



Banská Bystrica 26. 5. 2021
POZ 2234-2018/Z-225-2021

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2234-2018 z 16.10.2018 prihlasovateľa Czech Hotel Awards, s.r.o., Gercenova 1181/10, 102 00 Praha 10, CZ, ktorého v konaní zastupuje JUDr. Ing. Bystrík Bugan, Hlavná 104, 040 01 Košice,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 8. 12. 2020 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len úrad) na základe rozhodnutia druhostupňového orgánu č. POZ 2234-2018/II-50-2020 z 19. 8. 2020 opätovne pristúpil k prieskumu zápisnej



spôsobilosti prihláseného obrazového označenia, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 2234-2018.

Druhostupňový orgán rozhodujúci o rozklade v rozhodnutí č. POZ 2234-2018/II-50-2020 uviedol, že odôvodnenie existencie zápisnej výluky prihláseného označenia uvedené prvostupňovým orgánom bolo príliš všeobecné a abstraktné, pretože prvostupňový orgán nezobral do úvahy rozmanitosť a odlišnosť nárokováných tovarov a služieb, ale zápisnú spôsobilosť prihláseného označenia posúdil zovšeobecňujúco a súhrne vo vzťahu ku všetkým prihláseným tovarom a službám, a teda v rozhodnutí chýba správna úvaha odôvodňujúca zápisnú nespôsobilosť prihláseného označenia vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám, t. j. myšlienkový postup obsahujúci právne a skutkové úvahy tvoriace odôvodnenie rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu druhostupňový orgán napadnuté rozhodnutie č. POZ 2234-2018/Z-212-2019 zrušil a vec vrátil na nové prerokovanie a rozhodnutie prvostupňovému orgánu.

Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len úrad) v novom Výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 8. 12. 2020 uviedol nasledujúce skutočnosti.

Predmetné skúmané označenie je prihlasované pre tovary:

„Papier, plagáty, brožúry, kartón, lepenka, katalógy, obálky (papiernický tovar), písacie potreby, fotografie (tlačoviny), kancelárske potreby okrem nábytku, papiernický tovar, prospekty, ročenky, kalendáre, stojany na perá a ceruzky, letáky“ v triede **16**


a pre služby:

„Pomoc pri riadení obchodnej činnosti, poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií, poradenstvo pri organizovaní a riadení obchodnej činnosti, poradenstvo pri riadení podnikov, prieskum trhu, obchodný alebo podnikateľský prieskum, poradenstvo pri organizovaní obchodnej činnosti, vydávanie reklamných textov, reklama, obchodný alebo podnikateľský výskum, vzťahy s verejnosťou (public relations), reklamné agentúry, poradenské služby pri riadení obchodnej činnosti, marketingový prieskum, odborné obchodné alebo podnikateľské poradenstvo, organizovanie obchodných alebo reklamných výstav, obchodné alebo podnikateľské informácie, prieskum verejnej mienky, podpora predaja (pre tretie osoby), administratívna správa hotelov, organizovanie obchodných alebo reklamných veľtrhov, on line reklama na počítačovej komunikačnej sieti, služby porovnávania cien, obchodné informácie a rady spotrebiteľom pri výbere tovarov a služieb, písanie reklamných textov, grafická úprava tlačovín na reklamné účely, vyhľadávanie sponzorov, organizovanie módnych prehliadok na podporu predaja, tvorba reklamných filmov, marketing, prenájom predajných stánkov, poskytovanie obchodných alebo podnikateľských kontaktných informácií, optimalizácia internetových vyhľadávačov na podporu predaja, optimalizácia obchodovania na webových stránkach, obchodné sprostredkovateľské služby, poskytovanie obchodných informácií prostredníctvom webových stránok, on line poskytovanie obchodného priestoru pre nákupcov a predajcov tovarov a služieb, navrhovanie reklamných materiálov, indexovanie webových stránok na obchodné alebo reklamné účely, správa spotrebiteľských vernostných programov, zostavovanie zoznamov informácií na obchodné alebo reklamné účely“ v triede **35** a

„Akadémie (vzdelávanie), zábava, vzdelávanie, školenia, organizovanie a vedenie konferencií, organizovanie a vedenie kongresov, organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav, organizovanie živých vystúpení, organizovanie športových súťaží, plánovanie a organizovanie večierkov, informácie o možnostiach rekreácie, organizovanie a vedenie seminárov, organizovanie a vedenie sympózií, organizovanie predstavení (manažérske služby), organizovanie a vedenie koncertov, organizovanie módnych prehliadok na zábavné účely, koučovanie (školenie), organizovanie a vedenie vzdelávacích fór s osobnou účasťou“ v triede **41** medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prieskumom zápisnej spôsobilosti predmetného označenia úrad zistil, že vo vzťahu k prihlasovaným službám týkajúcim sa organizovania podujatí a vzdelávania v triede 41 a obchodno-informačným, administratívnym a reklamným službám v triede 35, ako aj tovarom prihlasovaným v triede 16 medzinárodného triedenia tovarov a služieb predmetné obrazové označenie nemá ako celok rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) cit. zákona, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) cit. zákona pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie zamerania, účelu a kvality prihlasovaných tovarov a služieb.



Ako už bol uvedené, úrad skúmal prihlasované označenie  ako celok, tzn. sémantiku jazykových jednotiek – slovných prvkov tvoriacich označenie vo vzťahu k obrazovým prvkom prihláseného označenia.

Predmetné označenie pozostáva z dvoch slovných prvkov, a to podstatného mena „hotel“, ktorý definuje Krátky slovník slovenského jazyka 4 z r. 2003 ako „*podnik na prechodné ubytovanie, príp. stravovanie*“ a ktoré je (genitívnou väzbou) spojené s ďalším podstatným menom „roka“, ktoré označuje časovú periódu, t.

j. obdobie 12 mesiacov, resp. čas od 1. januára do 31. decembra. Slovné spojenie „HOTEL ROKA“ tak odkazuje na aktivity týkajúce sa vyhlasovania najlepšieho hotela v danom roku, t. j. súťaže, do ktorej sa prihlásia hotely, pričom sa hodnotí ich výnimočnosť.


Pokiaľ ide o obrazový prvok prihlasovaného označenia – zástavka čiernej farby s bielym klinom v spodnej časti, pričom cípy sú orientované smerom nadol, úrad uvádza, že ide o jednoduchý päťuholník čiernej farby, ktorý sám o sebe nie je výnimočný a predstavuje zástavku alebo koniec šerpy, ktorú si spotrebiteľ spája s určitým ocenením. Úprava písma, t. j. použitie veľkých tlačených štandardných písmen bielej farby na čiernom podklade taktiež nie je výnimočná. Kombinácia grafických prvkov prihlasovaného označenia nie je schopná odvrátiť pozornosť spotrebiteľa od opisnej informácie slovných prvkov. Označenie tak ako celok poskytuje potenciálnym spotrebiteľom daného tovaru a služieb, tzn. odbornej verejnosti, profesionálom pracujúcim v oblasti hotelierstva na jednej strane, ako aj laickej verejnosti zaujímajúcej sa o úroveň poskytovaných hotelových služieb, informáciu o obsahu, zameraní a kvalite takto označovaných tovarov a služieb.

Prieskumom zápisnej spôsobilosti prihlasovaného označenia Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zistil, že predmetné označenie ako celok nemá vo vzťahu k prihlasovaným službám týkajúcim sa organizovania podujatí („organizovanie živých vystúpení, organizovanie športových súťaží, plánovanie a organizovanie večierok, organizovanie predstavení (manažérske služby), organizovanie koncertov, organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav, organizovanie módnych prehliadok na zábavné účely, zábava“) rozlišovaciu spôsobilosť, pretože poskytuje jednoduchú informáciu o ich zameraní, resp. že podujatia budú spojené s výberom najlepšieho hotela v danom kalendárnom roku.

Predmetné označenie vo vzťahu k tovarom „plagáty, brožúry, katalógy, fotografie (tlačoviny), prospekty, ročenky, kalendáre, letáky“, ako aj „papier, kartón, lepenka, obálky (papiernický tovar), písacie potreby, kancelárske potreby okrem nábytku, papiernický tovar, stojany na perá a ceruzky“ - ako propagačné nosiče, prihlasovaným v triede 16 medzinárodného triedenia tovarov a služieb taktiež nemá rozlišovaciu spôsobilosť, a to z dôvodu, že poskytuje informáciu o ich obsahovom zameraní.

Pokiaľ ide o vzdelávacie služby „Akadémie (vzdelávanie), vzdelávanie, školenia, organizovanie a vedenie konferencií, organizovanie a vedenie kongresov, organizovanie a vedenie seminárov, informácie o možnostiach rekreácie, organizovanie a vedenie sympózií, koučovanie (školenie), organizovanie a vedenie vzdelávacích fór s osobnou účasťou“ prihlasované v triede 41, bude predmetné označenie relevantnou verejnosťou vnímané ako opisné vo vzťahu k ich obsahu, a to, že budú zamerané na sprostredkovanie informácií, výsledkom ktorých bude zdokonalenie činností a následné možné dosiahnutie ocenenia najlepšieho „HOTELA ROKA“.

Predmetné označenie vo vzťahu k službám prihlasovaným v triede 35, ktoré možno všeobecne označiť ako obchodno-informačné, administratívne a reklamné, bude relevantnou verejnosťou vnímané ako opisné vo vzťahu k ich obsahu a zameraniu, tzn. že prihlasované služby, ako sú marketing, riadenie obchodnej činnosti, poskytovanie obchodných, kontaktných informácií, získavanie informácií – obchodné výskumy a prieskumy, vyhľadávanie sponzorov a súvisiaca podpora predaja, ďalej vzťahy s verejnosťou, prieskum verejnej mienky, porovnávanie cien, s tým súvisiaca reklama (tvorba, šírenie) a organizovanie veľtrhov, bude relevantná verejnosť vnímať ako možné ukazovatele, na základe ktorých sa vyhodnotí úroveň služieb poskytovaných hotelmi a následne vyhlási najlepší hotel v priebehu roka. Použitie predmetného označenia vo vzťahu k prihlasovaným službám poukazuje na to, že ocenenie, ktoré získa konkrétny subjekt – hotel v určitom čase, je odrazom kvality poskytovaných služieb, ako výsledku vysokej kvalifikovanosti, ako aj dobrého obchodno-marketingového nastavenia poskytovaných služieb, a teda naznačuje kvalitu poskytovaných služieb.

Vychádzajúc z uvedených skutočností úrad naďalej zastáva názor, že predmetné označenie  nemá vo vzťahu k vyššie namietnutým tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť.

Úrad v závere uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb

pochádzajúcich od rôznych osôb. Úrad po opätovnom prieskume predmetného označenia vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám naďalej zastáva názor, že ide o označenie bez rozlišovacej spôsobilosti, a preto nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov.

Prihlasovateľ vo svojej odpovedi z 10. 2. 2021 opätovne vyjadril nesúhlas s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia zo dňa 8. 12. 2020, pričom uviedol, že „konkrétne výhrady prihlasovateľ uplatnil už vo vyjadrení z 12. 4. 2019 a v rozklade z 27. 6. 2019“.

Pokiaľ ide o zhodnú kombinovanú českú ochrannú známku „HOTEL ROKU“ číslo spisu O-491644 (číslo zápisu 327755), spoločnosť na základe argumentu predsedu ÚPV SR v rozhodnutí o rozklade, ktorý sa týkal skutočnosti, že „tovary a služby zapísané pre českú ochrannú známku č. 327755 nie sú rovnaké v porovnaní s tovarmi a službami nárokovými pre prihlásené označenie“, zúžila zoznam tovarov a služieb, pre ktoré sa



má označenie zapísať, nasledovne:

16 - Papier, plagáty, brožúry, katalógy, písacie potreby, fotografie (tlačoviny), papiernický tovar, prospekty, ročenky, kalendáre, stojany na perá a ceruzky, letáky.

35 - Prieskum trhu, obchodný alebo podnikateľský prieskum, marketingový prieskum, odborné obchodné alebo podnikateľské poradenstvo, obchodné alebo podnikateľské informácie, prieskum verejnej mienky, podpora predaja (pre tretie osoby), obchodné informácie a rady spotrebiteľom pri výbere tovarov a služieb, poskytovanie obchodných alebo podnikateľských kontaktných informácií, zostavovanie zoznamov informácií na obchodné alebo reklamné účely.

41 - Akadémie (vzdelávanie), zábava, vzdelávanie, školenia, organizovanie a vedenie konferencií, organizovanie a vedenie kongresov, organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav, organizovanie a vedenie seminárov, organizovanie a vedenie sympózií, organizovanie predstavení (manažérske služby), organizovanie a vedenie vzdelávacích fór s osobnou účasťou.

Prihlasovateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že ÚPV SR v minulosti zapísal niekoľko ochranných známkov, ktoré obsahovali slovný prvok „roka“, pričom poukázal aj na konkrétnu slovnú ochrannú známku „LEKTOR ROKA“ s číslom zápisu 250864.

Prihlasovateľ uviedol, „že ak by ÚPV Prihlášku zamietol, bude postupovať v rozpore s princípom legitímnych očakávaní. Táto právna doktrína legitímneho očakávania stojí na zásade, že pri rozhodovaní v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch má orgán verejnej moci postupovať tak, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely. Spoločnosť tiež odkazuje na zásadu zákazu prevapivých rozhodnutí orgánov verejnej moci.“

V závere prihlasovateľ uviedol, že ÚPV SR by mal prihlasované označenie zapísať ako ochrannú známku.

Záverčné stanovisko úradu

Berúc do úvahy vyjadrenia prihlasovateľa a po zvážení všetkých relevantných skutočností stanovisko úradu



naďalej zostáva nezmenené, a to, že čiernobiely obrazový znak nemá podľa § 5 ods. 1 písm. b) cit. zákona vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám rozlišovacu spôsobilosť, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) cit. zákona pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie zamerania, účelu a kvality prihlasovaných tovarov a služieb.

Úrad k uvedenému zisteniu dospel na základe objektívnych súvislostí, a tými bolo posúdenie prihlasovaného označenia z hľadiska jeho významu (čo urobí automaticky aj relevantná verejnosť, tzn. dedukuje, vyvodzuje

závery vychádzajúc z kritérií a konkrétnych informácií, ktoré má, resp. hľadá), čo urobil úrad na základe sémantickej analýzy jazykových jednotiek tvoriacich označenie, a následne označenie posúdil ako celok, tzn. celkový dojem, akým označenie pôsobí na relevantného spotrebiteľa, t. j. sémantiku jazykových prvkov na podklade grafického vyjadrenia. V ďalšom kroku úrad posudzoval zápisnú spôsobilosť prihlasovaného označenia ako celku vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám, pre ktoré má byť označenie zapísané do registra.

Zákonné ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) a c) cit. zákona sa vzťahujú na označenia, ktoré nie sú spôsobilé plniť základnú funkciu ochrannej známky, t. j. identifikovať obchodný pôvod výrobku alebo služby s cieľom umožniť tak spotrebiteľovi, ktorý nadobudne výrobok alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou (ide o tzv. triádu väzieb: označenie (ako celok) – tovary a služby (pre ktoré sa zápis označenia žiada) – prihlasovateľ (obchodný subjekt)).

Označenia uvedené v ustanovení § 5 ods. 1 písm. c) cit. zákona sú totiž tie, ktoré sú z pohľadu cieľovej skupiny verejnosti tvorené výlučne údajmi slúžiacimi v obchode na určenie vlastností, zamerania, účelu, obsahu či druhu tovarov a služieb. Takéto označenia nemajú v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) cit. zákona rozlišovaciu spôsobilosť, neplnia funkciu ochrannej známky, a preto nemôžu byť zapísané do registra ochranných známok.

Pokiaľ ide o § 5 ods. 1 písm. c) cit. zákona, toto ustanovenie sleduje všeobecný záujem, ktorý požaduje, aby označenia nesúce opisné údaje vlastností, zamerania, účelu, obsahu, druhu výrobkov alebo služieb, ktorých zápis sa žiada, mohli byť voľne používané všetkými. Toto ustanovenie teda bráni tomu, aby takéto označenia boli vyhradené jedinému subjektu z dôvodu ich zápisu ako ochranných známok.


Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané.

Úrad k odpovedi prihlasovateľa zo dňa 10. 2. 2021, v ktorej vyjadril nesúhlas so záverom úradu, ako aj k jeho odvolávke na konkrétne výhrady prihlasovateľa, ktoré si „*uplatnil už vo vyjadrení z 12. 4. 2019 a v rozklade z 27. 6. 2019*“, uvádza nasledovné:

Úrad v intenciách vyššie uvedených ustanovení postupoval aj v prípade posudzovania predložených dôkazových materiálov, ktoré prihlasovateľ zaslal úradu dňa 12. 4. 2019 ako odpoveď na Výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti z 12. 2. 2019 a ktoré mali preukázať, že prihlasované označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre tovary alebo služby, pre ktoré je prihlasované a pre ktoré sa žiada zapísať ako ochranná známka. Úrad posúdil prihlasovateľom predložené doklady, ktorými boli nasledovné prílohy:

- Príloha č.1 – prehľad iných podobných označení zapísaných ako ochranné známky
- Príloha č.2 – diplom
- Príloha č. 3 – foto
- Príloha č. 4 – česká ochranná známka „HOTEL ROKU“
- Príloha č. 5 – česká ochranná známka „CZECH HOTEL AWARDS“

a v rozhodnutí č. POZ 2234-2018/Z-212-2019 uviedol, že prihlasovateľ predloženými dokladmi nevyvrátil

stanovisko úradu o tom, že prihlasovanému označeniu  vo vzťahu k prihlasovaným tovarom v triede 16 a službám v triede 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb chýba rozlišovacia spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Vzhľadom na skutočnosť, že prihlasovateľ vo svojej druhej odpovedi na Výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti zaslanej úradu 10. 2. 2021 nepredložil žiadne nové doklady, ktorými by vyvrátil stanovisko úradu o tom, že prihlasovanému označeniu chýba rozlišovacia

spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, neprekonal prekážky zápisnej spôsobilosti prihlasovaného označenia.

Úrad ku kroku prihlasovateľa, ktorým je návrh zúženého zoznamu tovarov a služieb, pre ktoré sa má označenie zapísať, ku ktorému dospel prihlasovateľ na základe argumentu predsedu ÚPV SR v rozhodnutí o rozklade č. POZ 2234-2018/II-50-2020, uvádza, že úrad toto zúženie vykonal, avšak takýmto krokom nedošlo k odstráneniu zápisných výluk podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.



Úrad nanovo posúdil zápisnú spôsobilosť označenia vo vzťahu k zúženému zoznamu tovarov a služieb:

16 - Papier; plagáty; brožúry; katalógy; písacie potreby; fotografie (tlačoviny); papiernický tovar; prospekty; ročenky; kalendáre; stojany na perá a ceruzky; letáky.

35 - Prieskum trhu; obchodný alebo podnikateľský prieskum; marketingový prieskum; odborné obchodné alebo podnikateľské poradenstvo; obchodné alebo podnikateľské informácie; prieskum verejnej mienky; podpora predaja (pre tretie osoby); obchodné informácie a rady spotrebiteľom pri výbere tovarov a služieb; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských kontaktných informácií; zostavovanie zoznamov informácií na obchodné alebo reklamné účely.

41 - Akadémie (vzdelávanie); zábava; vzdelávanie; školenia; organizovanie a vedenie konferencií; organizovanie a vedenie kongresov; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; organizovanie a vedenie seminárov; organizovanie a vedenie sympózií; organizovanie predstavení (manažérske služby); organizovanie a vedenie vzdelávacích fór s osobnou účasťou.

Prieskumom zápisnej spôsobilosti predmetného označenia vo vzťahu k zúženému zoznamu tovarov a služieb úrad zistil, že vo vzťahu k týmto tovarom a službám nemá prihlasované označenie, ako už úrad skôr uviedol, rozlišovaciu spôsobilosť, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) cit. zákona pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie zamerania, účelu a kvality prihlasovaných tovarov a služieb.

Predmetné označenie vo vzťahu k tovarom „papier; plagáty; brožúry; katalógy; písacie potreby; fotografie (tlačoviny); papiernický tovar; prospekty; ročenky; kalendáre; stojany na perá a ceruzky; letáky“, ktoré možno súhrnne považovať za propagačné materiály (nosiče), prihlasované v triede **16** medzinárodného triedenia tovarov a služieb, nemá rozlišovaciu spôsobilosť z dôvodu, že poskytuje informáciu o ich obsahovom zameraní.

Predmetné označenie vo vzťahu k službám prihlasovaným v triede **35**, ktoré možno všeobecne označiť ako obchodno-informačné, administratívne a reklamné: „prieskum trhu; obchodný alebo podnikateľský prieskum; marketingový prieskum; odborné obchodné alebo podnikateľské poradenstvo; obchodné alebo podnikateľské informácie; prieskum verejnej mienky; podpora predaja (pre tretie osoby); obchodné informácie a rady spotrebiteľom pri výbere tovarov a služieb; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských kontaktných informácií; zostavovanie zoznamov informácií na obchodné alebo reklamné účely“, bude relevantná verejnosť vnímať ako opisné, t. j. ako možné ukazovatele, na základe ktorých sa vyhodnotí úroveň služieb poskytovaných hotelmi a následne vyhlási najlepší hotel v priebehu roka. Použitie predmetného označenia vo vzťahu k prihlasovaným službám poukazuje na to, že ocenenie, ktoré získa konkrétny subjekt – hotel v určitom čase, je odrazom kvality poskytovaných služieb, ako výsledku vysokej kvalifikovanosti, ako aj dobrého obchodno-marketingového nastavenia poskytovaných služieb, a teda naznačuje kvalitu poskytovaných služieb.

Predmetné označenia vo vzťahu k službám „Akadémie (vzdelávanie); zábava; vzdelávanie; školenia; organizovanie a vedenie konferencií; organizovanie a vedenie kongresov; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; organizovanie a vedenie seminárov; organizovanie a vedenie sympózií; organizovanie predstavení (manažérske služby); organizovanie a vedenie vzdelávacích fór s osobnou účasťou“ prihlasovaných v triede **41** bude relevantnou verejnosťou vnímané ako opisné vo vzťahu k ich obsahu, a to, že budú zamerané na sprostredkovanie informácií, ako aj zážitku (v prípade výstav), výsledkom ktorých bude zdokonalenie činností a následné možné dosiahnutie ocenenia najlepšieho „HOTELA ROKA“.



Vychádzajúc z uvedených skutočností úrad naďalej zastáva názor, že predmetné označenie nemá vo vzťahu k vyššie namietnutým tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť.

K argumentu prihlasovateľa, v ktorom poukazuje na ochrannú známku zapísanú úradom do registra v nedávnej minulosti, konkrétne ide o ochrannú známku POZ 1630-2018 (č. zápisu 250864) - „LEKTOR ROKA“ úrad uvádza, že aj uvedená prihláška ochrannej známky bola identicky namietaná zo strany úradu ako prihlásené predmetné označenie, pričom jej prihlasovateľ následne preukázal množstvom dôkazov nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia. Pretože prihlasovateľ označenia „LEKTOR ROKA“ prekonal zápisné výluky, bolo označenie zapísané do registra ochranných známk. Úrad zároveň uvádza, že poukázanie prihlasovateľa na inú zapísanú ochrannú známku je irelevantné, pretože každé označenie je posudzované zvlášť, na základe konkrétnych faktov a skutočností viažucich sa ku konkrétnemu označeniu.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám v triede 16, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona, ako ani nepredložil nové relevantné doklady preukazujúce nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia na základe intenzívneho a dlhodobého používania označenia, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177

a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

Bugan Legal s.r.o. advokáti
Hlavná 104
040 01 Košice 1