



Banská Bystrica 14. 5. 2021
POZ 2311-2019/Z-205-2021

ROZHODNUTIE

Prihláška ochranej známky POZ 2311-2019 z 11.10.2019 prihlasovateľa CHODNÍK KORUNAMI STROMOV s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 16, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, ktorého v konaní zastupuje FAJNOR IP s.r.o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava-Petržalka,

sa čiastočne zamieta pre tovary „*noviny; časopisy (periodiká); knihy; tlačoviny; tlačené reklamné materiály z papiera; letáky; prospekty; pohľadnice; fotografie; samolepky (papiernický tovar); kalendáre; príručky; plagáty; detské papierové maľovanky*“ v triede 16,

„*spoločenské hry; hracie karty*“ v triede 28,

a pre služby „*poskytovanie zariadení na oddych a rekreáciu; služby poskytované prázdninovými tábormi (zábava); tábory na športové sústreďenia; detské škôlky (vzdelávanie); turistické prehliadky so sprievodcom; organizovanie výletov pre zábavu; zoológické záhrady (služby)*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,

podľa § 28 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona

a zostáva v konaní o zápis do registra ochranných znáмок pre tovary „*dekoratívne magnety; podložky pod myš; USB kľúče; šnúrky na mobilné telefóny; obaly na notebooky; puzdrá na smartfóny*“ v triede 9,

„*pamätné mince; prívesky na kľúče; medaily*“ v triede 14,

„*papiernický tovar; obálky (papiernický tovar); obaly (papiernický tovar); kancelárske potreby okrem nábytku; ceruzky; písacie potreby; perá (kancelárske potreby); záložky do kníh; súpravy na maľovanie pre deti; papierové alebo plastové vrecká a tašky na balenie; stojany na perá a ceruzky; papierové podložky pod poháre; oznámenia (papiernický tovar); papierové vlajky; papierové zástavy; puzdrá na písacie potreby; pútače z papiera alebo lepenky; papierové obrúsky (prestieranie); papierové utierky; papierové alebo lepenkové etikety*“ v triede 16,

„*cestovné tašky; športové tašky; turistické pleciaky; popruhy na vedenie detí; tašky na nosenie detí; vaky na nosenie dojčiat; puzdrá na kľúče; puzdrá na vizitky; dáždňiky; peňaženky; trekíngové palice; turistické palice*“ v triede 18,

„*kuchynské nádoby; kuchynský riad a náradie; poháre, šálky, hrnčeky na pitie; fľaše; vázy; porcelán*“ v triede 21,

„*športové odevy; športová obuv; športové tričká, dresy; čiapky; šály a šatky na hlavu; šilty (pokrývky hlavy); hodvábné šatky; tričká; polokošeľe; vesty; kravaty; oblečenie pre bábätká; ponožky*“ v triede 25,

„zariadenia pre lunaparky a detské ihriská; trampolíny; hojdačky; stavebnicové kocky (hračky); hracie lopty; šarkany; stavebnice; bábiky; šmykľavky (na hry); plyšové hračky; vozidlá (hračky); mäkké hračky; hračkárske modely; figúrky (hračky); detské trojkolky“ v triede 28,

a pre služby „reklamné služby; marketing; maloobchodné a veľkoobchodné služby so suvenírmi, športovými odevmi, športovými potrebami, papiernickým tovarom, hrami, hračkami; online maloobchodné a veľkoobchodné služby so suvenírmi, športovými odevmi, športovými potrebami, papiernickým tovarom, hrami, hračkami“ v triede 35,

„športová a kultúrna činnosť; zábava; vzdelávanie; poskytovanie športových zariadení na lyžovanie; prenájom športových plôch; poskytovanie športovísk; zábavné parky; školenia; výchovno-zábavné klubové služby; organizovanie športových a zábavných súťaží; praktický výcvik (ukážky); požičiavanie športového výstroja (okrem dopravných prostriedkov); požičiavanie hračiek; organizovanie a vedenie seminárov; organizovanie spoločenských podujatí; organizovanie a vedenie koncertov“ v triede 41,

„reštauračné (stravovacie) služby; hotelierske služby; rezervácie ubytovania v penziónoch; rezervácie ubytovania v hoteloch; samoobslužné reštaurácie; bary (služby); kaviarne; prenájom prednáškových sál; recepcné služby pre dočasné ubytovanie (správa príchodov a odchodov); rezervácie prechodného ubytovania; prenájom prechodného ubytovania“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 21.2.2020 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- a) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- b) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Skúmané označenie je prihlásené pre tovary v triedach 9, 14, 16, 18, 21, 25 a 28 a pre služby v triedach 35, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 20.2.2020 úrad prihlasovateľovi oznámil, že výlučne slovné označenie „**Kráľovstvo lesa**“ je tvorené dvomi všeobecnými slovnými prvkami. Slovný prvok „kráľovstvo“ okrem iného označuje aj „*miesto, oblasť, kde niekto s obľubou a neobmedzene pôsobí; prostredie prosperujúce na základe vlastného úsilia*“ (viď Slovník súčasného slovenského jazyka z r. 2011). Slovný prvok „les“, označuje „*väčší súvislý porast listnatých alebo ihličnatých stromov, hora*“ (Krátky slovník slovenského jazyka⁴, r. 2003). Spojením oboch vyššie analyzovaných slovných prvkov vzniká pojem „kráľovstvo lesa“ totožný s prihláseným označením, pričom jeho obsahový význam aj z ohľadom na časť prihlásených tovarov a služieb je možné interpretovať ako „*miesto, oblasť v blízkosti, alebo v rámci lesného prostredia, kde dochádza k určitému pôsobeniu či určitej činnosti*“. V prípade dotknutej časti tovarov ide aj o určenie témy, obsahu či zamerania, a teda aj charakteru (iných vlastností) týchto tovarov, týkajúceho sa daného lesného prostredia.

Vychádzajúc z vyššie uvedenej analýzy úrad jednoznačne vyvodil, že označenie „Kráľovstvo lesa“ ako celok len jednoducho opisuje účel, obsah, zameranie a charakter (iné vlastnosti) tovarov „**noviny; časopisy (periodiká); knihy; tlačoviny; tlačené reklamné materiály z papiera; letáky; prospekty; pohľadnice; fotografie; samolepky (papiernický tovar); kalendáre; príručky; plagáty; detské papierové maľovanky**“ v triede 16, „**spoločenské hry; hracie karty**“ v triede 28 a služieb „**poskytovanie zariadení na oddych a rekreáciu; služby poskytované prázdninovými tábormi (zábava); tábory na športové sústreďenia; detské škôlky (vzdelávanie); turistické prehliadky so sprievodcom; organizovanie výletov pre zábavu; zoologické záhrady (služby)**“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Preto je označenie „Kráľovstvo lesa“ vo vzťahu k vyššie namietnutým tovarom a službám označením opisným, ktoré ako celok poskytuje potenciálnym užívateľom predmetných tovarov a služieb, ktorými sú v tomto prípade bežní občania SR, riadne informovaní a primerane pozorní a obozretní, len jednoduchú informáciu o tom, že predmetom témy namietnutej časti tovarov je oblasť svojím obsahom a charakterom zameraná na lesné prostredie a tiež, že namietnutá časť služieb rekreačného, športového, prázdninového, vzdelávacieho, zábavného a turisticko-výletného charakteru je svojím účelom a inými vlastnosťami zameraná taktiež na lesné prostredie.

Úrad k tomu dodal, že ide o výlučne slovné označenie, ktoré bez akýchkoľvek ďalších dištingtívnych prvkov nie je spôsobilé rozlíšiť vyššie namietnuté tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných osôb či subjektov. Zapísaním prihláseného označenia do registra ochranných známkov by bolo upreté právo iným subjektom s rovnakým alebo podobným zameraním používať toto všeobecné slovné označenie pre namietnutú časť predmetných tovarov a služieb. Z týchto skutočností vyplýva absencia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k vyššie namietnutej časti tovarov a služieb.

V závere prieskumu úrad ešte uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. Keďže skúmané označenie túto funkciu vo vzťahu k vyššie namietnutej časti tovarov a služieb neplní, úrad uzavrel svoj prieskum konštatovaním, že pre túto časť tovarov a služieb ho nie je možné zapísať do registra ochranných známkov.

Prihlasovateľ následne zareagoval na vyššie uvedený výsledok prieskumu svojou odpoveďou v liste doručenom úradu dňa 17.6.2020, kde zaujal nesúhlasné stanovisko s jeho výsledkom.

Uviedol, že posúdenie úradu je príliš formalistické, keď je založené na význame dvoch slov, ktoré podľa názoru prihlasovateľa v danom spojení vytvárajú len určitú imaginárnu predstavu, na základe čoho vraj nie je toto označenie (Kráľovstvo lesa) vo vzťahu k namietaným tovarom a službám bežným resp. opisným, ale naopak, fantazijným, ktoré si spotrebiteľ nespojí s existenciou skutočného kráľovstva ako miesta alebo oblasti, kde niekto neobmedzene pôsobí alebo prostredia prosperujúceho na základe vlastného úsilia. K tomu dodal, že v spojení so slovom „lesa“ vzniká jedinečné označenie, ktoré môže vytvárať určitú predstavu spojenú napr. s rozprávkou, pričom to vraj neznamená, že takéto označenie nie je spôsobilé identifikovať obchodný pôvod tovarov a služieb. V závere úvodného argumentu prihlasovateľ ešte doplnil, že podľa metodiky samotného úradu rozlišovaciu spôsobilosť nemajú označenia, ktoré majú výlučne opisný charakter, to znamená, ktoré poskytujú informáciu o daných tovaroch a službách. K tomu dodal, aby označenie mohlo byť klasifikované ako označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť musí vytvárať dostatočne priamu a konkrétnu spojitosť s predmetnými tovarmi alebo službami, ktorá by dotknutej verejnosti umožňovala okamžite a bez ďalšieho rozmýšľania vnímať opis predmetných tovarov a služieb alebo opis jednej z ich vlastností. Podľa názoru prihlasovateľa prihlásené označenie „Kráľovstvo lesa“ takýmto označením nie je.

Úrad reagujúc na vyššie uvedenú časť argumentácií prihlasovateľa má za to, že v prípade prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia „Kráľovstvo lesa“ určite nešlo o formalistické posúdenie, čo by znamenalo, že úrad dal prednosť forme pred obsahom, resp. odtíha formu od obsahu (viď Krátky slovník slovenského jazyka SLEX99). Niet pochyb, že úrad pristúpil k prieskumu prihláseného označenia predovšetkým so zameraním sa na obsahovú stránku označenia ako celku, a nie iba v tom rámci, že ide o slovné spojenie dvoch všeobecných opisných prvkov, čiže „formalisticky“, ako to deklaruje prihlasovateľ. Je potrebné uviesť, že pokiaľ ide o slovný prvok „kráľovstvo“, prihlasovateľ obhajuje jeho fantazijnosť na základe iba jedného z jeho slovníkových významov, ktorý vyššie spomenutý slovník definuje ako „*štátno-politický celok, ríša, krajina, v ktorej vládne kráľ; forma vlády, kde je hlavou štátu panovník so špeciálnymi privilégiami*“. Pokiaľ by pojem „kráľovstvo“ bol významovo obmedzený iba na tento jeden obsahový význam, v tom prípade by bolo možné súhlasiť s prihlasovateľom, že ide vo vzťahu k vyššie namietnutej časti tovarov a služieb o fantazijný slovný prvok, ktorý by mohol spĺňať zápisnú spôsobilosť označenia ako celku. Avšak v známkovej praxi jednoznačne platí, že slovný prvok má opisný charakter, resp. je nedištingtívny a nefantazijný vo vzťahu k daným tovarom či službám, ak aspoň jeden z jeho významov je opisný. Z toho dôvodu úrad v rámci svojho prieskumu poukázal hlavne na ten druhý význam slovného prvkov „kráľovstvo“ v citovanom slovníku, ktorý znie „*miesto, oblasť, kde niekto s obľubou a neobmedzene pôsobí; prostredie prosperujúce na základe vlastného úsilia*“.

V tomto ohľade je možné poukázať aj na praktickú stránku používania pojmu „kráľovstvo“, a to napr. pri internetových ponukách, kde sa tento výraz často vyskytuje. Napr. v oblasti hračiek ide o „KRÁĽOVSTVO HRAČIEK“ (<https://www.kralovstvo-hraciek.sk/>), alebo v oblasti retro bicyklov ide o „KRÁĽOVSTVO RETRO BICYKLOV“ (<https://www.kralovstvoretrobicyklov.sk/>), v oblasti čokoládového priemyslu ide o „Čokoládové kráľovstvo“, keď výrobca Nestville Park sídliači v obci Hniezdne na svojej internetovej stránke (<https://www.nestvillepark.sk/block-content/ochutnavka-cokolady/>) uvádza „*Ochutnávka čokolády, Čokoládové kráľovstvo Nestville Chocolate, ktoré spája výrobu čokolády s príjemnou čokoládovňou. Vychutnajte si ochutnávku troch druhov pravej belgickej čokolády v Nestville Chocolate (biela, mliečna, horká)*“, prípadne z oblasti služieb denník SME na svojej regionálnej stránke (<https://myliptov.sme.sk/c/2719633/mladi-ludia-su-studnickou-optimizmu.html>) má článok zo 16.5.2006 pod názvom „Mladí ľudia sú studničkou optimizmu“, v ktorom sa uvádza „*Za dverami s nápisom Útvar prednostu mestského úradu – úsek informatiky v Liptovskom Hrádku je skromné počítačové kráľovstvo, v ktorom vznikajú internetové stránky mesta*“. Takýchto príkladov by bolo možné uviesť podstatne viac.

Vychádzajúc z vyššie uvedených argumentov, vrátane poukázania na výskyt pojmu „kráľovstvo“ v obchodnej praxi, úrad jednoznačne trvá na tom, že význam tohto pojmu vo vzťahu k vyššie namietnutým tovarom a službám má opisný charakter, keďže deklaruje, že ide o *miesto, oblasť, kde niekto s obľubou a neobmedzene pôsobí, resp. prostredie prosperujúce na základe vlastného úsilia*, a zároveň prostredníctvom slova „lesa“ ide len o spresnenie povahy tohto miesta či oblasti. Z toho taktiež vyplýva, že nie je možné súhlasiť s názorom prihlasovateľa, na základe ktorého uviedol, že v spojení so slovom „lesa“ vzniká jedinečné označenie, ktoré môže vytvárať určitú predstavu spojenú napr. s rozprávkou, pričom to vraj neznamená, že takéto označenie nie je spôsobilé identifikovať obchodný pôvod tovarov a služieb. V zmysle vyššie uvedeného objasnenia zo strany úradu je zrejmé, že označenie „Kráľovstvo lesa“ aj ako celok má nedištingtívny (opisný charakter), keď relevantní užívatelia vyššie namietnutej časti tovarov a služieb budú vo vzťahu k namietnutej časti tovarov a služieb (napr. turistické prehliadky budú svojim účelom a inými vlastnosťami zamerané na lesnú oblasť, alebo tlačoviny, noviny a časopisy budú svojim účelom, obsahom a inými vlastnosťami zamerané taktiež na lesnú oblasť či miesto a pod.) jednoznačne vnímať ako bežný opis vyššie definovaného charakteru miesta či oblasti. Z toho zároveň logicky vyplýva, že poukázanie prihlasovateľa na metodiku úradu je bez predmetné, keď na jej základe tvrdí, že prihlásené označenie nevytvára dostatočne priamu a konkrétnu spojitosť s predmetnými namietnutými tovarmi alebo službami, ktorá by dotknutej verejnosti umožňovala okamžite a bez ďalšieho rozmýšľania vnímať ich opis, či opis jednej z ich vlastností. Je nepochybné, že prihlásené označenie umožňuje relevantnej verejnosti okamžite a bez ďalšieho rozmýšľania vnímať zjavnú opisnosť predmetného označenia vo vzťahu k namietnutej časti tovarov a služieb.

Na základe vyššie uvedených skutočností úrad má za to, že prvá časť argumentov vznesených zo strany prihlasovateľa nijako neprispela k prekonaniu úradom vyvođených zápisných prekážok predmetného označenia vo vzťahu k namietnutej časti tovarov a služieb.

Prihlasovateľ v ďalšej časti argumentácie v rámci odpovede zo 17.6.2020 ešte uviedol, že označenie „Kráľovstvo lesa“ nie je označením druhovým, pretože neopisuje druh dotknutých tovarov a služieb. Nadväzne k tomu poukázal na zapísanú ochrannú známku Európskej únie v registri úradu EUIPO č. 018148524 „KINGDOM BIOCAFE“ pre tovary „káva“ a „kávové produkty“, pričom podotkol, že v tomto prípade by už prepojenie s tovarmi bolo možné nájsť. Avšak v prípade prihláseného označenia „Kráľovstvo lesa“ tomu vraj tak nie je. Zároveň prihlasovateľ dodal, že predmetom ochrany nie je les alebo lesné produkty. Z toho v závere svojej odpovede vyvodil, že označenie „Kráľovstvo lesa“ je originálne a ľahko zapamätateľné pre spotrebiteľov v otázke rozpoznania obchodného pôvodu namietnutej časti tovarov a služieb. Preto podľa názoru prihlasovateľa nie je vo vzťahu k týmto tovarom a službám opisné, pričom si vyžaduje určité výkladové úsilie zo strany verejnosti.

Prihlasovateľ uzavrel svoje argumentácie v rámci odpovede zo 17.6.2020 konštatovaním, že prihlasované označenie spĺňa podmienky zápisnej spôsobilosti, a preto neexistuje prekážka jeho zápisu do registra ochranných známk.

Úrad súhlasí s prihlasovateľom ohľadom jeho tvrdenia, že označenie „Kráľovstvo lesa“ vo vzťahu k namietnutej časti tovarov a služieb neopisuje druh týchto tovarov a služieb. Avšak túto poznámku úrad považuje za bezpredmetnú, pretože v rámci svojho prieskumu ani jednou vetou prihlasovateľovi nevytkol, že by malo ísť o opis druhu namietnutej časti tovarov a služieb. V zmysle § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona úrad totiž uviedol, že ide iba o opis účelu, obsahu, zamerania a charakteru (iných vlastností) namietnutej časti tovarov a služieb.

Pokiaľ ide o poukázanie prihlasovateľa na ochrannú známku EU č. 018148524, úrad uvádza, že v oblasti známkového práva je analógia prípustná výlučne v identických prípadoch. Avšak vzhľadom na odlišnosti konaní vo veciach ochranných známk, ktoré sú dané hlavne charaktermi, druhmi označení a prihlasovanými tovarmi a službami, tzn. iným skutkovým stavom sa nemožno odvolávať na odlišnosť konania. Existujúce zápisy ochranných známk nevedú ani samy o sebe, ani v spojení so zásadou rovnosti zaobchádzania k nároku na zápis označenia, ktoré nespĺňa podmienky zákona.

Príkladom uvedená slovná ochranná známka EU č. 018148524 v znení „KINGDOM BIOCAFE“ (pre tovary káva a pre niekoľko ďalších kávových výrobkov v rámci triedy č. 30) síce obsahuje slovný prvok „kingdom“, avšak ide o odlišnú jazykovú verziu a tiež o odlišné nielen tovary, ale aj odlišné čísla tried. Z pohľadu národného úradu na území Slovenskej republiky prakticky nie je možné objektívne posúdiť, či anglická mutácia výrazu „kráľovstvo“ (kingdom) dáva z pohľadu relevantnej verejnosti žijúcej na územiach anglicky hovorníach národov identické významové vnímanie, ako je tomu s pohľadu slovenskej relevantnej verejnosti vo vzťahu k slovenskej verzii v znení „kráľovstvo“. Napr. internetový slovník LINGEA udáva význam slova „kingdom“ ako *1. kráľovstvo; 2. bašta (ovládané územie); 3. ríša (zvierat ap.)*. Nie teda ako „miesto, oblasť, kde niekto s obľubou a neobmedzene pôsobí; prostredie prosperujúce na základe vlastného úsilia“. Podobný význam v anglickom jazyku by mohol poskytovať iný pojem než je „kingdom“. Mohlo by ísť skôr o anglický výraz „realm“, ktorý podľa toho istého slovníka znamená „oblasť, sféra, doména čoho (záujmu ap.)“ resp. „kráľovstvo čoho“.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že konanie o ochrannej známke EU č. 018148524 nie je možné považovať za skutkovo identický prípad s prihlasovaným označením. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že tak ako oblasť práva vo všeobecnosti, tak aj známkové právo sa prispôsobuje spoločenským zmenám a potrebám, čo sa samozrejme prejavuje v tom, že aj prax úradu sa postupne mení a vyvíja v závislosti od spoločenskej situácie. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že na úrovni Európskej únie v posledných rokoch čoraz viac vystupujú do popredia snahy o harmonizáciu postupov národných úradov pre ochranné známky v rozhodovacom procese, čo taktiež nezanedbateľným spôsobom ovplyvňuje vývoj a smerovanie praxe úradu. Je tiež potrebné dodať, že ojedinelé rozhodnutia odchyľujúce sa od rozhodovacej praxe nemôžu odôvodniť domnienku rozdielnej alebo svojvoľnej praxe úradu. Osoba, ktorá podá prihlášku ochrannej známky sa nemôže vo svoj prospech odvolávať na prípadnú nezákonnosť, ku ktorej došlo voči inej osobe, aby tak dosiahol rovnaké rozhodnutie (Rozsudok C -51/10P vo veci Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o. o./EUIPO).

Z uvedeného vyplýva, že ani v druhej, záverečnej časti svojich argumentácií prihlasovateľ neodôvodnil zápisnú spôsobilosť predmetného označenia „Kráľovstvo lesa“ vo vzťahu k úradom namietnutej časti tovarov a služieb, resp. nijako týmito argumentmi neprispel k prekonaniu úradom vyvedených zápisných prekážok predmetného označenia vo vzťahu k týmto tovarom a službám.

Z uvedeného vyplýva, že prihlasované označenie „Kráľovstvo lesa“ nie je možné v zmysle § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona zapísať do registra ochranných známk pre vyššie namietnutú časť tovarov a služieb, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:
FAJNOR IP s. r. o.

Krasovského 13
851 01 Bratislava 5