



Banská Bystrica 25. 11. 2021

POZ 2735-2019/N-158-2021

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľky Veroniky S., 917 01 Trnava (ďalej „namietateľka“) proti zápisu označenia



do registra ochranných známok, prihláseného 6.12.2019 prihlasovateľom Marekom Kočíkom, Dolné Orešany 560, 919 02 Dolné Orešany, zastúpeným v konaní advokátkou JUDr. Renátou Bačárovou, PhD., LL.M., Rázusova 28, 040 01 Košice – mestská časť Juh (ďalej „prihlasovateľ“) pod číslom spisu POZ 2735-2019 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 4.2.2020, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 31 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

námietky sa zamietajú.

Odôvodnenie:



Proti zápisu obrazového označenia do registra ochranných známok, číslo spisu POZ 2735-2019 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 28.4.2020 podané námietky podľa § 30 v spojení s § 7 písm. a) bod 2., písm. c) a písm. i) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“), týkajúce sa celého zoznamu prihlásených tovarov a služieb.

Namietateľka odôvodnila podanie predmetných námietok tým, že je majiteľkou e-shopu ľúbivé.sk a predajne ľúbivé so sídlom na Hlavnej ulici v Trnave, kde sa venuje predaju prevažne dámskych kabeliek, ruksakov a tašiek, pričom v budúcnosti plánuje rozšíriť sortiment o módu. Namietateľkin elektronický obchod vznikol v roku 2017 a kamenná prevádzka v septembri 2018. Počas rokov 2018 a 2019 sa podľa vyjadrenia namietateľky ľúbivé vyprofilovalo na známu značku, o čom svedčí signifikantný nárast tržieb, viac ako 10 000 sledovateľov na sociálnej sieti Facebook, 12 000 sledovateľov na Instagrame a ku dňu podania námietok 84 pozitívnych hodnotení na facebookovom profile. Namietateľkin príbeh bol publikovaný aj v módnom magazíne pre ženy „Evita“.

Namietateľka sa na jeseň 2019 dozvedela o vzniku prevádzky pod názvom „páčivé“, ktorá je vzdialená od jej predajne 300 metrov, kontaktovala jej majiteľa, upozornila ho na fakt, že zákazníci môžu prísť do omylu, a požiadala ho o nápravu. Namietateľka 17.10.2019 podala prihlášku ochrannej známky „ľúbivé“ a tá bola 9.2.2021 zapísaná do registra ochranných známok. Podľa namietateľky by zapísanie zverejneného označenia do registra ochranných známok viedlo k parazitovaniu na už etablovanej prevádzke a elektronickom obchode ľúbivé.sk, uvedeniu zákazníkov do omylu, keďže „páčivé“ je zameniteľné s „ľúbivé“, k možnému riziku ohrozenia podnikania pod označením „ľúbivé“.

Namietateľka požiadala o zamietnutie prihlášky zverejneného označenia. Súčasne s podaním odôvodnenia námietok namietateľka predložila rad dôkazných prostriedkov, poukázala na zameniteľnosť obrazových

označení so slovnými prvkami „ľúbivé“ a „páčivé“, uviedla, že konanie prihlasovateľa je v rozpore s dobrým úmyslom a zdôraznila dosiahnutú poznateľnosť značky „ľúbivé“.

Listom úradu z 10.3.2021 (po ukončení konania o namietateľkinej prihláške slovnej ochrannej známky „ľúbivé“, POZ 2348-2019, a jej zápise do registra ochranných známkok 9.2.2021 s číslom zápisu 254283) boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ sa k predmetným námietkam nevyjadril.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.


Namietateľka vyznačila v podaní námietok ustanovenia § 7 písm. a) bod 2., písm. c) a písm. i) zákona o ochranných známkach.

Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach

Podľa § 7 písm. a) bod 2. citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška zverejneného označenia , číslo spisu POZ 2735-2019, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 6.12.2019 prihlasovateľom Marekom Kočíkom, Dolné Orešany 560, 919 02 Dolné Orešany, zastúpeným v konaní advokátkou JUDr. Renátou Bačárovou, PhD., LL.M., Rázusova 28, 040 01 Košice – mestská časť Juh, a zverejnená vo Vestníku úradu 4.2.2020 pre tovary a služby v triedach 3, 25 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľka Veronika S., 917 01 Trnava, je majiteľkou ochrannej známky „ľúbivé“ č. 254283 s právom prednosti od 17.10.2019, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 18 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľky vyplýva, že ochranná známka namietateľky má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

Porovnanie tovarov a služieb

Zverejnené označenie je prihlásené pre tovary a služby:

v triede 3 – „*neliečivé kozmetické a toaletné prípravky; neliečivé prípravky na čistenie zubov; voňavkárске výrobky, esenciálne oleje; mydlá; kozmetické krémy; šampóny; farby na vlasy; kolínske vody; kozmetické prípravky do kúpeľa; kozmetické prípravky na starostlivosť o pleť; kozmetické taštičky; prípravky na holenie; prípravky na líčenie; skrášľovacie masky (kozmetické prípravky)*“;

v triede 25 – „*bundy; čiapky; hotové podšívky (časti odevov); kapucne (časti odevov); klobúky; náprsenky; obuv; odevy; pokrývky hlavy; ponožky; pyžamá; rukavice; sarongy (veľké šatky na odievanie); šatky; šilty; vrchné ošatenie; vrecká na odevy; zástery*“;

v triede 35 – „*obchodná správa licencií výrobkov a služieb (pre tretie osoby); obchodné alebo podnikateľské informácie; odborné obchodné riadenie umeleckých činností; odkazovacie telefónne služby (pre neprítomných predplatiteľov); online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; podpora predaja (pre tretie osoby); poskytovanie obchodných informácií prostredníctvom webových stránok; reklama; služby predplácania novín a časopisov (pre tretie osoby); spracovanie textov; vyjednávanie a uzatváranie obchodných transakcií pre tretie osoby; vzťahy s verejnosťou (public relations); zásielkové reklamné služby; zbieranie údajov do počítačových databáz*“.

Staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary a služby:

v triede 18 – „*kabelky; aktovky (kožená galantéria); tašky; školské tašky (aktovky); nákupné tašky; peňaženky; koža a koženka; kufre a cestovné tašky; cestovné kolieskové kufre*“;

v triede 35 – „*maloobchodné a veľkoobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 18 tohto zoznamu; maloobchodné a veľkoobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 18 tohto zoznamu prostredníctvom internetu; marketingový prieskum; vydávanie reklamných textov; reklama; reklamné agentúry; prieskum trhu; prenájom reklamných plôch; zbieranie údajov do počítačových databáz; zoraďovanie údajov v počítačových databázach; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; služby porovnávania cien; marketing; optimalizácia internetových vyhľadávačov na podporu predaja; optimalizácia obchodovania na webových stránkach; obchodné sprostredkovateľské služby; online poskytovanie obchodného priestoru pre nákupcov a predajcov tovarov a služieb*“.

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámény, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných známok mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

V triede 3 je zverejnené označenie prihlásené pre „*neliečivé kozmetické a toaletné prípravky; neliečivé prípravky na čistenie zubov; voňavkárské výrobky, esenciálne oleje; mydlá; kozmetické krémy; šampóny; farby na vlasy; kolínske vody; kozmetické prípravky do kúpeľa; kozmetické prípravky na starostlivosť o pleť; kozmetické taštičky; prípravky na holenie; prípravky na líčenie; skrášľovacie masky (kozmetické prípravky)*“, ktoré sú tovarmi určenými na starostlivosť o hygienu a krásu ľudského tela, prípadne tieto tovary obsahujú („*kozmetické taštičky*“), a tým sa zreteľne líšia svojou povahou, účelom použitia, distribučnými kanálmi a výrobcami od tovarov a služieb, pre ktoré je zapísaná staršia ochranná známka v triede 18 („*kabelky; aktovky (kožená galantéria); tašky; školské tašky (aktovky); nákupné tašky; peňaženky; koža a koženka; kufre a cestovné tašky; cestovné kolieskové kufre*“), čo sú tovary vyrobené predovšetkým z kože a koženky a určené na prenášanie vecí, ako aj samotný materiál – „*koža a koženka*“ - určený na ďalšie spracovanie. Porovnávané tovary nie sú tovarmi doplnkovými ani konkurenčnými. Služby staršej ochrannej známky zapísané v triede 35 sa týkajú predaja tovarov patriacich do triedy 18, podporných obchodných aktivít, reklamy a marketingu a spracovania údajov. Tieto zapísané služby a tovary prihlásené v triede 3 sa zreteľne líšia svojimi poskytovateľmi či výrobcami, účelom aj miestom, kde sú ponúkané spotrebiteľom. Prihlásené tovary v triede 3 sú v porovnaní so všetkými tovarmi a službami staršej ochrannej známky nepodobné.

V triede 25 je zverejnené označenie prihlásené pre „*bundy; čiapky; klobúky; obuv; odevy; pokrývky hlavy; ponožky; rukavice; sarongy (veľké šatky na odievanie); šatky; vrchné ošatenie*“, teda pre tovary, ktoré okrem funkcie ochrany častí tela pred vplyvom vonkajšieho prostredia plnia aj funkciu estetickú, sú módnymi produktmi a doplnkami, a práve z hľadiska naplnenia tohto účelu ich spotrebiteľia bežne kombinujú s tovarmi patriacimi do triedy 18, ako napríklad „*kabelky, tašky*“, pre ktoré je zapísaná staršia ochranná známka. Porovnávané tovary sú bežne ponúkané rovnakému okruhu spotrebiteľov na rovnakých predajných miestach, pričom ich môže spájať aj rovnaký výrobca, a preto sú podobné.

Ďalšie prihlásené tovary v triede 25 „*hotové podšívky (časti odevov); kapucne (časti odevov); náprsenky; pyžamá; šilty; vrecká na odevy; zástery*“ sú buď časťami odevov alebo takým špecifickým druhom odevov, ktoré spotrebiteľ bežne nekombinuje s „*taškami, kabelkami*“ ani inými tovarmi patriacimi do triedy 18, pre ktoré je staršia ochranná známka zapísaná. Tieto tovary sa líšia účelom použitia, sú nepodobné. Uvedené prihlásené tovary sú takisto nepodobné aj so službami staršej ochrannej známky zapísanými v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Ich pôvod, účel použitia aj distribučné kanály sú odlišné.

V triede 35 je zverejnené označenie prihlásené a staršia ochranná známka je zapísaná pre služby „*online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; reklama; zbieranie údajov do počítačových databáz*“. Ide o zhodné služby.

Zverejnené označenie je prihlásené aj pre služby „*obchodná správa licencií výrobkov a služieb (pre tretie osoby); obchodné alebo podnikateľské informácie; odborné obchodné riadenie umeleckých činností; poskytovanie obchodných informácií prostredníctvom webových stránok; vyjednávanie a uzatváranie obchodných transakcií pre tretie osoby*“. Všetky uvedené služby sú buď priamo obchodnými službami, alebo poradenskými službami v tejto oblasti. Staršia ochranná známka je zapísaná v triede 35 pre „*obchodné sprostredkovateľské služby*“, ktoré majú rovnakú povahu (sú takisto obchodnými službami) a môžu byť poskytované rovnakými podnikateľskými subjektmi rovnakému okruhu spotrebiteľskej verejnosti. Porovnávané služby sú podobné.

Ďalšie prihlásené služby v tejto triede „*podpora predaja (pre tretie osoby); zásielkové reklamné služby; vzťahy s verejnosťou (public relations)*“ sú špecifickými službami poskytovanými odborníkmi z oblasti reklamy. Keďže staršia ochranná známka je zapísaná pre službu „*reklama*“, tá ako všeobecná kategória služieb zahŕňa uvedené prihlásené služby, a preto sú porovnávané služby zhodné.

Prihlásená služba „*spracovanie textov*“ je službou podobnou so službou zapísanou pre staršiu ochrannú známku, a to „*vydávanie reklamných textov*“. Uvedené služby sú si vzájomne doplnkovými službami, ich poskytovatelia a spotrebiteľia sú rovnakí.

Zverejnené označenie je prihlásené aj pre „*odkazovacie telefónne služby (pre neprítomných predplatiteľov); služby predplácania novín a časopisov (pre tretie osoby)*“. Ide o obchodné a administratívne služby určené na podporu podnikania iných spoločností, a preto isté prekryvanie účelu ich poskytovania a relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorej sú určené, možno nájsť v súvislosti so službami staršej ochrannej známky „*obchodné sprostredkovateľské služby*“. Uvedené služby sú podobné v nízkej miere.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 2735-2019)

Staršia ochranná známka (OZ č. 254283)



Ľúbivé

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných znáмок sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Z vizuálneho hľadiska ide o porovnanie obrazového označenia so slovným. Zverejnené označenie obsahuje slovný prvok „Páčivé“ vyhotovený štýlizovaným písaným písmom, ktorý je umiestnený v obrazovom prvku pripomínajúcom veniec s drobnými lístkami či kvietkami. Staršia ochranná známka je tvorená slovným prvkom „Ľúbivé“. Porovnávané označenia obsahujú z vizuálneho hľadiska odlišné slovné prvky, líšia sa aj štýlizáciou slovného prvku zverejneného označenia a jeho obrazovým prvkom, ktorý v slovnej staršej ochrannej známke nemá náprotivok. Z vizuálneho hľadiska nie sú porovnávané označenia podobné.

Z fonetického hľadiska bude zverejnené označenie zvukovo realizované prostredníctvom jeho slovného prvku v podobe „páčivé“ (keďže spotrebiteľia obrazové prvky označení zvukovo neopisujú) a staršia ochranná známka bude interpretovaná v podobe „ľúbivé“. Napriek tomu, že posledné tri hlásky oboch porovnávaných slovných prvkov („-ivé“) sú rovnaké, ide o bežné zakončenie množstva slov používaných v slovenskom jazyku, na základe ktorého si spotrebiteľia zvukové vnemy vyvolané realizáciou slovných prvkov nespájajú a ani si ich bežne neuvedomujú. Obsiahnutie výrazne odlišných prvých troch hlások uvedených slovných prvkov („páč-“ vs. „ľúb-“) vzhľadom na skutočnosť, že spotrebiteľ začiatku označení prirodzene venuje väčšiu pozornosť, zvukový vnem zreteľne odlišuje, a preto sú porovnávané označenia ako celky z fonetického hľadiska nepodobné.

Zo sémantického hľadiska sa porovnávané označenia považujú za rovnaké alebo podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Krátky slovník slovenského jazyka (Bratislava: Veda 2003) vysvetľuje význam prídavného mena *páčivý* ako - *ktorý sa páči*, Synonymický slovník slovenčiny (Bratislava: Veda 2004) obsahuje synonymá *vkusný*, *pekný*, *elegantný*, *slušivý* a pod. V uvedenom význame bude slovenskou spotrebiteľskou verejnosťou vnímaný slovný prvok „Páčivé“ obsiahnutý vo zverejnenom označení. Obrazový prvok zverejneného označenia bude vnímaný ako veniec s kvetmi, prípadne ako dekoratívny kruh vyzdobený rastlinnými lístkami či kvietkami. Význam slovného prvku „ľúbivé“, ktorý je jediným prvkom staršej ochrannej známky, budú spotrebiteľia vnímať v súlade s vysvetlením významu prídavného mena „ľúbivý“ v Slovníku súčasného slovenského jazyka (Bratislava: Veda 2011), a to *príjemne pôsobiaci na zmysly, vzbudzujúci pocit krásy*, *pekný*, jeho synonymom je *páčivý*. Uvedený slovník obsahuje aj druhý význam tohto slova ako pejoratíva - *ktorý nadbieha povrchnému vkusu, ktorý je vyrátaný na efekt, povrchný, lacný*. Na základe uvedeného možno dôvodne predpokladať, že oba slovné prvky, keďže ide o súčasť označenia tovarov a služieb (v prípade zverejneného označenia) alebo o ich označenie samotné (staršia ochranná známka), budú spotrebiteľia vnímať ako poukazujúce na kvalitatívne vlastnosti označovaných tovarov a služieb, prípadne služieb vzťahujúcich sa na takto hodnotené tovary, teda v zmysle pochvalnom, vyzdvihujúcim ich pozitívne vnímanie z hľadiska krásy. Obrazový prvok zverejneného označenia bude vnímaný, ako už bolo uvedené, ako veniec, dekoratívny kruh s lístkami či kvietkami, a preto možno konštatovať, že porovnávané označenia sú významovo podobné z dôvodu obsiahnutia slovných prvkov „Páčivé“ a „ľúbivé“, ktoré však samotné nemajú rozlišovaciu spôsobilosť, pretože sú prvkami laudatórnyimi vo vzťahu k tovarom alebo službám, ktoré označujú.

Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámeny

Pravdepodobnosť zámeny medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámeny musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámeny vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb. V predmetnom prípade dotknuté tovary a služby sú určené tak širokej spotrebiteľskej verejnosti s priemerným stupňom pozornosti vzhľadom na charakter označovaných dotknutých tovarov (tovary v triede 25 zverejneného označenia a v triede 18 staršej ochrannej známky), ako aj špecializovanému okruhu verejnosti, ktorému sú určené dotknuté služby oboch označení z triedy 35 zamerané na podporu podnikateľských subjektov v oblasti ich obchodných aktivít, kde možno predpokladať vyšší stupeň pozornosti pri výbere služieb.


Z celkového porovnania kolíznych označení vyplýva, že vizuálne a foneticky sú pre spotrebiteľa aj s priemernou mierou pozornosti dobre odlišiteľné. Zo sémantického hľadiska bola síce konštatovaná

podobnosť porovnávaných označení, ale tá je založená na prvkoch, ktoré samotné rozlišovacie spôsobilosti nemajú. Tú v prípade zverejneného označenia zabezpečuje obrazový prvok a celková grafická úprava označenia. Staršej ochrannej známke napriek tomu, že je slovnou ochrannou známkou nemožno uprieť aspoň nízku mieru rozlišovacej spôsobilosti, keďže v priebehu konania o jej zápise do registra ochranných známok namietateľka predložila dôkazy o jej nadobudnutí používaním.

Namietateľka v odôvodnení predmetných námietok poukázala na už predložené dôkazy v konaní o zápisnej spôsobilosti staršej ochrannej známky, konkrétne na predložené bločky a faktúry:

- faktúry (200 ks) boli vystavené v dňoch od 15.12.2018 do 31.12.2018, ako dodávateľ je uvedená Veronika S. (namietateľka) a okrem 45 ks z nich určených odberateľom z Českej republiky boli ostatné vystavené pre odberateľov z rôznych miest na Slovensku (napr. z Bratislavy, Bytče, Banskej Bystrice, Nitra, Trnava, Košice, Martina a pod.). Fakturovanými tovarmi sú kabelky, batohy, ruksaky a peňaženky.

Faktúry obsahujú označenie , v ich dolnej časti je medzi kontaktmi obsiahnutý odkaz na webovú stránku www.lubive.sk a mailová adresa info@lubive.sk;

- vzor pokladničného bloku s dátumom 8.10.2019 obsahuje označenie .

Spolu s odôvodnením podaných námietok namietateľka predložila nasledujúce dôkazné prostriedky (ktoré je takisto potrebné preskúmať a vyhodnotiť, či nimi namietateľka preukázala alebo nepreukázala zvýšenú rozlišovaciu spôsobilosť staršej ochrannej známky, keďže čím vyššia je rozlišovacia spôsobilosť staršej ochrannej známky, tým vyššia je pravdepodobnosť zámery kolíznych označení vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti):



- vyobrazenie označení prevádzok;
- vyobrazenie ukážky zo stránky s dátami zo služby Google Search Console pre stránku lubive.sk s obsiahnutým dopytom „pacive trnava“, nedatované;
- vyobrazenie výňatku z facebookového profilu Páčivé, kde sú na fotografii textilné tašky;
- vyobrazenie zo stránky Páčivé na Facebooku s údajom o jej vytvorení 26.8.2019;
- znázornenie vzdialenosti 300 m na mape medzi prevádzkou lubive.sk a Štefánikovou 126/36 v Trnave, kde má podľa vyjadrenia namietateľky sídlo prevádzka prihlasovateľa;
- vyobrazenie komunikácie zo sociálnej siete Facebook, kde je uvedené, že na Štefánikovej 36 v Trnave bude obchod Páčivé a ďalšia diskutujúca položila otázku, či to je niekde vedľa ľúbivé; nedatované;
- výtlačok z webovej stránky Fakulty masmediálnej komunikácie v Trnave www.fmk.sk z 23.5.2019 obsahujúci inzerát ponúkajúci brigádu – online podporu pre Ľúbivé.sk;
- výtlačok internetového článku z www.trnavskyhlas.sk zverejnený 6.9.2018 pod názvom „Mestská budova na Hlavnej ulici, kde kedysi sídlil Úľuv, má nového nájomcu“, ktorý je reklamným článkom o pripravovanom otvorení predajne lubive.sk – ľúbivé kabelky, ruksaky a peňaženky. Článok hovorí o vzniku e-shopu lubive.sk v roku 2017 a neskôr predajne, keďže zákazníci chceli vidieť kabelky aj

naživo. Obsiahnuté sú aj fotografie predajne a označenie .

- fotografiu otvoreného časopisu s článkom „Ženy, ktoré počúvali srdce“, namietateľka uviedla, že na fotografii je článok o ľúbivé publikovaný v magazíne Evita, na predloženej fotografii možno vidieť meno Veroniky Š. a pod jej menom je uvedené @ľúbivékabelky, ďalšia časť článku nie je čitateľná a doklad neobsahuje žiaden dátum;
- výtlačky z komunikácie na sociálnej sieti Facebook s recenziami od 42 zákazníkov vyjadrujúcich spokojnosť s doručeným tovarom, recenzie sú datované od augusta 2017 do novembra 2019, väčšina je

z obdobia roku 2018, na výtlačkoch je označenie



aj označenie **Ľúbivé** Tašky/Batožina ;



- výňatok z instagramového účtu @lubive.sk s údajom o 11 900 sledovateľoch a z facebookovej stránky @lubive.sk s údajom 10 000 fanúšikov, namietateľka uviedla, že ide o údaje k 28.4.2020, obsahnuté je

označenie



aj v slovnej podobe „Lúbivé“, „lubive.sk“ a „@lubive.sk“.

Z analýzy uvedených dokladov vyplýva, že namietateľka používa v súvislosti s časťou zapísaných tovarov

(konkrétne kabeliek, ruksakov, batohov a peňaženiek) obrazové označenie  a tiež  .


Kamenná predajňa, kde namietateľka predáva tieto tovary, je tiež označená obrazovým označením



Takéto označenia sú obsahnuté aj na faktúrach za predaj namietateľkiných tovarov a na visačkách predávaných tovarov. Taktiež profily na sociálnych sieťach obsahujú predovšetkým obrazové označenie



Relevantnými sú tie dôkazy, ktoré sú datované a sú z obdobia pred podaním prihlášky zverejneného označenia (pred 6.12.2019) a tie, ktoré obsahujú staršiu ochrannú známku „lúbivé“ v súvislosti s tovarmi a službami, pre ktoré je zapísaná, a vzťahujú sa na územie Slovenskej republiky. Takýmto dokladom je výtlačok internetového článku z www.trnavskyhlas.sk zverejnený 6.9.2018 pod názvom „Mestská budova na Hlavnej ulici, kde kedysi sídlil Úľuv, má nového nájomcu“, ktorý je reklamným článkom o pripravovanom otvorení predajne lúbivé.sk – lúbivé kabelky, ruksaky a peňaženky; inzerát uverejnený na webovej stránke Fakulty masmediálnej komunikácie v Trnave www.fmk.sk z 23.5.2019 obsahujúci inzerát ponúkajúci brigádu – online podporu pre Lúbivé.sk; ktoré sa však dotýkajú len obmedzeného okruhu spotrebiteľskej verejnosti z územia Trnavy a prípadne jej okolia; recenzie zákazníkov na sociálnej sieti Facebook datované od augusta 2017 do novembra 2019 takisto obsahujú slovný prvok „lúbivé“. Namietateľka zdôrazňovala predložené faktúry, kde je síce v päte týchto dokumentov odkaz na webovú stránku a mailovú adresu s obsahnutím slovného prvku „lubive“, avšak pozornosti odberateľa, ktorému bol doručený tovar spolu

s faktúrou určite neuniklo obsahnuté výrazné označenie , ktoré sa nachádza v každej predloženej faktúre. Zároveň je potrebné uviesť, že ide o faktúry za krátke obdobie (17 dní v decembri v roku 2018). Uvedené faktúry však možno v súvislosti s recenziami zákazníkov zverejnenými na sociálnej sieti Facebook, ktorých väčšina je datovaná tiež v roku 2018, považovať za podporný dôkaz v súvislosti s preukázaním územného dosahu používania označenia „lúbivé“ namietateľkou, pretože odberatelia z územia Slovenskej republiky, ktorých adresy sú obsahnuté vo faktúrach, sú z rôznych miest Slovenskej republiky tak, ako už bolo uvedené. Zároveň bolo preukázané, že označenie používané namietateľkou sa vzťahuje na kabelky, ruksaky, batohy a peňaženky a ich predaj.

Komplexne možno uviesť, že len uvedená časť predložených dôkazných prostriedkov napĺňa požiadavku relevantného obdobia, územia, ale predovšetkým obsahnutej používanej formy staršej ochrannej známky, ktorou namietateľka uplatnené ustanovenie zákona o ochranných známkach odôvodňovala. Tieto dôkazné prostriedky svedčia o používaní staršej ochrannej známky v minimálnej miere, ale dôkazy, z ktorých by vyplynulo dlhodobé, intenzívne používanie slovnej ochrannej známky „lúbivé“ a jej vnímanie slovenskou spotrebiteľskou verejnosťou, či postavenie takej ochrannej známky na trhu v oblasti tovarov a služieb, pre ktoré je staršia ochranná známka zapísaná, namietateľka nepredložila, a preto zvýšenú mieru rozlišovacej spôsobilosti jej ochrannej známky nepreukázala.

Počty sledovateľov instagramového účtu @lubive.sk a fanúšikov facebookovej stránky @lubive.sk, ktoré sú podľa namietateľkinho vyjadrenia údajmi k 28.4.2020, nepreukazujú stav v relevantnom období, teda pred 6.12.2019 a zároveň nepreukazujú prepojenie s konkrétnymi tovarmi či službami, pre ktoré je staršia ochranná známka zapísaná. Ďalej je potrebné uviesť, že namietateľka predložila a porovnávala vyobrazenia



označení prevádzok

, pričom predmetom porovnávania v súvislosti s uplatnením



ustanovením § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach je zverejnené označenie so staršou ochrannou známkou v podobe zodpovedajúcej forme, v ktorej je zapísaná do registra ochranných známk, teda ako slovné označenie „ľúbivé“, nie obrazové, ktoré síce namietateľka používa, ale nechránila ho žiadosťou o zápis do registra ochranných známk.

V konaní o zápise namietateľkinho označenia „ľúbivé“ do registra ochranných známk boli ňou predložené dôkazy akceptované v tom zmysle, že ochranná známka „ľúbivé“ je zapísaná do registra ochranných známk pre určité tovary a služby, ale táto úroveň preukázanej rozlišovacej spôsobilosti dostatočná na priznanie istej miery potrebnej na zápis zostáva vzhľadom na charakter slovného označenia, ktoré ju tvorí, a nepreukázanie zvýšenej rozlišovacej spôsobilosti, nízka.

Ďalej je takisto potrebné zdôrazniť, že okrem skutočnosti, že úrad v konaní o námietkach podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené, a nemôže sám z vlastnej iniciatívy vyhľadávať ďalšie dôkazy v prospech niektorého z účastníkov konania, je nutné poznamenať, že aj keby namietateľka odstránila nedostatky dôkazov predložených v tomto konaní, napríklad predložením dôkazu o tom, že fotografia časopisu s článkom je vyobrazením článku publikovaného v časopise Evita v júli 2018 a že Veronika Š. je tá istá fyzická osoba ako namietateľka Veronika S. (čo bolo zistené v priebehu zápisného konania o ochrannej známke namietateľky), tieto zistenia by nestačili na priznanie zvýšenej miery rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky.

Časť tovarov, pre ktoré je zverejnené označenie prihlásené, bola vyhodnotená ako nepodobná, časť podobná a porovnávané služby boli posúdené ako zhodné, podobné a podobné v nízkej miere. V súvislosti s podobnými tovarmi a službami, ktoré boli posúdené ako zhodné, podobné a podobné v nízkej miere je potrebné uviesť, že dosiahnutá podobnosť označení na konštatovanie pravdepodobnosti zámeny v tomto prípade nestačí. Uvedený záver je dôsledkom toho, že označenia sú vizuálne a foneticky odlišné a ich sémantická podobnosť zohľadňuje síce v rovnakom kontexte uplatnené poukázanie na kvalitu označovaných dotknutých tovarov a služieb, tú však vzhľadom na jej nízku rozlišovaciu spôsobilosť prekonajú zistené odlišnosti označení, ktoré neuniknú pozornosti spotrebiteľa ani pri jej bežnej miere a určite bezpečne ich odliší špecializovaná spotrebiteľská verejnosť s vyššou mierou pozornosti v oblasti odborných obchodných služieb.

Z uvedeného vyplýva, že námietkam uplatneným podľa ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach nie je možné vyhovieť, pretože miera podobnosti porovnávaných označení nie je dostatočná na to, aby spotrebiteľ bol uvedený do omylu, čo sa týka pôvodu takto označených tovarov alebo služieb, čím je vylúčená pravdepodobnosť zámeny aj asociácie na strane verejnosti.

Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. c) zákona o ochranných známkach






Podľa § 7 písm. c) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 užívateľom všeobecne známej známky, ak je označenie zhodné so všeobecne známou známkou, ktorá sa pred dňom podania prihlášky označenia stala používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky všeobecne známou pre tohto užívateľa, a tovary alebo služby, na ktoré sa označenie a všeobecne známa známka vzťahujú, sú zhodné.

K uplatnenému dôvodu je potrebné uviesť, že za všeobecne známu známku sa považuje také označenie, ktoré svoju ochranu nezískalo zápisom do registra, ale nadobudnutím všeobecnej známosti. Uvedená skutočnosť vyplýva z článku 6bis Parížskeho dohovoru na ochranu priemyselného vlastníctva. Všeobecne známa známka je teda označením, ku ktorému vznikajú práva neformálne jeho používaním. Všeobecne známa známka je známkou tak „silnou“, že sa vžila pre tovary či služby svojho užívateľa v príslušnom okruhu verejnosti natoľko, že má rozlišovaciu spôsobilosť, napriek skutočnosti, že formálne nebola zapísaná do registra.


V prípade námietok založených na existencii všeobecne známej známky dôkazné bremeno znáša namietateľka, t. j. je povinnosťou namietateľky, aby preukázala, že je užívateľkou ochrannej známky, ktorá sa pred dňom práva prednosti zverejneného označenia stala používaním na území Slovenskej republiky všeobecne známou vo vzťahu k tovarom a službám, na ktorých sú námietky založené. Z uvedeného vyplýva, že zákon nepočíta so všeobecnou známostou ako so skutočnosťou známou z úradnej činnosti. Skutočnosť, že

ide o všeobecne známu známku je potrebné dokazovať vždy v príslušnom konaní, pričom je potrebné vychádzať z okolností posudzovaného prípadu. Za relevantné dôkazové prostriedky pri posudzovaní všeobecnej známosti sa považujú napríklad doklady o rozsahu a dobe používania všeobecne známej známky, propagácii, reklame či inzercii, resp. povesti, hodnote a známosti známky medzi príslušnou časťou verejnosti. Pri hodnotení, či označenie možno považovať za všeobecne známu známku, je potrebné prihliadať najmä na jeho obchodnú hodnotu, známosť získanú v dôsledku jeho intenzívnej, sústavnej a dlhodobej propagácie, používanie označenia v súvislosti s tovarmi a službami dobrej povesti a mimoriadnej kvality a iné faktory, ktoré svedčia v prospech všeobecnej známosti známky.

Namietateľka uplatnenie uvedeného ustanovenia v odôvodnení podaných námietok žiadnym spôsobom nezrejmla. Z podania námietok nie je zjavné ani to, ktoré označenie by malo predstavovať všeobecne známu známku. V odôvodnení námietok aj v predložených dôkazoch sú uvedené a obsiahnuté označenia

„ľúbivé“, , , , , **Ľúbivé**, , Tašky/Batožina, „lubive.sk“ a „@lubive.sk“.

Ustanovenie § 7 písm. c) zákona o ochranných známkach si okrem naplnenia iných zákonných podmienok vyžaduje aj kumulatívne naplnenie podmienky, že ide o označenie zhodné so všeobecne známou známkou, ktorá sa pred dňom podania prihlášky označenia stala používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky všeobecne známou pre jej užívateľa.

Vzhľadom na to, že zverejnené označenie je obrazovým označením v podobe , pričom ani odôvodnenie ani predložené dôkazy neobsahujú a ani nijako neodkazujú na zhodné označenie, ktoré by sa pre namietateľku ako jeho užívateľku stalo na území Slovenskej republiky všeobecne známou známkou, je nutné uplatnené ustanovenie považovať za nedôvodné.

Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. i) zákona o ochranných známkach

Podľa § 7 písm. i) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 osobou, ktorej práva k autorskému dielu by použitím tohto označenia mohli byť dotknuté, ak bolo dielo vytvorené pred dňom podania prihlášky.

Pri podaní námietok z dôvodu zásahu do autorského práva je potrebné, aby osoba podávajúca námietky prostredníctvom predložených dôkazných prostriedkov preukázala existenciu dotknutého autorského diela, oprávnenie na uplatnenie autorských práv, vytvorenie tohto autorského diela pred dňom podania prihlášky zverejneného označenia a uviedla spôsob, ako by mohli byť práva k tomuto autorskému dielu použitím zverejneného označenia dotknuté. Namietateľka žiadnu z uvedených podmienok neobjasnila ani nepreukázala.

Zo všetkých namietateľkou predložených dôkazných prostriedkov vrátane predloženého odôvodnenia podaných námietok nie je zjavné koho autorstvo ani vznik akého konkrétneho autorského diela by mali byť posudzované. Predložené doklady sa neviažu na žiadne konkrétne autorské dielo, to znamená, že nie je možné identifikovať samotné autorské dielo. Rovnako tak nemožno z predložených dokladov určiť konkrétneho autora, a preto uplatnenie práv k autorskému dielu, ani oprávnenie namietateľky dožadovať sa zamietnutia prihlášky zverejneného označenia na základe autorského diela podľa ustanovenia § 7 písm. i) zákona o ochranných známkach nemožno považovať za dôvodné.

Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach

Podľa § 7 písm. j) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 osobou, ktorá je dotknutá na svojich právach prihláškou, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

V súvislosti s uvedeným ustanovením je potrebné uviesť, že vo formulári určenom na podanie námietok, ktorý namietateľka doručila úradu, nie je toto ustanovenie uplatnené. Z obsahu odôvodnenia podaných námietok je však zjavné, že namietateľka naň poukazuje, i keď samotné ustanovenie § 7 písm. j) zákona

o ochranných známkach neuvádza. Kvôli komplexnosti preskúmania podaných námietok, je predmetom tohto rozhodnutia aj posúdenie naplnenia podmienok podľa § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach.

Namietateľka uviedla, že konanie prihlasovateľa je v rozpore s dobrým úmyslom, keďže ho telefonicky upozornila na fakt, že zákazníci môžu byť uvedený do omylu a prihlasovateľ si napriek tomu a po podaní prihlášky ochrannej známky namietateľky (17.10.2019) následne podal prihlášku zverejneného označenia (6.12.2019), prevádzka namietateľky a prihlasovateľa sú v centre mesta len 300 m od seba, preto nemôže prihlasovateľ poprieť, že o prevádzke „ľúbivé“ vedel, na možnú zámenu upozornili aj užívatelia sociálnej siete Facebook v komentároch, ktoré namietateľka predložila, prevádzka „páčivé“ v súčasnosti podľa ich vlastnej facebookovej stránky predáva tašky, stránka „páčivé“ na adrese <https://www.facebook.com/pacive> vznikla 26.8.2019.

Namietateľka v súvislosti s uvedeným predložila:

- vyobrazenie výňatku z facebookového profilu Páčivé, kde sú na fotografii textilné tašky;
- vyobrazenie zo stránky Páčivé na Facebooku s údajom o jej vytvorení 26.8.2019;
- znázornenie vzdialenosti 300 m na mape medzi prevádzkou lubive.sk a Štefánikovou 126/36 v Trnave, kde má podľa vyjadrenia namietateľky sídlo prevádzka prihlasovateľa;
- vyobrazenie komunikácie zo sociálnej siete Facebook, kde je uvedené, že na Štefánikovej 36 v Trnave bude obchod Páčivé a ďalšia diskutujúca položila otázku, či je to niekde vedľa ľúbivé; nedatované.

V súvislosti s argumentáciou namietateľky a predloženými dokladmi je nutné uviesť, že námietky proti zápisu označenia do registra podľa uvedeného námietkového ustanovenia môže podať ten, kto je dotknutý na svojich právach prihláškou ochrannej známky, ktorá nebola podaná v dobrej viere. Účelom ustanovenia § 7 písm. j) citovaného zákona je zabrániť zápisu ochranných známk podaných v nie dobrej viere, resp. vice versa v zlej viere, keď táto nie je zjavná a úrad sa o jej existencii nemôže dozvedieť v rámci svojej činnosti. Je teda na namietateľovi, aby úradu uviedol skutočnosť a svoje tvrdenia podložil dôkazmi, ktoré preukazujú, že prihlasovateľ nekonal pri podaní prihlášky v dobrej viere. Relevantným dátumom, ku ktorému je potrebné uvedené preukázať je obdobie pred podaním prihlášky zverejneného označenia, v predmetnom prípade pred 6.12.2019.

Dobrá viera ako vnútorný psychický stav (subjektívne presvedčenie) nie je a ani sama osebe nemôže byť predmetom dokazovania a vyvodit' ju možno len na základe posúdenia okruhu objektívnych skutočností, ktoré uvedie a preukáže namietateľ. Absenciu dobrej viery možno charakterizovať ako nepoctivý úmysel na strane prihlasovateľa. Dôkazné bremeno v súvislosti so skutočnosťami svedčiacimi o nedostatku dobrej viery leží na strane namietateľa.

Pre naplnenie uplatneného námietkového dôvodu musí v dôsledku prihlásenia označenia ako ochrannej známky existovať určitá nespravodlivá výhoda na strane prihlasovateľa, resp. sa musí dôvodne predpokladať, že zápisom prihláseného označenia ako ochrannej známky by prihlasovateľ takúto výhodu získal. Súčasne musí dôjsť k zásahu do práv namietateľa.


Neexistencia dobrej viery sa musí viazať na osobu prihlasovateľa a jej preukázanie musí byť časovo viazané na podanie prihlášky označenia na zápis ako ochrannej známky. Podanie prihlášky v nie dobrej viere patrí k tým dôvodom odmietnutia ochrany, ktoré sú všeobecne nezávislé od zoznamu prihlásených tovarov a služieb.

Na zistenie, či prihlasovateľ ku dňu podania prihlášky ochrannej známky nekonal v dobrej viere je potrebné vykonať celkové posúdenie, v ktorom sa zohľadnia všetky relevantné skutočnosti daného prípadu vyplývajúce z tvrdení a dôkazov predložených účastníkmi konania. Medzi takéto skutočnosti patrí napr. povaha označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známk, stupeň všeobecnej známosti označenia v okamihu podania prihlášky na účely jeho zápisu ako ochrannej známky, vzťah prihlasovateľa a užívateľa skoršieho označenia, ako aj skutočnosť, či osoba podávajúca prihlášku o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie vedela, alebo či v čase podania prihlášky ochrannej známky o tomto práve vedieť mohla a tiež to, či neexistuje dôvod, ktorý by konanie prihlasovateľa ospravedlňoval. Za konanie v nie dobrej viere možno považovať napríklad aj situáciu, keď je prihlasovateľ obchodne alebo hospodársky prepojený so subjektom používajúcim označenie prihlásené na zápis do registra ochranných známk a podaním prihlášky ochrannej známky by prihlasovateľ získal určitú neoprávnenú výhodu, napríklad by zneužil rozlišovaciu spôsobilosť alebo dobré meno označenia alebo by bránil vstúpiť oprávnenej osobe na trh

v určitej krajine, vytláčal by ju z tohto trhu (podanie tzv. blokačnej prihlášky ochrannnej známky) a podobne, a na druhej strane by subjekt používajúci označenie prihlásené na zápis do registra ochranných známk utrpel nejakú ujmu, ktorá sa môže prejaviť naplno až v budúcnosti.

Za rozhodujúce skutočnosti pre zistenie, či prihlasovateľ konal pri podaní prihlášky ochrannnej známky v zlej viere, je nutné považovať jednak objektívnu známosť (vedomosť) určitej skutočnosti a jednak subjektívny úmysel (zámer), pričom nie je nutné, aby osoba, ktorej konanie je posudzované, považovala svoj úmysel alebo konanie za zlé. Obidve zložky podmieňujúce existenciu zlej viery prihlasovateľa, t. j. vedomosť a úmysel, musia byť prítomné súčasne, a ak čo i len jedna z nich absentuje, nemožno hovoriť o podaní prihlášky ochrannnej známky v zlej viere.

Z predloženého odôvodnenia podaných námietok a dokladov vyplýva, že prihlasovateľ žiada o zápis do

registra ochranných známk podaním prihlášky zverejneného označenia  a namietateľka je majiteľkou staršej ochrannej známky „ľúbivé“ a zároveň na označenie svojej prevádzky a obchodných aktivít používa rôzne obrazové označenia obsahujúce slovný prvok „ľúbivé“. Prihlasovateľ si teda nezvolil označenie zhodné s ochrannou známkou ani s označeniami používanými namietateľkou, medzi zverejneným označením a ochrannou známkou namietateľky aj jej označeniami existujú zreteľné odlišnosti. Stránka „Páčivé“ bola na Facebooku vytvorená 26.8.2019, teda pred dátumom práva prednosti ochrannej známky namietateľky – 17.10.2019. Z predloženej komunikácie na sociálnej sieti Facebook nevyplýva tvrdenie namietateľky, že užívatelia tejto sociálnej siete v komentároch upozornili na možnú zámenu, keďže informácia o vzniku „páčivé“ bola nasledovaná otázkou, či sa nachádza niekde vedľa „ľúbivé“, z čoho je zrejmé, že komunikujúci subjekt odlišil obe prevádzky. Hoci namietateľka nepreukázala žiaden vzťah, či nejakú personálnu spojitosť medzi ňou a prihlasovateľom, podľa predloženej mapy sa prevádzka namietateľky a prihlasovateľa nachádzajú blízko seba, a tak možno predpokladať, že prihlasovateľ mal vedomosť o prevádzke „ľúbivé“. Zároveň však samotná vedomosť, ako jeden z faktorov pri skúmaní, či prihláška zverejneného označenia nebola podaná v dobrej viere, nie je v súlade s judikatúrou postačujúca, aby bolo možné námietkam na základe uvedeného ustanovenia zákona o ochranných známkach vyhovieť. Nevyhnutné je preukázanie úmyslu prihlasovateľa, že konal nečestne, s úmyslom spôsobiť namietateľke ujmu a získať neoprávnenú výhodu vo svoj prospech.

Namietateľka nepreukázala, že by jej ochranná známka či používané označenia boli na trhu natoľko známe, že by v dôsledku známosti bolo možné konštatovať úmysel prihlasovateľa získať nespravodlivú výhodu v spojitosti s jeho označením a na úkor namietateľky. Navyše, žiadne takéto správanie prihlasovateľa nebolo preukázané. V konaní neboli predložené žiadne dôkazy o tom, že by sa prihlasovateľ snažil brániť namietateľke v používaní jej ochrannej známky či označení alebo nejakým spôsobom ju blokoval v jej podnikateľských aktivitách.

Zo zistených skutočností nevyplýva a ani nebolo namietateľkou podložené relevantnými argumentmi alebo podporené predloženými dôkazmi, že v dôsledku prihlásenia zverejneného označenia ako ochrannej známky by vznikla prihlasovateľovi nespravodlivá výhoda, resp. aby bolo možné dôvodne predpokladať, že zápisom zverejneného označenia ako ochrannej známky by prihlasovateľ takúto výhodu získal. Zároveň nebolo preukázané, že podaním prihlášky zverejneného označenia a jeho zápisom by mohla byť spôsobená ujma namietateľke, ani to, či a k akému zásahu do jej práv by mohlo dôjsť.

Namietateľka nepreukázala, že prihlasovateľ pri podaní prihlášky zverejneného označenia konal v rozpore s uznávanými princípmi etického správania alebo poctivými obchodnými a podnikateľskými zvyklosťami s cieľom získať neoprávnenú výhodu alebo spôsobiť namietateľke ujmu, či zasiahnuť do jej práv, a preto uvedený námietkový dôvod nemožno považovať za opodstatnený.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riadiateľka
odboru sporových konaní

Doručiť:

Veronika S.
917 01 Trnava

JUDr. Renáta Bačárová, PhD., LL.M.
Rázusova 28
040 01 Košice – mestská časť Juh