



*Banská Bystrica 15. 10. 2021*  
*POZ 1396-2020/N-130-2021*

## ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa Group 99, LLC, 158 Mercer Street, New York, NY 10012 Spojené štáty americké, zastúpeného v konaní spoločnosťou HÖRMANN & PARTNERS s. r. o., Royova 19, 831 01



Bratislava (ďalej „namietateľ“) proti zápisu označenia **MARMONT** do registra ochranných známok, prihláseného 25.6.2020 prihlasovateľom PPA Invest s. r. o., Vihorlatská 3122/40, 040 01 Košice-Sever, Slovenská republika, zastúpeným v konaní spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s. r. o., Užhorodská 21, 040 01 Košice-Juh (ďalej „prihlasovateľ“), pod číslom spisu POZ 1396-2020 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 3.8.2020, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:



**námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky **MARMONT**, číslo spisu POZ 1396-2020, sa zamietá.**

### Odôvodnenie:



Proti zápisu označenia **MARMONT** do registra ochranných známok, číslo spisu POZ 1396-2020 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 3.11.2020 v súlade s § 30 a v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 o ochranných známkach v znení neskorších predpisov podané námietky týkajúce sa celého zoznamu služieb.

Namietateľ v odôvodnení predmetných námietok poukázal na to, že je majiteľom nasledujúcich starších ochranných známok:

1. ochrannej známky EÚ „CHATEAU MARMONT“ č. 15058118 s právom prednosti od 29.1.2016, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 25, 43 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb;
2. ochrannej známky EÚ *Chateau Marmont* č. 16969891 s právom prednosti od 11.7.2017, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 9, 25, 35, 43 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Pri porovnaní označení z vizuálneho hľadiska namietateľ považoval slovný prvok „MARMONT“ za známkotvorný prvok a dodal, že tento je spoločný pre staršie ochranné známky a aj pre zverejnené označenie. Podľa názoru namietateľa zverejnené označenie obsahuje jediný slovný prvok, ktorý je rovnaký so slovným prvkom starších ochranných známok, navyše je dištinkatívny a známkotvorný a na jeho základe ktorého budú spotrebitelia porovnávané označenia vnímať z vizuálneho hľadiska ako podobné vo vysokej miere.

Pri fonetickom porovnaní namietateľ uviedol, že spotrebitelia budú staršie známky reprodukovat' ako „šató marmont“ a zverejnené označenie ako „marmont“ a dodal, že je vysoko pravdepodobné, že spotrebitelia budú slovný prvok „marmont“ vyslovovať rovnako. Podľa namietateľa rovnaká výslovnosť slovného prvku


„marmont“ je silným dôvodom, že pre väčšinu spotrebiteľov budú porovnávané označenia považované z fonetického hľadiska za podobné vo vysokej miere.

Podľa namietateľa sa slovný prvok „chateau“ zo sémantického hľadiska bude pre väčšinu spotrebiteľov spájať s významom „zámok“ a slovný prvok „marmont“ bude vnímaný ako fantazijný alebo môže nadobúdať aj iný význam. Ďalej namietateľ uviedol, že slovo „marmont“ bude mať pri starších známkach a aj pri zverejnenom označení pre spotrebiteľov vždy rovnaký význam. Napokon namietateľ vyjadril názor, že zhodný známotvorný prvok „marmont“ je dôvodom, aby porovnávané označenia boli pokladané zo sémantického hľadiska za podobné vo vysokej miere.

Namietateľ ďalej konštatoval, že zoznam služieb zverejneného označenia obsahuje identické položky, ako zoznamy tovarov a služieb starších ochranných známk.

V závere namietateľ poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ (rozsudok z 29. novembra 1998 vo veci C-39/97, Canon, bod 17), ktorý sa týka kompenzačného princípu pri posudzovaní pravdepodobnosti zámery. Namietateľ ďalej uviedol, že na základe vizuálneho a aj sémantického porovnania kolíznych označení spotrebiteľ môže pri kontakte so službami označenými staršími ochrannými známkami a zverejneným označením nadobudnúť dojem, že tieto označenia pochádzajú z rovnakého obchodného zdroja, resp. že ide o ekonomicky prepojené subjekty.

Podľa namietateľa s ohľadom na celkový dojem označení, ich zameranie a účel sa dá predpokladať, že pre spotrebiteľa budú kolízne označenia mäťúce a schopné vyvolať nebezpečenstvo zámery, t. j. nebude možné ich spoľahlivo odlišenie.

Na základe uvedených argumentov namietateľ navrhol, aby prihláška zverejneného označenia  MARMONT, číslo spisu POZ 1396-2020, bola zamietnutá pre všetky prihlásené služby.

Listom úradu zo 17.3.2021 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.


Prihlasovateľ vo vyjadrení doručenom úradu 23.5.2021 uviedol, že v predmetnom prípade neexistuje dôvod na odmietnutie zápisu zverejneného označenia do registra a dodal, že kolízne označenia nie sú zhodné a nie sú ani zameniteľné a neexistuje tu pravdepodobnosť zámery na strane verejnosti.

Ďalej prihlasovateľ poukázal na odlišnosti porovnávaných označení a uviedol, že staršie ochranné známky sú dvojslovné, pozostávajúce z dvoch slov „CHATEAU“ a „MARMONT“ a zverejnené označenie je obrazové, pričom žiadna zo starších známk neobsahuje žiaden iný obrazový ani slovný prvok. Podľa namietateľa staršie ochranné známky svoj rozlišujúci charakter získavajú len spoločným použitím oboch slov.

Podľa prihlasovateľa vo zverejnenom označení je rozlišujúcim prvkom štylizovaný obrazec znázorňujúci písmeno M, v kombinácii so slovom „MARMONT“ umiestneného pod ním, ktoré je len doplnkové. Prihlasovateľ ďalej uviedol, že farba, grafický znak a slovo „MARMONT“ spolu dávajú zverejnenému označeniu jeho osobitný charakter a stanovujú jeho odlišiteľnosť od akýchkoľvek iných označení, vrátane starších ochranných známk.

Prihlasovateľ porovnal kolízne označenia z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska a vyjadril názor, že porovnávané označenia sú odlišiteľné a nebude dochádzať k ich zámene.


Prihlasovateľ poukázal na to, že zverejnené označenie je prihlásené ako národná ochranná známka pre Slovenskú republiku a plánuje poskytovať služby v triede 43 a dodal, že namietateľ na území Slovenskej republiky neprevádzkuje žiadnu svoju činnosť a nepoužíval ani nepoužíva staršie ochranné známky, čím je eliminované nebezpečenstvo zámery kolíznych označení.

Na základe uvedených argumentov prihlasovateľ žiadal, aby námietky boli zamietnuté a prihláška zverejneného označenia  MARMONT, číslo spisu POZ 1396-2020, bola zapísaná do registra.

**Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**


Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška ochrannej známky  MARMONT, číslo spisu POZ 1396-2020, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 25.6.2020 prihlasovateľom PPA Invest s. r. o., Vihorlatská 3122/40, 040 01 Košice-Sever, Slovenská republika a zverejnená vo Vestníku úradu 3.8.2020 pre služby v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

V námietkach bolo zistené, že namietateľ Group 99, LLC, 158 Mercer Street, New York, NY 10012, Spojené štáty americké, je majiteľom:

- slovnej ochrannej známky EÚ „CHATEAU MARMONT“ č. 15058118 s právom prednosti od 29.1.2016, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 25, 43 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj „prvá staršia ochranná známka“),

- obrazovej ochrannej známky EÚ  Chateau Marmont č. 16969891 s právom prednosti od 11.7.2017, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 9, 25, 35, 43 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj „druhá staršia ochranná známka“).

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochranných známk namietateľa vyplýva, že ochranné známky namietateľa majú skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda sú vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršími ochrannými známkami.

Vzhľadom na charakter zverejneného označenia a starších ochranných známk a rozsah prihlásených služieb a zapísaných tovarov a služieb, bude úrad prednostne porovnávať zverejnené označenie s prvou staršou ochrannou známkou.

### **Porovnanie tovarov a služieb**

Zverejnené označenie je prihlásené pre služby:

**v triede 43** – „*stravovacie služby; prechodné ubytovanie*“.

Prvá staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary a služby:

**v triede 25** – „*clothing, footwear, headgear*“ (odevy, obuv a pokrývky hlavy);

**v triede 43** – „*hotel services; hotel accommodation services; hotel catering services; hotel reservation services; catering; hotel restaurant services; restaurant services; tea rooms; provision of hotel venues for conferences; rental of rooms; providing conference rooms; rental of meeting rooms; arranging of wedding receptions; accommodation services for functions; hiring of rooms for social functions; bar services; provision of information relating to hotels, restaurants and bars; snack-bars; wine bars; restaurant services incorporating licensed bar facilities*“ (hotelové služby; hotelové ubytovanie (služby); hotelové cateringové služby; rezervácie hotelov; catering; služby hotelových reštaurácií; reštauračné služby; čajovne; poskytovanie hotelových priestorov pre konferencie; prenájom izieb; poskytovanie konferenčných miestností; prenájom mítingových miestností; organizovanie svadobných recepcií; ubytovacie služby pri slávnostných príležitostiach; prenájom miestností pre spoločenské slávnosti; bary (služby); poskytovanie informácií o reštauráciách, baroch a hoteloch; reštauračné služby pre poskytovanie rýchleho občerstvenia [snackbary]; služby vinárni; reštauračné služby zahŕňajúce zariadenia licencovaných barov);

**v triede 44** – „*spas; health spa services; medical spa services; services of a hair and beauty salon; beauty care services; beauty treatment services; beauty salon services; massage services*“ (kúpele; termálne kúpele (služby); lekárske kúpeľné služby; služby kaderníctva a salónu krásy; služby starostlivosti o krásu; salóny krásy; salóny krásy; masáže).

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámeny, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných známk mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

Výsledkom porovnania ďalej uvedených služieb prihlásených v triede 43 pre zverejnené označenie a služieb zapísaných v rovnakej triede pre prvú staršiu ochrannú známku je konštatovaná zhoda, keďže ide o zhodné služby pomenované ich synonymickými názvami. Ide o:

- prihlásené služby „*stravovacie služby*“ a zapísané služby „*reštauračné služby*“,
- prihlásené služby „*prechodné ubytovanie*“ a zapísané služby „*hotelové služby; hotelové ubytovanie (služby); prenájom izieb*“.

### Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 1396-2020)

Prvá staršia ochranná známka (ochranná známka EÚ č. 15058118)



CHATEAU MARMONT

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Zverejnené označenie je obrazovým označením, je tvorené slovným prvkom „MARMONT“, napísaným veľkými písmenami hnedou farbou, ktorý sa nachádza pod grafickým prvkom v rovnakej hnedej farbe.

Prvá staršia ochranná známka je slovná tvorená slovnými prvkami „CHATEAU MARMONT“, napísanými veľkými písmenami.

**Z vizuálneho hľadiska** možno uviesť, že zverejnené označenie aj prvá staršia ochranná známka obsahujú rovnaký slovný prvok „MARMONT“, ktorý významne vplyva na vizuálny vnem oboch označení. Prvá staršia ochranná známka však obsahuje aj ďalší rovnako výrazný slovný prvok „CHATEAU“ umiestnený pred slovným prvkom „MARMONT“ a zverejnené označenie obsahuje zase vizuálne zaujímavý obrazový prvok, ktorý môže, ako to uviedol prihlasovateľ síce predstavovať grafické zobrazenie písmena, avšak nie písmena „M“, ale skôr písmena „W“. Vnímanie tohto prvku ako spracovanie písmena „M“ súvisiaceho s prvým písmenom pod ním umiestneného slovného prvku, nie je podľa názoru úradu na základe jeho vyjadrenia odôvodnené. Napriek rozdielom medzi porovnávanými označeniami je nutné uviesť, že na základe skutočnosti, že vo vzťahu k obrazovým označeniam je prijatá zásada, v súlade s ktorou spotrebiteľ prirodzene vníma viac slovný ako obrazový prvok, keďže pomocou slovného prvku môže v budúcnosti na označenie odkazovať, že spotrebiteľia budú zreteľne vnímať prítomnosť zhodného slovného prvku „MARMONT“, tak vo zverejnenom označení, ako aj v prvej staršej ochrannej známke, a preto sú porovnávané označenia aspoň čiastočne vizuálne podobné.

Pokiaľ ide o posúdenie podobnosti zverejneného označenia a prvej staršej ochrannej známky **z fonetického hľadiska** je potrebné vychádzať zo skutočnosti, že spotrebiteľ v prípade zverejneného označenia sa bude o označení zmieňovať pravdepodobne len prostredníctvom slovného prvku. Vzhľadom na uvedené je dôvodné predpokladať reprodukciu zverejneného označenia ako „marmont“. Prvá staršia ochranná známka obsahujúca len slovné prvky, z ktorých jeden je zhodný so slovným prvkom zverejneného označenia, bude reprodukováná ako „chateau marmont“ alebo spotrebiteľmi, ktorí majú aspoň minimálnu znalosť francúzskeho jazyka, zaznejú slovné prvky „šatô marmont“. Pri zvukovej interpretácii zverejneného

označenia a prvej staršej ochrannej známky zaznie rovnaké slovo „marmont“. Zvukový vnem vyvolaný zverejneným označením a prvou staršou ochrannou známkou je teda možné hodnotiť ako čiastočne podobný.

**Zo sémantického hľadiska** sa porovnávané označenia považujú za podobné vtedy, ak sú relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. V prípade porovnávaných označení je potrebné vychádzať z toho, že u priemerného laického spotrebiteľa nebude pravdepodobne slovný prvok „MARMONT“, ktorý je jediným slovným prvkom vo zverejnenom označení, vyvolávať žiaden významový vnem, teda ide o fantazijný slovný prvok. Obrazový prvok zverejneného označenia, nebude vnímaný ako nositeľ konkrétneho významu, ale len ako prvok dekoratívny.

Staršia ochranná známka obsahuje aj slovný prvok „CHATEAU“, ktorý napriek tomu, že nie je slovom patriacim do slovenskej slovnej zásoby, bude časťou relevantnej spotrebiteľskej verejnosti porozumený ako kaštieľ, zámok, panské vidiecke sídlo. Uvedené slovo má svoj pôvod vo francúzskom jazyku, ale nie je úplne neznáme v uvedenom význame aj na Slovensku, keďže sa objavuje ako súčasť pomenovaní rôznych ubytovacích a pohostinských zariadení, najmä tých, ktoré sú zriadené v niekdajších šľachtických sídlach. V súvislosti so službami prvej staršej ochrannej známky (zapísané v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb) je slovo „chateau“ bez rozlišovacej spôsobilosti, pretože je pomenovaním typu budovy, v ktorej môžu byť predmetné služby poskytované spotrebiteľom. Porovnávané označenia nie sú zo sémantického hľadiska podobné.

### **Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámeny**

Pravdepodobnosť zámeny medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámeny musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámeny vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu verejnosti tvorí vzhľadom na charakter námietkami dotknutých služieb široká spotrebiteľská verejnosť. Keďže kolízne služby prihlásené v triede 43 nie sú služby dennej spotreby a môžu byť aj službami finančne náročnejšími, spotrebiteľ preto venuje priemernú pozornosť ich výberu.

Z hľadiska celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny zverejneného označenia s prvou staršou ochrannou známkou je potrebné uviesť, že na základe ich porovnania bola medzi nimi konštatovaná čiastočná vizuálna a fonetická podobnosť založená na obsiahnutom zhodnom slovnom prvku „MARMONT“, ktorý je vo vzťahu k námietkami dotknutým službám dištinktívnym prvkom v oboch označeniach.

Zo sémantického hľadiska boli označenia vyhodnotené ako nie podobné, avšak je nutné zdôrazniť, že toto konštatovanie bolo založené na prítomnosti ďalšieho plnovýznamového slovného prvku prvej staršej ochrannej známky, ktorý je však, ako už bolo uvedené, vo vzťahu k dotknutým službám bez rozlišovacej spôsobilosti, a preto nebude slúžiť spotrebiteľovi pri orientácii na trhu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno uviesť, že spotrebiteľ s priemerným stupňom pozornosti nebude schopný posudzované označenia v predmetnom prípade použité na zhodných službách, bezpečne odlíšiť. Zhodný slovný prvok „MARMONT“ budú spotrebiteľia vnímať v oboch označeniach ako určujúci a prítomnosť opisného slovného prvku „CHATEAU“ nepozmení celkový dojem prvej staršej ochrannej známky tak, aby ju dokázal spotrebiteľ spoľahlivo odlíšiť od zverejneného označenia, resp. aj keď si spotrebiteľ označenia priamo nezamení, v dôsledku obsiahnutého zhodného a dištinktívneho prvku v nich, sa bude domnievať, že porovnávané označenia pochádzajú od rovnakého subjektu alebo od ekonomicky

prepojených subjektov, čím môže na trhu reálne dochádzať k vzniku pravdepodobnosti zámeny zverejneného označenia a porovnávanej prvej staršej ochrannej známky pre prihlásené služby, ktoré boli posúdené ako zhodné a to najmä na základe ich vzájomnej asociácie. Spotrebiteľ s priemernou pozornosťou sa môže domnievať, že zverejnené označenie je ďalším obrazovým variantom staršej slovnej ochrannej známky namietateľa. Nie je možné súhlasiť s názorom prihlasovateľa, že vo zverejnenom označení je určujúcim prvkom jeho obrazový prvok a slovo „MARMONT“ ho len dopĺňa. Uvedený názor je v priamom rozpore jednak so správaním sa spotrebiteľov na trhu, ako aj princípov porovnávania označení, keďže spotrebiteľ, ako už bolo uvedené, venuje vyššiu pozornosť práve slovnému prvku a nie prvku obrazovému. V danom prípade možno obsiahnutý obrazový prvok hodnotiť skôr ako prvok abstraktný a dekoratívny, ktorý nie je možné ani jednoznačne a ľahko opísať, a tak jednoznačne predstavuje prvok, ktorý nie je schopný potlačiť vplyv dištinktívneho a zapamätateľného slovného prvku.

Na základe posúdenia podmienok uplatneného ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach vo vzťahu k prvej staršej ochrannej známke bolo námietkam vyhovené v plnom rozsahu, a preto úrad ďalej neskúmal naplnenie podmienok uplatneného dôvodu vo vzťahu k druhej staršej ochrannej známke, pretože jej posúdenie by nemohlo ovplyvniť výsledok predmetného rozhodnutia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová  
riaditeľka  
odboru sporových konaní

#### Doručiť:

HÖRMANN & PARTNERS s. r. o.  
Na Revíne 29  
831 01 Bratislava 37

Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s. r. o.  
Užhorodská 21  
040 01 Košice-Juh