



Banská Bystrica 19. 2. 2021

POZ 2272-2019/II-11-2021

ROZHODNUTIE


Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 21. septembra 2020 prihlasovateľom Lucron Group, a. s., Legionárska 10, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto (pred zmenou sídla: Záhradnícka 36, 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov), v konaní zastúpeným spoločnosťou CEE Attorneys Lišiak Martinák, s. r. o., Štefánikova 41, 811 04 Bratislava – Staré Mesto (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 2272-2019/Z-321-2020 z 20. augusta 2020 o zamietnutí prihlášky obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 2272-2019, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 2272-2019/Z-321-2020 z 20. augusta 2020 **sa potvrdzuje.**

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 2272-2019/Z-321-2020 z 20. augusta 2020 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) predmetného zákona



zamietnutá prihláška obrazovej ochrannej známky „“, č. spisu POZ 2272-2019 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokované služby.

Dôvodom napadnutého rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokoványm službám v oblasti obchodu, reklamy a marketingu v triede 35, v oblasti poisťovníctva, finančníctva a nehnuteľností v triede 36 a službám v oblasti stavebníctva, opravy zariadení a inštalačným službám v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť, pretože je tvorené jednoduchým grafickým stvárnením sústredných kružníc nakreslených obrysovými čiarami meniacej sa hrúbky, ktoré v niektorých častiach spolu splývajú. Prvostupňový orgán zastal názor, že relevantná verejnosť, ktorú tvorí pomerne široká spotrebiteľská verejnosť, prihlásené označenie bude vnímať ako bežné a nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa nárokováných služieb. Takéto označenie z dôvodu svojej jednoduchosti relevantnému spotrebiteľovi neposkytuje žiadny odkaz, na základe ktorého by si dokázal prihlásené označenie zapamätať a odlíšiť ho od označení iných subjektov.

Prvostupňový orgán tiež poukázal na skutočnosť, že prihlasovateľ nijako nepreukázal rozsah, objem a intenzitu používania prihláseného označenia, a preto nie je možné dospieť k záveru, že prihlásené

označenie bolo na trhu používané v takej miere, aby sa v očiach relevantnej spotrebiteľskej verejnosti stalo pre prihlasovateľa príznačným, t. j. aby nadobudlo pre prihlasovateľa rozlišovaciu spôsobilosť.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 26. novembra 2019, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a zároveň mu bola stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 28. januára 2020 vyjadril svoj nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, avšak podľa názoru prvostupňového orgánu nevyvrátil argumenty uvedené v správe úradu, a preto prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorého odôvodnení nesúhlasil so závermi uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Prihlasovateľ zastal názor, že prihlásené označenie disponuje rozlišovacou spôsobilosťou vo vzťahu k nárokoványm službám získanou na základe jeho používania na relevantnom území.

V súvislosti s preukazovaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známk prihlasovateľ poukázal na rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach C-108/97 a C-109/97 zo 4. mája 1999.

Čo sa týka prihláseného označenia, uviedol, že toto bolo vytvorené v roku 2019 počas letných mesiacov. Prvýkrát bola grafická podoba projektu Nesto, a tým aj prihlásené označenie, prezentované verejnosti prostredníctvom tlačovej konferencie s názvom „Kick off Nesto“. Táto sa uskutočnila 10. októbra 2019 a zúčastnili sa jej novinári z popredných médií, a to SITA, TASR, HN, Trend, Forbes, Markíza, atď. Na tlačovej konferencii bol predstavený zámer prvej kreatívnej štvrte v Bratislave a plán jej výstavby. Cieľom tlačovej konferencie bolo posilniť vnímanie prihlasovateľa ako mestotvorného developera schopného kvalitne pretransformovať územie. Tlačová konferencia tým, že zviditeľnila projekt Nesto, slúžila aj ako predpríprava spustenia predaja. Tlačovou konferenciou sa tak verejnosti predstavil developerský projekt Nesto ako taký a zároveň aj prihlásené označenie, ktoré bolo vytvorené priamo s odkazom na nosnú filozofiu tohto projektu.

Prihlasovateľ zastal názor, že projekt Nesto je jedinečný. Projekt, ktorého názov vychádza z anglického slova „nest“ (hniezdo), má predstavovať kreatívnu mestskú štvrť založenú na princípoch tvorivosti, ekológie, udržateľnosti a dostupnosti. Hlavnými črtami projektu Nesto sú kreativita, zodpovednosť voči životnému prostrediu a synergia ľudí, ktorí budú v Neste bývať alebo pracovať. Práve tieto charakteristiky najlepšie vystihuje kruhový symbol použitý v prihlásenom označení. Prihlásené označenie podľa názoru prihlasovateľa predstavuje neutíchajúcu energiu, a keďže jeho stredová línia je prázdna, otvára priestor na nové, tvorivé myšlienky. Prihlásené označenie zároveň vizuálne pripomína hniezdo (angl. nest), ktoré je ukryté v názve projektu Nesto. Zelená farba predstavuje trvalú udržateľnosť ako jeden z princípov projektu Nesto. Na základe uvedeného prihlasovateľ nesúhlasil s tvrdením prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie je tvorené jednoduchým grafickým stvárnením sústredných kružníc. Poznamenal, že od uvedenej tlačovej konferencie si verejnosť spája prihlásené označenie s developerským projektom Nesto, pričom prihlásené označenie je vytvorené kruhovým symbolom ťahu štetca, ktorý odzrkadľuje nosnú myšlienku tohto projektu.

Ďalej sa prihlasovateľ venoval preukázaniu časového rozsahu a intenzity používania prihláseného označenia. V tejto súvislosti uviedol, že od momentu prvého zverejnenia prihláseného označenia v spojitosti s projektom Nesto, t. j. od 10. októbra 2019, bol projekt Nesto obsahom viacerých printových a internetových článkov. Prihlasovateľ na preukázanie tohto tvrdenia odkázal na webové stránky obsahujúce články súvisiace s projektom Nesto. Zároveň predložil výtlačky dvadsať jeden článkov publikovaných v printových a internetových médiách, ktoré popisujú a propagujú projekt Nesto. Ďalej konštatoval, že okrem internetových a printových médií propagoval projekt Nesto aj prostredníctvom sociálnych sietí facebook a instagram. Pre zvýšenie zásahu užívateľov sociálnych sietí pravidelne investoval aj do platenej reklamy na sociálnych sieťach.

V nadväznosti na uvedené poznamenal, že na pravidelnej báze vyhodnocoval počet sledovateľov projektu Nesto a počet zasiahnutých užívateľov sociálnych sietí. V tejto súvislosti uviedol, že počet sledovateľov projektu Nesto na facebooku predstavoval 3 268, na instagrame 831 a počet zasiahnutých užívateľov značkou Nesto na facebooku predstavoval 3 129 924 užívateľov. Komunikáciou prostredníctvom online priestoru sa prihlasovateľ snažil o podchytenie rôznych cieľových skupín, od mladých ľudí až po dôchodcov.

Projekt Nesto sa tak postupne stal synonymom pre modernú kreatívnu štvrt' rezonujúcu v téme nájomného bývania.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že pravidelne vyhodnocoval aj úspešnosť jednotlivých článkov a mikrokampaní týkajúcich sa najmä propagovania prihláseného označenia pre zabezpečenie čo najvhodnejšej a najintenzívnejšej komunikácie projektu Nesto spolu s jeho grafickým označením smerom k širokej verejnosti. V tejto súvislosti predložil výsledky analýzy návštevnosti jeho webovej stránky www.nesto.sk, podľa ktorej celkový počet jej návštevníkov bol 38 266 a všetky jej doterajšie zobrazenia predstavovali počet 163 590. Na základe uvedených tvrdení a predložených dôkazov možno podľa prihlasovateľa konštatovať jeho neustále prebiehajúcu marketingovú komunikáciu a kampaň developerského projektu Nesto aj spolu s jeho grafickým označením predstavujúcim prihlásené označenie, a to vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorí sú primárnou cieľovou skupinou.

V ďalšej časti rozkladu prihlasovateľ poukázal na množstvo vynaložených investícií na propagáciu prihláseného označenia. V tejto súvislosti uviedol, že príprava developerského projektu Nesto začala už v roku 2018, pričom počiatočné náklady na tvorbu prihláseného označenia predstavovali investíciu vo výške 19 300 EUR. Tieto boli účelne vynaložené na tvorbu stratégie projektu Nesto a zároveň aj na tvorbu kreatívneho vyobrazenia loga projektu Nesto. Prihlasovateľ konštatoval, že celkové náklady, ktoré vynaložil na prípravu marketingovej kampane projektu Nesto, predstavovali k dátumu podania rozkladu investíciu vo výške 192 921,36 EUR. Súčasťou vynaložených nákladov na marketingovú kampaň projektu Nesto boli aj náklady vynaložené na vyhotovenie prihláseného označenia. Podotkol, že marketingová kampaň pozostáva z tvorby stratégie, prípravy vizuálov pre online komunikáciu, prípravy newsletterov, prezentácií, klientskych listov, brožúr a aj z prípravy a spravovania internetovej stránky projektu Nesto. V tejto súvislosti prihlasovateľ predložil reklamné materiály slúžiace na propagáciu projektu Nesto. Na základe vynaložených nákladov na marketingovú kampaň a zviditeľnenie projektu Nesto prihlasovateľ dospel k záveru, že prihlásené označenie na základe jeho používania získalo rozlišovaciu spôsobilosť.

Prihlasovateľ zároveň dal do pozornosti aktuálnu situáciu na trhu nehnuteľností, ktorá odzrkadľuje nevyvážený objem na strane ponuky vo vzťahu k reálnemu dopytu. V tejto súvislosti uviedol, že začiatkom roku 2020 boli vytvorené viaceré štúdie, na základe ktorých bolo zistené, že ku koncu marca 2020 bola ponuka nových bytov v novostavbách rekordne nízka. Výsledkom takejto situácie je tak podľa prihlasovateľa zhoršujúca sa dostupnosť bývania v Bratislave, pričom počty novostavieb nestačia pokryť dopyt ľudí, ktorí majú záujem o bývanie vo vybraných častiach Bratislavy. Vzhľadom na uvedený stav trhu nehnuteľností prihlasovateľ zastal názor, že developerský projekt Nesto je známy v očiach relevantnej verejnosti aj preto, že reaguje na nedostatočnú ponuku novostavieb. Prihlasovateľ na základe uvedeného konštatoval, že aktuálna situácia na trhu prispieva k atraktivnosti, jedinečnosti a hlavne k spoznaniu prihlasovateľa, jeho projektu Nesto a prihláseného označenia relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou.

Prihlasovateľ ďalej poukázal na viaceré prihlášky ochranných známk, ktoré sa týkajú projektu Nesto a boli zapísané do registra ochranných známk. Konkrétne ide o prihlášku ochrannej známky č. spisu POZ 2270-2019, POZ 2268-2019, POZ 2262-2019 a POZ 2257-2019. Súčasťou označení, ktoré boli predmetom uvedených prihlášok ochranných známk, je okrem iného aj prihlásené označenie, na základe čoho je podľa prihlasovateľa zrejmé, že relevantná verejnosť vníma prihlásené označenie ako označenie developerského projektu Nesto.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti prihlasovateľ dospel k záveru, že prihlásené označenie získalo potrebný stupeň rozlišovacej spôsobilosti na základe jeho rozsiahleho používania, komunikovania s verejnosťou a jeho vnímania spotrebiteľmi.

Na základe uvedeného preto prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a aby bolo prihlásené označenie zapísané do registra ochranných známk pre všetky nárokované služby.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 54b ods. 1 zákona o ochranných známkach konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 2272-2019, bola podaná 9. októbra 2019 prihlasovateľom Lucron Group, a. s., Legionárska 10, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto (pred zmenou sídla: Záhradnícka 36, 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov), pre služby „kancelárie zaoberajúce sa dovozom a vývozom; komerčné informačné kancelárie; analýzy nákladov; rozširovanie reklamných oznamov; fotokopírovacie služby; sprostredkovateľne práce; prenájom kancelárskych strojov a zariadení; personálne poradenstvo; písanie na stroji; predvádzanie tovaru; rozmnožovanie dokumentov; aktualizovanie reklamných materiálov; rozširovanie vzoriek tovarov; prenájom reklamných materiálov; vydávanie reklamných textov; vzťahy s verejnosťou (public relations); stenografické služby; televízna reklama; prepisovanie správ (kancelárske práce); aranžovanie výkladov; prieskum verejnej mienky; príprava miezd a výplatných listín; nábor zamestnancov; služby poskytované pri premiestňovaní podnikov; prenájom reklamných plôch; podpora predaja (pre tretie osoby); sekretárske služby; vypracovávanie daňových priznaní; odkazovacie telefónne služby (pre neprítomných predplatiteľov); spracovanie textov; služby predplácania novín a časopisov (pre tretie osoby); zásielkové reklamné služby; administratívna správa hotelov; odborné obchodné riadenie umeleckých činností; prenájom fotokopírovacích strojov; zásobovacie služby pre tretie osoby (nákup tovarov a služieb pre iné podniky); prenájom predajných automatov; výber zamestnancov pomocou psychologických testov; prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod; obchodné informácie a rady spotrebiteľom pri výbere tovarov a služieb; predplatné telekomunikačných služieb (pre tretie osoby); administratívne spracovanie obchodných objednávok; obchodná správa licencií výrobkov a služieb (pre tretie osoby); grafická úprava tlačovín na reklamné účely; vyhľadávanie sponzorov; obchodný manažment pre športovcov; marketing; telemarketingové služby; maloobchodné služby s farmaceutickými, zverolekáorskými a hygienickými prípravkami a so zdravotníckymi potrebami; prenájom predajných stánkov; obchodný manažment pre poskytovateľov služieb na voľnej nohe; riadenie obchodnej činnosti v stavebníctve; on line poskytovanie obchodného priestoru pre nákupcov a predajcov tovarov a služieb; podávanie daňových priznaní; prenájom bilbordov; písanie životopisov (pre tretie osoby); indexovanie webových stránok na obchodné alebo reklamné účely; správa programov pre pravidelných cestujúcich v leteckej doprave; plánovanie stretnutí (kancelárske práce); pripomínanie stretnutí (kancelárske práce); písanie textov scenárov na reklamné účely; záznamy písomnej komunikácie a údajov“ v triede 35, „aktuárske služby (poistnomatematické); prenájom nehnuteľností; realitné kancelárie; sprostredkovanie nehnuteľností; organizovanie dobročinných zbierok; správa nehnuteľností; správa nájomných domov; uzatváranie poisťiek proti požiaru; prenájom bytov; prenájom poľnohospodárskych fariem; ubytovacie kancelárie (prenájom bývania); oceňovanie starožitností; oceňovanie umeleckých diel; oceňovanie šperkov; vyberanie nájomného; oceňovanie známkov; prenájom

kancelárskych priestorov; finančné ohodnocovanie nezoťatého dreva; finančné ohodnocovanie vlny; prenájom zdieľaných kancelárskych priestorov“ v triede 36 a „údržba nábytku; opravy fotografických prístrojov; inštalovanie a opravy elektrických spotrebičov; inštalácie a opravy výťahov; asfaltovanie; údržba a opravy motorových vozidiel; údržba a opravy lietadiel; čistenie interiérov budov; bielenie bielizne; čistenie a opravy kotlov; údržba a opravy horákov; prenájom buldozérov; inštalácia, údržba a opravy kancelárskych strojov a zariadení; inštalácie a opravy požiarnych hlásičov; inštalácie a opravy poplašných systémov proti vlámaniu; čalúnické opravy; údržba a opravy trezorov; prenájom stavebných strojov a zariadení; stavba lodí; opravy šatstva; inštalácie a opravy vykurovacích zariadení; opravy obuvi; čistenie komínov; údržba a opravy bezpečnostných schránok; inštalácie a opravy klimatizačných zariadení; stavebníctvo (stavebná činnosť); podmorské staviteľstvo; stavebný dozor; opravy odevov; údržba, čistenie a opravy kože; inštalácia kuchynských zariadení; demolácia budov; antikoročné úpravy; dezinfekcia; maľovanie a opravy reklamných tabúl; stavba a opravy skladov; izolovanie proti vlhkosti (stavebníctvo); prenájom bagrov a rýpadiel; čistenie okien; opravy a údržba filmových premietačiek; inštalácie a opravy pecí; údržba, čistenie a opravy kožušín; mazanie vozidiel; čistenie odevov; opravy hodín a hodinek; výstavba tovární; inštalácie a opravy zavlažovacích zariadení; izolovanie stavieb; umývanie dopravných prostriedkov; pranie bielizne; pranie; inštalácia, údržba a opravy strojov; murárske práce; reštaurovanie nábytku; budovanie prístavných hrádzí; žehlenie odevov naparovaním; výstavba a údržba ropovodov; tapetovanie (papierové tapety); tapetovanie; opravy dáždnikov; opravy slnečnikov; čalúnenie nábytku; interiérové a exteriérové maľovanie a natieranie; hladenie alebo brúsenie pemzou; sadrovanie, štukovanie; klampiarstvo a inštalatérstvo; leštenie vozidiel; opravy púmp a čerpadiel; budovanie prístavov; deratizácia; protektorovanie pneumatík; inštalácie a opravy chladiacích zariadení; žehlenie bielizne; precínovanie (opravy); nitovanie; ošetrovanie vozidiel protikoroznými nátermi; autoservisy (údržba a tankovanie); inštalácie a opravy telefónov; údržba vozidiel; lakovanie, glazovanie; čistenie vozidiel; opravy vozidiel pri dopravných nehodách; prenájom čistiacich strojov; ničenie škodcov (nie v poľnohospodárstve, rybnom hospodárstve, záhradníctve a lesníctve); montovanie lešení; murovanie, murárske práce; pranie textilných plienok; chemické čistenie; stavebné informácie; informácie o opravách; ostrenie a brúsenie nožov; banské dobývanie; povrchové dobývanie; kladenie povrchov komunikácií; šmirgľovanie; podmorské opravy; čistenie exteriérov budov; vulkanizovanie pneumatík (opravy); vrtanie studní; výstavba obchodov a obchodných stánkov; inštalácie, údržba a opravy počítačového hardvéru; odrušovanie elektrických prístrojov a zariadení; opravy opotrebovaných alebo poškodených motorov; opravy opotrebovaných alebo poškodených strojov; prenájom stavebných žeriavov; prenájom zametacích vozidiel; pokrývačské práce; umelé zasnežovanie; čistenie ciest; opravy zámok; reštaurovanie umeleckých diel; reštaurovanie hudobných nástrojov; inštalácia okien a dverí; údržba bazénov; dopĺňovanie tonerov; stavebné poradenstvo; tesárske práce; hĺbkové vrtanie ropných ložísk a ložísk plynu; prenájom odvodňovacích čerpadiel; požičiavanie práčok; opravy elektrických vedení; nabíjanie batérií vozidiel; vyvažovanie pneumatík; ladenie hudobných nástrojov; kladenie káblov; inštalácie inžinierskych sietí na stavenisku; elektroinštalčné služby“ v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie prihláseného označenia:



Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach. Podľa jeho názoru prihlásené označenie nadobudlo vo vzťahu k nárokoványm službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle

§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach na základe jeho používania, za účelom preukázania čoho v rámci odôvodnenia podaného rozkladu predložil dôkazné materiály.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie predstavuje obrazové označenie tyrkysovej farby, tvorené niekoľkými sústrednými kružnicami rôzneho polomeru, ktorých hrúbka sa mení tak, že v určitých častiach jednotlivé kružnice spolu splyvajú. Zjednodušene možno uviesť, že ide o tyrkysový kruh vytvorený akoby ťahom štetca.

V súvislosti s posúdením rozlišovacej spôsobilosti obrazového označenia tvoreného jednoduchým obrazovým prvkom, akými sú napr. jednoduché geometrické útvary (napr. kruh, čiara, obdĺžnik, elipsa, pravidelný päťuholník a pod.), orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že jednoduché obrazové prvky samé osebe nie sú schopné odovzdať žiadny odkaz, ktorý by si spotrebiteľia vedeli zapamätať, a preto si ich ani nebudú spájať s obchodným pôvodom takto označených tovarov a služieb, ale budú ich skôr vnímať ako dekoratívny prvok. Označeniu pozostávajúcemu len z jednoduchého obrazového prvku je možné priznať rozlišovaciu spôsobilosť pod podmienkou, že vo vzťahu k vnímaniu príslušnej verejnosti má schopnosť identifikovať tovary a služby, pre ktoré má byť takéto označenie zapísané do registra ochranných známk, ako tovary a služby pochádzajúce od určitého podniku, a odlíšiť ich od tovarov a služieb iných subjektov. Čo

sa týka pridania farby, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že farba ako taká sa zvyčajne nepoužíva ako prostriedok identifikácie v rámci obchodných zvyklostí a nemá vo vzťahu k tovarom alebo službám rozlišovaciu spôsobilosť, s výnimkou veľmi výnimočných okolností. V niektorých prípadoch pridaná farba iba naznačuje určitú vlastnosť tovaru, ako je napr. príchut' (žltá pre citrónovú príchut', ružová pre jahodovú príchut') alebo môže slúžiť ako odkaz na povahu predmetných tovarov či služieb (napr. zelená farba ako farba prírody je chápaná ako odkaz na ekologickú povahu tovarov a služieb).

Napriek tomu, že z podaného rozkladu nevyplýva argumentácia prihlasovateľa, ktorá by spochybňovala v napadnutom rozhodnutí vykonané posúdenie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, keďže argumentácia prihlasovateľa v rozklade smeruje k preukázaniu nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k nárokovým službám v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach na základe jeho používania, aj orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom zastáva názor, že prihlásené označenie, ktoré predstavujú sústredné kružnice v tvare prstenca tyrkysovej farby, bude spotrebiteľ vnímať len ako jednoduchý geometrický tvar, neobsahujúci žiaden prvok, ktorý by mohol upútať jeho pozornosť natoľko, aby ho vnímal o čosi viac ako len dekoratívny prvok. Aj keď obrazový prvok, ktorý predstavuje prihlásené označenie sa vyznačuje určitým stupňom štylizácie (jednotlivé kružnice menia po obvode svoju hrúbku a sú tyrkysovej farby), táto je len minimálna a spotrebiteľ ju nemusí postrehnúť, resp. bude ju považovať len za úpravu, ktorej nebude pripisovať dôležitosť a význam. Ani skutočnosť, že kružnice sú vytvorené akoby ťahom štetca, nijako neovplyvní vnímanie prihláseného označenia len ako jednoduchého obrazového prvku v tvare kruhu tyrkysovej farby. Navyše spotrebiteľ nezvykne označenia detailne skúmať, a preto túto črtu nemusí vôbec postrehnúť. Prihlásené označenie je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade príliš jednoduché na to, aby si ho priemerní spotrebiteľia zapamätali alebo vnímali ako údaj o obchodnom pôvode.

Vychádzajúc z uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné konštatovať, že príslušný spotrebiteľ nárokováných služieb predstavujúcich služby v oblasti reklamy, maloobchodu, obchodnej činnosti, marketingu, manažmentu, administratívy a kancelárskych činností v triede 35, v oblasti poisťovníctva, finančníctva a nehnuteľností v triede 36 a služby v oblasti stavebníctva, údržby, opravy zariadení a inštalácii v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktorého predstavuje ako široká spotrebiteľská, tak aj odborná verejnosť, bude prihlásené označenie vnímať len ako jednoduchý geometrický obrazec tyrkysovej farby, ktorý slúži estetickému účelu, teda bude ho vnímať iba ako dekoratívny prvok. Prihlásené označenie nebude spotrebiteľ bez ďalšieho vnímať ako označenie pôvodu nárokováných služieb a na jeho základe nebude schopný nárokované služby odlišiť od rovnakých služieb iných subjektov na trhu.

V súvislosti s tvrdením prihlasovateľa, že prihlásené označenie tvorí kruhový symbol, ktorý charakterizuje hlavné črty projektu Nesto (kreativitu, zodpovednosť voči životnému prostrediu, synergiu ľudí, neutíchajúcu energiu a priestor pre nové, tvorivé myšlienky), pričom vizuálne pripomína hniezdo, ktoré je ukryté v názve tohto projektu (z anglického slova „nest“) a použitá farba predstavuje trvalú udržateľnosť, je potrebné uviesť nasledujúce. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade prihlásené označenie predstavuje z pohľadu priemerného spotrebiteľa len jednoduchý obrazový prvok sústredných kružníc tyrkysovej farby, z ktorého bez spojenia s ďalšími slovnými či obrazovými prvkami nijako nevyplýva, že by išlo o vyobrazenie hniezda, a preto uvedený argument prihlasovateľa je dôvodné považovať za účelový a nijak nepodložený.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokovým službám v triedach 35, 36 a 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Ako vyplýva z podaného rozkladu, prihlasovateľ za účelom prekonania konštatovanej zápisnej výluky, spočívajúcej v nedostatku rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokovým službám, v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach v rámci rozkladu predložil nasledujúce dôkazné materiály:

- podklady k tlačovej konferencii s názvom „Kick off Nesto“ z 10. októbra 2019 (dôkaz č. 1),
- odkaz na päť webových stránok (dôkaz č. 2),
- výtlačky dvadsať jeden článkov týkajúcich sa projektu Nesto (dôkaz č. 3),
- analýzu návštevnosti internetovej stránky www.nesto.sk v období od 9. októbra 2019 do 20. septembra 2020 (dôkaz č. 4),
- odkaz na webovú stránku www.nesto.sk (dôkaz č. 5),
- reklamné materiály týkajúce sa projektu Nesto (dôkaz č. 6),

- články týkajúce sa aktuálneho stavu trhu s nehnuteľnosťami (dôkaz č. 7).

Čo sa týka možnosti prekonania zápisných prekážok uvedených v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach vyplývajúcej z ustanovenia § 5 ods. 2 predmetného zákona, orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na to, že požiadavkou pre úspešné uplatnenie predmetného ustanovenia je preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označenia na základe jeho používania vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré je označenie nárokované, a to pred dňom podania prihlášky ochrannej známky. V prípade prihláseného označenia je preto potrebné, aby prihlasovateľ preukázal, že toto nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k nárokoványm službám do 9. októbra 2019, t. j. je potrebné, aby dôkazy predložené prihlasovateľom za účelom prekonania konštatovanej zápisnej výluky osvedčovali skutočnosť z obdobia pred týmto dátumom. Pokiaľ ide o možnosť prihlasovateľa preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pre jeho inak nedištinkívne označenie, orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že povinnosť označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať spočíva výlučne na osobe prihlasovateľa.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe preskúmania prihlasovateľom predložených dôkazných materiálov uvádza nasledujúce.

Podklady týkajúce sa predstavenia kreatívnej štvrte Nesto v Bratislave na tlačovej konferencii s názvom „Kick off Nesto“ (dôkaz č. 1), kde sa verejnosť mohla oboznámiť s inovatívnymi konceptami bývania a priestorov na prácu, obsahujú aj logo „nesto“ v čiernobielym vyhotovení. Vzhľadom na to, že uvedená tlačová konferencia sa konala 10. októbra 2019, teda po podaní prihlášky ochrannej známky, uvedený dôkaz nepreukazuje, že prihlásené označenie bolo používané a vnímané zo strany spotrebiteľov pred dňom podania prihlášky ochrannej známky, a teda pre účely preukázania získania rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach ho nemožno považovať za relevantný.

Na internetových stránkach www.yimba.sk, www.bratislavaden.sk, www.bratislava.dnes24.sk, www.forbes.sk, www.uzitocna.pravda.sk, na ktoré v podanom rozklade odkázal prihlasovateľ (dôkaz č. 2), boli uverejnené články s názvami: „Nesto sa odhaľuje: V Bratislave má vzniknúť prvá kreatívna štvrť“ (z 10. októbra 2019), „V Petržalke vyrastie nová štvrť Nesto, s výstavbou plánujú začať tento rok“ (z 27. januára 2020), „V Petržalke vyrastie Nesto s tisíckami bytov. Oplyvní jeho výstavbu koronavírus?“ (z 18. mája 2020), „V Bratislave vyrastie kreatívna štvrť nesto za stovky miliónov. Súčasťou bude aj zdieľané bývanie“ (z 10. októbra 2019) a „Petržalka sa rozrastie o Nesto, nová štvrť má mať 15-tisíc obyvateľov“ (z 10. októbra 2019). Keďže všetky uvedené články sú datované po podaní prihlášky ochrannej známky, teda nepreukazujú skutočnosť spadajúce do rozhodného obdobia a ani neobsahujú prihlásené označenie, nemožno ich považovať za relevantné na účely preukázania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

V súvislosti s tlačovou konferenciou „Kick off Nesto“ organizovanou 10. októbra 2019, na ktorej bol predstavený projekt Nesto a zúčastnili sa jej rôzne mienkotvorné médiá, prihlasovateľ predložil aj dvadsať jeden článkov, ktoré boli zverejnené v printových médiách a v on-line priestore (dôkaz č. 3), napr. „Na juhu Petržalky postaví novú štvrť“ (SME), „V Petržalke bude nová štvrť veľká ako Sereď“ (Hospodárske noviny), „V Petržalke vyrastie prvá kreatívna mestská štvrť“ (Pravda), „V Petržalke má vyrásť prvá kreatívna mestská štvrť Nesto“ (Dobrenoviny.sk), atď. Hoci tieto články nie sú datované, sú súčasťou hodnotiacej správy predmetnej konferencie, z čoho vyplýva, že články vznikli ako odozva na uvedenú tlačovú konferenciu organizovanú za účelom predstavenia projektu Nesto. Možno preto dôvodne predpokladať, že boli prístupné verejnosti po tlačovej konferencii, t. j. po 10. októbri 2019. Navyiac je tiež potrebné poznamenať, že v uvedených článkoch sa prihlásené označenie nenachádza. Uvedené články predstavujúce dôkaz č. 3 tak nepreukazujú používanie prihláseného označenia v súvislosti s nárokoványmi službami na trhu a ani jeho vnímanie zo strany relevantného spotrebiteľa v rozhodnom období.

Analýza návštevnosti webovej stránky www.nesto.sk (dôkaz č. 4) preukazuje jej návštevnosť v období od 9. októbra 2019 do 20. septembra 2020, teda tiež po podaní prihlášky ochrannej známky, preto nemôže predstavovať relevantný dôkaz.

Pokiaľ ide o odkaz na webovú stránku www.nesto.sk (dôkaz č. 5) prezentujúcu projekt Nesto, je potrebné uviesť, že v danom prípade nie je zrejmé, akú podobu mala webová stránka v relevantnom období, t. j. pred podaním prihlášky ochrannej známky, teda nijako neosvedčuje skutočnosť, že spotrebiteľ sa mal možnosť

prostredníctvom nej pred podaním prihlášky ochrannej známky stretnúť s prihláseným označením. Orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že najstaršie články uverejnené na tejto stránke sú z 9. októbra 2019, čo je deň podania prihlášky ochrannej známky. Uvedený dôkaz tak nemožno považovať za relevantný pre účely preukázania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia.

Dôkaz č. 6 predstavuje reklamné materiály určené na propagáciu projektu Nesto. Konkrétne ide o KATALÓGOVÝ LIST NESTO z 27. novembra 2019, NESTO – BROŽÚRA KREATÍVNE NÁVRHY zo 16. decembra 2019 a výtlačok „Vitajte v Neste“ dáva do pozornosti skutočnosť, že predpredaj bytov sa odštartuje v 1. kvartáli roku 2020. V rámci tejto skupiny dôkazov bol predložený aj článok „V Bratislave vyrastie prvá kreatívna mestská štvrť Nesto“ z 10. októbra 2019 a článok „V Neste pripomenie udalosti 17. novembra symbolické vysvietenie niekdajšej prísne stráženej hranice“ z 13. novembra 2019. Uvedené dôkazy sú datované po podaní prihlášky ochrannej známky. Ďalšie predložené reklamné materiály týkajúce sa projektu Nesto, ako aj logo dizajn manuál sú bez datovania. V zmysle uvedeného predmetnú skupinu dôkazov tak nemožno považovať za relevantnú na účely preukázania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia pred podaním prihlášky ochrannej známky.

Dôkaz č. 7 predstavuje dva články. Prvý článok „DOPYT PO STARŠÍCH BYTOCH JE VYSOKÝ, CENY RASTÚ“ je z časopisu Analýza realitného trhu, ročník 2016, tretí kvartál. Druhý článok z 5. mája 2020 má nadpis „Ceny bývania sú najvyššie v dejinách, ponuka nových bytov klesá“ a bol uverejnený na webovej stránke www.yimba.sk (Yes In My Bratislava). Uvedené články sa týkajú situácie na trhu s nehnuteľnosťami v Bratislave (zhoršujúca sa dostupnosť bývania). Keďže tieto články sa netýkali konkrétnych projektov s novostavbami, a teda ani projektu Nesto a prihláseného označenia, nepreukazujú používanie prihláseného označenia v súvislosti s nárokovanými službami a ani jeho vnímanie zo strany relevantného spotrebiteľa.

Čo sa týka tvrdenia prihlasovateľa, že počet sledovateľov projektu Nesto na facebooku predstavoval 3 268 návštevníkov, na instagrame 831 návštevníkov, že počet zasiahnutých užívateľov označením na facebooku bol 3 129 924, ďalej, že celkový počet návštevníkov webovej stránky www.nesto.sk bol 38 266 a všetky doterajšie zobrazenia uvedenej webovej stránky predstavovali počet 163 590, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že uvedené počty sú pre preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia na základe jeho používania irelevantné, pretože zo žiadneho predloženého dôkazu nie je zjavné, akého obdobia sa tieto údaje týkali. Z rovnakého dôvodu je bezpredmetný aj odkaz prihlasovateľa na množstvo vynaložených investícií na tvorbu stratégie projektu Nesto, prípravu marketingovej kampane projektu Nesto či prípravu prihláseného označenia.

Na základe uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlasovateľ nepreukázal, že relevantná verejnosť sa stretla s prihláseným označením pred dátumom podania prihlášky ochrannej známky, a to v takom rozsahu, aby bolo možné konštatovať, že značná časť relevantnej spotrebiteľskej verejnosti na základe prihláseného označenia takto označené služby identifikovala ako služby pochádzajúce od prihlasovateľa. Nakoniec aj samotný prihlasovateľ v podanom rozklade tvrdil, že grafická podoba projektu Nesto a tým aj prihlásené označenie boli prvýkrát prezentované verejnosti prostredníctvom tlačovej konferencie s názvom „Kick off Nesto“, ktorá sa uskutočnila 10. októbra 2019, t. j. až po dátume podania prihlášky ochrannej známky.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlasovateľ v preskúvanom prípade nepredložil také dôkazné materiály, na základe ktorých by bolo možné konštatovať prekonanie uplatnenej zápisnej výluky, t. j. nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k prihláseným službám v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. Je pritom potrebné zdôrazniť, že povinnosť označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať spočíva v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach na osobe prihlasovateľa, t. j. prihlasovateľ nesie dôkazné bremeno. Pokiaľ prihlasovateľ v konaní nepredloží relevantné dôkazy dostatočné na to, aby úrad mohol konštatovať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti nedištinktívneho označenia, znáša procesnú zodpovednosť za to, že úrad nemal možnosť urobiť zistenie svedčiacie v jeho prospech.

V súvislosti s dôkaznými materiálmi orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že hoci ich prihlasovateľ predložil až v rámci odôvodnenia rozkladu, vzhľadom na ich charakter (predložené doklady buď nie sú datované alebo neobsahujú prihlásené označenie, resp. sa týkajú skutočností po podaní prihlášky ochrannej známky), zrušiť napadnuté rozhodnutie a vrátiť vec prvostupňovému orgánu za účelom ich preskúmania by

nebolo účelné a hospodárne, a preto ich posúdenie vykonal orgán rozhodujúci o rozklade v rámci tohto rozhodnutia.

V súvislosti s poukazom prihlasovateľa na prihlášky ochranných známk č. spisu POZ 2270-2019, POZ 2268-2019, POZ 2262-2019 a POZ 2257-2019, ktoré boli zapísané do registra a ktoré podľa prihlasovateľa, vzhľadom na skutočnosť, že súčasťou označení, ktoré boli ich predmetom, je okrem iného aj prihlásené označenie, svedčia v prospech toho, že relevantná verejnosť vníma prihlásené označenie ako označenie developerského projektu Nesto, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Odvodzovať rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia zo skutočnosti, že toto je súčasťou zapísaných ochranných známk, ktoré ale obsahujú aj ďalšie prvky, je neprípustné a tento argument nemožno prijať. Posúdenie rozlišovacej spôsobilosti označenia musí vychádzať zo schopnosti označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známk rozlíšiť nárokované služby od rovnakých služieb ponúkaných konkurenciou a nie zo zápisu iných ochranných známk. Nasledovať tento prístup by sa rovnalo akceptovaniu toho, že existencia zápisu ochrannej známky je sama osebe dôkazom o tom, že aj každý jej jednotlivý prvok má na základe tejto skutočnosti rozlišovaciu spôsobilosť a spotrebiteľia si ho výlučne spájajú s majiteľom a jeho činnosťou. S ohľadom na uvedené je dôvodné poukaz prihlasovateľa na uvedené ochranné známky považovať za irelevantný.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 2272-2019, zamietol v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Na základe uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec, MBA
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

CEE Attorneys Lišiak Martinák, s. r. o.
Štefánikova 41
811 04 Bratislava – Staré Mesto