



*Banská Bystrica 4. 11. 2020
POZ 1783-2019/II-99-2020*

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 13. marca 2020 prihlasovateľom TAURIS, a. s., Potravínárska 6, 979 01 Rimavská Sobota, v konaní zastúpeným patentovým zástupcom Ing. Dalibor GRUBER - GELE, Humenská 29, 040 11 Košice 1 (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1783-2019/Z-48-2020 z 13. februára 2020 o zamietnutí prihlášky slovnej ochrannej známky „RybaBistro“, č. spisu POZ 1783-2019, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1783-2019/Z-48-2020 z 13. februára 2020 **sa potvrdzuje.**

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1783-2019/Z-48-2020 z 13. februára 2020 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „RybaBistro“, č. spisu POZ 1783-2019 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokovvané tovary a služby.

Dôvodom napadnutého rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokovvaným tovarom a službám v triedach 16, 29, 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, rozlišovaciu spôsobilosť, pretože pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie ich druhu, zamerania a charakteru. Uvedené podľa prvostupňového orgánu vyplynulo z významu slov tvoriacich prihlásené označenie, konkrétne slovo „ryba“ s významom „šupinatý vodný stavovec dýchajúci žiabrami a pohybujúci sa plutvami“ a slovo „bistro“, ktoré znamená „reštauračný podnik na rýchle občerstvenie“ (Krátky slovník slovenského jazyka 4, r. 2003). Prihlásené označenie bude teda spotrebiteľ vnímať vo význame „rýchle občerstvenie s jedlami z rýb alebo rybieho mäsa“, prípadne podnik ponúkajúci stravovacie služby s jedlami z rýb alebo rybacími špecialitami“. Prvostupňový orgán uviedol, že prihlásené označenie neobsahuje žiadny ďalší dištinkatívny slovný alebo grafický prvok, ktorý by zabezpečil jeho rozlišovaciu spôsobilosť, pričom relevantná verejnosť si vytvorí dostatočne priame a osobitné spojenie medzi prihláseným označením a nárokovvanými tovarmi a službami, ale nie je schopná na základe tohto označenia určiť, od ktorého subjektu dané tovary a služby pochádzajú. S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlásené označenie budú relevantní spotrebiteľia vnímať ako bežné, a nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa týchto tovarov a služieb.

Čo sa týka možnosti prekonania zápisnej nespôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, prvostupňový orgán dospel k záveru, že na základe prihlasovateľom predložených

dôkazných materiálov nie je možné konštatovať preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 30. septembra 2019, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a zároveň mu bola stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 27. novembra 2019 požiadal o zúženie zoznamu nárokovaných tovarov a služieb o všetky tovary v triede 29, v ktorých sú uvedené ryby a rybacie výrobky a o maloobchodné služby s rybami, výrobkami z rýb a morských živočíchov v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Zároveň vyjadril presvedčenie, že prihlásené označenie vďaka intenzívnemu a dlhodobému používaniu nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť, a preto je spotrebiteľská verejnosť schopná identifikovať tovary a služby označené prihláseným označením ako tovary a služby pochádzajúce od prihlasovateľa. V tejto súvislosti predložil dôkazné materiály, ktoré podľa jeho názoru preukazujú nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. Prvostupňový orgán s účinnosťou od 27. novembra 2019 vykonal zúženie zoznamu nárokovaných tovarov a služieb v zmysle požiadavky prihlasovateľa, opätovne preskúmal zápisnú spôsobilosť prihláseného označenia vo vzťahu k zostávajúcej časti zoznamu tovarov a služieb, a to s ohľadom na argumenty a dôkazy predložené prihlasovateľom. V rámci prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia dospel k záveru, že prihlasovateľ nevyvrátil argumenty svedčiace o absencii rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k zostávajúcej časti zoznamu tovarov a služieb a predloženými dôkaznými materiálmi konštatované zápisné výluky neprekonal, a preto bolo pristúpené k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorého odôvodnení nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky, teda s konštatovaním prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám v triedach 16, 29, 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Nestotožnil sa ani s tvrdením prvostupňového orgánu, že celková úprava prihláseného označenia je jednoduchá, nie je ničím výnimočná a neumožňuje spotrebiteľovi ľahko identifikovať pôvod tovarov a služieb a odlíšiť ich od tovarov a služieb iného pôvodu tak, aby bol spotrebiteľ neskôr schopný urobiť rovnaký výber alebo sa mohol rovnakému výberu vyhnúť. V tejto súvislosti zastal názor, že spotrebiteľská verejnosť vníma prihlásené označenie ako jednoslovné označenie, ktoré ako celok vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám má rozlišovaciu spôsobilosť. Vyjadril presvedčenie, že spotrebiteľ prihlásené označenie rozhodne nebude vnímať ako dvojslovné označenie „Ryba bistro“, ktoré by mohlo navodzovať význam „rýchle občerstvenie s jedlami z rýb alebo rybieho mäsa“. Prihlasovateľ doplnil, že originalita prihláseného označenia nespočíva iba v jednoslovnom vyjadrení, ale najmä v kombinácii malých a veľkých písmen.

Prihlasovateľ nesúhlasil ani s tvrdením prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu a zamerania nárokovaných tovarov a služieb. Podľa prihlasovateľa spotrebiteľská verejnosť nebude nárokované tovary „mäso a mäsové výťažky“ v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb vnímať ako rybacie mäso a rybacie výrobky. V súvislosti s nárokovanými tovarmi a službami v triedach 16, 35 a 43 uviedol, že tieto sú odvodené najmä od tovarov nárokovaných v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Na základe uvedeného prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 54b ods. 1 zákona o ochranných známkach konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Prihláška slovnej ochrannej známky „RybaBistro“, č. spisu POZ 1783-2019, bola podaná 16. augusta 2019 prihlasovateľom TAURIS, a. s., Potravínárska 6, 979 01 Rimavská Sobota. Na základe jeho žiadosti o zúženie zoznamu tovarov a služieb doručenej úradu 27. novembra 2019 v rámci vyjadrenia prihlasovateľa k výsledku zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, úrad vykonal úpravu zoznamu tovarov a služieb prihlášky ochrannej známky, pričom táto zostala v konaní pre tovary „*tlačené firemné listiny; tlačené publikácie (tlačoviny); tlačené reklamné materiály; tlačivá (formuláre); papierové informačné brožúry; plagáty; prospekty; fotografie (tlačoviny); katalógy; kalendáre; mapy; knihy; noviny; časopisy (periodiká); grafické znaky; grafické reprodukcie; papierové alebo lepenkové etikety; samolepky (papiernický tovar); obaly (papiernický tovar); baliaci papier; baliace plastové fólie; plastové bublinové fólie (na balenie)*“ v triede 16, „*mäso; mäsové výťažky*“ v triede 29, služby „*maloobchodné služby s potravinárskymi výrobkami, s mäsom, s mäsovými výrobkami; obchodné sprostredkovateľské služby; reklama; písanie reklamných textov; reklamné agentúry; rozširovanie reklamných materiálov zákaznikom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); aktualizovanie reklamných materiálov; vydávanie reklamných textov; prenájom reklamných plôch; prenájom reklamných materiálov; odborné obchodné poradenstvo*“ v triede 35 a „*reštauračné (stravovacie služby); hotelierske služby; jedálne (stravovacie služby); bufety (stravovacie služby); bary (služby); rýchle občerstvenie (snackbary); dodávanie hotových jedál a nápojov na objednávku (katering); informácie a poradenstvo pri príprave jedál*“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky, t. j. spochybnil prvostupňovým orgánom konštatovanú zápisnú nespôsobilosť prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré

ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výlučka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výlučka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorý alebo pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod.

Pri skúmaní vecných dôvodov, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným prvkom „RybaBistro“ napísaným štandardným typom písma s veľkým začiatočným písmenom „R“ a ďalším veľkým písmenom „B“ v strede slova (ostatné písmená sú malé tlačené), ktoré opticky rozdeľuje prihlásené označenie na dva výrazy „Ryba“ a „Bistro“. Z uvedeného dôvodu orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že prihlásené označenie bude slovenský spotrebiteľ vnímať ako spojenie pozostávajúce z dvoch výrazov „Ryba“ a „Bistro“, z ktorých každý má svoj konkrétny sémantický obsah. Slovo „ryba“ označuje „šupinatého vodného stavovca dýchajúceho žiabrami a pohybujúceho sa plutvami“ a slovo „bistro“ označuje „reštauračný podnik na rýchle občerstvenie“ (Krátky slovník slovenského jazyka, 4. doplnené a upravené vydanie, kolektív autorov, VEDA 2003). S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s názorom prvostupňového orgánu konštatuje, že prihlásené označenie „RybaBistro“ bude spotrebiteľ vnímať vo význame „rýchle občerstvenie s jedlami z rýb alebo rybieho mäsa“, príp. „podnik ponúkajúci stravovacie služby s jedlami z rýb alebo rybacími špecialitami“.

Čo sa týka tvrdenia prihlasovateľa o grafickej úprave prihláseného označenia, ktorá podľa neho nie je jednoduchá, je výnimočná a umožňuje spotrebiteľovi ľahko identifikovať pôvod ním označených tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Na to, aby označenie bolo spôsobilé na zápis do registra ochranných známok práve vďaka použitej grafickej úprave, táto musí byť dostatočne výrazná na odpútanie pozornosti spotrebiteľa od opisného významu slovných prvkov. Orgán rozhodujúci o rozklade

zastáva názor, že spojenie dvoch slovných prvkov do jedného slova, ako je to v prípade prihláseného označenia, nie je ničím výnimočné a originálne, pričom je zrejmé, že spotrebiteľ je schopný jasne identifikovať dva slovné prvky s jasným významom. Rovnako ani použitie veľkých tlačенých písmen „R“ a „B“ spolu s ostatnými malými tlačnými písmenami štandardného typu písma v prihlásenom označení nedokáže odvrátiť pozornosť spotrebiteľa od informácie, ktorú nesú práve jeho slovné prvky „Ryba“ a „Bistro“. Práve naopak, použitie veľkých tlačných písmen „R“ a „B“ jasne vymedzuje slovné prvky označenia a okamžite tak umožňuje vnímať význam prihláseného označenia.

Vychádzajúc z uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je vo vzťahu k nárokoványm službám *„reštauračné (stravovacie služby); hotelierske služby; jedálne (stravovacie služby); bufety (stravovacie služby); bary (služby); rýchle občerstvenie (snackbary); dodávanie hotových jedál a nápojov na objednávku (katering); informácie a poradenstvo pri príprave jedál“* v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, z pohľadu relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorú predstavujú jednak koncoví spotrebiteľia – konzumenti v oblasti rýchleho občerstvenia, stravovania, reštaurácií a hotelierskych služieb, ako aj odborná verejnosť pôsobiaca v tomto odvetví, označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Spotrebiteľská verejnosť prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm službám bude okamžite a bez ďalšieho uvažovania vnímať len ako opisné, poskytujúce mu priamu informáciu o charaktere a zameraní týchto služieb, konkrétne, že ide o služby bistra, resp. rýchleho občerstvenia, v ktorom sa podávajú jedlá z rýb alebo rybacie špeciality. Inak povedané na základe prihláseného označenia príslušný spotrebiteľ nebude schopný odlišiť uvedené nárokované služby od služieb iných subjektov na trhu. Uvedené podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade platí aj vo vzťahu k nárokoványm tovarom *„mäso; mäsové výťažky“* v triede 29, keďže tieto môžu byť predmetom nárokováných služieb v triede 43, resp. je možné ich považovať za súvisiace s týmito službami. S ohľadom na uvedené je dôvodné dospieť k záveru, že prihlásené označenie je aj vo vzťahu k predmetným tovarom označením bez rozlišovacej spôsobilosti.

V súvislosti s argumentom prihlasovateľa, že nárokované tovary *„mäso a mäsové výťažky“* v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb spotrebiteľská verejnosť nebude vnímať ako rybacie mäso a rybacie výrobky, možno uviesť nasledujúce. Pojem „mäso“, ako vyplýva z Potravinového kódexu Slovenskej republiky a súvisiacich Vyhlášok Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, je používaný nielen v súvislosti s mäsom jatočných zvierat, zverinou, hydinovým a králičím mäsom, ale aj v súvislosti s produktami rybolovu a výrobkami z nich. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že bez ohľadu na to, či spotrebiteľ bude alebo nebude vnímať nárokované tovary *„mäso a mäsové výťažky“* ako rybacie mäso, uvedené tovary môžu byť ponúkané alebo spracované v rámci prevádzok rýchleho občerstvenia zameraných na jedlá z rybieho mäsa a rybacie špeciality. S ohľadom na uvedené je dôvodné konštatovať, že na základe prihláseného označenia príslušný spotrebiteľ nebude schopný odlišiť predmetné nárokované takto označené tovary od tovarov iných subjektov na trhu.

Čo sa týka nárokováných tovarov *„tlačené firemné listiny; tlačené publikácie (tlačoviny); tlačené reklamné materiály; tlačivá (formuláre); papierové informačné brožúry; plagáty; prospekty; fotografie (tlačoviny); katalógy; kalendáre; mapy; knihy; noviny; časopisy (periodiká); grafické znaky; grafické reprodukcie; papierové alebo lepenkové etikety; samolepky (papiernický tovar); obaly (papiernický tovar); baliaci papier; baliace plastové fólie; plastové bublinové fólie (na balenie)“* v triede 16 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že prihlásené označenie ani vo vzťahu k nim nemá rozlišovaciu spôsobilosť, keďže je tvorené slovným prvkom, ktorý bude spotrebiteľská verejnosť uvedených tovarov vnímať v jeho skutočnom obsahu. Vo vzťahu k prihláseným tovarom nejde o označenie, ktoré by bolo svojou formou či obsahom originálne, a teda schopné individualizovať nárokované tovary. Spotrebiteľská verejnosť ho v prípade jeho umiestnenia na uvedených tovaroch bude vnímať len ako informáciu, že takto označené tovary majú určitý súvis s prevádzkami rýchleho občerstvenia zameranými na jedlá z rybieho mäsa a rybacie špeciality.

Pokiaľ ide o nárokované služby *„maloobchodné služby s potravinárskymi výrobkami, s mäsom, s mäsovými výrobkami; obchodné sprostredkovateľské služby; reklama; písanie reklamných textov; reklamné agentúry; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); aktualizovanie reklamných materiálov; vydávanie reklamných textov; prenájom reklamných plôch; prenájom reklamných materiálov; odborné obchodné poradenstvo“* v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že tieto buď priamo súvisia s nárokoványmi službami v triede 43 a tovarmi v triede 29 alebo predstavujú tzv. doplnkové služby, ktoré môžu byť poskytované v súvislosti so službami prevádzok rýchleho občerstvenia. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že prihlásené označenie je označením bez rozlišovacej spôsobilosti aj vo vzťahu k týmto službám.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené slovné označenie nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie všeobecného charakteru, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže takto označené tovary a služby prihlasovateľa odlišiť od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov a nebude preto spotrebiteľom vnímané ako označenie pôvodu tovarov a služieb. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám len opisuje ich charakter a zameranie, zároveň napĺňa zápisnú výluk v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach.

V súvislosti s možnosťou prekonania konštatovaných zápisných prekážok vyplývajúcich z ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach prihlasovateľ v rámci prvostupňového konania predložil dôkazy, ktorými sa snažil preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia na základe jeho používania. Prvostupňový orgán po ich preskúmaní a zhodnotení dospel k záveru, že predloženými dôkaznými materiálmi nebolo preukázané nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. Vzhľadom na skutočnosť, že posúdenie dôkazov predložených za účelom prekonania konštatovaných zápisných výluk vykonané prvostupňovým orgánom nebolo podaným rozkladom napadnuté, orgán rozhodujúci o rozklade sa nebude týmto bližšie zaoberať a v tejto časti bude vychádzať zo záverov prvostupňového orgánu.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku slovnej ochrannej známky „RybaBistro“, č. spisu POZ 1783-2019, zamietol, pretože prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám v triedach 16, 29, 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb predstavuje označenie bez rozlišovacej spôsobilosti, ktoré opisuje charakter a zameranie týchto tovarov a služieb, čím napĺňa zápisné výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec, MBA
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

Ing. Dalibor GRUBER – GELE
Humenská 29
040 11 Košice 1