



Banská Bystrica 24. 9. 2020

POZ 2039-2018/II-87-2020

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 2. októbra 2019 prihlasovateľom MVDr. Vladimírom Šalitrašom, CSc., Slovenskej jednoty 81/1, 040 01 Košice – mestská časť Sever, v konaní zastúpeným advokátom Mgr. Branislavom Grancom, Kováčska 229/28, 040 01 Košice – mestská časť Staré Mesto (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 2039-2018/Z-427-2019 zo 4. septembra 2019 o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „Urob to pre Slovensko“, č. spisu POZ 2039-2018, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 2039-2018/Z-427-2019 zo 4. septembra 2019 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 2039-2018/Z-427-2019 zo 4. septembra 2019 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „Urob to pre Slovensko“, č. spisu POZ 2039-2018 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokované tovary a služby.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám v triedach 9, 16, 35, 38, 39 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pretože predstavuje jednoduchý reklamný slogan, ktorý iba priamočiaro informuje priemerného spotrebiteľa o tom, že prihlasovateľ svojimi tovarmi a službami (rôznymi nosičmi informácií, obchodnými, propagačnými, marketingovými službami, vzdelávacími službami, vydateľskými službami, službami v oblasti zábavy a tvorby relácií a súvisiacimi službami a tovarmi ako papiernickými potrebami, službami v oblasti šírenia a doručovania informácií telekomunikačnými prostriedkami, doručovaním) chce povzbudiť relevantnú verejnosť na vykonanie nejakej činnosti, resp. zmeny v prospech Slovenska. Prihlásené označenie nemá žiadny druhotný alebo skrytý význam, žiadne zvláštne prvky a jeho odkaz pre spotrebiteľa je prostý, priamy a jednoznačný.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu zo 14. februára 2019, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Vzhľadom na to, že prihlasovateľ sa ani v predĺženej lehote k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia nevyjadril, prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorého odôvodnení sa nestotožnil s názorom prvostupňového orgánu ohľadom nedostatku rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia a považoval ho za nesprávny a rozporný s aktuálnou praxou úradu pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označení prihlásených na zápis do registra ochranných známk.

Prihlasovateľ vyjadril presvedčenie, že prihlásené označenie pozostáva z viacerých dištinkívnych slovných prvkov, ktoré vo vzájomnej kombinácii sú spôsobilé dostatočne odlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od tovarov a služieb ostatných podnikateľov. V tejto súvislosti poznamenal, že každá ochranná známka, ktorej slovné vyjadrenie nepozostáva z vymysleného slova, resp. slovného spojenia, musí logicky pozostávať z bežných slov, ktoré by po ich rozčlenení na slovné prvky samé osebe rozlišovacou schopnosťou disponovať nikdy nemohli. Správna kombinácia týchto „všeobecných slovných prvkov“ však môže za istých okolností vytvoriť text, ktorý je originálny a pre spotrebiteľov a ostatných súťažiteľov dostatočne odlišujúci.

Pokiaľ ide o hodnotenie zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, prihlasovateľ v podanom rozklade poukázal na to, že z registra ochranných známk je zrejme, že úrad v minulosti zapísal do registra ochranných známk aj také označenia, ktorých rozlišovacia spôsobilosť bola buď rovnaká alebo dokonca nepomerne nižšia ako rozlišovacia spôsobilosť prihláseného označenia. Konkrétne upozornil na ochranné známky č. 245786 „ahoj Slovensko“, č. 237711 „Dobrý večer Slovensko“, č. 240136 „Milujem Slovensko“, č. 235816 „Podme zmeniť Slovensko“, č. 234390 „DOBRE RÁNO SLOVENSKO“, č. 231959 „ZBOHOM SLOVENSKO“ a č. 196687 „Slovensko a reality“. Všetky tieto ochranné známky pozostávajú z troch alebo dokonca dvoch všeobecných slovných prvkov, pričom nedostatok ich rozlišovacej spôsobilosti pri zápise do registra úrad nenamietal.

Prihlasovateľ sa rovnako nestotožnil s názorom prvostupňového orgánu, že slovné spojenie „Urob to pre Slovensko“ predstavuje jednoduchý reklamný slogan, ktorý iba priamočiaro informuje priemerného spotrebiteľa o tom, že prihlasovateľ svojimi tovarmi a službami chce povzbudiť relevantnú verejnosť na vykonanie nejakej činnosti, resp. zmeny v prospech Slovenska. V tejto súvislosti konštatoval, že zatiaľ čo samotné slovné spojenie prihláseného označenia skutočne odráža istú výzvu buditeľského charakteru (identicky ako v prípade zapísanej ochrannej známky č. 235816 „Podme zmeniť Slovensko“), v kontexte súčasnej doby je zrejme, že priemerný spotrebiteľ sa určite nemôže a ani nebude domnievať, že takáto výzva pochádza od kohokoľvek. Zvolené slovné spojenie prezentuje konkrétne spoločenské nastavenie pochádzajúce od ľudí s konkrétnou predstavou a víziou o ďalšom smerovaní Slovenska. Pri plnení tejto vízie má prihlasovateľ záujem využívať prihlásené označenie nielen v rámci verejného priestoru, ale aj v rámci priestoru súkromného a obchodného (školenia a prednášky).

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ dospel k záveru, že prihlásené označenie disponuje dostatočnou rozlišovacou spôsobilosťou a navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a aby prihláška ochrannej známky bola zverejnená vo vestníku úradu.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 54b ods. 1 zákona o ochranných známkach konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Prihláška slovej ochrannej známky „Urob to pre Slovensko“, č. spisu POZ 2039-2018, bola prihlasovateľom MVDr. Vladimírom Šalitršom, CSc., Slovenskej jednoty 81/1, 040 01 Košice – mestská časť Sever, podaná 14. septembra 2018 pre tovary „elektronické publikácie (sťahovateľné)“ v triede 9, „reklamné tabule z papiera, kartónu alebo lepenky; noviny; periodiká; skicáre; brožúry; zošity; katalógy; grafické vzory (tlačoviny); obálky (papiernický tovar); písacie potreby; fotografie (tlačoviny); pečiatky; tlačivá (formuláre); pohľadnice; tlačoviny; tlačené publikácie; príručky; listový papier; brožované knihy; prospekty; časopisy (periodiká); kalendáre“ v triede 16, pre služby „reklamné plagátovanie; rozširovanie reklamných oznamov; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); prieskum trhu; obchodný alebo podnikateľský prieskum; vydávanie reklamných textov; marketingový prieskum; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; prieskum verejnej mienky; prenájom reklamných plôch; služby predplácania novín a časopisov (pre tretie osoby); písanie reklamných textov; grafická úprava tlačovín na reklamné účely; tvorba reklamných filmov; platené reklamné služby typu „klikni sem“ v triede 35, „rozhlasové vysielanie; posielanie správ; televízne vysielanie; telefonické služby; telefonická komunikácia; telexové služby; spravodajské kancelárie; vysielanie káblovej televízie; komunikácia mobilnými telefónmi; komunikácia prostredníctvom počítačových terminálov; prenos správ a obrazových informácií prostredníctvom počítačov; prenos elektronickej pošty; informácie v oblasti telekomunikácií; elektronické zobrazovacie tabule (telekomunikačné služby); poskytovanie priestoru na diskusiu na internete; poskytovanie diskusných fór online“ v triede 38, „doručovanie novín a časopisov“ v triede 39 a „akadémie (vzdelávanie); vydávanie textov (okrem reklamných); vzdelávanie; školenia; vydávanie kníh; tvorba rozhlasových a televíznych programov; organizovanie a vedenie konferencií; organizovanie a vedenie kongresov; informácie o výchove a vzdelávaní; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; organizovanie a vedenie seminárov; organizovanie a vedenie sympózií; online vydávanie elektronických kníh a časopisov; reportérske služby; písanie textov; organizovanie a vedenie vzdelávacích fór s osobnou účasťou“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil prvostupňovým orgánom konštatovanú zápisnú nespôsobilosť prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary

a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Pri skúmaní vecných dôvodov, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným spojením „Urob to pre Slovensko“, ktoré bude vnímané vo význame „urob to pre Slovensko/sprav to pre Slovensko/vykonaj to pre Slovensko“. Vzhľadom na vetnú kompozíciu prihláseného označenia možno uviesť, že predmetné slovné spojenie spotrebiteľskej verejnosti prikazuje, resp. ju povzbudzuje, aby niečo vykonala pre Slovensko, resp. v prospech Slovenska. Prihlásené označenie tak motivuje spotrebiteľa k tomu, aby na základe využitia služieb a zakúpením tovarov, ktoré prihlasovateľ poskytuje, vykonal niečo prospešné pre Slovensko.

Prihlásené označenie je nárokované pre tovary a služby v triedach 9, 16, 35, 38, 39 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (t. j. pre rôzne sťahovateľné elektronické publikácie, tlačoviny, papiernický tovar, obchodné, reklamné a marketingové služby, rozhlasové a televízne vysielanie, telekomunikačné služby, doručovanie novín a časopisov, vzdelávacie služby, služby online vydávania elektronických kníh a časopisov, služby v oblasti tvorby relácií). Ide teda o širšie spektrum ponúkaných tovarov a služieb, pričom relevantným spotrebiteľom je najmä bežný spotrebiteľ. Vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám bude relevantný spotrebiteľ prihlásené označenie okamžite a bez ďalšieho uvažovania vnímať iba ako informáciu, že využitím týchto tovarov a služieb urobí niečo pre Slovensko, resp. že týmito tovarmi a službami prihlasovateľ chce relevantnú verejnosť povzbudiť na vykonanie nejakej činnosti v prospech Slovenska.

Pokiaľ ide o posudzovanie rozlišovacej spôsobilosti sloganov, je potrebné zdôrazniť, že reklamný slogan má rozlišovaciu spôsobilosť vtedy, keď sa vníma ako čosi viac ako len obyčajná reklamná správa vychvaľujúca vlastnosti predmetných výrobkov a služieb, pretože buď je slovnou hračkou alebo prináša prvky významového prekvapenia, vďaka čomu slogan pôsobí nápadito, prekvapujúco či nečakane, alebo je istým spôsobom originálny alebo zvučný alebo v mysliach príslušnej skupiny verejnosti spúšťa kognitívny proces alebo si vyžaduje použitie interpretačných schopností. V posudzovanom prípade podľa názoru orgánu rozhodujúceho o rozklade nie je naplnená ani jedna z uvedených požiadaviek. Orgán rozhodujúci o rozklade dopĺňa, že skutočnosť, že slogan priamo neobsahuje slová, resp. iné prvky, ktoré by priamo opisovali konkrétny tovar alebo službu, automaticky neznamená, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť. V posudzovanom prípade prihlásené označenie len jednoduchým spôsobom priamo poskytuje spotrebiteľovi, ktorého v tomto prípade vzhľadom na rozsah nárokováných tovarov a služieb predstavuje široká spotrebiteľská verejnosť, informáciu o tom, že prihlasovateľ svojimi tovarmi a službami chce povzbudiť relevantnú verejnosť na vykonanie nejakej činnosti, resp. zmeny v prospech Slovenska. Inými slovami povedané, v tomto prípade ide len o jednoduchý reklamný slogan, priamočiaru výzvu na podniknutie pozitívnych krokov pre dobro Slovenska práve využitím tovarov a služieb prihlasovateľa. Ide o jednoduchú výzvu na konanie, ktorú bežný spotrebiteľ nebude vnímať ako označenie obchodného pôvodu, ale len ako motiváciu ku kúpe dotknutých tovarov a služieb.

V súvislosti s argumentom prihlasovateľa, že zvolené slovné spojenie prezentuje konkrétne spoločenské nastavenie pochádzajúce od ľudí s konkrétnou predstavou a víziou o ďalšom smerovaní Slovenska, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že tento obsah nie je z prihláseného označenia nijako zrejмый. Zároveň je potrebné uviesť, že toto tvrdenie prihlasovateľa nič nemení na skutočnosti, že, ako vyplynulo z uvedeného, prihlásené označenie predstavuje označenie, ktoré vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám nedisponuje rozlišovacou spôsobilosťou, a teda nie je schopné plniť základnú funkciu ochrannej známky.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože predstavuje jednoduchý motivačný reklamný slogan, ktorý spotrebiteľ nebude vnímať ako označenie obchodného pôvodu takto označených nárokováných tovarov a služieb. Prihlásené označenie neobsahuje žiadne slovné, obrazové či grafické prvky, ktoré by mu ako celku dodali rozlišovaciu spôsobilosť.

Čo sa týka poukazu prihlasovateľa na zapísané ochranné známky č. 245786 „ahoj Slovensko“ č. 237711 „Dobrý večer Slovensko“, č. 240136 „Milujem Slovensko“, č. 234390 „DOBRE RANO SLOVENSKO“, č. 231959 „ZBOHOM SLOVENSKO“ a č. 196687 „Slovensko a reality“, ktorých rozlišovacia spôsobilosť je podľa jeho názoru rovnaká alebo dokonca nižšia ako v prípade prihláseného označenia, orgán rozhodujúci

o rozklade uvádza nasledujúce. Je potrebné zdôrazniť, že zápisná spôsobilosť označení sa posudzuje vždy individuálne s ohľadom na špecifiká každého prípadu, a preto je zrejmé, že závery z jedného prípadu nemožno automaticky vzťahovať na iný prípad. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že skutkové okolnosti v prípade uvedených ochranných známkov sú iné ako v prípade prihláseného označenia. Ochranné známky, na ktoré poukázal prihlasovateľ, neposkytujú spotrebiteľovi priamu informáciu o obsahu alebo iných vlastnostiach takto označených tovarov a služieb a ani nie sú jednoduchými reklamnými sloganmi. Pokiaľ ide o ochrannú známku č. 235816 „Podme zmeniť Slovensko“, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že existujúce zápisy ochranných známkov nevedú sami osebe k nároku na zápis prihláseného označenia do registra ochranných známkov. Inými slovami, ak aj v minulosti bola do registra zapísaná podobná ochranná známka, prvostupňové rozhodnutie, ktorým je zamietnuté prihlásené označenie, nemôže byť nezákonné len z tohto dôvodu, pokiaľ zo skutočností uvedených v odôvodnení rozhodnutia vyplýva naplnenie podmienok konštatovanej zápisnej výluky. Rozhodujúcou skutočnosťou v preskúvanom prípade je, či prihlásené označenie má alebo nemá rozlišovaciu spôsobilosť, a nie to, či úrad v minulosti zapísal do registra podobnú ochrannú známku. Vzhľadom na uvedené poukazovanie prihlasovateľa na zapísané ochranné známky nemožno považovať za rozhodujúce pre posúdenie zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku slovnej ochrannej známky „Urob to pre Slovensko“, č. spisu POZ 2039-2018, zamietol, pretože prihlásené označenie vo vzťahu k nárokovým tovarom a službám v triedach 9, 16, 35, 38, 39 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb predstavuje označenie bez rozlišovacej spôsobilosti, čím napĺňa zápisné výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec, MBA
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

Mgr. Branislav Granec
Kováčska 229/28
040 01 Košice – mestská časť Staré Mesto