



Banská Bystrica 24. 9. 2020

POZ 382-2017/II-81-2020

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 8. októbra 2018 prihlasovateľom Ing. Filipom Haškom, I. Olbrachta 7565/21, 911 01 Trenčín, v konaní zastúpeným advokátom Mgr. Štefanom Sándorom, Furdekova 9, 851 04 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 382-2017/N-95-2018 zo 4. septembra 2018 o vyhovení námietkam proti zápisu obrazového označenia, č. spisu POZ 382-2017, do registra ochranných známk, podaným namietateľom Zentiva Group, a. s., U kabelovny 130, 102 37 Praha 10, Česká republika, v konaní zastúpeným patentovou zástupkyňou Mgr. Magdalénou Bachratou, Krasovského 13, 851 01 Bratislava (ďalej „namietateľ“), a o zamietnutí predmetnej prihlášky ochrannej známky, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. POZ 382-2017/N-95-2018 zo 4. septembra 2018 **sa potvrdzuje.**

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 382-2017/N-95-2018 zo 4. septembra 2018 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bolo v zmysle § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 13. januára 2019) vyhovené námietkam a prihláška obrazovej ochrannej známky „[**zenvia**]“, č. spisu POZ 382-2017 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), bola zamietnutá. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali všetkých prihlásených tovarov, uplatnil podľa § 7 písm. a) a b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. Ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom nasledujúcich starších ochranných známk, konkrétne slovnej ochrannej známky č. 238373 „ZENTIVA“ (ďalej „prvá staršia ochranná známka“), slovnej ochrannej známky EÚ č. 3078151 „ZENTIVA“ (ďalej „druhá staršia ochranná známka“), obrazovej ochrannej známky EÚ č. 3400587 „**ZENTIVA**“ (ďalej „tretia staršia ochranná známka“), obrazovej ochrannej známky EÚ č. 3401049 „**ZENTIVA**“ (ďalej „štvrtá staršia ochranná známka“), slovnej medzinárodnej ochrannej známky č. 1110642 „ZENTIVA LAB“ platnej na území Slovenskej republiky (ďalej „piata staršia ochranná známka“), obrazovej ochrannej známky č. 208254 „**ZENTIVA**“ (ďalej „šiesta staršia ochranná známka“), obrazovej ochrannej známky č. 208255 „**ZENTIVA**“



(ďalej „siedma staršia ochranná známka“) a obrazovej ochrannej známky č. 232771 „**ZENTIVA**“ (ďalej „ôsma staršia ochranná známka“ alebo prvá až ôsma staršia ochranná známka ako „staršie ochranné známky“). V súvislosti s námietkovým dôvodom uplatneným v zmysle § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. uviedol, že z dôvodu vizuálnej a fonetickej

podobnosti a sémantickej zhodnosti prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami, ako aj zhodnosti a podobnosti kolíznych tovarov, existuje medzi týmito označeniami pravdepodobnosť zámeny, vrátane pravdepodobnosti asociácie. Pokiaľ ide o námietkový dôvod uplatnený v zmysle § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., namietateľ uviedol, že dlhodobo pôsobí na slovenskom trhu, na ktorý uvádza široký sortiment výrobkov, vďaka čomu staršie ochranné známky získali na území Slovenskej republiky dobré meno. Používanie prihláseného označenia by podľa namietateľa spôsobilo ujmu na rozlišovacej spôsobilosti a dobrom mene starších ochranných známk.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že v predmetnom prípade boli naplnené podmienky ustanovenia § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 13. januára 2019), a to v celom rozsahu nárokovanej zoznamu tovarov a služieb. Uvedené vyplynulo z porovnania prihláseného označenia so štvrtou a siedmou staršou ochrannou známkou z jednotlivých hľadísk, pričom prvostupňový orgán kolízne označenia vyhodnotil ako vizuálne a foneticky podobné vo vysokej miere. Vzhľadom na fantazijný charakter posudzovaných označení sémantické hľadisko nebolo možné vyhodnotiť. Okrem toho boli tovary prihláseného označenia posúdené ako zhodné alebo podobné vo vyššej miere s tovarmi zapísanými pre spomenuté staršie ochranné známky. S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán dospel k záveru, že, napriek vyššej miere pozornosti relevantných spotrebiteľov, medzi prihláseným označením a štvrtou a siedmou staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť zámeny. Prvostupňový orgán vykonal posúdenie pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia aj vo vzťahu k prvej a druhej staršej ochrannej známke, a napriek tomu, že miera ich podobnosti nedosahovala takú vysokú úroveň ako podobnosť prihláseného označenia so štvrtou a siedmou staršou ochrannou známkou, prvostupňový orgán aj v tomto prípade rovnako dospel k záveru o existencii pravdepodobnosti zámeny.

Vzhľadom na to, že námietkam bolo vyhovené v plnom rozsahu na základe ustanovenia § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 13. januára 2019), posúdením ďalšieho námietkového dôvodu podľa § 7 písm. b) predmetného zákona sa prvostupňový orgán nezaoberal, pretože by to nemalo vplyv na výsledok rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom vyjadril nesúhlas so záverom prvostupňového orgánu o naplnení podmienok ustanovenia § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 13. januára 2019) a existencii pravdepodobnosti zámeny.

Čo sa týka porovnania kolíznych označení z vizuálneho hľadiska, prihlasovateľ uviedol, že staršie obrazové ochranné známky sa od prihláseného označenia odlišujú farebnosťou, počtom znakov, dominantným štylizovaným malým písmenom „e“, kapitálkami, a tiež tým, že na rozdiel od prihláseného označenia neobsahujú zátvorky. Práve zátvorky sú podľa prihlasovateľa prvým grafickým prvkom, ktorý spotrebiteľ pri čítaní zľava doprava uvidí, a preto ide o veľmi dôležitý rozlišovací prvok prihláseného označenia. Pokiaľ ide o porovnanie prihláseného označenia so staršími slovnými ochrannými známkami, prihlasovateľ upozornil na ich odlišné znenie a tiež grafické prvky prihláseného označenia, najmä zátvorky a štylizované (zagulfatené) písmo, ktoré tieto označenia od seba bezpečne odlišujú.

K fonetickému hľadisku prihlasovateľ uviedol, že posudzované označenia vykazujú z pohľadu priemerného slovenského spotrebiteľa zásadné rozdiely. Písmeno „t“ je tvrdá spoluhláska a napriek tomu, že po nej nasleduje „i“, v prípade starších ochranných známk sa vyslovuje tvrdo. Naopak spoluhláska „v“ je obojaká, pričom v prípade prihláseného označenia sa po písmene „i“ vyslovuje mäkko. Zároveň nie je vylúčené, že podpriemerný spotrebiteľ bude staršie ochranné známky vyslovovať ako „zentíva“. Okrem toho slovo „ZENTIVA“ je nemeckého pôvodu, a preto spotrebiteľ, ktorý ovláda nemecký jazyk toto vysloví ako „centiva“, čo však nie je prípad prihláseného označenia, ktoré je japonského alebo čínskeho pôvodu. Prihlasovateľ upozornil tiež na to, že napadnutá prihláška ochrannej známky je národnou prihláškou, a preto nie je dôvod, aby v prípade prihláseného označenia spotrebiteľ uplatňoval nemeckú výslovnosť.

Pokiaľ ide o porovnanie kolíznych označení zo sémantického hľadiska, prihlasovateľ uviedol, že prihlásené označenie sa skladá z dvoch jednoslabičných slov „zen“ a „via“, pričom spojenie týchto slov má konkrétny význam „cesta zen“ v zmysle zdravej prírodnej cesty bez umelých liekov, a teda podľa prihlasovateľa nemá so staršími ochrannými známkami nič spoločné. V súvislosti s významom prihláseného označenia sa odvolal na Slovník cudzích slov dostupný na internetovej stránke <https://slovník.azet.sk>. Prihlasovateľ tiež poukázal na bežnú prax uplatňovanú v slovenskom jazyku, kedy spojením dvoch samostatných slov vznikne jedno

zložené slovo (napr. spojením slov „auto“ a „škola“ vznikne slovo „autoškola a pod.). Z tohto dôvodu nesúhlasil s argumentom prvostupňového orgánu, že časť prihláseného označenia „zen“ nie je upravená alebo vyčlenená takým spôsobom, aby ju spotrebiteľ vnímal ako samostatné slovo. Podľa názoru prihlasovateľa takáto požiadavka nie je v súlade s pravidlami slovenského pravopisu. Navyše v danom prípade nie je potrebné zložené slovo nijako odčleňovať alebo zvýrazňovať, pretože každý priemerný spotrebiteľ obidve slová pozná. Pokiaľ ide o staršie ochranné známky „ZENTIVA“, prihlasovateľ uviedol, že priemernému spotrebiteľovi je jasné, že namietateľ nemá nič spoločné s prírodným liečiteľstvom, keďže ide o výrobcu generických liečiv. Z tohto dôvodu označil porovnávané označenia za sémanticky odlišné.

Prihlasovateľ ďalej nesúhlasil s tvrdením prvostupňového orgánu, že kolízne tovary môžu byť ponúkané prostredníctvom rovnakých distribučných kanálov (siete lekární, špecializované poradenské centrá pre zdravý životný štýl) a môžu byť adresované rovnakému okruhu spotrebiteľov v podobnej forme a baleniach. V tejto súvislosti opätovne uviedol, že s namietateľom nie sú vzájomnými konkurentmi, nepodnikajú na tom istom trhu a relevantná skupina spotrebiteľov je u každého iná. Namietateľ je výrobcom generických liekov, pričom jeho ochranné známky predstavujú názov výrobcu, nie označenie lieku. Na druhej strane prihlasovateľ je výrobcom alternatívnych výrobkov typu východného liečiteľstva na podporu zdravia a prihlásené označenie nepredstavuje názov výrobcu, ale názov radu výrobkov. Výrobky namietateľa a prihlasovateľa si navzájom nekonkurujú a nie sú zameniteľné, pretože každý výrobok má svoj vlastný názov (spotrebiteľ si v obchode nepýta „zentivu“, ale „ibuprofén“). Pokiaľ ide o distribučné kanály, prihlasovateľ uviedol, že jeho produkty sa nepredávajú v lekárňach, ale iba cez internetovú stránku www.zenvia.sk, na ktorej je uvedený výrobca aj názov výrobku, a preto je možnosť omylu spotrebiteľa vylúčená. Zároveň zdôraznil, že aj pokiaľ by sa jeho produkty predávali v lekárňach, vydával by ich lekárnik, ktorý si označenia „ZENTIVA“ a „zenvia“ nezamení.

Pokiaľ ide o celkové zhodnotenie pravdepodobnosti zámery, prihlasovateľ uviedol, že označenia sa musia posudzovať ako celky a nie je možné „vytrhávať“ z nich len určité prvky. V tejto súvislosti sa odvolal na rozsudky Súdneho dvora EÚ vo veci C-251/95 z 11. novembra 1997, C-425/98 z 22. júna 2000 a C-342/97 z 22. júna 1999. Poukázal tiež na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Sžh 1/2015 z 15. novembra 2017, podľa ktorého pravdepodobnosť zámery musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako relevantná skupina verejnosti vníma posudzované označenia alebo ochranné známky a príslušné tovary a služby, pričom sa berú do úvahy všetky okolnosti týkajúce sa konkrétnej veci, predovšetkým vzájomná previazanosť medzi podobnosťou kolíznych označení a podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb. Z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-39/97 z 29. septembra 1998 zase vyplýva, že pravdepodobnosť zámery nemôže existovať v prípade, ak sa verejnosť nebude domnievať, že dotknuté tovary alebo služby pochádzajú od toho istého podniku alebo od ekonomicky prepojených podnikov. Prihlasovateľ zdôraznil, že uvedené sa presne vzťahuje na daný prípad, pretože doteraz nikdy nedošlo k takej zámene, že by si zákazník pomýlil tovar prihlasovateľa s tovarom namietateľa.

S ohľadom na uvedené skutočnosti prihlasovateľ uzavrel, že medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami neexistuje pravdepodobnosť zámery na strane spotrebiteľskej verejnosti, pretože ide o diametrálne odlišné označenia. Z tohto dôvodu navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že námietky sa zamietajú a prihlásené označenie sa zapíše do registra ochranných známk alebo, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Namietateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 11. januára 2019 nesúhlasil s argumentáciou prihlasovateľa.

K vizuálnemu hľadisku uviedol, že prihlasovateľ zrejme vedome vynechal z posudzovania staršie slovné ochranné známky, ktoré v porovnaní s prihláseným označením vykazujú minimálne rozdiely, keďže slovné označenia možno používať vo forme malých i veľkých písmen. Zátvorky, ktoré sú súčasťou prihláseného označenia, predstavujú z vizuálneho hľadiska len doplnkový prvok, bez akejkoľvek rozlišovacej spôsobilosti, pričom za dominantné a rozlišujúce je potrebné v danom prípade považovať slovné prvky „zenvia“ a „ZENTIVA“. Tieto slovné prvky obsahujú 6 rovnakých písmen, vrátane zhodného začiatku „zen“. Ostatné písmená sú tiež zhodné, iba inak usporiadané. Namietateľ upozornil, že spotrebiteľ vníma prednostne začiatok označení a nepatrný rozdiel medzi posudzovanými označeniami neovplyvní záver o ich vizuálnej podobnosti.

Pokiaľ ide o staršie obrazové ochranné známky, tieto podľa svojich slov namietateľ uviedol len na dokumentovanie jeho rozsiahlej ochrany a vyššieho stupňa rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk.

Čo sa týka fonetického hľadiska, namietateľ zdôraznil, že označenie „ZENTIVA“ nie je na území Slovenskej republiky reprodukované ako „centiva“ ani „zentíva“. Rozdielna slabika uprostred posudzovaných označení „ti“ vs. „vi“ nie je schopná prekryť veľmi podobný a výrazný fonetický vnem vytvorený hláskami na začiatku a konci porovnávaných označení.

V súvislosti s porovnaním kolíznych označení zo sémantického hľadiska namietateľ uviedol, že aj keď prihlásené označenie pozostáva z častí „zen“ a „via“, bežný spotrebiteľ ho bude vnímať ako jednoslovné bez konkrétneho významu. Dôvodom je skutočnosť, že uvedené slová majú pôvod v jazykoch, ktoré nie sú pre slovenského spotrebiteľa bežné, pričom tento nenesie pri sebe slovník cudzích slov. Namietateľ ďalej upozornil na to, že zo znenia starších ochranných známk „ZENTIVA“ nijako nevyplýva, že namietateľ je výrobcom generických liekov.

Namietateľ zdôraznil, že označenia je potrebné posudzovať v takej podobe, v akej sú zapísané, resp. prihlásené na zápis do registra a nie v podobe, v akej sú používané na trhu. Rovnako je potrebné prihliadať na príslušný zoznam tovarov a služieb kolíznych označení, preto je pri hodnotení pravdepodobnosti zámeny irelevantné tvrdenie prihlasovateľa, že namietateľ je známy výrobou generických liečiv, zatiaľ čo prihlasovateľ je výrobcom alternatívnych výrobkov typu východného liečiteľstva.

Na záver namietateľ označil argumenty prihlasovateľa za mylné a prvostupňové rozhodnutie za správne a v súlade so zákonom, a preto navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade podaný rozklad zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 54b ods. 1 zákona o ochranných známkach konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach [ktorý s účinnosťou od 14. januára 2019 nahradil § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, v zmysle ktorého boli uplatnené námietky] označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 382-2017, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 10. februára 2017 prihlasovateľom Ing. Filipom Haškom, I. Olbrachta 7565/21, 911 01 Trenčín, a zverejnená vo vestníku úradu 3. júla 2017 pre tovary „výživové doplnky“ v triede 5 a „čaje“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie prihláseného označenia:

[zenvia]

Namietateľ, Zentiva Group, a. s., U kabelovny 130, 102 37 Praha 10, Česká republika, je majiteľom:

- slovnej ochrannej známky č. 238373 „ZENTIVA“, s právom prednosti od 7. marca 2014, ktorá je zapísaná pre tovary „chemické prípravky alebo chemikálie pre poľnohospodárstvo, záhradníctvo a lesníctvo; chemické prípravky a látky na laboratórne analýzy; biologické prípravky iné než na lekárske a zverolekárske účely; enzýmy a enzymatické prípravky na priemyselné účely; bakteriálne prípravky a látky patriace do tejto triedy; diagnostické prípravky patriace do tejto triedy; chemické prostriedky na konzervovanie potravín; umelé sladidlá“ v triede 1 a „liečivá; drogy; humánne a veterinárne farmaceutické prípravky; vitamíny, chemické prípravky a substancie na farmaceutické účely iné ako dezinfekčné a kozmetické prípravky; posilňujúce a dietetické prípravky na liečebné účely; infúzne roztoky; medicínálne vína a čaje; diagnostické prípravky na liečebné účely; vakcíny; séra a výrobky z krvi; kultúry mikroorganizmov spadajúce do tejto triedy“ v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb („prvá staršia ochranná známka“),

- slovnej ochrannej známky EÚ č. 3078151 „ZENTIVA“, s právom prednosti od 14. februára 2003, ktorá je zapísaná pre tovary „medicines, drugs, pharmaceutical products for human and veterinary use, vitamins, chemical preparations and substances for pharmaceutical use other than disinfectants and cosmetics, fortifying preparations and dietetic preparations for medical use, medicinal infusions, medicinal wines and teas, diagnosis products for medical use, vaccines, serums and blood products; micro-organism cultures included in this class, pesticides, insecticides and herbicides, additives to fodder for medical use“ [lieky, liečivá, farmaceutické výrobky na humánne a veterinárne použitie, vitamíny, chemické prípravky a látky na farmaceutické účely iné ako dezinfekčné a kozmetické výrobky, obohacovacie prípravky a dietetické prípravky na lekárske účely, liečivé infúzie, liečivé vína a čaje, diagnostické výrobky na lekárske účely, vakcíny, séra a krvné produkty; kultúry mikroorganizmov zaradené do tejto triedy, pesticídy, insekticídy a herbicídy, prísady do krmiva na lekárske účely] v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb („druhá staršia ochranná známka“),

- obrazovej ochrannej známky EÚ č. 3400587, s právom prednosti od 13. augusta 2003, ktorá je zapísaná pre tovary „medicines, drugs, pharmaceutical products for human use, vitamins, chemicals preparations and substances for pharmaceutical purposes, other than disinfectants and cosmetics, tonic preparations and dietetic preparations for medical purposes, medicinal infusions, medicinal wines and teas, diagnostic preparations for medical purposes, vaccines, serums and blood products, micro-organism cultures for medical purposes“ [lieky, liečivá, farmaceutické výrobky na humánne použitie, vitamíny, chemické prípravky a látky na farmaceutické účely, iné ako dezinfekčné a kozmetické prípravky, tonizujúce prípravky a dietetické prípravky na lekárske účely, liečivé infúzie, liečivé vína a čaje, diagnostické prípravky na lekárske účely, vakcíny, séra a krvné produkty, kultúry mikroorganizmov na lekárske účely] v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb („tretia staršia ochranná známka“); vyjadrenie tretej staršej ochrannej známky:

ZENTIVA

- obrazovej ochrannej známky EÚ č. 3401049, s právom prednosti od 13. augusta 2003, ktorá je zapísaná pre tovary „medicines, drugs, pharmaceutical products for human use, vitamins, chemicals preparations and substances for pharmaceutical purposes, other than disinfectants and cosmetics, tonic preparations and dietetic preparations for medical purposes, medicinal infusions, medicinal wines and teas, diagnostic preparations for medical purposes, vaccines, serums and blood products, micro-organism cultures for medical purposes“ [lieky, liečivá, farmaceutické výrobky na humánne použitie, vitamíny, chemické prípravky a látky na farmaceutické účely, iné ako dezinfekčné a kozmetické prípravky, tonizujúce prípravky a dietetické prípravky na lekárske účely, liečivé infúzie, liečivé vína a čaje, diagnostické prípravky na

lekárske účely, vakcíny, séra a krvné produkty, kultúry mikroorganizmov na lekárske účely] v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb („štvrtá staršia ochranná známka“); vyjadrenie štvrtej staršej ochrannej známky:

ZENTIVA

- medzinárodnej slovnej ochrannej známky č. 1110642 „ZENTIVA LAB“, platnej na území Slovenskej republiky, s právom prednosti od 6. mája 2011, ktorá je zapísaná pre tovary „*medicines, drugs, pharmaceutical preparations for human use, vitamins, chemical preparations and substances for pharmaceutical use other than disinfectants and cosmetics, tonic preparations and dietetic preparations for medical use, medicinal infusions, medicinal wines and teas, diagnostic products for medical use, vaccines, serums and blood products, cultures of microorganisms included in this class*“ [lieky, liečivá, farmaceutické prípravky na humánne použitie, vitamíny, chemické prípravky a látky na farmaceutické účely iné ako dezinfekčné a kozmetické prípravky, tonizujúce prípravky a dietetické prípravky na lekárske účely, liečivé infúzie, liečivé vína a čaje, diagnostické výrobky na lekárske účely, vakcíny, séra a krvné produkty, kultúry mikroorganizmov zahrnuté v tejto triede] v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb („piata staršia ochranná známka“),

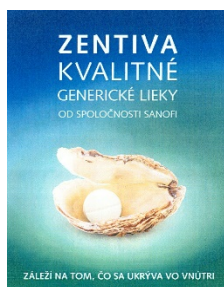
- obrazovej ochrannej známky č. 208254, s právom prednosti od 13. augusta 2003 („šiesta staršia ochranná známka“); vyjadrenie šiestej staršej ochrannej známky:

ZENTIVA

- obrazovej ochrannej známky č. 208255, s právom prednosti od 13. augusta 2003 („siedma staršia ochranná známka“); vyjadrenie siedmej staršej ochrannej známky:

ZENTIVA

- obrazovej ochrannej známky č. 232771, s právom prednosti od 25. novembra 2011 („ôsma staršia ochranná známka“); vyjadrenie ôsmej staršej ochrannej známky:



Šiesta, siedma a ôsma staršia ochranná známka sú zapísané zhodne pre tovary „*chemické prípravky alebo chemikálie pre poľnohospodárstvo, záhradníctvo a lesníctvo, chemické prípravky a látky pre laboratórne analýzy, biologické prípravky iné než pre lekárske a zverolekárske účely, enzýmy a enzymatické prípravky na priemyselné účely, bakteriálne prípravky a látky patriace do tejto triedy, diagnostické prípravky patriace do tejto triedy, chemické prostriedky na konzervovanie potravín, umelé sladidlá*“ v triede 1 a „*liečivá, drogy, farmaceutické prípravky humánne a veterinárne, vitamíny, chemické prípravky a substancie na farmaceutické účely iné ako dezinfekčné a kozmetické prípravky, prípravky posilňujúce a dietetické na liečebné účely, infúzne roztoky, medicínálne vína a čaje, diagnostické prípravky na liečebné účely, vakcíny, séra a výrobky z krvi, kultúry mikroorganizmov spadajúce do tejto triedy*“ v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

V zmysle § 1a ods. 3 vyhlášky Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 567/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení vyhlášky č. 332/2018 Z. z. ochranná známka obsahujúca neobvyklé znaky, štylizáciu alebo rozloženie, grafické prvky alebo farby vrátane ochranných známkov tvorených výlučne obrazovými prvkami alebo kombináciou slovných prvkov

a obrazových prvkov predstavuje obrazovú ochrannú známku. Vzhľadom na uvedené, napriek tomu, že prihlásené označenie bolo pôvodne prihlásené ako kombinovaná ochranná známka, v súlade s citovaným ustanovením sa považuje za obrazovú ochrannú známku.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o existencii pravdepodobnosti zámeny medzi prihláseným označením a prvou, druhou, štvrtou a siedmou staršou ochrannou známku. V odôvodnení rozkladu spochybnil prvostupňovým orgánom vykonané hodnotenie podobnosti kolíznych tovarov, záver o podobnosti kolíznych označení z jednotlivých hľadísk, ako aj celkové zhodnotenie pravdepodobnosti zámeny.

Orgán rozhodujúci o rozklade úvodom konštatuje, že pravdepodobnosť zámeny v zmysle § 7 písm. a) bod 2. [predtým § 7 písm. a)] zákona o ochranných známkach znamená riziko, že priemerný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známku pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny musia byť označenia najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámeny preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb a tiež vzájomnú previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou kolíznych označení a zhodnosťou alebo podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny je taktiež potrebné brať zreteľ na skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ nemá vždy možnosť priameho porovnania označení alebo ochranných známk a v zásade nemá čas podrobne sa venovať ich jednotlivým prvkom, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchová v pamäti. Takisto je potrebné zohľadniť, že úroveň pozornosti priemerného spotrebiteľa sa mení v závislosti od kategórie dotknutých tovarov alebo služieb.

Pokiaľ ide o charakter jednotlivých prvkov označení a stupeň ich rozlišovacej spôsobilosti, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v rámci komplexného posúdenia pravdepodobnosti zámeny označení je potrebné zohľadniť predovšetkým skutočné vlastnosti jednotlivých prvkov s ohľadom na to, či tieto prvky majú alebo nemajú opisnú povahu vo vzťahu k dotknutým tovarom alebo službám. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné zdôrazniť, že vo všeobecnosti platí, že prvkom s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou, prípadne prvkom bez rozlišovacej spôsobilosti spotrebiteľ venuje menšiu pozornosť v porovnaní s inými, dištinktívnymi prvkami, ktoré mu umožnia okamžite identifikovať obchodný pôvod príslušných tovarov alebo služieb.

Z dôvodu prehľadnosti sa bude orgán rozhodujúci o rozklade zaoberať najskôr posúdením existencie pravdepodobnosti zámeny medzi prihláseným označením a prvou staršou ochrannou známku.

Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že tovary prihláseného označenia „výživové doplnky“ v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb sú zhodné alebo podobné s tovarmi „vitamíny, posilňujúce a dietetické prípravky na liečebné účely“, pre ktoré je v tej istej triede zapísaná prvá staršia ochranná známka. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti konštatuje, že pojmom „výživové doplnky“ sa všeobecne rozumejú produkty dopĺňujúce telu potrebné látky, ktoré nie je schopné získať napríklad z potravín. Najčastejšie ide o koncentrované vitamíny, minerály alebo ďalšie látky s nutričným alebo fyziologickým účinkom. Z uvedeného je zrejmé, že tovary prihláseného označenia „výživové doplnky“ v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb sú zhodné s tovarmi „vitamíny“ v triede 5 prvej staršej ochrannej známky, pretože v tomto prípade ide o obsahovo zhodné pojmy (výživové doplnky = aj vitamíny), keďže širší pojem zahŕňa užší. V tejto súvislosti možno doplniť, že nie je potrebné skúmať, či existuje zhodnosť alebo podobnosť pojmu „výživové doplnky“ aj vo vzťahu k iným tovarom prvej staršej ochrannej známky, pretože zhodnosť (aj podobnosť) s jedným tovarom je dostatočná na konštatovanie splnenia jednej zo zákonných podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Pokiaľ ide o tovary prihláseného označenia „čaje“ v triede 30, tieto prvostupňový orgán vyhodnotil ako podobné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „medicinálne čaje“ v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Podľa prvostupňového orgánu uvedené kolízne tovary majú podobnú povahu, môžu byť vzájomne doplnkové, môžu mať podobný účel a môžu byť okrem tradičných obchodných miest rovnako ako

výživové doplnky ponúkané aj prostredníctvom sieti lekární, špecializovaných poradenských centier pre zdravý životný štýl rovnakému okruhu spotrebiteľov. Rovnako môžu pochádzať od tých istých výrobcov. Orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že porovnávané tovary majú rovnakú povahu, keďže v oboch prípadoch ide o čaje. Aj keď tovary prvej staršej ochrannej známky sú určené na špecifické – liečebné účely, rovnako o čajoch vo všeobecnosti možno konštatovať, že sú často určené na zlepšenie zdravotného stavu človeka, čo znamená, že účel oboch tovarov je veľmi podobný. Okrem toho, ako správne uviedol prvostupňový orgán, kolízne tovary môžu byť distribuované prostredníctvom tých istých kanálov, konkrétne lekární, a sú určené rovnakému okruhu spotrebiteľov, t. j. ľuďom s určitými zdravotnými ťažkosťami. V neposlednom rade možno konštatovať, že relevantní spotrebiteľia by, vzhľadom na rovnakú povahu tovarov, predpokladali, že „*medicinálne čaje*“, ako aj „*čaje*“ všeobecne pochádzajú z toho istého zdroja, a teda budú mať rovnaký obchodný pôvod. S ohľadom na uvedené je dôvodné konštatovať, že posudzované tovary sú podobné vo vysokej miere.

Prihlasovateľ v rámci rozkladu argumentoval tým, že s namietateľom nie sú vzájomnými konkurentmi, nepodnikajú na tom istom trhu a relevantná skupina spotrebiteľov je u každého iná. Uvedené je podľa prihlasovateľa dané tým, že zatiaľ čo namietateľ je výrobcom generických liečiv, prihlasovateľ sa zameriava na alternatívne výrobky východného liečiteľstva. Prihlasovateľ ďalej uviedol, že staršie ochranné známky namietateľa pomenúvajú výrobcu, zatiaľ čo prihlásené označenie predstavuje radu výrobkov. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti uvádza, že pre účely hodnotenia pravdepodobnosti zámeny, konkrétne podobnosti tovarov a služieb, nie je podstatné, aké tovary alebo služby prihlasovateľ, resp. namietateľ na trhu reálne poskytuje, ani akým spôsobom svoje označenie na samotných výrobkoch používa (či ide o radu výrobkov alebo označenie výrobcu), pretože za rozhodujúce sa považujú výhradne zoznamy tovarov a služieb, pre ktoré sú kolízne označenia zapísané, resp. prihlásené. To isté možno uviesť aj pokiaľ ide o argument prihlasovateľa, že distribučné kanály kolíznych tovarov nemôžu byť rovnaké, keďže prihlasovateľ svoje výrobky distribuuje výlučne prostredníctvom svojej internetovej stránky. Orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že prihlásené tovary „*výživové doplnky*“ alebo „*čaje*“ môžu byť distribuované rôznymi spôsobmi, o. i. prostredníctvom lekární alebo internetu (tzv. e-shopov). To isté platí aj v prípade tovarov prvej staršej ochrannej známky „*vitamíny*“ a „*medicinálne čaje*“, a preto sú distribučné kanály v oboch prípadoch zhodné. Skutočnosť, že reálne tovary (výrobky) prihlasovateľa sú distribuované prostredníctvom internetovej stránky www.zenvia.sk, prípadne môžu byť distribuované aj inými kanálmi, nie je rozhodujúca.

V súvislosti s posúdením ďalšej podmienky uplatneného námietkového dôvodu v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, t. j. podmienky zhodnosti alebo podobnosti prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou, prvostupňový orgán vyhodnotil predmetné označenia ako vizuálne podobné a foneticky podobné vo vyššej miere, pričom sémantické hľadisko, vzhľadom na ich fantazijný charakter, nebolo možné hodnotiť.

Keďže prihlasovateľ rozkladom napadol uvedené čiastkové závery prvostupňového orgánu, orgán rozhodujúci o rozklade vykoná porovnanie kolíznych označení z jednotlivých hľadísk (vizuálne, fonetické a sémantické).

Pokiaľ ide o porovnanie označení z vizuálneho hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že predmetom porovnania sú čierno-biele obrazové označenie a slovné označenie. Prihlásené označenie tvorí slovo „zenvia“ znázornené v hranatých zátvorkách. Slovný prvok je vyjadrený štylizovaným písmom, ktoré sa, s výnimkou posledného písmena, výraznejšie neodlišuje od štandardného malého tlačeneho písma. Je nesporné, že napriek určitej štylizácii bude slovný prvok prihláseného označenia vnímaný spotrebiteľmi ako „zenvia“. Prvú staršiu ochrannú známku tvorí výlučne slovo „ZENTIVA“. V tejto súvislosti možno doplniť, že v prípade slovných ochranných znáмок je predmetom ochrany slovo ako také, nie jeho grafická úprava (pozri v tejto súvislosti rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-254/06 z 22. mája 2008, odsek 43). V prípade prvej staršej ochrannej známky je teda irelevantné, či je znázornená veľkými alebo malými tlačenými písmenami.

Na základe porovnania predmetných označení možno konštatovať, že označenia sú vizuálne takmer zhodné pokiaľ ide o prvé tri písmená „zen“ a podobné pokiaľ ide o tri posledné písmená „via/iva“. Možno konštatovať, že šesť zo siedmich písmen je vizuálne podobných, niektoré z nich (a to na začiatku označení) sú dokonca na tých istých pozíciách. Označenia sa líšia tým, že prihlásené označenie obsahuje navyše hranaté zátvorky a prvá staršia ochranná známka písmeno „t“ vo svojom strede. Čo sa týka zátvoriek, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že tieto nijakým spôsobom nezmenia skutočnosť, že spotrebiteľia prioritne

zamerajú svoju pozornosť na slovný prvok „zenvia“, pričom fakt, že prihlásené označenie obsahuje aj hranaté zátvorky si spotrebiteľ nemusí ani uvedomiť. V tejto súvislosti je potrebné upozorniť na dve dôležité skutočnosti: ad 1) spotrebiteľa zvyčajne nemajú možnosť priameho porovnania označení vedľa seba, a preto sa musia spoľahnúť na nedokonalý obraz, ktorý si uchovávajú v pamäti, ad 2) vo všeobecnosti spotrebiteľa venujú väčšiu pozornosť slovným prvkom pred obrazovými, pretože vďaka nim dokážu na označenie odkázať. Navyše zátvorky nie sú klasickým obrazovým prvkom (v zmysle obrázku alebo loga), ale ide skôr o jednoduché obrazové prvky a spotrebiteľa im nebudú venovať väčšiu pozornosť. V tomto ohľade je preto potrebné argument prihlasovateľa, že práve zátvorky sú tým prvkom, vďaka ktorému spotrebiteľa dokážu kolízne označenia od seba bezpečne odlišiť, považovať za nedôvodný. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti, orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu o vizuálnej podobnosti prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou.

Pokiaľ ide o porovnanie označení z fonetického hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s konštatovaním prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie bude reprodukované ako „zen-vi-a“ a prvá staršia ochranná známka ako „zen-ti-va“. Obidve označenia teda pozostávajú z troch slabík, z ktorých prvá je úplne identická. Slabiky obsahujú rovnaké samohlásky, pričom striedanie spoluhlások a samohlások je veľmi podobné. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade tiež konštatuje, že rytmus a intonácia obidvoch posudzovaných označení sú veľmi podobné, ak nie identické, čo spolu s už uvedenými skutočnosťami odôvodňuje záver o vyššej miere ich fonetickej podobnosti. V súvislosti so zátvorkami, ktoré sú súčasťou prihláseného označenia možno doplniť, že ide o interpunkčné znamienka, ktoré nemajú fonetickú ani lexikálnu hodnotu. Pri čítaní sa prejavujú zmenou intonácie a prestávkami v texte. Z uvedeného vyplýva, že zátvorky sa štandardne nevyslovujú a možno dôvodne konštatovať, že nijakým spôsobom neovplyvnia fonetickú reprodukciu prihláseného označenia.

Čo sa týka argumentu prihlasovateľa, že prvá staršia ochranná známka môže byť vyslovená ako „zen-ti-va“, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Slovo „zentiva“ nepatrí do slovnej zásoby slovenského jazyka, a preto sa naň nevzťahujú pravidlá výslovnosti slovenského jazyka. Okrem toho si slovenský spotrebiteľ uvedomí, že ide o slovo fantazijné (vymyslené), a preto bude v prípade slabiky „ti“ uplatňovať tvrdú výslovnosť, ako je tomu aj pri iných fantazijných slovách (napr. titanic, nautilus) alebo slovách prevzatých z iných jazykov (napr. matematika, politika a pod). V súvislosti s tvrdením prihlasovateľa, že slovo „ZENTIVA“ je nemeckého pôvodu, a preto bude vyslovené ako „cen-ti-va“, orgán rozhodujúci uvádza, že uvedené tvrdenie prihlasovateľa je nedôvodné, pretože toto slovo nemá v nemčine žiadny konkrétny význam.

Čo sa týka sémantického hľadiska, prvostupňový orgán uviedol, že posudzované označenia sú fantazijné, bez konkrétneho významu, a preto ich porovnanie nie je možné uskutočniť. Prihlasovateľ tvrdil, že prihlásené označenie sa skladá zo slov „zen“ a „via“ a znamená „cesta zen“ v zmysle zdravej prírodnej cesty bez umelých liekov. Upozornil tiež na to, že spájanie slov je v slovenskom jazyku bežné. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti uvádza, že samotná skutočnosť, že slová „zen“ a „via“ existujú ako samostatné slová s konkrétnym významom, neznamená, že relevantný slovenský spotrebiteľ bude prihlásené označenie vnímať ako spojenie týchto slov. Aj keď takéto vnímanie zo strany spotrebiteľov nie je možné úplne vylúčiť, z pohľadu orgánu rozhodujúceho o rozklade je pravdepodobné, že spotrebiteľa budú prihlásené označenie vnímať ako označenie bez konkrétneho významu. Dôvodom je najmä skutočnosť, že slová „zen“ a „via“ pochádzajú každé z iného jazyka (slovo „zen“ má čínsky alebo japonský pôvod, zatiaľ čo slovo „via“ je latinského pôvodu), pričom ich význam ani samostatne nemusí byť pre slovenského spotrebiteľa okamžite zrozumiteľný. Poukazovanie prihlasovateľa na spájanie slovenských plnovýznamových slov do zložených slov je nesúvisiacim príkladom, ktorý postráda analógiu s predmetnou vecou, keďže v prípade slova „zenvia“ ide o spojenie dvoch cudzojazyčných slov. Pokiaľ ide o argument prihlasovateľa, že spotrebiteľa vnímajú slovo „ZENTIVA“ ako názov výrobcu generických liečiv, prvostupňový orgán upozornil, že pri porovnaní označení zo sémantického hľadiska je podstatné, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam. Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že slovný prvok „ZENTIVA“ nemá žiadny konkrétny význam, ide o vymyslené slovo a skutočnosť, že spotrebiteľa si toto slovo spájajú s prihlasovateľom, je z hľadiska sémantického porovnania kolíznych označení irelevantná. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že vzhľadom na to, že spotrebiteľa budú slovné prvky kolíznych označení vnímať ako fantazijné, ich porovnanie zo sémantického hľadiska nie je možné vykonať.

V rámci celkového hodnotenia pravdepodobnosti zámery je potrebné zohľadniť rozlišovaciu spôsobilosť jednotlivých prvkov posudzovaných označení. Vo všeobecnosti totiž platí, že dištinktívnym prvkom

spotrebiteľia venujú väčšiu pozornosť ako opisným prvkom bez rozlišovacej spôsobilosti alebo prvkom, ktoré majú nižšiu rozlišovaciu spôsobilosť. Dôvodom je skutočnosť, že spotrebiteľ si skôr zapamätá dištinkatívny prvok, na základe ktorého dokáže identifikovať obchodný pôvod príslušných tovarov alebo služieb. V danom prípade slovné prvky posudzovaných označení „zenvia“ ani „ZENTIVA“ nemajú žiadny konkrétny význam vo vzťahu k tovarom pre ktoré sú prihlásené, resp. zapísané, a preto im možno priznať priemernú vlastnú rozlišovaciu spôsobilosť.

Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej uvádza, že na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť aj relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov, pričom, ako bolo uvedené aj v napadnutom rozhodnutí, priemerný spotrebiteľ sa má považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera jeho pozornosti sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov či služieb.

Prvostupňový orgán s ohľadom na povahu dotknutých tovarov (výživové doplnky, čaje) konštatoval, že relevantnou verejnosťou je v posudzovanom prípade široká verejnosť, ktorej miera pozornosti bude vzhľadom na účel použitia porovnávaných tovarov dosahovať stredný až vyšší stupeň. Hoci záver prvostupňového orgánu o miere pozornosti relevantného spotrebiteľa prihlasovateľ v podanom rozklade nespochybnil, orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na to, že najmä v prípade tovarov prihláseného označenia „čaje“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb bude miera pozornosti relevantných spotrebiteľov nižšia ako priemerná, čo je dané najmä skutočnosťou, že ide o tovary každodennej spotreby, ktorých obstarávacía cena je nízka. Vzhľadom na to, že v preskúmanom prípade kolízne tovary zahŕňajú aj tovary, ktoré môžu mať vplyv na zdravie človeka (výživové doplnky), je možné uzavrieť, že miera pozornosti relevantného spotrebiteľa bude v danom prípade variovať v rozmedzí od nízkej až po zvýšenú.

Pri celkovom hodnotení pravdepodobnosti zámény možno v danom prípade konštatovať, že tovary prihláseného označenia boli posúdené ako zhodné prípadne vysoko podobné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky. Zároveň boli posudzované označenia vyhodnotené ako podobné z vizuálneho hľadiska a vysoko podobné z fonetického hľadiska. Sémantické hľadisko nebude mať vplyv na posúdenie pravdepodobnosti zámény kolíznych označení. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade rovnako ako prvostupňový orgán dospel k záveru, že medzi prihláseným označením a prvou staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť zámény v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, a to aj pri zohľadnení vyššej miery pozornosti relevantnej verejnosti v prípade tovarov „výživové doplnky“. Pravdepodobnosť zámény je ešte oveľa vyššia v prípade tovarov ako sú „čaje“, ktorým spotrebiteľia venujú iba nízku mieru pozornosti. Orgán rozhodujúci o rozklade pripomína, že spotrebiteľia v prípade označení, ktoré sú tvorené slovnými i obrazovými prvkami, väčšiu pozornosť obvykle venujú ich slovným prvkom, prostredníctvom ktorých na tieto označenia odkazujú. Z tohto dôvodu budú spotrebiteľia v prihlásenom označení prednostne vnímať slovný prvok „zenvia“, ktorý je vizuálne i foneticky podobný s jediným prvkom prvej staršej ochrannej známky „zentiva“. Jednoduchý obrazový prvok zátvoriek nedokáže potlačiť podobnosť označení, a teda pravdepodobnosť ich zámény nie je možné vylúčiť ani v prípade pozornejšieho spotrebiteľa.

Prihlasovateľ v podanom rozklade okrem iného poukázal na rozsudok Súdneho dvora vo veci C-39/97 z 29. novembra 1998, podľa ktorého pravdepodobnosť zámény nemôže existovať v prípade, ak si spotrebiteľia nemyslia, že dotknuté tovary alebo služby pochádzajú z toho istého podniku. Uvedené sa podľa prihlasovateľa presne vzťahuje na daný prípad, pretože doposiaľ nikdy nedošlo k takej zámene, že by si spotrebiteľ pomýlil tovary prihlasovateľa s tovarmi namietateľa. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti v prvom rade uvádza, že v predmetnom prípade boli kolízne tovary (výživové doplnky vs. vitamíny; čaje vs. medicínálne čaje) posúdené ako zhodné a vysoko podobné, na základe čoho je dôvodné konštatovať, že ich výrobca môže byť ten istý, čím možno podmienku uvedenú vo vyššie uvedenom rozsudku Súdneho dvora EÚ považovať za splnenú. K argumentu, že doteraz nedošlo k zámene tovarov prihlasovateľa s tovarmi namietateľa (resp. prihlasovateľ nemá takú vedomosť), orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Pojem „pravdepodobnosť zámény“ predstavuje právny pojem, ktorého hodnotenie v konkrétnom prípade si síce vyžaduje, aby sa zohľadnili určité aspekty kognitívneho správania a nákupných zvyklostí spotrebiteľov, avšak pri tomto hodnotení, je rozhodná podoba prihláseného/zapísaného označenia a zoznam prihlásených/zapísaných tovarov a služieb. To, že sa prihlasovateľ doteraz vo svojej praxi nestretol s tým, že by došlo k zámene kolíznych tovarov, neznamená, že medzi prihláseným označením a prvou staršou ochrannou známkou neexistuje pravdepodobnosť zámény v zmysle zákona o ochranných známkach, pričom táto bola zo strany prvostupňového orgánu náležite odôvodnená.

Pokiaľ ide o poukaz prihlasovateľa na ďalšie rozsudky Súdneho dvora EÚ (C-251/95, C-425/98, C-342/97) a rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Sžh 1/2015 z 15. novembra 2017, podľa ktorých sa musia označenia posudzovať ako celky a nemožno z nich „vytrhávať“ len určité prvky, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že hodnotenie označení ako celkov nevyklučuje analýzu ich jednotlivých častí. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade prvostupňový orgán dostatočne odôvodnil, ktoré skutočnosti ho viedli k záveru o existencii pravdepodobnosti zámény prihláseného označenia, okrem iného s prvou staršou ochrannou známkou, pričom pri svojom hodnotení sa nijako neodchýlil od zásad definovaných spomínanými rozsudkami.

Na základe uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že záver prvostupňového orgánu o existencii pravdepodobnosti zámény medzi prihláseným označením a prvou staršou ochrannou známkou, a to vo vzťahu ku všetkým nárokoványm tovarom, možno považovať za správny, a teda v preskúvanom prípade boli splnené podmienky potrebné pre úspešné uplatnenie námietok podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach. Vzhľadom na to, že orgán rozhodujúci o rozklade zistil naplnenie podmienok potrebných na úspešné uplatnenie námietok už na základe konštatovania existencie pravdepodobnosti zámény prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou, z dôvodu hospodárnosti konania nie je potrebné skúmať, či existuje pravdepodobnosť zámény prihláseného označenia aj vo vzťahu k ďalším starším ochranným známkam, pretože by to nemalo vplyv na výsledok konania.

Orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec, MBA
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.
Mgr. Štefan Sándor
Furdekova 9
851 04 Bratislava

II.
Mgr. Magdaléna Bachratá
Krasovského 13
851 01 Bratislava