



Banská Bystrica 8. 9. 2020
POZ 2972-2017/II-74-2020

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 8. októbra 2018 prihlasovateľom TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a. s., Brečtanová 1, 830 07 Bratislava, v konaní zastúpeným spoločnosťou LITVÁKOVÁ A SPOL., s. r. o., Sliačska 1/A, 831 02 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 2972-2017/Z-404-2018 zo 7. septembra 2018 o zamietnutí prihlášky slovnnej ochrannej známky „Výplata“, č. spisu POZ 2972-2017, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 2972-2017/Z-404-2018 zo 7. septembra 2018 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 2972-2017/Z-404-2018 zo 7. septembra 2018 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 13. januára 2019) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnnej ochrannej známky „Výplata“, č. spisu POZ 2972-2017 (ďalej „prihlásené označenie“), pre všetky nárokované tovary a služby.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám v triedach 9, 28, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktorými sú rôzne žreby, hracie potreby a zariadenia pre hráčov hrajúcich o peniaze, organizovanie hier a lotérií, ale i doplnkové/súvisiace služby v oblasti reklamy, propagácie, marketingu a zábavy, nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Prvostupňový orgán konštatoval, že prihlásené označenie pozostávajúce výlučne zo slova „Výplata“, vo význame „vyplácanie peňažných súm, vyplácanie peňazí vôbec“, bude široká spotrebiteľská verejnosť vnímať len ako jednoduché oznámenie, resp. informáciu o tom, že ide o hry, pri ktorých sú výhry vyplácané v peňažných sumách.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 2. mája 2018, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 22. júna 2018 vyjadril svoj nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, avšak podľa názoru prvostupňového orgánu nevyvrátil argumenty uvedené v správe úradu, a preto prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorého odôvodnení vyjadril presvedčenie, že prihlásené označenie disponuje dostatočnou rozlišovacou spôsobilosťou vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré je nárokované.

Prihlásené označenie je podľa prihlasovateľa potrebné posudzovať v jeho primárnom význame, ktorým je „vyplácanie mzdy za vykonanú prácu“, resp. „mzda za vykonanú prácu, obyčajne pravidelne vyplácaná“ (Slovník slovenského jazyka, SAV, 1968). Pojem „výplata“ bude u priemerného slovenského spotrebiteľa evokovať mzdu ako peňažnú odmenu za vykonanú prácu. Spotrebiteľ zároveň chápe, že na rozdiel od recipročného zamestnaneckého vzťahu, v ktorom jedna strana poskytne prácu a druhá strana odmenu za vykonanú prácu, pri náhodných hrách takáto reciprocita neplatí. Stávkujúci môže poskytnúť finančné prostriedky v podobe stávky, nevzniká mu však nárok na plnenie od druhej strany. Investovanie do kúpy žrebu či inej formy lotériovej hry so sebou automaticky neprináša výhru a ani v prípade výhry nemá stávkujúci v zmysle platnej právnej úpravy na výhru právny nárok.

Podľa prihlasovateľa sa prvostupňový orgán nevysporiadal s otázkou, prečo nehodnotil prihlásené označenie v prvom, primárnom význame slova „výplata“, ktorý pozná a používa slovenský spotrebiteľ, ale za rozhodujúci považoval druhý, vedľajší, nie veľmi používaný význam.

Prihlasovateľ ďalej prvostupňovému orgánu vytýkal, že sa vo svojom rozhodnutí nevysporiadal s jeho argumentmi, kde tvrdil, že vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám je prihlásené označenie tvorené sugestívnym, resp. náznakovým pojmom a ide len o nejasný a nepriamy odkaz na tovar či službu. Prihlásené označenie neumožňuje relevantnému spotrebiteľovi ihneď a bez ďalšieho uvažovania identifikovať takú vlastnosť tovarov alebo služieb, ktorá by spadala pod dôvod zamietnutia prihlášky. Na to, aby si spotrebiteľ skutočne asocioval prihlásené označenie s dotknutými tovarmi a službami, by bol nevyhnutný ďalší myšlienkový krok, avšak spotrebiteľia nemajú vo zvyku analyzovať označenia príliš detailne.

V súvislosti s argumentom prvostupňového orgánu, že spotrebiteľ pri zapájaní sa do rôznych lotérií, hazardných hier, t. j. vo všeobecnosti hier o peniaze, očakáva, že získa určité finančné prostriedky, čo v tomto prípade prihlásené označenie svojím charakterom navodzuje, prihlasovateľ uviedol, že nie je jasné, aký „charakter“ označenia mal prvostupňový orgán na mysli a akým spôsobom tento „charakter“ označenia uvedené navodzuje. Podľa prihlasovateľa správna úvaha prvostupňového orgánu uvedená v napadnutom rozhodnutí nie je jasná a zrozumiteľná, a postupnosť jednotlivých myšlienkových krokov nie je dostatočne vysvetlená. Napadnuté rozhodnutie je teda v rozpore s § 47 ods. 3 správneho poriadku, podľa ktorého v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Prihlasovateľ poukázal na skutočnosť, že spotrebiteľ pri zapojení sa do hier o peniaze očakáva výhru vo forme finančných prostriedkov, nie však výplatu v takom slova zmysle, v akom ho pozná a bežne používa slovenský spotrebiteľ. Podľa slovníka slovenského jazyka pojem „výhra“ znamená „peniaze, predmet, cena a pod. získané výhrou“. Od očakávania výhry sa spotrebiteľ bez ďalších myšlienkových krokov nedopracuje k pojmu výplata. Aj prihlasovateľ, ako prevádzkovateľ lotérií a hazardných hier, používa výlučne pojem „výhra“. Spotrebiteľ si pritom pojem „výhra“ spája so slovným spojením „vybratie výhry, prevzatie výhry“. Pojem vyplatenie výhry (nie výplata výhry) sa môže týkať skôr prevádzkovateľa hier, ktorého v žiadnom prípade nemožno považovať za spotrebiteľa. Z uvedeného je podľa prihlasovateľa zrejmé, že nemožno spájať pojem „výplata“ s pojmom „výhra“ používaným pri hrách o peniaze. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie môže len nepriamo a v prenesenom význame naznačovať charakter nárokováných tovarov a služieb, umožňuje dostatočnú individualizáciu tovarov a služieb prihlasovateľa, čo znamená, že má dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť.

Prihlasovateľ upozornil na to, že prihlásené označenie je nárokované aj pre služby „reklama; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; rozhlasová reklama; televízna reklama; vydávanie reklamných textov; aktualizovanie reklamných materiálov; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); marketing“ v triede 35 a „zábava“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré nie sú bližšie špecifikované. Prihlasovateľ vyjadril presvedčenie, že vo vzťahu k týmto službám, ale i ostatným nárokoványm tovarom a službám prihlásené označenie spotrebiteľom nedáva žiadnu jasnú a priamu informáciu o daných tovaroch alebo službách, a preto vo vzťahu k nim disponuje rozlišovacou spôsobilosťou.

Na záver prihlasovateľ uviedol, že v postupe prvostupňového orgánu došlo k pochybeniam, ktoré mali vplyv na rozhodnutie vo veci. Ak by aj orgán rozhodujúci o rozklade v záujme nápravy nesprávneho postupu prvostupňového orgánu poskytol odôvodnenie, vysporiadal sa s argumentmi prihlasovateľa a svoju správnu

úvahu dostatočne vysvetlil, prihlasovateľ by sa v prípade nesúhlasného stanoviska už nemal možnosť v rámci správneho konania účinne odvolať. Vzhľadom na to, že orgán rozhodujúci o rozklade nie je oprávnený nahrádzať postupy prvostupňového orgánu v konaní, keďže by sa tým prihlasovateľovi odňala možnosť konať pred správnym orgánom v dvojinštančnom konaní, je podľa prihlasovateľa potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie. Iný postup by bol podľa prihlasovateľa v rozpore so zásadou *denegatio iustitiae*.

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie zrušil a prihlášku ochrannej známky č. spisu POZ 2972-2017 postúpil na zverejnenie alebo prvostupňové rozhodnutie zrušil z dôvodu, že prvostupňový orgán sa nevysporiadal so všetkými argumentmi prihlasovateľa a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 54b ods. 1 zákona o ochranných známkach konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Prihláška slovej ochrannej známky „Výplata“, č. spisu POZ 2972-2017, bola prihlasovateľom TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a. s., Brečtanová 1, 830 07 Bratislava, podaná 21. decembra 2017 pre tovary „elektronické stieracie žreby na lotériové hry (softvér)“ v triede 9, „karty na bingo; hracie karty; hracie žetóny; žetóny na hazardné hry; stieracie žreby na lotériové hry; výherné hracie automaty; hracie automaty uvádzané do činnosti vhođením mince; hracie videoautomaty“ v triede 28 a pre služby „reklama; podpora predaja (pre tretie osoby); online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; rozhlasová reklama; televízna reklama; reklamné služby uskutočňované prostredníctvom spotrebiteľských lotérií; vydávanie reklamných textov; aktualizovanie reklamných materiálov; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); marketing“ v triede 35 a „zábava; organizovanie lotérií a stávkových hier; organizovanie lotérií a stávkových hier prostredníctvom internetu; organizovanie hier o peniaze; organizovanie elektronických žrebových lotérií; organizovanie spotrebiteľských lotérií; organizovanie žrebových lotérií; organizovanie kurzových stávk; organizovanie kurzových stávk prostredníctvom internetu; organizovanie doplnkových hier, pričom doplnková hra je číselná lotéria, ktorá je prevádzkovaná len spolu s inou číselnou lotériou; tvorba televíznych programov“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil prvostupňovým orgánom konštatovanú zápisnú nespôsobilosť prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod.

Pri skúmaní vecných dôvodov, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovom „Výplata“ v bežnom type písma. Slovo „výplata“ znamená 1. vyplácanie, vyplatenie (peňazí); 2. mzda, plat; ; 3. *expr.* bitka (In.: Krátky slovník slovenského jazyka, SAV, 2003).

Prihlásené označenie je nárokované pre tovary v triedach 9 a 28 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré v predmetnom prípade tak, ako v napadnutom rozhodnutí konštatoval aj prvostupňový orgán, predstavujú kategóriu tovarov „elektronické a neelektronické žreby, hracie potreby a zariadenia pre hráčov hrajúcich o peniaze“, a pre služby v triede 41 zahŕňajúce okrem iného „služby v oblasti organizovania hier a lotérií o peniaze“. Okrem týchto tovarov a služieb je prihlásené označenie nárokované aj pre služby v triedach 35 a 41, ktoré možno súhrnne označiť ako „reklamno-propagačné služby a služby marketingu; služby v oblasti zábavy a tvorby televíznych programov“, pričom tieto predstavujú služby doplnkové a úzko súvisiace s tovarmi a službami v oblasti stávkových hier a hier o peniaze nárokovými v triedach 9, 28 a 41, a to v tom zmysle, že môže ísť o tvorbu a šírenie programov zameraných na lotérie a hry o peniaze alebo ich propagáciu.

Vzhľadom na uvedený význam prihláseného označenia orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že ide o taký pojem, ktorému spotrebiteľ rozumie a v spojitosti s nárokovanými tovarmi a službami, ktoré sa týkajú hrania o peniaze, ale i vo vzťahu k súvisiacim službám, ho bude vnímať ako všeobecnú informáciu, že potenciálna výhra bude vyplatená vo forme peňažnej odmeny, a teda nemožno ho uznať za označenie, na základe ktorého by spotrebiteľ takto označené tovary a služby prihlasovateľa odlišil od tovarov a služieb iných subjektov na trhu.

Prihlasovateľ vyjadril nesúhlas s tým, že prvostupňový orgán nehodnotil prihlásené označenie v prvom, podľa prihlasovateľa primárnom význame slova „výplata“ (mzda, plat), ktorý pozná a používa slovenský spotrebiteľ, ale za rozhodujúci považoval druhý, vedľajší, nie veľmi používaný význam (vyplácanie, vyplatenie peňazí). Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-315/03 z 8. júna 2005, „ROCKBASS“, bod 56, z ktorého vyplýva, že charakter označenia prihláseného na zápis do registra sa musí posudzovať s prihliadnutím na nárokované tovary a služby, a teda v konaní o zápisnej spôsobilosti označenia je potrebné zohľadniť význam, resp. významy označenia špecificky spojené s nárokovaným tovarom a službami. Z uvedeného vyplýva, že argumenty prihlasovateľa týkajúce sa skutočnosti, či je pri posúdení rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia rozhodujúci prvotný alebo druhotný význam, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za účelové a zavádzajúce.

Prihlasovateľ tiež argumentoval tým, že prihlásené označenie je tvorené sugestívnym, resp. náznakovým pojmom a ide len o nejasný a nepriamy odkaz na tovar či službu. Podľa prihlasovateľa prihlásené označenie neumožňuje relevantnému spotrebiteľovi ihneď a bez ďalšieho uvažovania identifikovať žiadnu vlastnosť tovarov alebo služieb. Orgán rozhodujúci o rozklade upozorňuje na to, že prvostupňový orgán nepovažoval prihlásené označenie za označenie takého charakteru, ktoré by opisovalo nejaké vlastnosti dotknutých tovarov alebo služieb, teda napĺňalo zápisnú výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach, ale konštatoval len naplnenie zápisnej výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti zdôrazňuje, že slovo „výplata“ (peňažnej výhry) je v spojitosti s lotériami bežne používané slovo, ktoré spotrebiteľ nebude vnímať ako označenie pôvodu takto označených nárokovaných tovarov a služieb. V súvislosti s argumentom prihlasovateľa, že spotrebiteľ si je vedomý toho, že výhra v lotériách a hazardných hrách nie je garantovaná, je potrebné uviesť, že táto skutočnosť na vnímaní prihláseného označenia ako jednoduchej informácie, že výhry sú vyplácané v peňažných sumách nič nemení. Ten istý záver platí aj pokiaľ ide o tvrdenie prihlasovateľa, že v spojitosti s hrami o peniaze sú používané iné spojenia ako napr. vybratie výhry, prevzatie výhry. Orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje tiež na používané slovné spojenie „vyplatenie výhry“ alebo „výplata výhry“. Rozhodujúce však je, že používanie rôznych slovných spojení v súvislosti s dotknutými tovarmi a službami neznamena, že prihlásené označenie má rozlišovaciu spôsobilosť.

Prihlasovateľ ďalej namietal, že prihlásené označenie vo vzťahu k službám „*reklama; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; rozhlasová reklama; televízna reklama; vydávanie reklamných textov; aktualizovanie reklamných materiálov; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); marketing*“ v triede 35 a „*zábava*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, nedáva žiadnu jasnú a priamu informáciu o týchto tovaroch alebo službách, a preto disponuje vo vzťahu k nim rozlišovacou spôsobilosťou. Pokiaľ ide o posúdenie zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k predmetným službám, je potrebné uviesť, že tieto služby možno považovať za súvisiace s tovarmi a službami v oblasti stávkových hier a hier o peniaze nárokovanými v triedach 9, 28 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ako to uviedol v napadnutom rozhodnutí aj prvostupňový orgán. Uvedené vyplýva z toho, že v prípade týchto služieb môže ísť o tvorbu a šírenie programov zameraných na lotérie a hry o peniaze alebo ich propagáciu. Keďže vo všeobecnosti platí, že doplnkové alebo súvisiace tovary alebo služby sú určené na použitie s hlavnými tovarmi alebo službami, alebo majú podporovať používanie hlavných tovarov alebo služieb, v prípade, ak sa zistí, že prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k hlavným tovarom alebo službám, vyplýva z toho nedostatok rozlišovacej spôsobilosti aj vo vzťahu k doplnkovým, resp. súvisiacim tovarom alebo službám. S ohľadom na uvedené možno konštatovať, že ani vo vzťahu k uvedeným nárokovaným službám v triedach 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb spotrebiteľ nebude prihlásené označenie vnímať ako odkaz na ich obchodný pôvod.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie

takého charakteru, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže odlišiť takto označené tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov na trhu.

Čo sa týka názoru prihlasovateľa, že v prípade postupu prvostupňového orgánu došlo k pochybeniam, ktoré mali vplyv na rozhodnutie vo veci, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňové rozhodnutie bolo náležité a zrozumiteľne odôvodnené, pričom prvostupňový orgán jasne uviedol, ktoré skutočnosti viedli k rozhodnutiu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky č. spisu 2972-2017. S ohľadom na uvedené je potrebné argument prihlasovateľa, že napadnuté rozhodnutie je nejasné, nezrozumiteľné a nedostatočne odôvodnené, a teda vydané v rozpore s § 47 ods. 3 správneho poriadku, považovať za nedôvodný.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec, MBA
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

LITVÁKOVÁ A SPOL., s. r. o.
Sliačska 1/A
831 02 Bratislava