



Banská Bystrica 21. 8. 2020

POZ 1126-2015/II-71-2020

## ROZHODNUTIE


Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 30. júna 2017 namietateľom Kofola ČeskoSlovensko a. s., Nad Porubkou 2278/31a, 708 00 Ostrava, Česká republika, v konaní zastúpeným spoločnosťou Zathurecky InPaRtners, s. r. o., Kláry Jarunkovej 4, 974 01 Banská Bystrica (ďalej „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1126-2015/N-78-2017 z 25. mája 2017 o zamietnutí námietok proti zápisu obrazového označenia, č. spisu POZ 1126-2015, do registra ochranných známk, prihlasovateľa Poděbradka, a. s., Nymburská 239/VII, 290 01 Poděbrady, Česká republika, v konaní zastúpeného spoločnosťou TM & PATENT ATTORNEY NEUSCHL, s. r. o., Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1126-2015/N-78-2017 z 25. mája 2017 **sa potvrdzuje.**

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1126-2015/N-78-2017 z 25. mája 2017 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) boli v zmysle § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona



č. 125/2016 Z. z. zamietnuté námietky proti zápisu obrazového označenia „“, č. spisu POZ 1126-2015 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), do registra ochranných známk. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali všetkých nárokovovaných tovarov, uplatnil podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. Ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom staršej slovnej ochrannej známky č. 239900 „Dobry sirup Jupí“ (ďalej „staršia ochranná známka“), pričom na základe porovnania prihláseného označenia a staršej ochrannej známky zo všetkých hľadísk konštatoval vysoký stupeň ich podobnosti, ktorý je znásobený zhodným zoznamom tovarov.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že na strane spotrebiteľskej verejnosti nebude dochádzať k zamene porovnávaných označení, a to ani v prípade kolíznych tovarov, ktoré boli vyhodnotené ako zhodné, resp. podobné. Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí vylúčil aj pravdepodobnosť asociácie prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, keďže rovnaké slovné prvky „Dobry sirup“ predstavujú prvky bez rozlišovacej spôsobilosti. Podľa prvostupňového orgánu uvedené slovné prvky v súvislosti s nárokovými tovarmi prihláseného označenia na trhu len informujú o ich charaktere spolu s pochvalným kontextom, a preto je odôvodnený záver, že spotrebiteľ je nútený porovnávané označenia vnímať pozornejšie a všimnúť si najmä ich ostatné rozlišujúce prvky (grafické vyhotovenie prihláseného

označenia a obsiahnutý rozlišovací prvok „Jupí“ v staršej ochrannej známke), ktoré možno považovať za dostatočne rozdielne.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom sa nestotožnil s hodnotením prvostupňového orgánu a s výsledkom posúdenia podobnosti kolíznych označení z jednotlivých hľadísk. Napadnuté rozhodnutie považoval v otázke hodnotenia podobnosti predmetných označení za vybočenie z ustálenej rozhodovacej praxe úradu a porušenie zásady predvídateľnosti rozhodnutia zakotvenej v právnom poriadku Slovenskej republiky.

V súvislosti s porovnaním posudzovaných označení z vizuálneho hľadiska, v rámci ktorého prvostupňový orgán konštatoval ich nepodobnosť, namietateľ poukázal na rozsudok Súdneho dvora vo veci C-334/05 P z 12. júna 2007 „Limincello“, body 41, 42 a rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-61/09 z 13. decembra 2011 „Schinkeng King“, bod 46. Podľa predmetných rozsudkov *„Porovnanie označení by malo byť objektívnym porovnaním, pričom objektívne znamená, že sa zohľadnia všetky prvky označení, bez ohľadu na ich rozlišovaciu spôsobilosť alebo dominantný charakter. Porovnanie sa má týkať označenia v jeho celosti. V dôsledku toho je nutné považovať za nesprávne, vylúčenie z porovnávaní určitých prvkov označenia len preto, že napr. nemajú rozlišovaciu spôsobilosť. Význam rozlišovacích a dominantných prvkov sa zohľadňuje len pri celkovom posudzovaní označenia“*. Namietateľ sa odvolal aj na Usmernenia Európskeho úradu pre duševné vlastníctvo (ďalej „EUIPO“) pre prieskum (časť Námiety, kapitola 3, Porovnanie označení - 3.4.1.2.), podľa ktorých *„Pri vizuálnom porovnávaní kombinovaného a slovného označenia je dôležité, či majú označenia veľký počet rovnakých písmen na rovnakej pozícii a či je slovný prvok kombinovaného označenia výrazne štylizovaný. Podobnosť sa môže zistiť aj napriek skutočnosti, že sú písmená graficky znázornené rozličným typom písma, prípadne rozličnou farbou. V zásade musí byť pri rovnakých písmenách zobrazených v rovnakom slede rozdielnosť v štylizácii výrazná, aby bolo možné konštatovať vizuálnu rozdielnosť posudzovaných označení“*.

Namietateľ k samotnému porovnaniu kolíznych označení z vizuálneho hľadiska uviedol, že v posudzovanom prípade je predmetom posúdenia slovná ochranná známka „Dobry sirup Jupí“ a obrazové označenie „Dobry sirup“, ktorého obrazový charakter vyplýva z úpravy písma a jeho kontúrovania pri absencii akéhokoľvek ďalšieho relevantného grafického prvku. Posudzované označenia sa zhodujú v dvoch slovných prvkoch, pričom tieto sú svojou pozíciou na rovnakej úrovni vnemu, pričom prihlásené označenie tvorí výlučne len uvedené spojenie. Namietateľ zastal názor, že prvostupňový orgán v posudzovanom prípade precenil mieru štylizácie prihláseného označenia a úprave písma priznal rozlišovaciu spôsobilosť, ktorou nedisponuje. Podľa namietateľa štylizáciu slovných prvkov prihláseného označenia možno vnímať ako dekoračný prvok s minimálnou sprievodnou grafikou a nie ako prvok, ktorý označuje a odlišuje obchodný pôvod výrobkov.

V tejto súvislosti namietateľ poukázal aj na podľa neho analogické príklady z rozhodovacej praxe EUIPO a Súdneho dvora EÚ, kde bola konštatovaná vizuálna podobnosť porovnávaných označení, pretože neexistovala výrazná rozdielnosť v štylizácii slovných prvkov obrazových ochranných známk a slovný prvok bol ľahko rozpoznateľný a čitateľný. Konkrétne poukázal na rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-552/10 z 25. októbra 2012 „VITAL&FIT“, rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-522/10 zo 17. januára 2012 „Hell“, rozhodnutie odvolacieho senátu EUIPO vo veci R0399/2009-1 z 11. novembra 2009 „vitasteam“, rozhodnutie odvolacieho senátu EUIPO vo veci R0409/2009-1 zo 4. februára 2010 „COTO DE HAYAS“, rozhodnutie odvolacieho senátu EUIPO vo veci R0994/2009-4 z 15. júla 2010 „VENTUS“, rozhodnutie odvolacieho senátu EUIPO vo veci R1309/2008-4 z 10. septembra 2009 „OPENDOOR“, rozsudok Súdu prvého stupňa vo veci T-172/04 z 27. septembra 2006 „emergia“.

Namietateľ ďalej konštatoval, že z formálnej logiky a zaužívanej praxe vyplýva, že *„ak označenie pozostáva zo slovnej a obrazovej zložky (v posudzovanom prípade definovanej výlučne len úpravou písma prihláseného označenia), slovná zložka má v zásade obvykle väčší vplyv na spotrebiteľa ako obrazová zložka. Dôvodom je to, že verejnosť nezvykne analyzovať označenia a ľahšie odkáže na predmetné označenia pomocou ich slovného prvku ako opisom ich obrazových prvkov“* (rozsudok Súdu prvého stupňa vo veci T-312/03 zo 14. júla 2005 „SELENIUM-ACE“, bod 37, rozhodnutie odvolacieho senátu EUIPO vo veci R 0233/2011-4 z 19. decembra 2011 „Best Tone“, bod 24, rozhodnutie odvolacieho senátu EUIPO vo veci R 0053/2011-5 z 13. decembra 2011 „JUMBO“, bod 59). Na základe uvedeného namietateľ odmietol argument prvostupňového orgánu, že písmena „b“ a „p“ predstavujú horizontálny zrkadlový obraz. Uvedenú analýzu označenia zo strany spotrebiteľa nemožno dôvodne očakávať.

Pri porovnaní kolíznych označení je podľa namietateľa nutné vziať do úvahy aj skutočnosť, že prihlásené označenie nie je prvoplánovo vnímané a reprodukované vizuálne, ale najmä foneticky, pretože práve nápoje sú často objednávané ústne. V takom prípade nebude spotrebiteľ konfrontovaný so žiadnou grafickou podobou predmetného označenia, ale bude sa musieť orientovať výlučne len na základe fonetického vnemu. Zároveň pri posudzovaní označení nemožno opomenúť, že priemerný spotrebiteľ má len zriedkakedy možnosť priamo porovnávať rôzne ochranné známky a musí sa spoliehať na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchoval v pamäti.

Namietateľ ďalej tvrdil, že úprava písma prihláseného označenia nepredstavuje žiaden identifikovateľný koncepčný obsah a odkaz spotrebiteľovi a nemôže preto upútať pozornosť spotrebiteľa tak, aby prostredníctvom tejto úpravy zhodných slovných prvkov určil obchodný pôvod takto označených tovarov. Prihlásené označenie neumožňuje spotrebiteľovi bezpečne odlišiť takto označený výrobok a jeho pôvod od výrobku označeného staršou ochrannou známkou.

Čo sa týka fonetického a sémantického hľadiska, namietateľ súhlasil so záverom prvostupňového orgánu, že posudzované označenia sú z týchto hľadísk podobné, avšak tieto porovnania považoval za odporujúce s hodnotením vizuálneho hľadiska, kde slovné spojenie prvostupňový orgán „Dobry sirup“ nebral do úvahy pre jeho nedištingtívnosť a prvku „Jupí“ obsiahnutého v staršej ochrannej známke z vizuálneho hľadiska priznal významný vplyv na orientáciu spotrebiteľskej verejnosti, no zo sémantického hľadiska mu priznal úlohu kvalifikátora emočného odkazu.

V súvislosti s celkovým hodnotením pravdepodobnosti zámery namietateľ konštatoval, že posudzované označenia sú zapísané/prihlásené pre zhodné a podobné tovary, čo nie je v predmetnom prípade sporné. Pri hodnotení celkového dojmu označení je podľa neho potrebné vychádzať z identického slovného spojenia „Dobry sirup“, resp. „Dobry Sirup“, ktorý je obsiahnutý v oboch posudzovaných označeniach na rovnakých, prednostne vnímaných pozíciách. Podľa namietateľa v kolíznych označeniach toto slovné spojenie predstavuje dominantný prvok (najmä vzhľadom na postavenie prvku v celkovom kontexte, prvotnosť kontaktu, prednosť reprodukcie, na intonáciu, prízvuk), doplnený v prípade prihláseného označenia grafickým stvárnením písma, ktoré nedáva označeniu ako celku prvky jedinečnosti a v prípade staršej ochrannej známky slovným prvkom Jupí. Je preto nepochybné, že pre cieľového spotrebiteľa je zhodnosť slovných častí a absencia identifikačného prvku v prihlásenom označení predpokladom vyvolania dojmu podobnosti a/alebo spojitosti porovnávaných označení (mylná predstava spotrebiteľa, že ide o ďalšiu ochrannú známku namietateľa založenú na slovnom spojení „Dobry sirup“), resp. dojmu ekonomickej prepojenosti subjektov ponúkajúcich tie isté tovary, resp. služby. S ohľadom na uvedené namietateľ zotrval na názore, že v prípade prihláseného označenia a staršej ochrannej známky ide o vysoký stupeň vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti znásobený zhodným zoznamom tovarov. V súvislosti s celkovým hodnotením pravdepodobnosti zámery sa namietateľ odvolal na rozsudok Súdneho dvora vo veci C-39/97 z 29. septembra 1998 „Canon“, rozsudok Súdu prvého stupňa z 9. júla 2003 vo veci T-162/01 „GIORGIO BEVERLY JILLS“, rozsudok Súdneho dvora vo veci C-334/05 P z 12. júna 2007 „Limoncello“, rozsudok Súdneho dvora vo veci C-342/97 z 22. júna 1999 Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH vs. Klijsen Handel BV.

Na základe uvedených skutočností namietateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že námietkam vyhovie a napadnutú prihlášku ochrannej známky zamietne pre všetky tovary, pre ktoré bola zverejnená.

Prihlasovateľ sa vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 14. novembra 2017 stotožnil s napadnutým rozhodnutím, pričom ho považoval za vecne správne a riadne odôvodnené.

Zastal názor, že samotná miera štylizácie je relevantným aspektom pri posudzovaní rozdielnosti označení. Podľa prihlasovateľa namietateľ v podanom rozklade citoval z usmernení EUIPO pre prieskum len tie časti, ktoré sú v jeho prospech. Namietateľ však už neuviedol, že EUIPO, rovnako ako prvostupňový orgán, v prípade, ak označenie prihlásené na zápis do registra ochranných známok a ochranná známka so skorším právom prednosti obsahovali rovnaké písmená zobrazené v rovnakom slede, skonštatoval vizuálnu rozdielnosť v prípade, ak rozdielnosť v štylizácii bola výrazná (napr. rozhodnutie odvolacieho senátu EUIPO vo veci R 1242/2009-2 a vo veci R 1108/2006-4).

Prihlasovateľ v tejto súvislosti poukázal aj na skutočnosť, že prihlásené označenie disponuje dostatočnou rozlišovacou spôsobilosťou, ktorú, vzhľadom na iniciovanie konania o pripomienkach namietateľom,

potvrdil vo vyhodnotení pripomienok aj úrad. Namietateľ sa však v podanom rozklade snažil navodiť dojem, že v danom prípade výrazné grafické spracovanie prihláseného označenia v podobe loga nie je podstatným, pričom rovnako účelovo potláča do úzadia aj dištinkatívny prvok staršej ochrannej známky „Jupí“.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že v posudzovanom prípade bolo prvostupňovým orgánom vyhodnotené, že vzhľadom na slovný charakter staršej ochrannej známky časť „dobrý sirup“ je opisná bez rozlišovacej spôsobilosti, a teda spotrebiteľ upriami svoju pozornosť na dištinkatívny prvok, ktorým je slovný prvok „Jupí“, čo následne vylučuje akúkoľvek pravdepodobnosť zámenny s prihláseným označením, ktorého grafické spracovanie je tak výrazné a odlišujúce sa od staršej ochrannej známky, že priemerne zdatný spotrebiteľ na trhu s nápojmi jednoznačne identifikuje tovary a služby namietateľa od tovarov a služieb prihlasovateľa.

Prihlasovateľ poukázal tiež na skutočnosť, že prihlásené označenie je súčasťou rozsiahleho známkového radu, pozostávajúceho z obrazových ochranných známok, predmetom ktorých je vyobrazenie fľaše s etiketou alebo iba samotná etiketa, ktoré obsahujú obrazové označenie „Dobrý sirup“, ktoré je predmetom prihláseného označenia. Súčasťou všetkých týchto ochranných známok je aj slovné spojenie „DOBRA VODA“. Tieto ochranné známky boli zapísané do registra ochranných známok 21. mája 2015 pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb zhodné s nárokovanými tovarmi prihláseného označenia. Konkrétne ide o ochrannú známku č. 241604 „DOBRA VODA Dobrý sirup s príchuťou LESNÍ PLODY“, č. 241605 „DOBRA VODA Dobrý sirup s príchuťou LESNÍ PLODY“, č. 241606 „DOBRA VODA Dobrý sirup s príchuťou JAHODA“, č. 241607 „DOBRA VODA Dobrý sirup s príchuťou JAHODA“, č. 241600 „DOBRA VODA Dobrý sirup s príchuťou POMERANČ“, č. 241601 „DOBRA VODA Dobrý sirup s príchuťou POMERANČ“, č. 241602 „DOBRA VODA Dobrý sirup s príchuťou MALINA“ a č. 241603 „DOBRA VODA Dobrý sirup s príchuťou MALINA“.

Rovnako v tom istom grafickom vyhotovení je slovný prvok „Dobrý Sirup“ súčasťou ochranných známok Európskej únie (ide opätovne o vyobrazenie jednotlivých fliaš alebo etikiet produktov obsahujúcich označenie „Dobrý Sirup“), ktoré boli podané 3. septembra 2015 a do registra zapísané 11. januára 2016, konkrétne ide o ochrannú známku EÚ č. 14542501, č. 14542468, č. 14542484 a č. 14542526. Taktiež označenie predstavujúce prihlásené označenie je aj predmetom prihlášky ochrannej známky EÚ č. 14542443 (ktorú namietateľ napadol, avšak o jeho námietkach bolo rozhodnuté tak, že tieto boli rozhodnutím z 9. júna 2017 zamietnuté) a českej národnej ochrannej známky č. 350373 s dátumom priority 15. mája 2015. Samotné slovné spojenie „Dobrý sirup“ je aj súčasťou ochrannej známky EÚ č. 014542451 „Dobrý sirup od Dobrej vody“ s dátumom podania 3. septembra 2015 a dátumom zápisu 14. januára 2016. Z uvedeného je zrejmé, že spotrebiteľia si prihlásené označenie nepochybné spoja s tovarmi prihlasovateľa, s ktorými vzhľadom na ich rozsah a charakter, prichádzajú prakticky denne do styku, a teda akákoľvek pravdepodobnosť zámenny s tovarmi namietateľa neprichádza do úvahy.

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie potvrdil a rozklad zamietol.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach [ktorý s účinnosťou od 14. januára 2019 nahradil § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, v zmysle ktorého boli uplatnené námietky, a ktorý upravuje uplatnený námietkový dôvod] označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 54b ods. 1 zákona o ochranných známkach konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, číslo spisu POZ 1126-2015, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 25. mája 2015, s právom prednosti od 15. mája 2015, prihlasovateľom Poděbradka, a. s., Nymburská 239/VII, 290 01 Poděbrady, Česká republika a zverejnená vo vestníku úradu 2. februára 2016 pre tovary „vody (nápoje); minerálne vody (nápoje); sýtené vody; ovocné džúsy; zeleninové džúsy (nápoje); mixované ovocné alebo zeleninové nápoje; limonády; sódová voda (sifón); zázvorové limonády; šerbety (nápoje); prípravky na výrobu nápojov; sirupy na výrobu nápojov; nealkoholické ovocné alebo zeleninové výťažky; srvátkové nápoje“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie prihláseného označenia:



Namietateľ, Kofola ČeskoSlovensko, a. s., Nad Porubkou 2278/31a, 708 00 Ostrava, Česká republika, je majiteľom slovej ochrannej známky č. 239900 „Dobry sirup Jupí“ s právom prednosti od 5. novembra 2014, zapísanej pre tovary „sirupy na výrobu nápojov; sirupy na výrobu limonád, sirupy na prípravu nealkoholických nápojov“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

V zmysle § 1a ods. 3 vyhlášky Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 567/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení vyhlášky č. 332/2018 Z. z., ochranná známka obsahujúca neobvyklé znaky, štylizáciu alebo rozloženie, grafické prvky alebo farby vrátane ochranných známkov tvorených výlučne obrazovými prvkami alebo kombináciou slovných prvkov a obrazových prvkov predstavuje obrazovú ochrannú známku. Vzhľadom na uvedené, napriek tomu, že prihlásené označenie bolo pôvodne prihlásené ako kombinovaná ochranná známka, v súlade s citovaným ustanovením sa považuje za obrazovú ochrannú známku.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľ spochybnil posúdenie podobnosti kolíznych označení najmä z vizuálneho hľadiska, ako aj celkové zhodnotenie pravdepodobnosti zámenny. Zdôraznil, že pri hodnotení celkového dojmu z označení je potrebné vychádzať z identického slovného spojenia „Dobry sirup“, resp. „Dobry Sirup“, ktorý je obsiahnutý v oboch posudzovaných označeniach na rovnakých, prednostne

vnímaných pozíciách. Namietateľ zastal názor, že grafické stvárnenie písma nedodáva prihlásenému označeniu prvok jedinečnosti.

Orgán rozhodujúci o rozklade úvodom konštatuje, že pravdepodobnosť zámény v zmysle § 7 písm. a) bod 2. [predtým § 7 písm. a)] zákona o ochranných známkach znamená riziko, že priemerný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámény musia byť porovnávané označenia najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámény preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý posudzované označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť kolíznych tovarov a služieb a tiež vzájomnú previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou porovnávaných označení a zhodnosťou alebo podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámény je tiež potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ nemá vždy možnosť priameho porovnania označení alebo ochranných známk a v zásade nemá čas podrobne sa venovať ich jednotlivým prvkom, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchová v pamäti. Takisto je potrebné zohľadniť, že úroveň pozornosti priemerného spotrebiteľa sa mení v závislosti od kategórie dotknutých tovarov alebo služieb.

Pokiaľ ide o charakter jednotlivých prvkov označení a stupeň ich rozlišovacej spôsobilosti, v rámci komplexného posúdenia pravdepodobnosti zámény označení je potrebné zohľadniť predovšetkým skutočné vlastnosti jednotlivých prvkov s ohľadom na to, či tieto prvky majú alebo nemajú opisnú povahu vo vzťahu k dotknutým tovarom alebo službám. Vo všeobecnosti platí, že prvkom s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou, prípadne prvkom bez rozlišovacej spôsobilosti spotrebiteľ venuje menšiu pozornosť v porovnaní s inými, dištinktívnymi prvkami, ktoré mu umožnia okamžite identifikovať obchodný pôvod príslušných tovarov alebo služieb.

Z prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že pri porovnaní tovarov prihláseného označenia s tovarmi starších ochranných známk prvostupňový orgán zohľadnil všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi nimi, predovšetkým ich povahu, určenie, účel používania, ich konkurenčný alebo komplementárny vzťah, ako aj kritérium relevantného spotrebiteľa, ktorému sú takto označené tovary určené. Na základe uvedeného prvostupňový orgán dospel k nasledujúcim záverom.

Nárokované tovary v triede 32 „*prípravky na výrobu nápojov; sirupy na výrobu nápojov*“ považoval za zhodné alebo veľmi podobné s tovarmi „*sirupy na výrobu nápojov*“ zapísanými pre staršiu ochrannú známku v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Nárokované tovary v triede 32 „*ovocné džúsy; zeleninové džúsy (nápoje); mixované ovocné alebo zeleninové nápoje; limonády; zázvorové limonády; šerbety (nápoje); nealkoholické ovocné alebo zeleninové výťažky*“, ktoré patria do skupiny ovocných alebo zeleninových koncentrátov určených na priamu konzumáciu alebo na prípravu nápojov ich riedením, prvostupňový orgán posúdil ako podobné s tovarmi staršej ochrannej známky „*sirupy na výrobu nápojov; sirupy na výrobu limonád, sirupy na prípravu nealkoholických nápojov*“ v tej istej triede. Konštatoval, že tieto tovary slúžia na rovnaký účel, t. j. na uhasenie smádu, resp. na prípravu nápojov na uhasenie smádu, môžu mať rovnakých výrobcov, sú dostupné na tých istých predajných miestach a tiež okruh spotrebiteľov je rovnaký.

Aj nárokované tovary „*vody (nápoje); minerálne vody (nápoje); sýtené vody; sódová voda (sifón)*“ v triede 32 prvostupňový orgán považoval za podobné s tovarmi staršej ochrannej známky, aj keď len v nižšej miere. Vzhľadom na trend ochucovať (sirupmi, extraktmi) aj minerálne, prírodné a sýtené nápoje uvedené nárokované tovary môžu vystupovať ako doplnkové k tovarom staršej ochrannej známky v triede 32.

Čo sa týka nárokovaných tovarov v triede 32 „*srvátkové nápoje*“, tieto prvostupňový orgán posúdil ako nepodobné s tovarmi prihlásenými pre staršiu ochrannú známku, pretože „*srvátkové nápoje*“ vďaka obsahu bielkovín môžu slúžiť aj ako náhrada jedla.

Pokiaľ ide o konštatovanie prvostupňového orgánu o zhodnosti alebo podobnosti nárokovaných tovarov „vody (nápoje); minerálne vody (nápoje); sýtené vody; ovocné džúsy; zeleninové džúsy (nápoje); mixované ovocné alebo zeleninové nápoje; limonády; sódová voda (sifón); zázvorové limonády; šerbety (nápoje); prípravky na výrobu nápojov; sirupy na výrobu nápojov; nealkoholické ovocné alebo zeleninové výťažky“ v triede 32 s tovarmi staršej ochrannej známky v rovnakej triede, toto namietateľ v podanom rozklade nespochybnil, a preto orgán rozhodujúci o rozklade, ktorý je pri rozhodovaní o rozklade viazaný jeho rozsahom a odôvodnením, sa týmto posúdením nebude bližšie zaoberať a pri celkovom posúdení dôvodnosti podaných námietok bude vychádzať z uvedených záverov prvostupňového orgánu.

Čo sa týka záveru prvostupňového orgánu o nepodobnosti nárokovaných tovarov „*srvátkové nápoje*“ s tovarmi staršej ochrannej známky, namietateľ len uviedol, že posudzované označenia sú zapísané/prihlásené pre zhodné a podobné tovary, čo je vecou nespornou. V podanom rozklade však nijako neodôvodnil, v čom vidí podobnosť nárokovaných tovarov „*srvátkové nápoje*“ s tovarmi staršej ochrannej známky. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že sirupy, pre ktoré je v triede 32 zapísaná staršia ochranná známka, najčastejšie pochádzajú z ovocných koncentrátov a glukózovo-fruktózového sirupu, sú vo forme hustej tekutiny a ich účelom je príprava osviežujúcich nápojov. Srvátkové nápoje nárokované prihlasovateľom vznikajú zo sušenej srvátky (vedľajší produkt pri výrobe syrov a tvarohu), pričom v súčasnosti patria k najbežnejším a najdostupnejším doplnkom výživy pre športovcov. Predmetné kolízne tovary okrem rozdielneho zloženia, povahy a účelu, majú aj odlišné distribučné kanály, poskytovateľov aj predajné miesta, a preto orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s názorom prvostupňového orgánu konštatuje, že nárokované tovary „*srvátkové nápoje*“ v triede 32 nie sú podobné s tovarmi „*sirupy na výrobu nápojov; sirupy na výrobu limonád, sirupy na prípravu nealkoholických nápojov*“, pre ktoré je v rovnakej triede zapísaná staršia ochranná známka.

V súvislosti s posúdením ďalšej podmienky uplatneného námietkového dôvodu v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, t. j. podmienky zhodnosti alebo podobnosti kolíznych označení, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že prvostupňový orgán hneď v úvode zdôraznil, podľa neho podstatnú skutočnosť, že slovné prvky „Dobry sirup“ sú vo vzťahu ku všetkým zapísaným tovarom a k časti nárokovaných tovarov prihláseného označenia prvkami opisnými, teda samostatne nedisponujú žiadnou rozlišovacou spôsobilosťou. K posúdeniu podobnosti kolíznych označení z vizuálneho hľadiska konštatoval, že celkový vizuálny vnem vytvorený predovšetkým výraznou rozdielnou grafickou úpravou slovných prvkov prihláseného označenia a čisto slovnou staršou ochrannou známkou je odlišný, a to aj napriek zhodnosti dvoch slovných prvkov v označeniach. Na základe uvedeného prvostupňový orgán konštatoval, že porovnávané označenia sú z vizuálneho hľadiska nepodobné. V súvislosti s ich porovnaním z fonetického hľadiska uviedol, že zvuková reprodukcia porovnávaných označení je vo vysokej miere podobná z dôvodu zhody prihláseného označenia a dvoch slovných prvkov staršej ochrannej známky. Pokiaľ ide o sémantické porovnanie, konštatoval, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou vzniká spojitosť, ktorá sa významovo viaže na výrobky s obsahom „Dobrého sirupu“, a to vedie k ich sémantickej podobnosti vo vysokej miere napriek tomu, že staršia ochranná známka obsahuje aj slovný prvok „Jupí“.

Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s porovnaním kolíznych označení uvádza, že prihlásené označenie je čiernobiely a pozostáva z dvoch slov „Dobry“ a „Sirup“ umiestnených pod sebou, pričom slovné prvky sú vyhotovené v špecifickom type písma – písmená sú vlnité, kontúrované, t. j. okraje sú čierne a stred biely. Staršia ochranná známka pozostáva výlučne zo slovného spojenia „Dobry sirup Jupí“ v bežnom type písma.

Pred samotným porovnaním kolíznych označení z jednotlivých hľadísk orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné v súlade s prvostupňovým orgánom zdôrazniť, že samotné slovné prvky posudzovaných označení „Dobry Sirup/Dobry sirup“ bez grafického spracovania nedisponujú vo vzťahu k nárokovaným tovarom „sirupy na výrobu nápojov“ a tovarom zapísaným pre staršiu ochrannú známku (sirupy na výrobu nápojov; sirupy na výrobu limonád, sirupy na prípravu nealkoholických nápojov) rozlišovacou spôsobilosťou. Uvedené vyplýva z toho, že slovný prvok „sirup“ pomenúvajú hustý sladký roztok s chuťou a aromatickou prísadou, ktorý sa používa na výrobu nápojov, t. j. predstavuje označenie druhu výrobku a slovný prvok „dobry“ sám osebe je len laudatórnym, pochvalným prvkom, ktorý naznačuje, že v prípade takto označených tovarov možno od nich očakávať určitú kvalitu. Ani vo vzťahu k ostatným nárokovaným tovarom, ktoré boli posúdené ako zhodné, resp. podobné s tovarmi staršej ochrannej známky, t. j. „vody (nápoje); minerálne vody (nápoje); sýtené vody; ovocné džúsy; zeleninové džúsy (nápoje); mixované ovocné alebo zeleninové nápoje; limonády; sódová voda (sifón); zázvorové limonády; šerbety (nápoje); prípravky na výrobu nápojov; sirupy na výrobu nápojov; nealkoholické ovocné alebo zeleninové výťažky“, slovné spojenie „dobry sirup“ ako také nedisponuje rozlišovacou spôsobilosťou, keďže aj vo

vzťahu k nim ho možno považovať za označenie opisné, ktoré u spotrebiteľa navodzuje predstavu, že „dobrý sirup“ je ich súčasťou. Pri skúmaní pravdepodobnosti zámery pritom platí, ako už bolo uvedené, že prvkom s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou alebo prvkom bez rozlišovacej spôsobilosti spotrebiteľ venuje nižšiu pozornosť v porovnaní s inými, dištinktívnymi prvkami, ktoré mu umožnia okamžite identifikovať obchodný pôvod príslušných tovarov alebo služieb.

Z vizuálneho hľadiska je na prvý pohľad zrejмый rozdiel medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou spočívajúci predovšetkým v ich odlišnej grafickej úprave, usporiadaní, ako aj v počte slov, ktorými sú predmetné označenia tvorené. Kým prihlásené označenie pozostáva z dvoch slov písaných pod sebou v špecifickej úprave písma (font písma je vlnitý, kontúrovaný, pričom okraje sú čierne a stred je biely, písmeno „y“ na konci slova „Dobrý“ je vyhotovené pretiahnutím línie), staršia ochranná známka je navrhnutá tak, že pozostáva výlučne z troch slov „Dobrý sirup Jupí“ písaných za sebou v bežnom type písma. I napriek tomu, že porovnávané označenia obsahujú takmer zhodné slovné spojenie „Dobrý sirup/Dobrý Sirup“, vzhľadom na to, že staršia ochranná známka pozostáva aj z ďalšieho slovného prvku a prihlásené označenie má výraznú grafickú úpravu, ktorá značne ovplyvňuje celkový vizuálny dojem z prihláseného označenia, z pohľadu spotrebiteľa budú porovnávané označenia z tohto hľadiska podobné len v nízkej miere, a to len na základe prítomnosti slovných prvkov „Dobrý sirup/Dobrý Sirup“. Orgán rozhodujúci o rozklade sa nestotožňuje s názorom namietateľa, že štylizáciu slovných prvkov prihláseného označenia možno vnímať len ako dekoračný prvok s minimálnou sprievodnou grafikou, pretože v prípade prihláseného označenia ide o špecifický typ písma, ktorý sa nevyskytuje bežne, navyše jednotlivé slová sú písané pod sebou, pričom práve charakter vyhotovenia písmen, ako aj ich usporiadanie dodávajú prihlásenému označeniu určitú rozlišovaciu spôsobilosť na rozdiel od slovných prvkov „Dobrý sirup“ v staršej ochrannej známke, ktoré samé o sebe rozlišovaciu spôsobilosť nemajú.

Čo sa týka porovnania prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou z fonetického hľadiska, namietateľ súhlasil s posúdením prvostupňového orgánu, že porovnávané označenia sú podobné. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade možno predpokladať, že prihlásené označenie bude interpretované ako „dobrý sirup“ a staršia ochranná známka ako „dobrý sirup jupí“. Pri zvážení skutočnosti, že v oboch označeniach zaznie zhodne „dobrý sirup“, je nutné hovoriť o vysokej fonetickej podobnosti porovnávaných označení, ktorá je však založená na slovných prvkoch, ktoré sú samé osebe bez rozlišovacej spôsobilosti.

Zo sémantického hľadiska možno konštatovať, že slovné spojenie „dobrý sirup“, ktorý je súčasťou oboch označení, bude u relevantného spotrebiteľa v súvislosti s porovnávanými tovarmi vyvolávať významový vnem súvisiaci s „koncentrovaným cukrovým roztokom, sladkou ovocnou šľavou, ktoré sa používajú na výrobu nápojov a ktoré sú navyše chutné, vo vyhovujúcej kvalite“. Slovný prvok „Jupí“ staršej ochrannej známky predstavuje citoslovce zvýsknutia, radostného zvolania. S ohľadom na to, že porovnávané označenia navodzujú rovnakú významovú súvislosť (lahodný sirup, resp. nápoj pripravený s jeho prídavkom), je dôvodné predmetné označenia v zhode s názorom prvostupňového orgánu považovať za vysoko podobné zo sémantického hľadiska, avšak táto podobnosť je rovnako ako v predchádzajúcich hľadáiskách založená len na slovných prvkoch, ktoré ako také nedisponujú žiadnou rozlišovacou spôsobilosťou. V tejto súvislosti možno uviesť, že ani samotný namietateľ nerozporoval konštatovanie prvostupňového orgánu, že porovnávané označenia sú zo sémantického hľadiska podobné.

Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej uvádza, že na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámery je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov, pričom, ako bolo uvedené aj v napadnutom rozhodnutí, priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov sa má považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, pričom miera jeho pozornosti sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov.

S ohľadom na povahu dotknutých tovarov relevantnou verejnosťou je v posudzovanom prípade široká spotrebiteľská verejnosť. Orgán rozhodujúci o rozklade zdieľa názor prvostupňového orgánu, ktorý v napadnutom rozhodnutí uviedol, že tovary, ktoré boli vyhodnotené ako zhodné a podobné, predstavujú tovary bežnej spotreby, pre ktoré je charakteristická nižšia cenová náročnosť, v dôsledku čoho bude stupeň pozornosti priemerného spotrebiteľa pri ich výbere nižší, prípadne priemerný. Na doplnenie možno uviesť, že namietateľ posúdenie relevantného spotrebiteľa a mieru jeho pozornosti, ktorú bude venovať dotknutým tovarom, v podanom rozklade nenapadol.

V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na posudzovanie pravdepodobnosti zámery v prípadoch, keď sa kolízne označenia zhodujú v prvkoch, ktoré majú len nízku alebo nemajú žiadnu



rozlišovaciu spôsobilosť. Pokiaľ sa porovnávajú označenia zhodujú v prvku s nízkym stupňom rozlišovacej spôsobilosti, resp. bez rozlišovacej spôsobilosti, je pri posúdení pravdepodobnosti zámeny potrebné zamerať sa na vplyv nezhodujúcich sa prvkov na celkový dojem označení, pričom sa zohľadní aj podobnosť/rozdielnosť a rozlišovacia spôsobilosť nezhodujúcich sa prvkov. Samotná zhoda v prvku s nízkym stupňom rozlišovacej spôsobilosti, resp. v prvku bez rozlišovacej spôsobilosti obvykle nebude viesť k pravdepodobnosti zámeny. Pravdepodobnosť zámeny však môže existovať, ak ostatné prvky majú nižší (alebo rovnako nízky) stupeň rozlišovacej spôsobilosti alebo majú bezvýznamný vizuálny vplyv a celkový dojem z označení je podobný alebo celkový dojem z porovnávaných označení je veľmi podobný alebo zhodný.

Pokiaľ ide o celkové zhodnotenie pravdepodobnosti zámeny, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že pri porovnaní prihláseného označenia a staršej ochrannej známky bolo zistené, že tieto sú síce vo vysokej miere podobné z fonetického a sémantického hľadiska, avšak z vizuálneho hľadiska sú podobné len v nízkej miere, pričom zistená podobnosť zo všetkých troch hľadísk je založená len na slovných prvkoch posudzovaných označení „Dobry sirup/Dobry Sirup“, ktoré sú vo vzťahu ku kolíznym tovarom bez rozlišovacej spôsobilosti. Orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že pokiaľ označenia, resp. ochranné známky obsahujú opisné prvky, resp. prvky bez rozlišovacej spôsobilosti, spotrebiteľia sústredia svoju pozornosť na ostatné prvky označení, resp. také znaky, na základe ktorých dokážu takéto označenia odlišiť od označení iných subjektov na trhu. V danom prípade je takýmto rozlišujúcim prvkom v prípade prihláseného označenia grafická úprava písma slovných prvkov „Dobry Sirup“, ktorá je dostatočne originálna na to, aby zaujala spotrebiteľa, a v prípade staršej ochrannej známky fantazijný slovný prvok „Jupí“. Vzhľadom na to, že v týchto prvkoch, ktoré kolíznym označeniam dodávajú rozlišovaciu spôsobilosť (schopnosť identifikovať tovary z hľadiska pôvodu), sa predmetné označenia odlišujú, nebude podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade dochádzať k ich zámene, a to ani pri ich použití na zhodných alebo podobných tovaroch. Práve naopak, s ohľadom na tieto celkom odlišné prvky posudzovaných označení, ktoré sú ako jediné nositeľom rozlišovacej spôsobilosti v týchto označeniach, spotrebiteľ bude predmetné označenia vedieť spoľahlivo od seba rozlíšiť, a to aj pri nízkej či priemernej pozornosti, ktorú obvykle venuje kolíznym tovarom. Na základe zohľadnenia všetkých relevantných skutočností preto v predmetnom prípade nemožno konštatovať existenciu pravdepodobnosti, že spotrebiteľ si prihlásené označenie so staršou ochrannou známkou zamení.

Keďže samotné slovné spojenie „Dobry Sirup/Dobry sirup“, vzhľadom na svoju opisnosť a absenciu rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu ku kolíznym tovarom, nie je spôsobilé vytvoriť väzbu vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti len vo vzťahu k jedinému subjektu, pričom porovnávajúce označenia neobsahujú žiadne spoločné prvky, resp. znaky, ktoré by bolo možné považovať vo všeobecnosti za dištinkívne vo vzťahu k predmetným tovarom, možno tiež vylúčiť, že by v mysli spotrebiteľskej verejnosti vznikala asociácia medzi posudzovanými označeniami. Existenciu pravdepodobnosti zámeny medzi porovnávanými označeniami preto možno vylúčiť aj pokiaľ ide o možnú asociáciu týchto označení na strane relevantnej spotrebiteľskej verejnosti. Spotrebiteľská verejnosť sa podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade nebude domnievať, že tovary označené prihláseným označením pochádzajú od namietateľa, resp. že prihlásené označenie je tiež označením namietateľa.

Pokiaľ namietateľ argumentoval tým, že nápoje sú často objednávané ústne, a preto sa spotrebiteľ bude musieť v predmetnom prípade orientovať výlučne na základe fonetického vnemu, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že prevažná časť spotrebiteľskej verejnosti bude tovary porovnávaných označení kupovať v obchodných reťazcoch, t. j. v samoobsluhách a vyberať z ponuky prevažne zrakom (vizuálne), obzvlášť to platí pri tovaroch, ako sú sirupy a prípravky na výrobu nápojov, pričom staršia ochranná známka sa vzťahuje len na takéto tovary. Avšak aj v prípade, že by si spotrebiteľ vyberal z ponuky tovarov len na základe fonetickej reprodukcie označení, prihlásené označenie a staršiu ochrannú známku bude vedieť od seba odlišiť, a to vďaka tomu, že rozlišujúcim prvkom staršej ochrannej známky vo vzťahu k tovarom namietateľa je slovný prvok „jupí“, ktorý zaznie pri fonetickej reprodukcii staršej ochrannej známky a ktorý naopak pri označení tovarov prihlasovateľa nezaznie.

Čo sa týka rozsudkov Všeobecného súdu vo veci T 552/10, T 522/10, rozsudku Súdu prvého stupňa vo veci T-172/04 a rozhodnutí odvolacích senátov EUIPO vo veci R0399/2009-1, R0409/2009-1, R0994/2009-4, R1309/2008-4, na ktoré poukázal namietateľ v podanom rozklade a v ktorých EUIPO porovnávajúce označenia vyhodnotil z vizuálneho hľadiska ako podobné, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny je potrebné vždy prihliadnuť na špecifiká každého konkrétneho prípadu, a preto je zrejmé, že závery z jedného prípadu nemožno automaticky vzťahovať na iný prípad. Orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na to, že predmetom posúdení v konaniach, na ktoré sa odvolal

namietateľ, neboli zhodné ani podobné označenia, a teda závery prijaté v rámci posúdenia ich podobnosti nie sú pre daný prípad rozhodujúce.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade, napriek odlišnému názoru na vizuálne porovnanie porovnávaných označení, konštatuje, že záver prvostupňového orgánu o neexistencii pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou, t. j. o nenaplnení podmienok potrebných na úspešné uplatnenie námietok v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach je správny, a preto bolo dôvodné podané námietky zamietnuť.

V nadväznosti na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie o opravnom prostriedku:**

**Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.**

Mgr. Matúš Medvec, MBA  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.  
Zathurecky InPaRtners, s. r. o.  
Kláry Jarunkovej 4  
974 01 Banská Bystrica

II.  
TM & PATENT ATTORNEY NEUSCHL, s. r. o.  
Dostojevského rad 5  
811 09 Bratislava