



Banská Bystrica 21. 8. 2020

POZ 1894-2017/II-69-2020

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 12. októbra 2018 prihlasovateľom Miroslavom Martinčekom, Hrnčiarové 515, 916 12 Lubina, v konaní zastúpeným patentovým zástupcom Ing. Petrom Hojčušom, Osuského 1/A, 851 03 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1894-2017/Z-417-2018 z 12. septembra 2018 o zamietnutí prihlášky slovnej ochrannej známky „Vrchárska koruna“, č. spisu POZ 1894-2017, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1894-2017/Z-417-2018 z 12. septembra 2018 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1894-2017/Z-417-2018 z 12. septembra 2018 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 13. januára 2019) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „Vrchárska koruna“, č. spisu POZ 1894-2017 (ďalej „prihlásené označenie“), pre všetky nárokované tovary a služby.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k nárokovanej službe „športová činnosť; organizovanie športových súťaží“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ani vo vzťahu k ostatným doplnkovým/súvisiacim tovarom v triede 25, ako sú odevy, obuv, pokrývky hlavy, či službám v oblasti reklamy, propagácie, marketingu, vzdelávania, zábavy alebo kultúry v triedach 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Prvostupňový orgán konštatoval, že slovné spojenie „Vrchárska koruna“ je bežne používané na označenie cykloturistických akcií, pri ktorých účastníci v danom časovom období zdolávajú usporiadateľmi vopred určené vrcholy. Uvedené vyplývalo z významu jednotlivých slovných prvkov prihláseného označenia. Pojem „vrchárska“ je prídavné meno odvodené od podstatného mena „vrchári“, ktoré v športovej terminológii označuje „pretekárov v jazde do vrchu (napr. vrchárske preteky)“ a pojem „koruna“ má okrem iného význam „najvyšší stupeň nejakého konania, úsilia; vyvrcholenie, dovŕšenie; symbolická ozdoba na znak prvenstva, výnimočnosti jej nositeľa“ (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka, Veda SAV, Bratislava, 2011). Prvostupňový orgán doplnil, že prihlásené označenie s dodatkami označujúcimi zemepisný údaj informujúci o mieste organizovania podujatí (Vrchárska koruna Trenčianska, Vrchárska koruna Žilinská, Vrchárska koruna Horehronia a pod.) je používané mnohými subjektmi na území Slovenskej republiky, o čom svedčí množstvo internetových stránok, blogov či diskusných fór.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu zo 4. apríla 2018, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti

prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 15. júna 2018 (mailové podanie doručené úradu 11. júna 2018) vyjadril svoj nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, avšak podľa názoru prvostupňového orgánu nevyvrátil argumenty uvedené v správe úradu, a preto prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorého odôvodnení vyjadril presvedčenie, že prihlásené označenie disponuje dostatočnou rozlišovacou spôsobilosťou vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré je nárokované.

Slovné spojenie „Vrchárska koruna“, vo význame ako ho uviedol prvostupňový orgán, môže byť podľa prihlasovateľa známe úzkej skupine spotrebiteľov – zdatných cyklistov s vyššou výkonnosťou, nie však bežným spotrebiteľom. Z tohto dôvodu nesúhlasil s tvrdením, že prihlásené označenie sa bežne používa na označenie cykloturistických akcií. Pripustil, že sa používa, podľa jeho názoru však nie je bežné.

V súvislosti s významom jednotlivých slovných prvkov prihláseného označenia prihlasovateľ uviedol, že slovo „vrchárska“ evokuje skôr obyvateľa osady vo vrchoch ako cyklistu, pričom pod označením „Vrchárska koruna“ by očakával súťaže vrchárov v ťažbe alebo zvoze dreva, ťahaní bremena konským záprahom, chove dobytky, oviec či kosení. Prihlasovateľ vyjadril presvedčenie, že ak by prvostupňový orgán nemal k dispozícii českú internetovú stránku, nevedel by, čo si má pod prihláseným označením predstaviť. Priemerný spotrebiteľ sa však s touto internetovou stránkou stretne len náhodne, a preto si prihlásené označenie nebude spájať s cyklistickými podujatiami. Okrem toho prihlasovateľ upozornil, že jednotlivé prvky prihláseného označenia majú, okrem významu, ktorý uviedol prvostupňový orgán, aj ďalšie významy.

Prihlasovateľ ďalej namietal, že v zozname tovarov a služieb prihláseného označenia nie sú spomenuté cyklistické súťaže, ale zoznam obsahuje všeobecné pojmy „športová činnosť; organizovanie športových súťaží“. Nesúhlasil ani s tým, že ostatné nárokované tovary a služby sú vo vzťahu k menovaným službám doplnkové.

V súvislosti s poukazom prvostupňového orgánu na internetovú stránku www.vk-bike.eu/prehled, na ktorej sa nachádzali odkazy na viaceré podujatia na Slovensku obsahujúce slovné spojenie „Vrchárska koruna“, prihlasovateľ uviedol, že samotná existencia rôznych cyklistických súťaží neznamená, že prihlásené označenie nemôže byť zapísané ako ochranná známka. V prípade, ak by sa na tejto internetovej stránke nachádzalo označenie zhodné s prihláseným označením, podľa prihlasovateľa má jeho užívateľ možnosť podať námietky proti zápisu prihláseného označenia z dôvodu zásahu do práv k nezapísanému označeniu.

Okrem spomenutých argumentov prihlasovateľ uviedol, že úrad zapísal do registra množstvo ochranných známk pozostávajúcich zo slovných prvkov bez rozlišovacej spôsobilosti. Zároveň množstvo zapísaných ochranných známk obsahujúcich slovný prvok „koruna“ (na ktoré poukázal vo svojom vyjadrení doručenom úradu 15. júna 2018) podľa neho preukazuje, že takéto označenie je možné zapísať do registra ochranných známk. V tejto súvislosti sa odvolal na ustanovenia § 3 a § 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorých musí rozhodnutie úradov vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a správne orgány dbajú na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Na záver prihlasovateľ konštatoval, že prihlásené označenie ako celok má dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť, a preto navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a prihlášku ochrannej známky č. spisu POZ 1894-2017 vrátil späť do konania o zápise do registra ochranných známk.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 54b ods. 1 zákona o ochranných známkach konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Prihláška slovnej ochrannej známky „Vrchárska koruna“, č. spisu POZ 1894-2017, bola prihlasovateľom Miroslavom Martinčekom, Hrnčiarové 515, 916 12 Lubina, podaná 31. júla 2017 pre tovary „odevy; obuv; pokrývky hlavy“ v triede 25 a pre služby „reklama; rozširovanie reklamných oznamov; vydávanie reklamných textov; on line reklama na počítačovej komunikačnej sieti; marketing“ v triede 35 a „športová činnosť; organizovanie športových súťaží; výchova; vzdelávanie; zábava; kultúrna činnosť“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil prvostupňovým orgánom konštatovanú zápisnú nespôsobilosť prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod.

Pri skúmaní vecných dôvodov, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným spojením „Vrchárska koruna“ v bežnom type písma. Slovo „vrchárska“ je prídavným menom odvodeným od podstatného mena „vrchár“, ktoré znamená 1. obyvateľ osady vo vrchoch; 2. *šport.* (v cyklistike) pretekár dobre ovládajúci jazdu do vrchu (napr. vrchárska prémia; synonymom je výraz „horská“). Slovo „koruna“, okrem významov ako „ozdoba hlavy ako odznak panovníckej hodnosti“, „peňažná jednotka, platidlo“ a ďalších, je známe tiež vo význame „symbolická ozdoba na znak prvenstva, výnimočnosti jej nositeľa, napr.: *koruna kráľa strelcov*“ alebo „najvyšší stupeň nejakého konania úsilia; vyvrcholenie, napr.: *korunou podujatia bol záverečný koncert*“ (In.: <https://slovník.juls.savba.sk/>). V športovej terminológii sa výraz „koruna“ používa tiež na označenie najvyšších vrcholov, napr. výrazom „koruna zeme“ sú označované najvyššie vrcholy jednotlivých kontinentov, spojenie „koruna Himaláji“ sa používa na označenie najvyšších štítov v Himalájach a pod. (In.: www.wikipedia.org).

Vzhľadom na uvedený význam jednotlivých slovných prvkov tvoriacich prihlásené označenie orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že spotrebiteľ bude prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám vnímať ako informáciu o športovej (najpravdepodobnejšie cyklistickej) akcii, pri ktorej účastníci zdolávajú vopred určené méty – horské vrcholy, pričom cieľom je práve zdolanie všetkých vrcholov a zisk „vrchárskej koruny“. Orgán rozhodujúci o rozklade preto rovnako ako prvostupňový orgán zastáva názor, že takéto označenie nie je spôsobilé odlíšiť nárokované služby „športová činnosť; organizovanie športových súťaží“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb prihlasovateľa od rovnakých služieb iných osôb.

Prihlásené označenie je nárokované aj pre tovary „*odevy; obuv; pokrývky hlavy*“ v triede 25, pre služby v triede 35, ktoré možno súhrne označiť ako reklamné služby a marketing a služby „*výchova; vzdelávanie; zábava; kultúrna činnosť*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Orgán rozhodujúci o rozklade rovnako ako prvostupňový orgán zastáva názor, že v danom prípade je potrebné tieto tovary a služby vnímať ako doplnkové, resp. súvisiace so službami športovej činnosti a organizovania športových súťaží, pretože je bežnou praxou, že pri organizovaní športových podujatí účastníci dostanú za účasť rôzne oblečenie s logom podujatia, napr. tričká, čelenky a pod. Zároveň s organizáciou športových podujatí úzko súvisia propagačné a reklamné činnosti, ako aj výchovno-vzdelávacie či kultúrno-zábavné sprievodné podujatia, ktoré organizátor pripraví pre účastníkov športových podujatí. Keďže vo všeobecnosti platí, že doplnkové alebo súvisiace tovary alebo služby sú určené na použitie s „hlavnými“ tovarmi alebo službami, alebo majú podporovať používanie „hlavných“ tovarov alebo služieb, v prípade, ak sa zistí, že prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k „hlavným“ tovarom alebo službám, vyplýva z toho nedostatok rozlišovacej spôsobilosti aj vo vzťahu k doplnkovým, resp. súvisiacim tovarom alebo službám. S ohľadom na uvedené možno konštatovať, že ani vo vzťahu k uvedeným nárokoványm tovarom a službám v triedach 25, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb spotrebiteľ nebude chápať prihlásené označenie ako odkaz na ich obchodný pôvod.

Prihlasovateľ argumentoval tým, že jednotlivé pojmy, z ktorých sa skladá prihlásené označenie, majú aj iné významy, pričom vo význame, ktorý uviedol prvostupňový orgán, bude prihlásené označenie vnímať len veľmi malá skupina spotrebiteľov. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-315/03 z 8. júna 2005, „ROCKBASS“, bod 56, z ktorého vyplýva, že charakter označenia prihláseného na zápis do registra sa musí posudzovať s prihliadnutím na nárokované tovary a služby, a teda v konaní o zápisnej spôsobilosti označenia je potrebné zohľadniť význam, resp. významy

označenia špecificky spojené s nárokovanými tovarmi a službami. V danom prípade sú nárokované služby „športová činnosť; organizovanie športových súťaží“ a ďalšie s nimi súvisiace tovary a služby primárne určené širokej spotrebiteľskej verejnosti, ktorá sa zaujíma o šport. Zároveň možno konštatovať, že v dnešnej dobe záujem o športové podujatia dosiahol masovú úroveň, čo súvisí s tým, že šport sa stal dostupným širokej verejnosti. S tým úzko súvisí aj vyššia informovanosť verejnosti o športe ako takom, športových aktivitách a akciách. S ohľadom na uvedené je dôvodné konštatovať, že relevantná spotrebiteľská verejnosť, ktorá sa zaujíma o šport, bude prihlásené označenie okamžite a bez ďalšieho uvažovania vnímať práve ako označenie športového podujatia, pri ktorom účastníci zdolávajú vopred určené horské vrcholy. Z uvedeného vyplýva, že argumenty prihlasovateľa týkajúce sa skutočnosti, že jednotlivé prvky prihláseného označenia majú viacero významov, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za účelové a pre posúdenie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám za irelevantné. Súčasne je potrebné doplniť, že bez ohľadu na skutočnosť, či spotrebiteľ bude pod prihláseným označením očakávať cyklistické súťaže alebo iné súťaže, napr. súťaže vrchárov (obyvateľov horských osád) v ťažbe a zvoze dreva, ťahaní bremena konským záprahom či v kosení, ako sa to v podanom rozklade snažil prezentovať prihlasovateľ, keďže v oboch prípadoch ide o športové súťaže, resp. zábavu, neovplyvní to záver o nedostatku rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že prihlásené označenie vo vzťahu k športovej činnosti, organizovaniu športových súťaží a k tovarom a službám s nimi súvisiacim je bežne používané slovné spojenie, ktoré spotrebiteľ nebude vnímať ako označenie pôvodu takto označených nárokovaných tovarov a služieb.

Prihlasovateľ ďalej v reakcii na konštatovanie prvostupňového orgánu, že označenie „Vrchárska koruna“ je bežne používané práve vo vzťahu k organizovaniu športových podujatí, pripustil, že toto označenie sa používa, nie je však podľa jeho názoru bežné. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti upozorňuje, že prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí odkázal na viacero internetových stránok, z ktorých vyplýva, že športové podujatie označené ako „Vrchárska koruna“ bolo organizované rôznymi subjektmi v rôznych regiónoch Slovenska (Trenčiansky kraj, Žilinský kraj, Horehronie, Šariš, Liptov). Ako uviedol prvostupňový orgán, prihlásené označenie sa tiež bežne objavuje v blogoch a diskusných fórach. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie používa na území Slovenskej republiky viacero subjektov, čo prihlasovateľ nerozporoval, nie je spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od rovnakých tovarov a služieb iných osôb. Takéto všeobecné označenie sa nemôže stať dispozičným právom jediného subjektu, pretože majiteľ ochrannej známky by mohol brániť ostatným subjektom na trhu v jeho používaní. Čo sa týka argumentu prihlasovateľa, že je na ostatných súťažiteľoch, aby v prípade, že disponujú právami k nezapísanému označeniu podali proti zápisu prihláseného označenia námietky, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že kompetenciou úradu pri prieskume zápisnej spôsobilosti označení prihlásených na zápis do registra ochranných známk je okrem iného zabrániť zápisu takých označení do registra ochranných známk, ktoré kvôli svojej povahe je oprávnený používať ktokoľvek.

Pokiaľ ide o tvrdenie prihlasovateľa, že úrad zapísal do registra ochranných známk množstvo ochranných známk pozostávajúcich zo slovných prvkov bez rozlišovacej spôsobilosti, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že samotné takéto všeobecné tvrdenie, bez uvedenia konkrétnych prípadov a ďalších relevantných skutkových okolností prípadu, je zavádzajúce a účelové. Čo sa týka poukazu prihlasovateľa na zapísané ochranné známky obsahujúce slovný prvok „koruna“, prípadne jeho jazykové mutácie, na ktoré sa odvolal v rámci konania o zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia do registra ochranných známk, t. j. ochranné známky č. 208762 „KORUNA“, č. 183135 „ZLATÁ KORUNA“, č. 199953 „KORUNA“, č. 211166 „BIKERS CROWN“, č. 233801 „CROWN PIZZA“, ochranné známky EÚ č. 3575669 „KRONE“, č. 1084292 „TRIPLE CROWN OF SNOWBOARDING“, č. 1084623 „TRIPLE CROWN OF SKATEBOARDING“, č. 10547628 „ČESKÁ KORUNA“ a medzinárodnú ochrannú známku č. 594355 „KRONE“ platnú na území Slovenskej republiky, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. V zhode s tvrdením prvostupňového orgánu je potrebné zdôrazniť, že každé zápisné konanie je samostatným konaním a pri rozhodovaní v ňom zohrávajú úlohu konkrétne skutkové okolnosti daného prípadu, ktoré musia byť zobrazené do úvahy, pričom významnú úlohu majúcu vplyv na výsledok konania môžu zohrávať aj drobné rozdiely. Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že skutkové okolnosti v prípade uvedených ochranných známk sú iné ako v prípade prihláseného označenia, pretože v prípade zapísaných ochranných známk ide v porovnaní s prihláseným označením o odlišné označenia a odlišné nárokované, resp. zapísané tovary a služby. Zároveň je potrebné poznamenať, že rozhodnutia o zápisoch ochranných známk iných úradov, v tomto prípade Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo, nie sú pre úrad záväzné.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie takého charakteru, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže odlišiť takto označené tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov na trhu. Z tohto dôvodu prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku ochrannej známky „Vrchárska koruna“, č. spisu POZ 1894-2017, zamietol.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec, MBA
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

Ing. Peter Hojčuš
Osuského 1/A
851 03 Bratislava