



Banská Bystrica 21. 8. 2020

POZ 579-2016/II-53-2020

ROZHODNUTIE


Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 11. septembra 2017 prihlasovateľom AA SPORTS MANAGEMENT, s. r. o., Smolenická 3047/12, 851 05 Bratislava – mestská časť Petržalka (pred zmenou sídla AA SPORTS MANAGEMENT, s. r. o., Holíčska 1, 851 05 Bratislava), v konaní zastúpeným spoločnosťou SODOMA VULGAN, spol. s r. o., Kominárska 2, 4, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 579-2016/N-94-2017 z 9. augusta 2017 o vyhovení námietkam proti zápisu obrazového označenia, č. spisu POZ 579-2016, do registra ochranných známkov, podaným namietateľom GRANINI FRANCE, 138 rue Lavoisier, F-71000 Mâcon, Francúzsko, v konaní zastúpeným spoločnosťou Rott, Růžička & Guttman, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s., Palisády 36, 811 06 Bratislava (ďalej „namietateľ“) a o zamietnutí predmetnej prihlášky ochrannej známky pre časť tovarov nárokových v triede 30, všetky nárokové tovary v triede 32 a časť služieb nárokových v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 579-2016/N-94-2017 z 9. augusta 2017 **sa potvrdzuje**.


Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 579-2016/N-94-2017 z 9. augusta 2017 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bolo v zmysle § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona



č. 125/2016 Z. z. vyhovené námietkam a prihláška obrazovej ochrannej známky „“, č. spisu POZ 579-2016 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), bola zamietnutá pre tovary „*ladový čaj; čajové nápoje; kávové nápoje; kakaové nápoje; čokoládové nápoje*“ v triede 30, všetky tovary v triede 32 a pre služby „*dodávanie hotových jedál a nápojov na objednávku (katering); kaviarne; samoobslužné jedálne; reštauračné (stravovacie) služby; bary (služby); rýchle občerstvenie (snackbary); samoobslužné reštaurácie*“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali všetkých prihlásených tovarov v triede 32 a časti prihlásených tovarov a služieb v triedach 30 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, uplatnil podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. Ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom staršej slovnej ochrannej známky Európskej únie č. 525881 „JOKER“ (ďalej „prvá staršia ochranná známka“) a staršej medzinárodnej obrazovej ochrannej známky č. 1225553



„“ platnej na území Európskej únie (ďalej „druhá staršia ochranná známka“, prvá a druhá staršia ochranná známka spolu ako „staršie ochranné známky“), pričom prihlásené označenie je so staršími

ochrannými známkami vizuálne a foneticky podobné vo vysokej miere a sémanticky zhodné. Keďže kolízne tovary a služby, ktoré sú dostupné pre širokú spotrebiteľskú verejnosť, sú zhodné, podobné a súvisiace a porovnávané označenia sú podobné, podľa namietateľa existuje vysoká pravdepodobnosť ich zámény.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že v predmetnom prípade existuje pravdepodobnosť zámény prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou vo vzťahu k časti nárokováných tovarov a služieb prihláseného označenia, ktoré boli posúdené ako zhodné a/alebo podobné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky v triedach 32 a 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Uvedené vyplynulo z porovnania prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky z jednotlivých hľadísk, pričom prvostupňový orgán konštatoval ich čiastočnú vizuálnu a fonetickú podobnosť a sémantickú podobnosť spôsobenú veľmi podobným dominantným a dištingtívnym slovným prvkom „JOKERIT“ prihláseného označenia so slovným prvkom „JOKER“ prvej staršej ochrannej známky. Napriek tomu, že prihlásené označenie je obrazové, farebné a obsahuje okrem slovného prvku „JOKERIT“ aj ďalšie slovné prvky „ŽOLÍK VO SVETE ŠPORTU“ a obrazový prvok (štylizovanú hlavu šaša), uvedené prvky podľa prvostupňového orgánu prispievajú skôr k podobnosti porovnávaných označení, ako k ich odlišnosti. Podľa prvostupňového orgánu zároveň medzi prihláseným označením a prvou staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť asociácie, keďže spotrebiteľ sa môže domnievať, že dotknuté tovary a služby pochádzajú od rovnakého alebo ekonomicky prepojeného subjektu.

Vzhľadom na to, že z porovnania prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou vyplynulo naplnenie podmienok uplatneného námietkového ustanovenia v celom rozsahu, prvostupňový orgán sa nezaoberal skúmaním podmienok vo vzťahu k druhej staršej ochrannej známke, keďže by to nemalo vplyv na výsledok rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasil s napadnutým rozhodnutím.

V odôvodnení podaného rozkladu prihlasovateľ uviedol, že výraz „JOKERIT“ predstavuje samostatné slovo pôvodom z fínskeho jazyka, ktoré v preklade znamená „žolík“ alebo „zabávač“, „zábavný“. Podľa jeho názoru namietateľ nesprávne subsumoval vizuálnu podobnosť medzi slovami „JOKER“ a „JOKERIT“. Z gramatického hľadiska je nesprávne tvrdenie namietateľa, že v danom prípade ide len o koncovku, ktorá predstavuje použitie množného čísla. Z gramatického hľadiska ide o použitie cudzieho slova pochádzajúceho z fínskeho jazyka. Nie je preto možné namietat vizuálnu podobnosť medzi staršou ochrannou známkou a prihláseným označením, nakoľko v danom prípade chýba dostatočná súvislosť medzi slovným vyhotovením prvej staršej ochrannej známky a prihláseným označením.

Okrem uvedeného prihlasovateľ poznamenal, že samotné slovo „JOKER“ aj podľa internetovej stránky „Wikipédia“ predstavuje veľmi frekventované a verejnosti známe slovo, ktoré sa prekladá ako „žolík“, pričom slovné, ako aj grafické vyobrazenie žolíka sa verejnosti najčastejšie premieta v podobe karty, ktorá má v kartových hrách rolu zámény (môže zastúpiť akúkoľvek inú kartu). Nie je preto možné namietat podobnosť cudzieho slova pôvodom z fínskeho jazyka, konkrétne slova „JOKERIT“, so slovom „JOKER“ pôvodom z anglického jazyka. Prihlasovateľ vyjadril presvedčenie, že verejnosť si slovo „JOKER“ nemôže zameniť so slovom „JOKERIT“, pretože pri slove „JOKER“ samotná predstava spotrebiteľa smeruje ku vyobrazeniu hracej karty v podobe žolíka a neviaže sa priamo na tovary a služby, ktorých pôvod a výrobu reprezentuje spoločnosť namietateľa. Prihlásené označenie z vizuálneho hľadiska smeruje k vyobrazeniu športového zážitku, ktorý reprezentuje šašo. Spolu so slovným spojením „ŽOLÍK VO SVETE ŠPORTU“ tvorí osobitné vyjadrenie prihláseného označenia.

Na základe uvedeného prihlasovateľ vyjadril názor, že prihlásené označenie nie je podobné s prvou staršou ochrannou známkou z vizuálneho, fonetického ani sémantického hľadiska. Podľa prihlasovateľa v danom prípade nedochádza k zásahu do chráneného práva namietateľa, existuje iba hypotetická možnosť, že by spotrebiteľ mohol nadobudnúť dojem, že v danom prípade ide o tovary a služby, ktorých pôvod a výroba je identická. Vzhľadom na frekventovanosť cudzieho slova „JOKER“ takáto hypotetická možnosť zámény porovnávaných označení nemôže byť podľa prihlasovateľa podkladom pre podanie námietok.

Prihlasovateľ v súvislosti s argumentáciou uvedenou v rozklade predložil výtlačok z internetovej stránky www.wikipedia.org týkajúci sa slova „Jokerit“, ako aj ďalšie dva výtlačky internetových stránok týkajúcich sa športového klubu „JOKERIT HELSINKY“ a „JOKERIT PETRŽALKA“.

Na základe uvedených skutočností prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade námietky v celom rozsahu zamietol a prihlásené označenie zapísal do registra.

Namietateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 11. decembra 2017 uviedol, že v podanom rozklade prihlasovateľ nesprávne posúdil vizuálnu, fonetickú a sémantickú podobnosť kolíznych označení a tiež pravdepodobnosť ich zámény.

Pokiaľ ide o posúdenie podobnosti porovnávaných označení, namietateľ uviedol, že v napadnutom rozhodnutí boli porovnávané označenia, ktoré obsahujú ako dominantný dištingtívny prvok slovo „JOKERIT/JOKER“. V súvislosti s tvrdením prihlasovateľa, že „JOKERIT“ je cudzie fínske slovo, namietateľ poukázal na fakt, že samotný prihlasovateľ predložil výpis z wikipédie, kde je uvedený jasný význam slova „Jokerit“ (slov. žolíci), čo len potvrdzuje argumentáciu namietateľa, že slová „JOKERIT/JOKER“ majú rovnaký význam a ide o použitie množného čísla (namietateľ zároveň predložil k svojmu vyjadreniu o rozklade výtlačok z internetového google prekladača, na základe ktorého bol význam slova „jokerit“ z fínskeho jazyka preložený do slovenského jazyka ako „vtipáľci“). Namietateľ uviedol, že napriek tomu, že bežný slovenský spotrebiteľ nemusí ovládať fínsky jazyk, bude mu zrejmá asociácia slova „JOKERIT“ so slovom „JOKER“, čo vyplýva z celkového charakteru prihláseného označenia, ktorého súčasťou je tiež text „žolík vo svete športu“ a vyobrazenie žolíka. Okrem toho priemerný spotrebiteľ bude vnímať oba porovnávané slovné prvky „JOKERIT/JOKER“ ako cudzie slová, pričom aj keď nemusí vedieť z akého jazyka pochádzajú, ich význam bude poznať, resp. si ho bude vedieť odvodiť. Keďže ide o cudzie slová, ktoré majú úplne identický základ, je o to viac pravdepodobné, že minimálny rozdiel v koncovke zostane nepovšimnutý. Navyše, priemerný spotrebiteľ zväčša nebude mať možnosť porovnať kolízne označenia vedľa seba a musí sa spoľahnúť na svoju viac či menej dokonalú pamäť a na viac či menej dokonalé ovládanie cudzích jazykov. K argumentu prihlasovateľa, že slovo „JOKER“ predstavujúce staršiu ochrannú známku asociuje hraciu kartu v podobe žolíka, čo je najsilnejšia karta v hre, namietateľ uviedol, že rovnaké asociácie možno prisúdiť aj prihlásenému označeniu, kde je priamo vyobrazený žolík a tiež slovné upresnenie „žolík vo svete športu“, a teda táto argumentácia prihlasovateľa nijako nevyvracia podobnosť posudzovaných označení.

Namietateľ nesúhlasil s názorom prihlasovateľa, že v prípade kolíznych označení neexistuje pravdepodobnosť zámény, pričom zdôraznil, že zo znenia uplatneného námietkového dôvodu jasne vyplýva, že už možnosť asociácie postačuje na konštatovanie pravdepodobnosti zámény.

V súvislosti s argumentom prihlasovateľa, že cudzie slovo „JOKER“ je frekventované, a preto hypotetická možnosť zámény nemôže byť námietkovým dôvodom, namietateľ poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-39/97 Canon z 29. septembra 1998, v ktorom sa uvádza, že (i) pravdepodobnosť zámény je tým vyššia, čím väčšia je rozlišovacia spôsobilosť staršej ochrannej známky a že (ii) staršie ochranné známky, ktoré majú vysokú rozlišovaciu spôsobilosť, či už v dôsledku svojej povahy alebo z dôvodu známosti na trhu, sú preto chránené vo väčšom rozsahu ako tie, ktorých rozlišovacia spôsobilosť je nižšia. Namietateľ uviedol, že v posudzovanom prípade porovnávané označenia majú vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám v triede 30, 32 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb priemernú rozlišovaciu spôsobilosť. O veľmi nízkej rozlišovacej spôsobilosti by bolo možné uvažovať napr. v prípade niektorých tovarov v triede 28 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Keďže v posudzovanom prípade je v oboch porovnávaných označeniach obsiahnutý podobný dominantný prvok „JOKER/JOKERIT“, ani jeho prípadná nízka miera rozlišovacej spôsobilosti by neovplyvnila (neodvrátila) záver o existencii pravdepodobnosti ich zámény.

Na záver namietateľ vyjadril súhlas so záverom prvostupňového orgánu o existencii pravdepodobnosti zámény kolíznych označení vo vzťahu k zhodným a podobným tovarom a službám vyplývajúcej z vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky založenej na veľmi podobnom dominantnom a dištingtívnom prvku „JOKERIT/JOKER“.

Berúc do úvahy uvedené namietateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade podaný rozklad zamietol ako neodôvodnený a potvrdil prvostupňové rozhodnutie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z.

o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach [ktorý s účinnosťou od 14. januára 2019 nahradil § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, v zmysle ktorého bol uplatnený návrh na vyhlásenie neplatnosti, a ktorý upravuje uplatnený dôvod neplatnosti] označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámieny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámieny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 54b ods. 1 zákona o ochranných známkach konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 579-2016, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 17. marca 2016 prihlasovateľom AA SPORTS MANAGEMENT, s. r. o., Smolenická 3047/12, 851 05 Bratislava - mestská časť Petržalka (pred zmenou sídla AA SPORTS MANAGEMENT, s. r. o., Holíčska 1, 851 05 Bratislava) a zverejnená vo vestníku úradu 1. júla 2016 pre tovary „*obuv; čiapky; pletené šály; priliehavé čiapky; spodná bielizeň; župany; svetre; pulóvre; ponožky; košeľe; košeľe s krátkym rukávom; odevy, oblečenie; pokrývky hlavy; kostýmy, obleky; kravaty; nohavice; cyklistické oblečenie; šatky, šály; pleteniny; futbalová obuv; kabáty; nepremokavé odevy; pleteniny; sukne; oblečenie pre bábätká; športové tričká, dresy; papuče; plážové oblečenie; plážová obuv; šály; pyžamá; pánske spodky; uniformy; bundy; saká; plavky (pánske); plavky; topánky; topánky na šport; športová obuv; kombiné (spodná bielizeň); body (spodná bielizeň); telocvičné úbory; tričká; športové tielka*“ v triede 25, „*kakao; káva; čaj; čokoláda; cukrovinky; ľadový čaj; čajové nápoje; kávové nápoje; kakaové nápoje; čokoládové nápoje; kávové náhradky*“ v triede 30, „*nealkoholické ovocné výťažky; pivo; sladové pivo; srvátkové nápoje; ovocné džúsy; sirupy na výrobu nápojov; vody (nápoje); minerálne vody (nápoje); sódová voda (sifón); stolové vody; mušty; limonády; zeleninové džúsy (nápoje); sirupy na výrobu limonád; sóda; nealkoholické nápoje; sytené vody; nealkoholické aperitívy; nealkoholické koktaily; ovocné nektáre; izotonické nápoje; mixované ovocné alebo zeleninové nápoje; pivo koktaily; proteínové nápoje pre športovcov; nealkoholické nápoje s kávovou príchuťou; nealkoholické nápoje s čajovou príchuťou*“ v triede 32 a pre služby „*rozširovanie reklamných oznamov; sprostredkovateľne práce; účtovníctvo; poradenstvo pri organizovaní a riadení obchodnej činnosti; personálne poradenstvo; rozmnožovanie dokumentov; aktualizovanie reklamných materiálov; prieskum trhu; dražby; obchodný alebo podnikateľský prieskum; prenájom reklamných materiálov; poradenstvo pri organizovaní obchodnej činnosti; vydávanie reklamných textov; reklama; rozhlasová reklama; obchodný alebo podnikateľský výskum; vzťahy s verejnosťou; televízna reklama; reklamné agentúry; poradenské služby pri riadení obchodnej činnosti; predvádzanie (služby modeliek) na reklamné účely a podporu predaja; marketingový prieskum; odborné obchodné alebo podnikateľské poradenstvo; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; prieskum verejnej mienky; prenájom reklamných plôch; podpora predaja (pre tretie osoby); vypracovávanie daňových priznaní; zásielkové reklamné služby; organizovanie obchodných alebo reklamných veľtrhov; on line reklama na počítačovej komunikačnej sieti; prenájom reklamného času v komunikačných médiách; vyhľadávanie sponzorov; organizovanie módnych*

prehliadok na podporu predaja; tvorba reklamných filmov; obchodný manažment pre športovcov; marketing; telemarketingové služby; obchodné sprostredkovateľské služby; vyjednávanie a uzatváranie obchodných transakcií pre tretie osoby; navrhovanie reklamných materiálov; prenájom billboardov; písanie textov scenárov na reklamné účely“ v triede 35, „rozhlisové vysielanie; televízne vysielanie; rádiová komunikácia; bezdrôtové vysielanie; kontinuálny prenos dát (streaming); elektronická pošta; vysielanie káblovej televízie; telefonické služby; telefonická komunikácia; posielanie správ“ v triede 38, „zábava; telesná výchova; rozhlasová zábava; vydávanie textov (okrem reklamných); vzdelávanie; školenia; tvorba rozhlasových a televíznych programov; televízna zábava; poskytovanie športovísk; fitness kluby (zdravotné a kondičné cvičenia); detské škôlky (vzdelávanie); organizovanie športových súťaží; požičiavanie športového výstroja (okrem dopravných prostriedkov); prenájom štadiónov; tábory na športové sústreďenia; internátne školy; organizovanie súťaží krásy; služby agentúr ponúkajúcich vstupenky na zábavné podujatia; prenájom športových plôch; služby osobných trénerov (fitness cvičenia); kurzy telesného cvičenia“ v triede 41 a „ubytovacie kancelárie (penzióny, hotely); dodávanie hotových jedál a nápojov na objednávku (katering); kaviarne; samoobslužné jedálne; prenájom prechodného ubytovania; penzióny; hotelierske služby; detské jasle; reštauračné (stravovacie) služby; bary (služby); motely (služby); rýchle občerstvenie (snackbary) samoobslužné reštaurácie; domovy dôchodcov“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie prihláseného označenia:



Namietateľ, GRANINI FRANCE, 138 rue Lavoisier, F-71000 Mâcon, Francúzsko, je majiteľom:

- slovnjej ochrannej známky EÚ č. 525881 „JOKER“ s právom prednosti od 1. mája 2004, zapísanej pre tovary „beers; mineral and aerated waters and other non-alcoholic drinks; fruit drinks and fruit juices; syrups and other preparations for making beverages“ [pivá; minerálne a sytené vody a iné nealkoholické nápoje; ovocné nápoje a ovocné šťavy; sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov] v triede 32, „wine, sparkling wine, champagne, ciders, brandy, liqueurs and spirits; cocktails and all alcoholic beverages (except beers)“ [vino, šumivé vino, šampanské, mušty, brandy, likéry a destiláty; koktaily a všetky alkoholické nápoje (s výnimkou piva)] v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (prvá staršia ochranná známka),
- medzinárodnej obrazovej ochrannej známky č. 1225553, platnej na území Európskej únie, s právom prednosti od 22. augusta 2014, pre tovary „fruit juices and vegetable juices, fruit beverages and vegetable beverages, fruit cocktails and vegetable cocktails (beverages), beverages with fruit extracts and beverages with vegetable extracts, nectars and other non-alcoholic beverages based on fruits or vegetables; soft drinks, sodas; syrups and other preparations for making beverages; non-alcoholic beverages“ [ovocné šťavy a zeleninové šťavy, ovocné nápoje a zeleninové nápoje, ovocné koktaily a zeleninové koktaily (nápoje), nápoje s ovocnými výtážkami a nápoje s rastlinnými extraktmi, nektáre a iné nealkoholické nápoje na báze ovocia alebo zeleniny; nealkoholické nápoje, sódy; sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov; nealkoholické nápoje] v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (druhá staršia ochranná známka),

vyjadrenie druhej staršej ochrannej známky:



V zmysle § 1a ods. 3 vyhlášky Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 567/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení vyhlášky č. 332/2018 Z. z. ochranná známka obsahujúca neobvyklé znaky, štylizáciu alebo rozloženie, grafické prvky alebo farby vrátane ochranných známkov tvorených výlučne obrazovými prvkami alebo kombináciou slovných prvkov a obrazových prvkov predstavuje obrazovú ochrannú známku. Vzhľadom na uvedené, napriek tomu, že prihlásené označenie bolo pôvodne prihlásené ako kombinovaná ochranná známka, v súlade s citovaným ustanovením sa považuje za obrazovú ochrannú známku. Rovnako aj druhú staršiu ochrannú známku je potrebné považovať za obrazovú ochrannú známku.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil záver prvostupňového orgánu o existencii pravdepodobnosti zámény prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky, pričom poukázal najmä na nesprávne vyhodnotenie ich podobnosti z vizuálneho hľadiska.

Orgán rozhodujúci o rozklade úvodom konštatuje, že pravdepodobnosť zámény v zmysle § 7 písm. a) bod 2. [predtým § 7 písm. a)] zákona o ochranných známkach znamená riziko, že priemerný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámény musia byť označenia najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámény preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb a tiež vzájomnú previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou kolíznych označení a zhodnosťou alebo podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámény je taktiež potrebné brať zreteľ na skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ nemá vždy možnosť priameho porovnania označení alebo ochranných známk a v zásade nemá čas podrobne sa venovať ich jednotlivým prvkom, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchová v pamäti. Takisto je potrebné zohľadniť, že úroveň pozornosti priemerného spotrebiteľa sa mení v závislosti od kategórie dotknutých tovarov alebo služieb.

K samotnému posúdeniu zhodnosti, resp. podobnosti nárokovaných tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi prvej staršej ochrannej známky orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že zhodnosť alebo podobnosť tovarov a služieb predstavuje jednu z kumulatívnych podmienok, ktorá musí byť splnená pre úspešné uplatnenie námietok podaných podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Z prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že pri porovnaní nárokovaných tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi prvej staršej ochrannej známky prvostupňový orgán zohľadnil všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi nimi, predovšetkým ich povahu, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Na základe uvedeného prvostupňový orgán dospel k nasledujúcim záverom.

Nárokované tovary prihláseného označenia „*ľadový čaj; čajové nápoje; kávové nápoje; kakaové nápoje; čokoládové nápoje*“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a tovary „*minerálne a sýtené vody a iné nealkoholické nápoje; ovocné nápoje a ovocné šťavy*“ zapísané pre prvú staršiu ochrannú známku v triede 32 boli prvostupňovým orgánom posúdené ako podobné, pretože sú navzájom konkurenčné, majú zhodné distribučné kanály, predajné miesta a relevantnú skupinu spotrebiteľov.

Nárokované tovary prihláseného označenia „*nealkoholické ovocné výťažky; pivo; sladové pivo; srvátkové nápoje; ovocné džúsy; sirupy na výrobu nápojov; vody (nápoje); minerálne vody (nápoje); sódová voda (sifón); stolové vody; mušty; limonády; zeleninové džúsy (nápoje); sirupy na výrobu limonád; sóda; nealkoholické nápoje; sýtené vody; nealkoholické aperitívy; nealkoholické koktaily; ovocné nektáre; izotonické nápoje; mixované ovocné alebo zeleninové nápoje; pivové koktaily; proteínové nápoje pre športovcov; nealkoholické nápoje s kávovou príchuťou; nealkoholické nápoje s čajovou príchuťou*“ v triede 32 boli prvostupňovým orgánom posúdené ako zhodné a/alebo vysoko podobné s tovarmi „*pivá; minerálne a sýtené vody a iné nealkoholické nápoje; ovocné nápoje a ovocné šťavy; sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov*“ zapísanými pre prvú staršiu ochrannú známku v rovnakej triede, pretože majú rovnakých

výrobcov, rovnaký účel (uhasenie smädu), distribučné kanály, ako aj predajné miesta v obchodoch a baroch. V nápojových lístkoch sú uvádzané v rovnakej kategórii nápojov.

Nárokované služby prihláseného označenia „*dodávanie hotových jedál a nápojov na objednávku (katering); kaviarne; samoobslužné jedálne; reštauračné (stravovacie) služby; rýchle občerstvenie (snackbary); samoobslužné reštaurácie*“ v triede 43 prvostupňový orgán posúdil ako podobné v nižšej miere s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „*pivá; minerálne a sytené vody a iné nealkoholické nápoje; ovocné nápoje a ovocné šťavy*“ zapísanými v triede 32. Taktiež nárokované služby prihláseného označenia „*bary (služby)*“ v triede 43 a tovary zapísané pre prvú staršiu ochrannú známku „*víno, šumivé víno, šampanské, mušty, brandy, likéry a destiláty; koktaily a všetky alkoholické nápoje (s výnimkou piva)*“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb prvostupňový orgán považoval za podobné v nižšej miere. Uvedené odôvodnil tým, že nárokované služby ponúkajú spotrebiteľom na konzumáciu či predaj tovarov zapísané pre prvú staršiu ochrannú známku a z toho vyplýva ich vzájomná priama súvislosť a podmienenosť.

Keďže závery prvostupňového orgánu týkajúce sa posúdenia zhodnosti a podobnosti kolíznych tovarov a služieb prihlasovateľ v podanom rozklade nespochybnil, orgán rozhodujúci o rozklade, ktorý je pri rozhodovaní o rozklade viazaný jeho rozsahom a odôvodnením, sa týmto posúdením nebude bližšie zaoberať a pri celkovom posúdení dôvodnosti podaných námietok bude vychádzať z uvedených záverov prvostupňového orgánu.

V súvislosti s posúdením ďalšej podmienky uplatneného námietkového dôvodu v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, podmienky zhodnosti alebo podobnosti kolíznych označení, prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí konštatoval nasledujúce.

K porovnaniu prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky z vizuálneho hľadiska okrem iného uviedol, že dominantný a dištinktívny slovný prvok „**JOKERIT**“ prihláseného označenia a slovný prvok „**JOKER**“ prvej staršej ochrannej známky sa líšia v koncovke „-IT“, pričom vizuálny vnem prihláseného označenia bude ovplyvnený aj jeho obrazovými prvkami a farebnou úpravou. S prihliadnutím na odlišnosti, ako aj podobnosti porovnávaných označení, prvostupňový orgán tieto z vizuálneho hľadiska vyhodnotil ako čiastočne podobné.

Pokiaľ ide o porovnanie kolíznych označení z fonetického hľadiska, toto prvostupňový orgán založil na skutočnosti, že pri zvukovej realizácii slovného prvku „**JOKERIT**“ prihláseného označenia zaznie slovný prvok „**JOKER**“, ktorý tvorí prvú staršiu ochrannú známku. Keďže vyslovenie koncovky „it“ v závere dominantného slovného prvku prihláseného označenia predĺži jeho zvukový vnem len nepatrne, konštatoval podobnosť porovnávaných označení z fonetického hľadiska, a to bez ohľadu na uplatnenie slovenskej alebo anglickej výslovnosti.

Čo sa týka porovnania prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou zo sémantického hľadiska, prvostupňový orgán uviedol, že vzhľadom na to, že prihlásené označenie a prvá staršia ochranná známka môžu evokovať významovú súvislosť spojenú so „žolíkom, vtipkárom, šašom, šibalom, veselou kopou“, je dôvodné predmetné označenia považovať zo sémantického hľadiska za podobné.

Pokiaľ ide o porovnanie prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade sa v zásade stotožňuje s ich opisom tak, ako ho uviedol prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí. Prihlásené označenie je obrazové, vyhotovené vo farbách červená, čierna a biela. Predstavuje kruh čiernej farby, v ktorého vnútri po jeho obode je v hornej časti umiestnené slovo „**JOKERIT**“, napísané tučnými písmenami veľkej tlačenej abecedy čiernej farby. V dolnej časti vo vnútri kruhu je po obode umiestnené slovné spojenie „**ŽOLÍK VO SVETE ŠPORTU**“ vyhotovené písmenami veľkej tlačenej abecedy čiernej farby, avšak v porovnaní so slovom „**JOKERIT**“ o niečo menšími a tenšími písmenami. Slovný prvok „**JOKERIT**“ a slovné spojenie „**ŽOLÍK VO SVETE ŠPORTU**“ sú navzájom oddelené malými čiernymi päťcípimi hviezdami. V strede kruhu sa nachádza štylizovaná hlava šaša so slziacimi očami s trojrohou červeno-čiernou čiapkou s hrkálkami. Prvá staršia ochranná známka, ktorá je slovná, pozostáva zo slovného prvku „**JOKER**“.

K porovnaniu kolíznych označení z vizuálneho hľadiska orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že vo všeobecnosti v označeniach tvorených slovnými a súčasne obrazovými prvkami spotrebiteľ prirodzene venuje väčšiu pozornosť slovným prvkom, pretože vďaka nim dokáže na označenie jednoduchšie odkázať. Z tohto dôvodu spotrebiteľ v prípade prihláseného označenia svoju pozornosť prednostne zameria na slovo

„JOKERIT“, ktorý je zvýraznený použitím tučného písma. Následne jeho vizuálny vnem ovplyvnia aj ďalšie prvky, a to najmä štylizovaná hlava šaša, ktorá je oproti ďalším prvkom rozmerovo výrazná, umiestnená v strede a vyhotovená použitím červenej a čiernej farby. Pri podrobnejšom zameraní sa spotrebiteľ na prihlásené označenie bude tento vnímať aj jeho ďalšie prvky, ktorými sú kruh, hviezdičky a výraz „ŽOLÍK VO SVETE ŠPORTU“. Vizuálny vnem prvej staršej ochrannej známky pozostáva zo slovného prvku „JOKER“. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade je zrejme, že priemerný spotrebiteľ pri vizuálnom vneme porovnávaných označení postrehne veľmi podobné slovné prvky „JOKERIT“ vs. „JOKER“, ktoré sa líšia len koncovkou v slovnom prvku prihláseného označenia „-IT“, avšak neprehliadne ani rozdielne prvky, ktorými sa prihlásené označenie odlišuje od prvej staršej ochrannej známky. S prihliadnutím na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné stotožniť sa so záverom prvostupňového orgánu o čiastočnej vizuálnej podobnosti prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky.

Čo sa týka porovnania kolíznych označení z fonetického hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s podobami fonetickej reprodukcie prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Prihlásené označenie bude interpretované s použitím anglickej výslovnosti na základe dominantného slova ako „džəukəɪt“, ale nemožno vylúčiť ani fonetickú reprodukciu „džəukəɪt žolík vo svete športu“, čo je však nepravdepodobné, pretože spotrebiteľia majú vo zvyku dlhé označenia skracovať. Pri uplatnení slovenskej výslovnosti bude prihlásené označenie reprodukované ako „jokerit“ či „jokerit žolík vo svete športu“. V prípade anglickej výslovnosti prvá staršia ochranná známka bude reprodukováná ako „džəukə“, pri uplatnení slovenskej výslovnosti jej zvukový vnem bude „joker“. Ďalej je potrebné uviesť, že pri vyslovovaní sa kladie väčší dôraz na začiatok slovných prvkov, ktorý je spotrebiteľmi intenzívnejšie vnímaný, a preto rozdiel v koncovej časti pri vyslovovaní slovných prvkov „jokerit“ vs. „joker“ neovplyvní ich zvukový vnem tak, aby ich spotrebiteľ vnímal odlišne. Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že porovnávaným označeniam je dôvodné priznať fonetickú podobnosť a stotožniť sa tak so záverom prvostupňového orgánu v predmetnej veci.

Pri porovnaní prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky zo sémantického hľadiska je potrebné vychádzať zo skutočnosti, ako to správne uviedol aj prvostupňový orgán, že porovnávané označenia sa považujú za podobné zo sémantického hľadiska vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov alebo služieb. Orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s tvrdením prvostupňového orgánu, že samotné slovo „JOKERIT“ prihláseného označenia môžu bežní spotrebiteľia považovať za fantazijné slovo, bez konkrétneho významu, avšak v spojení s ďalším slovným výrazom a obrazovými prvkami prihláseného označenia, t. j. s výrazom „ŽOLÍK VO SVETE ŠPORTU“ a s vyobrazením hlavy šaša, je dôvodné predpokladať, že slovný prvok „JOKERIT“ bude spotrebiteľom asociovať „žolíka“, ktorý je súčasťou známej kartovej hry „ŽOLÍK“ (ide o najsilnejšiu kartu v tejto hre a synonymum tohto slova je napr. JOKER, JOLLY JOKER atď.). Aj na základe výtlačku z wikipédie, ktorú predložil samotný prihlasovateľ, slovo „jokerit“ bolo preložené do slovenského jazyka ako žolíci. Prvú staršiu ochrannú známku „JOKER“ budú relevantní spotrebiteľia vnímať vo význame „žolíka, vtipkár, šašo, šibal, veselá kopa“. Na doplnenie orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že pôvodom anglické slovo „Joker“ je odvodené od slova „joke“ – žartovať a pôvodne znamenalo (dvorného) šaša, zábavnú postavu na kráľovskom dvore, ktorá si mohla dovoliť hovoriť nepríjemné veci aj samotnému panovníkovi. Z uvedených dôvodov orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí so záverom prvostupňového orgánu, že vzhľadom na zhodnú významovú asociáciu, ktorú porovnávané označenia vyvolávajú vo vedomí spotrebiteľa, ich možno hodnotiť ako významovo podobné.

V súvislosti s argumentom prihlasovateľa, že cudzie slovo „JOKERIT“, pôvodom z fínskeho jazyka nie je možné považovať za podobné so slovom „JOKER“, ktoré pochádza z anglického jazyka, orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že od spotrebiteľa, ktorému sú kolízne tovary a služby určené, nemožno očakávať, že bude ovládať fínsky jazyk, resp. rozoznávať pôvod slov „JOKERIT“ a „JOKER“. Táto skutočnosť však v preskúvanom prípade ani nie je rozhodujúca, keďže, s ohľadom na ďalšie prvky obsiahnuté v prihlásenom označení, slovu „JOKERIT“ obsiahnutému v prihlásenom označení spotrebiteľ priradí rovnaký význam ako slovu „JOKER“, ktoré predstavuje prvú staršiu ochrannú známku, teda bude ho vnímať vo význame žolíkovej karty. S ohľadom na uvedené aj tvrdenie prihlasovateľa, že spotrebiteľ si uvedomí, že prihlásené označenie z vizuálneho hľadiska smeruje k vyobrazeniu športového zážitku, zatiaľ čo prvá staršia ochranná známka k vyobrazeniu hracej karty v podobe žolíka, možno považovať za účelové a nedôvodné.

Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej uvádza, že na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom priemerný spotrebiteľ sa má považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, pričom miera jeho pozornosti sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov či služieb.

Prvostupňový orgán uviedol, že v posudzovanom prípade možno za adresáta dotknutých tovarov a služieb v triedach 30, 32 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb považovať širokú spotrebiteľskú verejnosť. Podľa prvostupňového orgánu sú posudzované tovary a služby finančne nenáročné, pričom ide o tovary každodennej spotreby a služby využívané na dennej báze. Spotrebiteľ im preto bude venovať len nízku, prípadne priemernú mieru pozornosti. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že prihlasovateľ posúdenie relevantného spotrebiteľa a mieru jeho pozornosti, ktorú bude venovať dotknutým tovarom a službám, v podanom rozklade nenapadol, a preto bude orgán rozhodujúci o rozklade vychádzať zo záverov prvostupňového orgánu.

Pokiaľ ide o celkové zhodnotenie pravdepodobnosti zámény, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v predmetnom prípade bolo prihlásené označenie s prvou staršou ochrannou známkou posúdené ako podobné z fonetického a sémantického hľadiska a čiastočne podobné z vizuálneho hľadiska, a to na základe podobnosti slovných prvkov „JOKER“ a „JOKERIT“. S ohľadom na uvedené a s prihliadnutím na nízku, resp. priemernú mieru pozornosti relevantného spotrebiteľa pri výbere dotknutých tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné, ako aj priemernú vlastnú rozlišovaciu spôsobilosť dominantného slovného prvku prihláseného označenia „JOKERIT“ a slovného prvku prvej staršej ochrannej známky „JOKER“, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné konštatovať existenciu pravdepodobnosti zámény prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že ďalšie prvky prihláseného označenia, t. j. výraz „ŽOLÍK VO SVETE ŠPORTU“ a vyobrazenie hlavy šaša nedokážu v preskúmanom prípade vylúčiť pravdepodobnosť zámény, keďže aj tieto len podporujú význam slovného prvku „JOKERIT“ prihláseného označenia.

V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné poukázať tiež na to, že v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou. V posudzovanom prípade je namieste dospieť k záveru, že pokiaľ by si aj relevantná spotrebiteľská verejnosť prihlásené označenie s prvou staršou ochrannou známkou vzhľadom na ich vizuálne znázornenie priamo nezamenila, dominantné slovné prvky „JOKER“/„JOKERIT“ nepochybne vyvolávajú rovnakú asociáciu (žolík, vtipkár, šašo), a tým mylnú predstavu o vzájomnej spojitosti prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky, pričom túto asociáciu podporujú aj ďalšie prvky prihláseného označenia, a to slovné spojenie „ŽOLÍK VO SVETE ŠPORTU“ a obrazový prvok štylizovanej hlavy šaša. Vzhľadom na uvedené sa spotrebiteľ môže domnievať, že tovary a služby označené prihláseným označením pochádzajú od namietateľa, resp. od spoločnosti, ktorá je s namietateľom ekonomicky prepojená, resp. spotrebiteľ sa môže pri stretnutí s prihláseným označením domnievať, že ide o novú verziu staršej ochrannej známky.

Pokiaľ ide o argument prihlasovateľa, že vzhľadom na frekvenciu cudzieho slova „JOKER“, konštatovaná hypotetická možnosť zámény nemôže byť podkladom pre podanie námietok, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že i slovo bežnej slovnej zásoby môže plniť rozlišovaciu funkciu v ochrannej známke. Skutočnosť, či je určitý výraz bez rozlišovacej spôsobilosti, sa musí pritom posudzovať vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám. Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že slovný prvok „JOKER“ nevyvoláva žiadnu okamžitú asociáciu so žiadnym z dotknutých tovarov alebo služieb, neopisuje samotné tovary a služby alebo ich vlastnosti (kvalitu, hodnotu, účel, pôvod atď.), ani nemá pochvalný charakter vo vzťahu k týmto tovarom a službám. S ohľadom na uvedené je dôvodné slovnému prvku „JOKER“ v predmetnom prípade priznať priemerný stupeň vnútornej rozlišovacej spôsobilosti.

Na základe uvedených skutočností dospel orgán rozhodujúci o rozklade k rovnakému záveru ako prvostupňový orgán, že medzi prihláseným označením a prvou staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť zámény, vrátane pravdepodobnosti asociácie, a to vo vzťahu k tovarom a službám, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď podaným námietkam vyhovel, pretože v predmetnom prípade boli splnené všetky podmienky stanovené v § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia v rozsahu podaného rozkladu a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec, MBA
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.

Rott, Růžička & Guttmann
Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s.
Palisády 36
811 06 Bratislava

II.

SODOMA VULGAN, spol. s r. o.
Kominárska 2,4
831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto