



Banská Bystrica 2. 6. 2020  
POZ 1944-2017/II-46-2020

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 10. marca 2019 prihlasovateľom MIP METRO Group Intellectual Property GmbH & Co. KG, Metro-Strasse 1, 40235 Düsseldorf, Nemecko, v konaní zastúpeným patentovou zástupkyňou Mgr. Magdalénou Bachratou, Krasovského 13, 851 01 Bratislava 5 (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1944-2017/Z-78-2019 z 12. februára 2019 o zamietnutí prihlášky obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 1944-2017, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. POZ 1944-2017/Z-78-2019 z 12. februára 2019 **sa potvrdzuje**.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1944-2017/Z-78-2019 z 12. februára 2019 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) predmetného zákona zamietnutá prihláška obrazovej ochrannej známky „**ASIA MARKET**“, č. spisu POZ 1944-2017 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokované služby v triedach 35 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokovanej skupine služieb v oblasti obchodu a reklamy v triede 35, ako ani vo vzťahu k nárokovanej službám v triede 42, ktoré možno zjednodušene charakterizovať ako vedecké, technologické a projektové služby a služby v oblasti hardvéru a softvéru, rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedené vyplynulo z významu slovnej časti prihláseného označenia „ASIA“, čo je anglický názov pre najväčší svetadiel „Ázia“ a významu slovnej časti prihláseného označenia „MARKET“, v preklade z angličtiny vo význame „trh, trhovisko“ (collinsdictionary.com). Podľa prvostupňového orgánu prihlásené označenie poskytuje spotrebiteľovi jednoznačnú a jasnú informáciu, že nárokované služby sú orientované na ázijské trhy. Pokiaľ ide o grafickú úpravu prihláseného označenia, táto pozostáva zo špecifického písma červenej farby. Prvostupňový orgán uviedol, že táto úprava žiadnym spôsobom nemení vnímanie slovného textu a neodpúta pozornosť spotrebiteľa od jeho opisného významu.

V súvislosti s odvolaním sa prihlasovateľa na Spoločné oznámenie o spoločnom postupe pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti slovných označení v priloženej úprave alebo kombinovaných označení, obsahujúcich opisné slová/slová bez rozlišovacej spôsobilosti z 2. októbra 2015 (ďalej „Spoločné oznámenie o spoločnom postupe“), z ktorého prihlasovateľ citoval časť, podľa ktorej „osobitné usporiadanie farieb, ktoré je nezvyčajné a ktoré si príslušný spotrebiteľ môže jednoducho zapamätať, môže spôsobiť, že ochranná

*známka bude mať rozlišovaciu spôsobilosť“*, prvostupňový orgán uviedol, že ani charakter písma tvoriaceho prihlásené označenie, ani jeho červená farba, nemôžu byť považované za prvky, ktoré by boli dostatočné na odpútanie pozornosti spotrebiteľa od opisného významu slovného textu, ani nie je pravdepodobné, že vytvoria trvajúci dojem z prihláseného označenia. Zároveň poznamenal, že v spomenutom Spoločnom oznámení o spoločnom postupe sa tiež uvádza, že „s výnimkou výnimočných okolností nemajú farby rozlišovaciu spôsobilosť. Samotné pridanie jednej farby k opisnému slovnému prvku/slovnému prvku bez rozlišovacej spôsobilosti, buď k samotným písmenám alebo ako pozadie, nebude stačiť na to, aby mala ochranná známka rozlišovaciu spôsobilosť“.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 23. novembra 2017, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 30. januára 2018 vyjadril svoj nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, avšak podľa názoru prvostupňového orgánu nevyvrátil argumenty uvedené v správe úradu, a preto prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorého odôvodnení nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky.

Prihlasovateľ uviedol, že si je vedomý toho, že prihlásené označenie je vytvorené spojením slovných prvkov „ASIA“ a „MARKET“, ktoré evokujú u spotrebiteľa význam „ázijský trh“. Zároveň však zdôraznil, že okrem toho, že prihlásené označenie je nositeľom tejto informácie, pozostáva z graficky upraveného červeného písma. Podľa prihlasovateľa grafická úprava písmen v spojení s červenou farbou dáva prihlásenému označeniu dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť a ako celok ho nemožno považovať za bežné a neoriginálne. Zastal názor, že na základe celkového dojmu je prihlásené označenie jednoznačne schopné odkázať na pôvod tovarov.

V súvislosti s argumentáciou prvostupňového orgánu týkajúcou sa poukazu prihlasovateľa na Spoločné oznámenie o spoločnom postupe prihlasovateľ namietol, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa prvostupňový orgán zamerlal len na vyjadrenie, prečo nepovažuje červenú farbu za rozlišujúci prvok. Podľa jeho názoru však neodôvodnil, prečo nepovažuje grafickú úpravu písmen v spojení s červenou farbou za príznačnú a charakteristickú, ktorá prihlásenému označeniu zabezpečuje dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť. Doplnil, že v Spoločnom oznámení o spoločnom postupe sa okrem iného uvádza, že na to, aby sa označenie mohlo zapísať do registra ochranných známok, musí mať minimálnu mieru rozlišovacej spôsobilosti. Na základe uvedených skutočností prihlasovateľ zastal názor, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k službám, pre ktoré je nárokované, minimálnu mieru rozlišovacej spôsobilosti má.

S ohľadom na uvedené navrhol zrušiť napadnuté rozhodnutie a prihlášku ochrannej známky postúpiť na zverejnenie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územia Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Podľa § 54b ods. 1 zákona o ochranných známkach konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 1944-2017, bola podaná 8. augusta 2017 prihlasovateľom MIP METRO Group Intellectual Property GmbH & Co. KG, Metro-Strasse 1, 40235 Düsseldorf, Nemecko, pre služby „*reklama; obchodný manažment; obchodná administratíva; kancelárske práce; marketing; podpora predaja (pre tretie osoby); obchodné informácie a rady spotrebiteľom; pomoc pri riadení obchodnej činnosti; obchodný alebo podnikateľský výskum; komerčné informačné kancelárie; maloobchodné a veľkoobchodné služby s potravinami, so soľou, s koreninami, s chuťovými prísadami, s cukrovinkami, s cestovinami, s ryžou, s kuchynským riadom, s kuchynskými nádobami, s alkoholickými nápojmi (okrem piva) a s nealkoholickými nápojmi, s pivom, s príbormi, s jednorazovými papierovými výrobkami; maloobchodné a veľkoobchodné služby s potravinami, so soľou, s koreninami, s chuťovými prísadami, s cukrovinkami, s cestovinami, s ryžou, s kuchynským riadom, s kuchynskými nádobami, s alkoholickými nápojmi (okrem piva) a s nealkoholickými nápojmi, s pivom, s príbormi, s jednorazovými papierovými výrobkami prostredníctvom internetu; predvádzanie tovarov a služieb prostredníctvom internetu; on line reklama na počítačovej komunikačnej sieti; on-line dražby prostredníctvom internetu; internetový marketing; zbieranie údajov do počítačových databáz; zoradovanie údajov v počítačových databázach; aktualizácia a údržba údajov v počítačových databázach; obchodný manažment maloobchodných a veľkoobchodných predajní; prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod a veľkoobchod*“ v triede 35 a pre služby „*vedecké a technologické služby a s nimi súvisiaci výskum a projektovanie; priemyselné analýzy a priemyselný výskum; návrh a vývoj počítačového hardvéru; navrhovanie a vývoj softvéru; hosťovanie na počítačových stránkach (webových stránkach); hosting webových portálov; prenájom počítačových serverov (serverhosting); prenájom počítačového softvéru; prenájom počítačového hardvéru; prenájom webových serverov; počítačové konzultačné a poradenské služby; poradenstvo v oblasti informačnej technológie; poradenstvo v oblasti informatiky; zálohovanie údajov mimo pracoviska; poradenstvo v oblasti internetovej bezpečnosti; poradenstvo v oblasti počítačovej bezpečnosti; ochrana proti počítačovým vírusom; obnovovanie počítačových databáz; vedecké a technologické projektovanie; vedecké poradenské služby; technologické poradenské služby; navrhovanie počítačov; navrhovanie počítačových databáz; navrhovanie počítačových systémov; hosting platforiem elektronického obchodu na internete; projektovanie a navrhovanie maloobchodných a veľkoobchodných priestorov; služby v oblasti dizajnu pre maloobchod a veľkoobchod*“ v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie prihláseného označenia:

The logo consists of the words "ASIA MARKET" in a bold, red, sans-serif font. The letters are closely spaced and have a slightly irregular, hand-drawn appearance. The text is contained within a thin black rectangular border.

V zmysle § 1a ods. 3 vyhlášky Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 567/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení vyhlášky č. 332/2018 Z. z. ochranná známka obsahujúca neobvyklé znaky, štylizáciu alebo rozloženie, grafické prvky alebo farby vrátane ochranných známok tvorených výlučne obrazovými prvkami alebo kombináciou slovných prvkov a obrazových prvkov predstavuje obrazovú ochrannú známku. Vzhľadom na uvedené, napriek tomu, že prihlásené označenie bolo pôvodne prihlásené ako slovná ochranná známka v priloženej úprave, v súlade s citovaným ustanovením sa považuje za obrazovú ochrannú známku.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil záver prvostupňového orgánu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky z dôvodu nedostatku rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, a to najmä s ohľadom na posúdenie grafického vyjadrenia prihláseného označenia.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných znáмок. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené slovným spojením „ASIA MARKET“ v grafickej úprave. Jednotlivé písmena sú vyhotovené červenou farbou v špeciálnom fonte písma, ktorý pripomína štýl písma používaného v Ázii (japonské, čínske, kórejské písmo...), t. j. znakové písmo. Čo sa týka významu slovných častí predstavujúcich prihlásené označenie, možno uviesť, že slovo „ASIA“, v preklade z anglického jazyka do slovenčiny znamená Ázia – najväčší svetadiel na zemi a má takmer rovnaký slovotvorný základ aj v slovenskom jazyku (ÁZIA). Slovo „MARKET“ v preklade z anglického do slovenského jazyka znamená tržnica, obchod, trh, odbyť, predaj. Možno dôvodne tvrdiť, že s ohľadom na neustále sa zvyšovanie úrovne ovládania anglického jazyka slovenskými spotrebiteľmi, ako aj prienik anglických slov do života slovenskej spoločnosti, spotrebiteľská verejnosť význam slovného spojenia predstavujúceho prihlásené označenie dobre pozná (pojmy supermarket, hypermarket sú medzi verejnosťou známe a ich význam je zrejmý). Slovný výraz „ASIA MARKET“ teda možno preložiť ako ázijský trh, obchod s tovarmi pochádzajúcimi z Ázie, resp. typickými pre Áziu, predaj týchto tovarov na jednom mieste.

Čo sa týka grafickej úpravy prihláseného označenia, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že na to, aby prihlásené označenie bolo spôsobilé na zápis do registra ochranných znáмок práve vďaka použitej grafickej úprave, táto musí byť dostatočne výrazná na odpútanie pozornosti spotrebiteľa od opisného významu slovných prvkov tvoriacich prihlásené označenie. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že font písma prihláseného označenia pripomínajúci znakové písmo používané v Ázii nie je natolko pútavé, aby zaujalo pozornosť spotrebiteľa do takej miery, že na základe tejto úpravy písmen dokáže odlišiť nárokované služby prihlasovateľa od služieb iných súťažiteľov na trhu. Pokiaľ ide o červenú farbu, v ktorej sú jednotlivé písmená prihláseného označenia vyhotovené, táto je bežnou súčasťou mnohých označení a obchodných názvov. Zvlášť možno uviesť, že práve červená farba má v Číne dlhodobú tradíciu a od pradávna sa považuje za farbu života, bohatstva a šťastia, a preto je s obľubou práve v tejto časti ázijského kontinentu používaná. Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že grafická úprava prihláseného označenia nie je ničím výnimočná, výrazná či jedinečná na to, aby dokázala prihlásené označenie individualizovať a spotrebiteľ ju bude vnímať len ako určitú dekoráciu slovného spojenia „ASIA

MARKET“, ktorá má podčiarknuť to, že služby takto označené sa týkajú ázijského trhu, resp. výrobkov pochádzajúcich z tohto teritória. Z uvedeného vyplýva, že ani vzájomná kombinácia všetkých prvkov (použitý font a farba), ktorými je prihlásené označenie tvorené, nie je schopná odvrátiť pozornosť spotrebiteľa od opisnej informácie, ktorú nesú jeho slovné prvky a zabezpečiť tak prihlásenému označeniu rozlišovaciu spôsobilosť.

Vychádzajúc z uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s názorom prvostupňového orgánu konštatuje, že vo vzťahu k nárokovým službám, ktoré možno súhrnne označiť ako reklamné služby, obchodný manažment, marketing, obchodná administratíva, maloobchodné a veľkoobchodné služby v triede 35, ako aj nárokovým službám v triede 42, ktoré možno charakterizovať ako vedecké, technologické a projektové služby, internetové služby a služby v oblasti hardvéru a softvéru, bude priemerný spotrebiteľ, ktorého predstavuje široká spotrebiteľská verejnosť, ako aj rôzne podnikateľské subjekty s priemerným stupňom pozornosti, prihlásené označenie vnímať ako označenie bez rozlišovacej spôsobilosti, poskytujúce mu jednoznačnú a jasnú informáciu o tom, že tieto služby sú zamerané na ázijské trhy. Uvedené vyplýva z toho, že prihlásené označenie predstavuje široko koncipované všeobecné označenie, ktoré evokuje u spotrebiteľa kúpu a predaj rôznych tovarov pochádzajúcich z Ázie, resp. typických pre toto územie. S maloobchodnými a veľkoobchodnými službami pritom úzko súvisia aj mnohé podporné činnosti ako skúmanie spotrebiteľských trendov, získavanie a analýza informácií o určitom trhu s cieľom posúdiť životaschopnosť určitého výrobku, zhromažďovanie informácií a ich poskytovanie zákazníkom, činnosti podnecujúce uzatvorenie obchodu, obchodný manažment, obchodná administratíva, marketing, obchodné informácie a rady spotrebiteľom, pomoc pri riadení obchodnej činnosti, ako aj prenájom webových serverov, navrhovanie webových stránok, hosting platforiem elektronického obchodu na internete napr. v prípade služieb poskytovaných prostredníctvom internetu, a teda aj vo vzťahu k týmto službám je dôvodné prihlásené označenie považovať za označenie bez rozlišovacej spôsobilosti, na základe ktorého spotrebiteľ nebude schopný odlišiť služby nárokované prihlasovateľom od služieb iných subjektov na trhu.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku ochrannej známky, č. spisu POZ 1944-2017, zamietol v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže prihlásené označenie predstavuje označenie bez rozlišovacej spôsobilosti, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže takto označené služby prihlasovateľa odlišiť od rovnakých služieb iných subjektov na trhu.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie o opravnom prostriedku:**

**Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmieta žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.**

JUDr. Richard Messinger  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

Mgr. Magdaléna Bachratá  
Krasovského 13  
851 01 Bratislava 5