



Banská Bystrica 8. 10. 2020
POZ 887-2020/Z-435-2020

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 887-2020 z 27.4.2020 prihlasovateľov Branislava Flašíka, SNP 2522/25, 066 01 Humenné, Ľubomíra Flašíka, SNP 2522/25, 066 01 Humenné, ktorých v konaní zastupuje Ing. Peter Kohut PK consulting, Užhorodská 177/23, 071 01 Michalovce,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 22. 5. 2020 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej len úrad) v správe o Výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 22. 5. 2020 uviedol, že farebné obrazové označenie **PROCLEANER**, ktoré je prihlasované pre tovary a služby:

„5 - Antiseptické prípravky, dezinfekčné prípravky; alkoholy na farmaceutické účely; alkoholy na liečebné účely; čistiace prípravky na kontaktné šošovky; dezinfekčné prípravky na hygienické účely; fungicidy; glycerín na lekárske účely; herbicidy; hygienické nohavičky; hygienické tampóny; chemické dezinfekčné prostriedky na WC; chemicko-farmaceutické prípravky; insekticidy; ovínadlá; peroxid vodíka na lekárske účely; pesticidy.

35 - Poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; poradenstvo pri organizovaní a riadení obchodnej činnosti; predvádzanie tovaru; aktualizovanie reklamných materiálov; rozširovanie vzoriek tovarov; prieskum trhu; obchodný alebo podnikateľský prieskum; reklama; obchodný alebo podnikateľský výskum; marketingový prieskum; odborné obchodné alebo podnikateľské poradenstvo; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; podpora predaja (pre tretie osoby); organizovanie obchodných alebo reklamných veľtrhov; prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod; optimalizácia obchodovania na webových stránkach; obchodné sprostredkovateľské služby.

37 - Bielenie bielizne; dezinfekcia; čistenie odevov; deratizácia; ničenie škodcov (nie v poľnohospodárstve); čistenie ciest; čistenie interiérov a exteriérov budov.“,

nemá rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) uvedeného zákona opisuje účel, zameranie a charakter poskytovaných tovarov a služieb.

Úrad v správe uviedol, že aj napriek tomu, že je predmetné označenie obrazové, jeho grafická úprava nie je originálna do takej miery, aby vo vedomí relevantnej verejnosti vytvorila dojem, ktorý je dostatočne vzdialený od opisnosti slovných prvkov tvoriacich predmetné označenie. Použitie dvoch farieb (zelenej a modrej) v tomto prípade spôsobilo, že spotrebiteľ v označení vníma dva slovné prvky – dva významy, a to „pro“+ „cleaner“. Ide o zložené slovo, ktorého prvú časť tvorí predpona „pro-“, majúca vo viacerých jazykoch význam „pre, za, určený na dačo, s prihliadnutím na dačo, vzhľadom na dačo“ a druhým prvkom je slovo „cleaner“ v nemčine znamenajúci „čistý“, s anglickým prekladom „čistič, upratovač, čistiaci prostriedok“. Úrad preto posudzoval prihlasované označenie vo význame „podporujúci čistotu, určený na čistenie“.

Z uvedených dôvodov by prihlasované označenie ako celok príslušní spotrebiteľia, ktorých predstavujú tak bežní občania SR, riadne informovaní a primerane pozorní a obozretní, ako aj spoločnosti majúce záujem o služby čistenia, dezinfekcie a deratizácie, vnímali ako bežné, poskytujúce len jasne vyjadrenú informáciu, že poskytovateľom prihlasované tovary (dezinfekčné, čistiace, antiseptické prípravky) a služby budú určené na čistenie alebo zamerané na dosiahnutie čistoty, avšak relevantná verejnosť nie je schopná na základe tohto označenia určiť, od ktorého subjektu dané služby pochádzajú. Úrad uviedol, že ide o označenie opisné, s nedostatočnou mierou rozlišovacej spôsobilosti.

V závere úrad upozornil na to, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. Skúmané označenie nie je schopné túto funkciu plniť, a preto ho nie je možné zapísať do registra ochranných známok.

Prihlasovateľ vo svojej odpovedi zo dňa 30. 7. 2020 zaslal vyjadrenie k Výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti, ktoré obsahovalo 5 nasledujúcich častí, a to:

- I. Úvod
- II. Tvrdenia úradu
- III. Dôkazy prihlasovateľa POZ
- IV. Info len o niektorých rozhodnutiach úradu
- V. Vyjadrenie prihlasovateľa
- VI. Záver

Prihlasovateľ v I. časti – Úvod v súvislosti s § 5 zákona o ochranných známkach odcitoval nasledovné: „Podľa ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora /ESD/ rozlišovacia spôsobilosť OZ sa musí posudzovať jednak z pohľadu tovarov a služieb pre ktoré sa požaduje zápis, jednak z pohľadu jej vnímania príslušnými skupinami verejnosti...“. Ďalej uviedol, že „Základom POZ 887-2020 je farebné obrazové označenie s úpravou písmena „O“ ako originálne prvky POZ pre tovary a služby v triedach 5,35,37, ktorými aj po vykonanej rešerši preukazujeme odlišnosť od výrobkov s podobným označením ako sú výrobky v POZ 887-2020“.

Prihlasovateľ v II. časti – Tvrdenia úradu uviedol 3 tvrdenia, ktoré označil za tvrdenia úradu, a to „Nami podaná POZ vraj nemá rozlišovaciu spôsobilosť z pohľadu sémantickej analýzy lebo cit.“ úrad posudzoval prihlasované označenie vo význame podporujúci čistotu, určený na čistenie“ koniec cit. “ , ďalej „V ďalšom odseku úrad vysvetľuje čarodějníckym spôsobom ako budú vnímať výrobky a služby relevantná verejnosť, ktorú predstavujú obozretní bežní občania ako aj spoločnosti majúce záujem o čistenie, lebo vraj nebudú vedieť od koho dané služby pochádzajú...“ a nakoniec, že úrad odmietol originálne prvky POZ, a to: farby a grafiku písmena „O“.

Prihlasovateľ v III. časti - Dôkazy prihlasovateľa POZ len poukázal na iné zapísané označenia, vo IV. časti - Info len o niektorých rozhodnutiach úradu uviedol dve konkrétne ochranné známky, prostredníctvom ktorých len stroho odkázal na ním vybrané skutočnosti (týkajúce sa názvu spoločnosti a výkladu ako budú spotrebiteľia uvedení do omylu) v súvislosti s konaniami pri týchto vybraných ochranných známkach bez ďalšieho

zdôvodnenia alebo vyjadrenia sa k týmto predloženým informáciám (v čom vidí podobnosť, resp. súvislosť) vo vzťahu k predmetnému prihlasovanému označeniu **PROCLEANER**.

V časti V. – vyjadrenie prihlasovateľa uviedol argumenty, ktoré podľa neho svedčia v prospech rozlišovacej spôsobilosti ním prihlasovaného označenia, a to, že:

„1. Nami prihlásené farebné označenie s grafikou písmena Q je originálne vo vzťahu k triedam 5,35,37 na území SR;

2. Nami prihlásené označenie s triedami 5,35,37 Niceského triedenia výrobkov a služieb neurobí chaos a ani neuvedie našich obozretných občanov a spoločnosti využívajúce služby do omylu na území SR a tvrdenie úradu“ že naši obozretní občania a spoločnosti a spoločnosti využívajúce služby nebudú vedieť od koho dané služby pochádzajú je zavádzajúce;

3. Nami prihlásené označenie s triedami 5,35,37 Niceského triedenia POZ nie je v žiadnom strete na území SR ako aj v registri známok na úrade, tvrdíme, že po vykonanej rešerši robíme si poriadok na trhu SR s našimi výrobkami a službami, slovo procleaner je vo svete chránené ochrannými známkami pre iné výrobky...“.

V závere prihlasovateľ žiadal úrad o pokračovanie v konaní na základe toho, že dôkazmi uvedenými v ním zaslanej odpovedi vyvrátil tvrdenia úradu.

Záverčné stanovisko úradu

Úrad preskúmal všetky predložené dôkazy a na základe ich dôkladného posúdenia ich vyhodnotil nasledovne.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej len úrad) pri prieskume zápisnej spôsobilosti prihlasovaného označenia vychádzal z právnych predpisov (dostupných aj na internetovej stránke Úradu priemyselného vlastníctva SR) a v správe o Výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti označenia **PROCLEANER** zo dňa 22. 5. 2020 uviedol jasné a zrejmé argumenty a nie zdanlivé domnienky a predpoklady typu „vraj“ vyjadrujúce osobný postoj známkového experta.

Úrad vo Výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti označenia uviedol nasledovné zistenie: „*Prieskumom zápisnej spôsobilosti predmetného označenia Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej len úrad) zistil, že vo vzťahu k prihlasovaným tovarom, ako sú dezinfekčné prípravky, antiseptické prípravky, dezinfekčné prípravky na hygienické účely, chemicko-farmaceutické prípravky, fungicídy, herbicídy, pesticídy, službám, ktorých účelom je zbavovanie predmetov alebo prostredia nečistoty, infekcie a ničenie škodcov, prihlasovaných v triede 37, ako aj súvisiacim obchodno-reklamným a poradenským službám v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, nemá predmetné označenie rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) uvedeného zákona opisuje účel, zameranie a charakter poskytovaných služieb.*“

K uvedenému zisteniu úrad dospel na základe objektívnych súvislostí, a tými bolo posúdenie prihlasovaného označenia PROCLEANER z hľadiska jeho významu (čo urobí automaticky aj relevantná verejnosť, tzn. dedukuje, vyvodzuje závery vychádzajúc z kritérií a konkrétnych informácií, ktoré má, resp. hľadá), čo úrad urobil na základe sémantickej analýzy jednotlivých prvkov označenia, pričom bral do úvahy aj lexikálnu rovinu jazyka (lexikológia - náuka o slovnej zásobe jazyka, ktorá sa zaoberá aj spôsobmi jej obohacovania, medzi ktoré patrí aj skladanie slov – slovotvorná predpona + slovotvorný základ – PRO + CLEANER) a následne posúdil vzťah medzi významom prihlasovaného označenia a prihlasovanými tovarmi a službami, pre ktoré má byť prihlasované označenie zapísané.

Na základe uvedeného úrad zistil, že predmetné označenie nespĺňa podmienky zápisu podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) uvedeného zákona opisuje účel, zameranie a charakter poskytovaných tovarov a služieb.

Rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky, čo uviedol úrad v závere výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti. Označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré ním majú byť označované – ide o tzv. triádu väzieb: označenie (ako celok) – tovary a služby (pre ktoré sa zápis označenia žiada) – prihlasovateľ (obchodný subjekt). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný

odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Z uvedeného vyplýva fakt, že posúdenie rozlišovacej spôsobilosti označenia nemôže byť vykonané parciálne, tzn. napr. iba na základe vzťahu označenie - prihlasované tovary a služby alebo len na základe vnímania označenia relevantnou verejnosťou.

Vo vzťahu k uvedeným skutočnostiam úrad odmieta vyjadrenie prihlasovateľa, a to „... úrad vysvetľuje čarodějnickým spôsobom ako budú vnímať výrobky a služby relevantná verejnosť,...“


Úrad sa vo Výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti označenia vyjadril aj k farbám a grafickej úprave, keď uviedol, že „aj napriek tomu, že je predmetné označenie obrazové, jeho grafická úprava nie je originálna do takej miery, aby vo vedomí relevantnej verejnosti vytvorila dojem, ktorý je dostatočne vzdialený od opisnosti slovných prvkov tvoriacich predmetné označenie. Použitie dvoch farieb v tomto prípade spôsobilo, že spotrebiteľ v predmetnom označení vníma dva slovné prvky – dva významy, a to „pro“ + „cleaner“ (predpona „pro-“, majúca vo viacerých jazykoch význam „pre, za, určený na dačo, s prihliadnutím na dačo, vzhľadom na dačo“ a druhým prvkom je slovo „cleaner“ v nemčine znamenajúci „čistý“, s anglickým prekladom „čistič, upratovač, čistiaci prostriedok“). Z týchto dôvodov by prihlasované označenie ako celok príslušní spotrebiteľia vnímali ako bežné, poskytujúce len jasne vyjadrenú informáciu, že poskytovateľom prihlasované tovary a služby budú určené na čistenie alebo zamerané na dosiahnutie čistoty, avšak relevantná verejnosť nie je schopná na základe tohto označenia určiť, od ktorého subjektu dané služby pochádzajú.“

Úrad vo Výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti taktiež uviedol: „pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti inojazyčných označení (najmä v mutáciách svetových jazykov) úrad postupuje jednoznačne, striktné, s ohľadom na stále sa zvyšujúcu jazykovú vybavenosť obyvateľov SR, ako keby išlo o označenie v slovenskom jazyku.“

Úrad k dôkazom uvedeným v III. časti - Dôkazy prihlasovateľa POZ, ktorými sú kópie výpisov registrovaných ochranných známk z databázy TM view, a to:


Dôkaz č. 1 – kombinovaná ochranná známka  prihlásená pre tovary v triedach 12 , 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb v známkovom úrade Francúzska,

Dôkaz č. 2 – slovná ochranná známka PROCLEANER prihlásená pre tovary v triede 1 a služby v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb v známkovom úrade Turecka,

Dôkaz č. 3 – kombinovaná ochranná známka  prihlásená pre služby v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb v známkovom úrade Francúzska,

Dôkaz č. 4 – kombinovaná ochranná známka  prihlásená pre tovary v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb v známkovom úrade Kolumbie,

Dôkaz č. 5 – slovná ochranná známka PROCLEANERS prihlásená pre tovary v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb v známkovom úrade Španielska

uvádza, že prihlasovateľ síce predložil kópie výpisov ochranných známk registrovaných v rôznych národných známkových úradoch, ale bez ďalšieho posúdenia a následného uvedenia, v čom vidí podobnosť medzi skutkovým stavom v týchto prípade vybraných ochranných známk a skutkovým stavom v prípade prihláseného označenia , a najmä, aké skutočnosti dané v prípade uvedených ochranných známk odôvodňujú zápis prihláseného označenia do registra.

K tomuto poukázaniu na ochranné známky registrované v iných národných známkových úradoch Úrad priemyselného vlastníctva SR uvádza, že boli zapísané podľa iného práva, ktoré nezaväzuje Slovenskú republiku k podobnému výkonu práva vyplývajúceho z právnych predpisov jednotlivých národných úradov. Úrad priemyselného vlastníctva SR vykonáva štátnu správu v oblasti ochranných známk na základe zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ktorý stanovuje podmienky pre tzv. zápisnú spôsobilosť ochrannej známky.

Ďalej úrad vo vzťahu k dôkazovým materiálom č. 6, č. 7, č. 8, č. 9, ktoré predstavujú vytlačené kópie stránok z Google vyhľadávača obsahujúce pojem „procleaner“, ako aj informácie (obrázky) s čím sa tento pojem spája, resp. čo sa ním označuje (napr. cit. „**PRO CLEANER** je tekutý čistiaci prostriedok, ktorý je možné nanášať na takmer akýkoľvek povrch.“), uvádza, že sú dôkazom vysokej frekvencie používania pojmu „procleaner“ v súvislosti s čistiacimi prostriedkami. Výskyt tohto označenia vo vzťahu k iným subjektom (Dôkaz č. 7, Dôkaz č. 8) je dôkazom toho, že označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Úrad predložené dôkazy nepovažuje za dôkazy svedčiace v prospech nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti pre označenie **PROCLEANER** a jeho prihlasovateľov Flašíka Branislava a Flašíka Ľubomíra, a to z dôvodu, že ani jeden priložený dôkazový materiál neobsahoval uvedené prihlasované označenie, ako ani informáciu o prihlasovateľoch tohto označenia.

Úrad k poukázaniu prihlasovateľa na niektoré rozhodnutia úradu (IV. časť - Info len o niektorých rozhodnutiach úradu), a to konkrétne: **1.** vo vzťahu k registrovanej ochrannej známke „POZ 742-2010 - ohľadne názvu spoločnosti nepotvrzuje výrok v rozhodnutí o POZ 742-2010...“ (Dôkaz č. 10) a **2.** vo vzťahu k ochrannej známke „POZ 2738-2018 – výklad, ako budú spotrebiteľia – občania SR uvedení do omylu...“, uvádza, že ide len o strohé odkazy, ku ktorým sa prihlasovateľ bližšie argumentačne vo vzťahu k prihlasovanému označeniu **PROCLEANER** nevenoval. V prípade Dôkazu č. 10 (uvedeného v súvislosti s ochrannou známkou POZ 742-2010) úrad uvádza, že je ním kópia stiahnutá z webovej stránky Úradu priemyselného vlastníctva SR z časti „často kladené otázky“, v ktorej prihlasovateľ označil časť týkajúcu sa obchodného mena, v ktorej je, okrem iného, uvedený aj rozdiel medzi funkciou obchodného mena a funkciou ochrannej známky. Vo vzťahu k predmetnému Dôkazu č. 10 úrad uvádza, že obchodné meno je možné chrániť ochrannou známkou, ale za podmienok, ktoré stanovuje zákon o ochranných známkach. K tomuto predloženému argumentu prihlasovateľa úrad uvádza, že ho nepovažuje za relevantný, a to z dôvodu, že úrad nevidí súvis medzi argumentom prihlasovateľa týkajúcim sa obchodného mena a konaním týkajúcim sa registrácie označenia **PROCLEANER** ako ochrannej známky.

K vyjadreniam prihlasovateľa uvedeným v časti V. úrad uvádza nasledovné. Originalita označenia, ktorú má zabezpečiť práve obsah a forma prihlasovaného označenia (preto sa označenie musí posudzovať ako celok, tak po stránke sémantickej, ako aj grafickej, vrátane farieb a ich funkcie a vplyvu) má spotrebiteľskej verejnosti pomôcť rozlíšiť tovary a služby pre konkrétny obchodný subjekt (funkcia ochrannej známky). Preto nie je možné súhlasiť s vyjadrením prihlasovateľa, že označenie je originálne vo vzťahu k triedam 5, 35, 37 na území SR. Označenie je vo svojej podstate „komunikačným prostriedkom“ vo vzťahu k relevantnej verejnosti, ktorej má pomôcť sa zorientovať a na základe skúsenosti výber obchodného subjektu poskytujúceho konkrétne tovary a služby zopakovať alebo nie. K vyjadreniu prihlasovateľa, že označenie neurobí chaos a ani neuvedie obozretných občanov do omylu, úrad uvádza, že vo Výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti nenavádzal, že by označenie uviedlo iné subjekty do omylu.

K vyjadreniu prihlasovateľa, že ním prihlásené označenie s triedami 5, 35 a 37 nie je v žiadnom strete na území SR, ako aj v registri známk na úrade, úrad uvádza, že zápisnú spôsobilosť označenia skúma na základe verejnoprávných dôvodov uvedených v § 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Úrad kolíziu s iným označením z moci úradnej neskúma. Prípadnú kolíziu označenia s iným označením majú možnosť riešiť tretie strany podaním námietok proti zápisu označenia do registra po zverejnení prihlášky vo vestníku úradu. K vyjadreniu prihlasovateľa, že slovo procleaner je vo svete chránené ochrannými známkami pre iné výrobky, úrad uvádza, že predmetom ochrany nie je slovo, ale označenie, ktoré môže byť vyjadrené slovom, t. j. ide o jeden z druhov vyjadrení ochrannej známky. Vo vzťahu ku skutočnosti, že označenie procleaner je prihlasované pre iné výrobky, úrad môže len konštatovať, že sám prihlasovateľ uviedol dôvod, pre ktorý nie je možné odkazovať na zapísané označenia, a to, že svedčia v prospech argumentu, že ide o rôzne skutkové stavy medzi porovnávanými označeniami.

Skutočnosť, že sa relevantná (spotrebiteľská) verejnosť mala možnosť oboznámiť sa, resp. bola oboznámená s prihlasovaným označením **PROCLEANER** pred dátumom podania prihlášky v spojitosti s prihlasovateľmi, prihlasovanými tovarmi a službami na území Slovenskej republiky v takej miere, že si ho spája práve s prihlasovateľmi, mal možnosť prihlasovateľ preukázať na základe predložených dokladov, ktorými by boli objednávky, faktúry za tovary a vykonané služby, reklama, ako aj množstvo vynaložených investícií na ňu, zhladnutia webových stránok, z ktorých by bol zrejmy vzťah k označeniu, ako aj prihlasovateľom.

Vzhľadom na skutočnosť, že prihlasovateľ predloženými dokladmi nevyvrátil stanovisko úradu o tom, že prihlasovanému označeniu **PROCLEANER** chýba rozlišovacia spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona

o ochranných známkach vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám, ako aj skutočnosť, že nepredložil relevantný dôkazový materiál, ktorým by prekonal uvedené prekážky zápisnej spôsobilosti, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177

a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riadiateľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

Ing. Peter Kohut PK consulting
Užhorodská 177/23
071 01 Michalovce 1