



Banská Bystrica 28. 4. 2020

POZ 1185-2016/II-36-2020

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 21. marca 2019 prihlasovateľom Wild Park, n. o., Lipová 1441/7, 059 52 Veľká Lomnica, v konaní zastúpeným advokátskou kanceláriou Vojčik & Partners, s. r. o., Rázusova 28, 040 01 Košice (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1185-2016/Z-81-2019 z 18. februára 2019 o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „Wild Park“, č. spisu POZ 1185-2016, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. POZ 1185-2016/Z-81-2019 z 18. februára 2019 **sa potvrdzuje.**

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1185-2016/Z-81-2019 z 18. februára 2019 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovej ochrannej známky „Wild Park“, č. spisu POZ 1185-2016 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokované tovary a služby.

Dôvodom napadnutého rozhodnutia bola skutočnosť, že slovné označenie „Wild Park“ ako celok nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám v triedach 16, 35, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť, pretože opisuje ich účel, zameranie a povahu. Uvedené podľa prvostupňového orgánu vyplynulo z významu slov tvoriacich prihlásené označenie, konkrétne anglického slova „Wild“ s významom „divý, divočina, neskrotený“ a slova „Park“. Prvostupňový orgán konštatoval, že hoci slovo „wild“ je slovom pochádzajúcim z anglického jazyka, jeho význam je priemernému slovenskému spotrebiteľovi známy, a to vzhľadom na bežné používanie uvedeného slova v obchodnom styku, napr. pri televíznych programoch, resp. televíznych kanáloch, v rámci ktorých dodatkom „wild“ tvorcovia vyjadrujú zameranie programu na divú prírodu („Nat Geo Wild“). Prvostupňový orgán zastal názor, že prihlásené označenie ako celok informuje spotrebiteľa o tom, že takto označené tovary a služby sú poskytované v rámci parku, ktorého areál pripomína divú (divokú) prírodu.

V súvislosti s tvrdením prihlasovateľa, že v prípade prihláseného označenia „Wild Park“ ide o sugestívne označenie, prvostupňový orgán uviedol, že slovné označenie je opisné, ak aspoň jeden z jeho prípadných významov označuje povahu dotknutých tovarov alebo služieb, odvolávajúc sa pritom na rozsudky Súdneho dvora (rozsudok Súdneho dvora z 23. októbra 2003 vo veci C-191/01 P, Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo proti Wm. Wrigley Jr. Company; rozsudok Súdneho dvora z 22. júna 2005 vo veci T-19/04, Metso Paper Automation Oy proti Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu). Prvostupňový orgán tiež konštatoval, že z vyjadrenia prihlasovateľa je zjavné, že prihlasovateľ sa snaží bagatelizovať jeden

z možných významov prihláseného označenia, z ktorého jednoznačne vyplýva charakter nárokových tovarov a služieb, ako aj ich spojitosť s divou prírodou.

K poukazu prihlasovateľa na ochrannú známku č. 244417 „Zveropark“ prvostupňový orgán konštatoval, že prihlasovateľ neuviedol, v čom vidí podobnosť medzi skutkovým stavom v prípade tejto ochrannej známky a skutkovým stavom v prípade prihláseného označenia, a najmä, aké skutočnosti dané v prípade uvedenej ochrannej známky odôvodňujú zápis prihláseného označenia do registra. Prvostupňový orgán ďalej uviedol, že len poukázanie na inú zapísanú ochrannú známku bez uvedenia relevantných dôvodov smerujúcich k tomu, že prihlásené označenie, napriek skutočnostiam uvedeným vo výsledku prieskumu, je schopné plniť funkciu ochrannej známky, nemôže viesť k jeho zápisu do registra ochranných známok.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 20. februára 2017, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a zároveň mu bola stanovená lehota na vyjadrenie sa. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 27. apríla 2017 vyjadril svoj nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu, avšak podľa názoru prvostupňového orgánu svojimi argumentmi nevyvrátil skutočnosti uvedené v predmetnej správe úradu, a preto bolo pristúpené k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasil s posúdením prihláseného označenia prvostupňovým orgánom s ohľadom na existenciu zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

V úvode konštatoval, že prihlásené označenie nie je opisné a má rozlišovaciu spôsobilosť, teda je spôsobilé odlíšiť nárokové tovary a služby od obdobných alebo rovnakých tovarov a služieb poskytovaných inými subjektmi. Prihlasovateľ pripomenul nosné tvrdenia, ktoré, ako uviedol, už boli obsiahnuté v jeho vyjadrení k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia.

Poznamenal, že označenie plní rozlišovaciu funkciu, keď je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, pričom je potrebné na jednej strane posudzovať splnenie rozlišovacej spôsobilosti označenia vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré je nárokové na zápis do registra ochranných známok, na strane druhej vo vzťahu k relevantnej verejnosti. Ako ďalej konštatoval, označenie nemusí, na rozdiel od väčšiny iných priemyselných práv, oplývať novosťou a jedinečnosťou, a teda označeniu je možné priznať rozlišovaciu spôsobilosť aj v prípade, keď nie je jedinečné a nové vo všeobecnosti, ale len istým spôsobom informatívne. S ohľadom na uvedené je podľa prihlasovateľa nutné, aby úrad, pred záverom o absencii zápisnej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známok, s istotou vylúčil možnosť, že spotrebiteľská verejnosť takto označené tovary a služby dokáže odlíšiť od tovarov a služieb iných subjektov.

Prihlásené označenie podľa názoru prihlasovateľa v žiadnom prípade nie je vo vzťahu k nárokovým tovarom a službám opisné, resp. tvorené výlučne údajmi uvedenými v ustanovení § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach. Nevylúčil, že prihlásené označenie môže byť nanajvýš sugestívne. Sugestívnosť označenia však podľa neho neznamená, že označenie, napriek navádzaniu príjemcu informácie alebo vnuknutiu mu akejkoľvek idey, myšlienky, vzťahu, je opisné a nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Sugestívne označenie v mysli príjemcu informácie vytvorí podľa prihlasovateľa určité, dovtedy neexistujúce, prípadne v čase prijímania informácie neprítomné prepojenie alebo myšlienku, a je preto potrebné, aby príjemca informácie mal istú dávku predstavivosti alebo fantázie. Prihlasovateľ ďalej uviedol, že sugestívne označenie vyvoláva prepojenie medzi tovarom alebo službou a ich vlastnosťami, povahou, kvalitou, účelom a podobnými atribútmi. Tiež poukázal na skutočnosť, že hoci sugestívne označenie môže mať k opisnému blízko, samo osebe nie je opisné. Sugescia nepôsobí na všetkých príjemcov informácie rovnako, nie každý príjemca informácie pochopí podnet a nie u každého príjemcu sa dostaví žiadaný výsledok, ktorý v závere môže pôsobiť opisne, ale vo svojej podstate opisným nie je.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že prihlásené označenie „Wild Park“ pozostáva z dvoch slov v anglickom jazyku, pričom označuje okrem iného aj zoologickú záhradu. Slovo „Wild“ označuje „niečo nekontrolované, násilné, extrémne, divoké“. Ide o anglické slovo, ktoré v slovenskom jazyku nemá žiadny význam a pre časť spotrebiteľov môže byť dokonca nezrozumiteľným. Podľa názoru prihlasovateľa neobstojí tvrdenie, že obyvateľstvo Slovenskej republiky, najmä starší obyvatelia, sú natoľko zdatnými v anglickom jazyku, aby pre nich bolo slovo „Wild“ opisným. Ďalej poukázal na to, že druhým slovným prvkom je anglické slovo

„Park“ označujúce „priestor zväčša pokrytý trávou a stromami, udržiavaný za účelom oddychu ľudí na verejnosti“, používané aj v slovenskom jazyku vo význame „väčšia (trávnatá) plocha upravená na prechádzky a oddych“.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti prihlasovateľ zastal názor, že slovné spojenie „Wild Park“, predstavujúce prihlásené označenie nie je označením, ktorého prekladu pri prvom strete s ním porozumejú všetci spotrebiteľia, nakoľko nie všetci disponujú znalosťou anglického jazyka. Zároveň, aj keď priemerný spotrebiteľ rozumie anglickému slovu „Wild“, toto je prihlásené v spojení so slovným prvkom „Park“. V tejto súvislosti prihlasovateľ poukázal na definície týchto slovných prvkov, podľa ktorých je „Wild“ niečo divoké, nespútané, možno až nebezpečné a „Park“ niečo kultivované, udržiavané a účelovo upravované pre užívanie ľuďmi pre ich pohodlie a oddych. Prihlásené označenie tak predstavuje takmer až oxymoron, teda jazykovedný nástroj vyjadrujúci myšlienku spojením dvoch slovných prvkov s navzájom sa vylučujúcim obsahom, a preto nemôže byť vyhodnotený ako opisný. Prihlásené označenie predstavuje akúsi slovnú hračku, ktorá má v mysli priemerného spotrebiteľa po jej prečítaní vytvoriť myšlienkový pochod, ktorý smeruje práve k uvedomeniu si rozporuplnosti tohto slovného spojenia a núti ho zamyslieť sa, aký je výsledok spojenia divokosti a nespútanosti s oddychom a pohodlím človeka. Na základe uvedeného prihlasovateľ vyjadril presvedčenie, že prihlásené označenie nie je opisné, ale nanajvýš sugestívne, čo však nesvedčí v neprospech jeho rozlišovacej spôsobilosti, keďže neumožňuje relevantnej verejnosti vytvoriť si okamžitý záver o tom, aké tovary alebo služby označuje. Z rozhodovacej praxe podľa prihlasovateľa vyplýva, že sugestívne označenia sú kategóriou odlišnou od opisných označení a ako také je potrebné ich aj odlišne posudzovať.

V závere podaného rozkladu prihlasovateľ doplnil, že prihlásené označenie pôsobí na spotrebiteľa sugestívne a vyvoláva asociáciu s prihlasovateľom, a to ako vzhľadom na druh nárokovovaných tovarov a služieb, tak aj vzhľadom na prihlasovateľa, ktorým je nezisková organizácia Wild Park.

Na základe uvedeného navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Rozhodnutie o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územia Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Podľa § 54b ods. 1 zákona o ochranných známkach konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Prihláška slovnej ochrannej známky „Wild Park“ č. spisu POZ 1185-2016, bola prihlasovateľom Wild Park, n. o., Lipová 1441/7, 059 52 Veľká Lomnica, podaná 26. mája 2016 pre tovary „*albumy; atlasy; baliaci papier; bankovky; brožúry; časopisy (periodiká); časové rozvrhy (tlačoviny); emblémy (papierové pečate); fotografie (tlačoviny); kalendáre; kancelárske potreby okrem nábytku; katalógy; komiksy; knihy; lepenkové alebo papierové obaly na fľaše; lístky; mapy; obrazy; oznámenia (papiernický tovar); papierové alebo plastové vrecká na odpady; periodiká; plagáty; pohľadnice; prospekty; samolepky pre domácnosť a na kancelárske použitie; záložky do kníh; zoznamy*“ v triede 16, pre služby „*predvádzanie (služby modeliek) na reklamné účely a podporu predaja; reklama; rozširovanie reklamných oznamov; služby predplácania novin a časopisov (pre tretie osoby); správa počítačových súborov; vyhľadávanie informácií v počítačových súboroch (pre tretie osoby); zostavovanie štatistík*“ v triede 35, „*diskotéky (služby); elektronická edičná činnosť v malom (DTP služby); fotografovanie; individuálne vyučovanie; informácie o možnostiach rekreácie; informácie o možnostiach zábavy; koučovanie (školenie); nočné kluby (zábava); on line poskytovanie videozáznamov (bez možnosti kopírovania); online vydávanie elektronických kníh a časopisov; organizovanie a vedenie konferencií; organizovanie a vedenie tvorivých dielní (výučba); organizovanie a vedenie seminárov; organizovanie a vedenie vzdelávacích fór s osobnou účasťou; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; organizovanie predstavení (manažérske služby); organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; poskytovanie zariadení na oddych a rekreáciu; prenájom osvetľovacích prístrojov do divadelných sál a televíznych štúdií; služby poskytované prázdninovými tábormi (zábava); turistické prehliadky so sprievodcom; vydávanie kníh; vzdelávanie; zoologické záhrady (služby)*“ v triede 41 a „*bary (služby); dodávanie hotových jedál a nápojov na objednávku (katering); poskytovanie pozemkov pre kempingy; požičiavanie stoličiek, stolov, obrusov a nápojového skla; požičiavanie turistických stanov; prenájom osvetľovacích zariadení; reštauračné (stravovacie) služby; ubytovacie kancelárie (hotely, penzióny)*“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil prvostupňovým orgánom konštatovanú zápisnú nespôsobilosť prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie

má rozlišovaciau spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorý alebo pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti pred dňom podania prihlášky vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciau spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené slovným spojením „Wild Park“ napísaným malými tlačenými písmenami štandardného typu písma s výnimkou začiatkových písmen obidvoch slov, ktoré sú napísané veľkými tlačenými písmenami, pričom prihlásené označenie neobsahuje žiadne ďalšie slovné alebo grafické prvky či úpravu. Orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie bude slovenský spotrebiteľ vnímať ako slovné spojenie, ktorému bude rozumieť, a to napriek tomu, že obsahuje anglické slovo „Wild“, ktoré do slovenského jazyka môžeme preložiť ako „divý, divočina, divá/voľná príroda“ (slovníky.lingea.sk). Slovo „Park“ má rovnaký význam v angličtine, ako aj v slovenčine a znamená „osobitne upravené alebo prírodné priestranstvo slúžiace na rekreáciu a oddych a pod.“ (Veľký slovník cudzích slov, vydavateľstvo SAMO – AAMM, Bratislava, 1997). S ohľadom na uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že prihlásené označenie „Wild Park“ bude spotrebiteľ vnímať vo význame „park s divokou prírodou (divokými zvieratami a rastlinami), teda park, ktorého areál pripomína divú (divokú) prírodu“.

Čo sa týka tvrdenia prihlasovateľa, že obyvateľstvo Slovenskej republiky, najmä starší obyvatelia, nie sú natoľko jazykovo zdatní, aby poznali význam anglického slova „Wild“, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje nasledujúce. Hoci je pravda, že nemožno predpokladať, že všetci spotrebiteľia na Slovensku rozumejú po anglicky, v súčasnosti niet pochyb, že do života slovenskej spoločnosti, a teda aj do slovenského jazyka preniklo a preniká stále viac výrazov a slovných spojení z angličtiny, s čím priamo súvisí aj zvyšovanie úrovne ovládania anglického jazyka slovenských spotrebiteľov vo všetkých vekových kategóriách. V mnohých oblastiach života spoločnosti je celkom bežné, že nové anglické výrazy či pomenovania postupne vytláčajú staršie slovenské ekvivalenty, resp. používajú sa spolu s nimi. Zároveň orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné uviesť, že relevantnú spotrebiteľskú verejnosť v posudzovanej veci predstavuje široká spotrebiteľská verejnosť, zložená jednak z koncových spotrebiteľov nárokováných tovarov a služieb, t. j. bežní spotrebiteľia rôznych vekových kategórií, od detí, školákov, študentov, ľudí v strednom veku až po staršiu generáciu, ktorí sa zaujímajú o zvieratá a prírodu, a tiež aj odborná verejnosť pôsobiaca v odvetví zoológie, ochrany prírody a pod. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné doplniť, že priemerní spotrebiteľia budú poznať význam anglického slova „Wild“ aj s ohľadom na skutočnosť, že poskytovatelia televíznych, internetových a telefónnych služieb na Slovensku ponúkajú v rámci balíka televíznych programov aj vysielanie televízneho kanálu National Geographic Wild, ktorý je zameraný práve na prírodu, resp. silu prírody a život v divokej prírode.

Zároveň je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že v slangovej slovenčine sa často možno stretnúť so zloženými slovami, ktoré obsahujú pojem „park“. Takýmito zloženými slovami sú napríklad zoopark, aquapark, autopark či skipark, pričom tieto spravidla označujú miesto určené na oddych a rekreáciu, ktoré je spojené s ďalšími voľnočasovými aktivitami, ako sú napríklad aktivity vo vode (aquapark), lyžovanie (skipark) či aktivity súvisiace so zvieratami (zoopark) atď.

Vychádzajúc z uvedených skutočností v prípade prihláseného označenia bude príslušný spotrebiteľ nárokovaných služieb „zoologické záhrady (služby)“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb ktorého predstavuje široká spotrebiteľská verejnosť s priemerným stupňom pozornosti zložená jednak z koncových spotrebiteľov a tiež z odbornej verejnosti, prihlásené označenie vo vzťahu k uvedeným službám okamžite a bez ďalšieho uvažovania vnímať ako opisné, poskytujúce mu priamu informáciu o ich charaktere a zameraní, konkrétne, že ide o služby zoologických záhrad poskytované v rámci parku, ktorého areál pripomína divokú prírodu/divočinu.

Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej zastáva názor, že príslušný spotrebiteľ bude prihlásené označenie považovať za označenie bez rozlišovacej spôsobilosti, poskytujúce mu informáciu o charaktere a zameraní aj vo vzťahu k nárokovaným službám „bary (služby); dodávanie hotových jedál a nápojov na objednávku (katering); poskytovanie pozemkov pre kempingy; požičiavanie stoličiek, stolov, obrusov a nápojového skla; požičiavanie turistických stanov; prenájom osvetľovacích zariadení; reštauračné (stravovacie) služby; ubytovacie kancelárie (hotely, penzióny)“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Uvedené je zrejmé s ohľadom na to, že hotelierske služby či služby stravovania, barov a ubytovania sú bežne ponúkané na miestach určených na oddych a rekreáciu. V rámci prevádzkovania parkov ako miest určených na oddych a rekreáciu sa tiež možno stretnúť so službami prenájmu miesta na organizovanie rôznych akcií, ako napr. narodeninových osláv či rôznych druhov prezentačných akcií, pri ktorých sú bežne poskytované aj služby katering, prenájmu vybavenia (párty stany, stoličky, stoly, nápojové sklo a pod.).

Vo vzťahu k nárokovaným službám „diskotéky (služby); elektronická edičná činnosť v malom (DTP služby); fotografovanie; individuálne vyučovanie; informácie o možnostiach rekreácie; informácie o možnostiach zábavy; koučovanie (školenie); nočné kluby (zábava); on line poskytovanie videozáznamov (bez možnosti kopírovania); online vydávanie elektronických kníh a časopisov; organizovanie a vedenie konferencií; organizovanie a vedenie tvorivých dielní (výučba); organizovanie a vedenie seminárov; organizovanie a vedenie vzdelávacích fór s osobnou účasťou; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; organizovanie predstavení (manažérske služby); organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; poskytovanie zariadení na oddych a rekreáciu; prenájom osvetľovacích prístrojov do divadelných sál a televíznych štúdií; služby poskytované prázdninovými tábormi (zábava); turistické prehliadky so sprievodcom; vydávanie kníh; vzdelávanie“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade namieste tiež konštatovať opisnosť prihláseného označenia z dôvodu vnímania tohto označenia vo vyššie uvedenom význame. Dôvodnosť uvedeného vyplýva zo skutočnosti, že predmetné služby predstavujú súhrnne služby zábavy, vzdelávania, organizovania súťaží, predstavení či živých vystúpení, ktoré sú na miestach určených na oddych a rekreáciu bežne ponúkané, a to za účelom zvýšenia atraktivity a návštevnosti týchto miest.

Čo sa týka nárokovaných služieb „predvádzanie (služby modeliek) na reklamné účely a podporu predaja; reklama; rozširovanie reklamných oznamov; služby predplácania novín a časopisov (pre tretie osoby); správa počítačových súborov; vyhľadávanie informácií v počítačových súboroch (pre tretie osoby); zostavovanie štatistík“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, tieto služby podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade predstavujú tzv. doplnkové služby, ktoré môžu byť a zvyčajne aj sú poskytované v súvislosti so službami parkov ako miest na oddych a rekreáciu. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že prihlásené označenie je označením bez rozlišovacej spôsobilosti aj vo vzťahu k týmto službám.

Pokiaľ ide o nárokované tovary „albumy; atlasy; baliaci papier; bankovky; brožúry; časopisy (periodiká); časové rozvrhy (tlačoviny); emblémy (papierové pečate); fotografie (tlačoviny); kalendáre; kancelárske potreby okrem nábytku; katalógy; komiksy; knihy; lepenkové alebo papierové obaly na fľaše; lístky; mapy; obrazy; oznámenia (papiernický tovar); papierové alebo plastové vrecká na odpadky; periodiká; plagáty; pohľadnice; prospekty; samolepky pre domácnosť a na kancelárske použitie; záložky do kníh; zoznamy“ v triede 16 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že prihlásené označenie ani vo vzťahu k nim nemá rozlišovaciu spôsobilosť, keďže je tvorené slovným spojením, ktoré bude spotrebiteľská verejnosť uvedených tovarov vnímať v jeho skutočnom obsahu. Vo vzťahu k prihláseným tovarom teda nejde o slovné spojenie, ktoré by bolo svojou formou či obsahom

originálne, a teda schopné individualizovať nárokované tovary. V tejto súvislosti je navyše potrebné doplniť, že na miestach určených pre oddych a rekreáciu, akými sú parky, môžu byť ponúkané rôzne tlačoviny, knihy, obrazy, pohľadnice a plagáty či iné upomienkové predmety ako suveníry.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené slovné označenie nemá vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie všeobecného charakteru, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže takto označené tovary a služby prihlasovateľa odlišiť od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov a nebude preto spotrebiteľom vnímané ako označenie pôvodu tovarov a služieb. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám len opisuje charakter a zameranie tovarov a služieb, zároveň napĺňa zápisnú výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach.

S tvrdením prihlasovateľa, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám nie je opisné, ale nanajvýš sugestívne, teda možno ho považovať za označenie, ktoré si vyžaduje istú dávku predstavivosti alebo fantázie, a teda je označením spôsobilým na zápis do registra ochranných známk, orgán rozhodujúci o rozklade nemôže súhlasiť. Opisnosť prihláseného označenia podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade nemožno vylúčiť ani s ohľadom na prihlasovateľom tvrdenú skutočnosť, že v prípade prihláseného označenia ide o spojenie dvoch protichodných významov, a to na jednej strane divokosti a nespútanosti („Wild“) a na strane druhej oddychu a pohodlia („Park“). Hoci s konštatovaním spojenia dvoch protichodných významov v prípade prihláseného označenia je možné súhlasiť, uvedené nič nemení na tom, že celkový význam prihláseného označenia je priemernému spotrebiteľovi zrejмый. Ako vyplýva z uvedeného, prihlásené označenie nie je svojou formou a obsahom do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať ním označené nárokované tovary a služby. Prihlásené označenie ako celok bude spotrebiteľ nárokovaných tovarov a služieb vnímať ako opisné, poskytujúce mu priamu informáciu o ich charaktere a zameraní, a teda je potrebné považovať ho za označenie bez rozlišovacej spôsobilosti, na základe ktorého príslušný spotrebiteľ nebude schopný odlišiť nárokované tovary a služby od tovarov a služieb iných subjektov na trhu.

S konštatovaním prihlasovateľa, že rozlišovacia spôsobilosť označení sa musí posudzovať jednak vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré má byť označenie zapísané do registra ochranných známk, a jednak vo vzťahu k vnímaniu označenia príslušnou skupinou verejnosti, ktorú tvoria spotrebiteľia týchto tovarov alebo služieb, je možné sa stotožniť, pričom ako vyplýva z napadnutého, ako aj predmetného rozhodnutia, prvostupňový orgán, ako aj orgán rozhodujúci o rozklade pri posúdení zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia postupovali v súlade s uvedeným. Na základe posúdenia pritom dospeli k záveru, že medzi prihláseným označením a nárokovanými tovarmi a službami existuje dostatočne priama a konkrétna spojitosť, ktorá umožňuje dotknutej verejnosti okamžite a bez ďalšieho rozmyšľania vnímať opis charakteru a zamerania týchto tovarov a služieb, a to aj bez potreby detailného a podrobného analyzovania prihláseného označenia.

V súvislosti s tvrdením, že prihlásené označenie si spotrebiteľ spojí s prihlasovateľom s ohľadom na skutočnosť, že prihlásené označenie je totožné s jeho názvom (Wild Park, n. o.), orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s názorom prvostupňového orgánu konštatuje, že uvedené nemožno považovať za argument svedčiaci v prospech rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia. Je potrebné zdôrazniť, že ochranná známka a názov neziskovej organizácie sú dva samostatné a odlišné právne inštitúty, pričom posudzovanie rozlišovacej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známk sa uskutočňuje výlučne podľa zákona o ochranných známkach. V prípade ochrannej známky je základnou podmienkou zápisu do registra jej rozlišovacia spôsobilosť, teda aby označenie bolo originálne do takej miery, že okamžite umožní spotrebiteľovi na trhu identifikovať obchodný pôvod takto označených tovarov alebo služieb. Na rozdiel od názvu neziskovej organizácie, ochranná známka nemôže obsahovať výlučne opisné údaje, ktoré, čo i len hypoteticky, môžu používať v obchode aj iné subjekty pre označenie rovnakých tovarov alebo služieb.

Rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade nemožno konštatovať ani na základe argumentácie prihlasovateľa, že na to, aby označeniu bolo možné priznať rozlišovaciu spôsobilosť, nemusí označenie, na rozdiel od väčšiny iných priemyselných práv, oplývať novosťou a jedinečnosťou. Ako vyplýva už z uvedeného, na to, aby označenie mohlo byť zapísané ako ochranná známka, musí byť spôsobilé odlišiť ním označené tovary a služby prihlasovateľa od tovarov

a služieb iných subjektov, čo však prihlásené označenie s ohľadom na jeho opisnosť vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám nespĺňa.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku ochrannej známky „Wild Park“, č. spisu POZ 1185-2016, zamietol v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Richard Messinger
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

Vojčík & Partners, s. r. o.
Rázusova 28
040 01 Košice 1