



Banská Bystrica 30. 6. 2020
POZ 2007-2019/Z-262-2020

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2007-2019 z 12.9.2019 prihlasovateľa ZA ĽUDÍ, Jašíkova 4849/2, 821 03 Bratislava-Ružinov, ktorého v konaní zastupuje PETKOV & Co s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava-Staré Mesto,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 20.11.2019 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb;

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v uvedenom liste uviedol nasledovné skutočnosti:

Prieskumom bolo zistené, že slovné označenie „ZA ĽUDÍ“ prihlásené pre tovary ako sú rôzne tlačoviny a reklamné tabule v triede 16, odevy v triede 25, odznaky v triede 26 a služby v oblasti obchodu, inzercie a reklamy v triede 35, služby v oblasti financií v triede 36, služby v oblasti výchovy, vzdelávania a kultúry v triede 41, analýzy, predpovede a služby v oblasti výskumu a vývoja v triede 42, ako aj právne a lobistické služby v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedené vyplýva podľa úradu z toho, že prihlásené označenie je tvorené sloganom, resp. reklamným propagačným heslom, poskytujúcim len všeobecnú informáciu „vyjadrujúcu postoj, alebo stanovisko za, teda v prospech zvýšenej pohody, spokojnosti ľudí“. Úrad poukázal na to, že príslušný spotrebiteľ, ktorým je v tomto prípade bežný občan SR, riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný, by vnímal prihlásené označenie ako bežné, stručne (slovne) vyjadrenú zásadu, myšlienku a nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa tovarov a služieb. Relevantná verejnosť tak nie je schopná na základe tohto označenia určiť od ktorého subjektu dané tovary a služby pochádzajú.

Úrad ďalej uviedol, že vzhľadom k tomu, že slogany primárne plnia iné funkcie než tie, ktoré plní ochranná známka, rozlišovaciu spôsobilosť majú len vtedy, ak môžu byť ihneď vnímané ako údaj o obchodnom pôvode daných tovarov alebo služieb tak, aby bolo relevantnej verejnosti umožnené bez nebezpečenstva zámery odlišiť tovar alebo služby majiteľa ochrannej známky od tovaru alebo služieb iného obchodného pôvodu.

Záverom úrad uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby.

Dňa 27.1.2020 bola úradu doručená odpoveď prihlasovateľa na výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti v ktorej uviedol nasledovné skutočnosti:

S výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti nesúhlasil, považuje ho za nesprávny a vo svojich dôsledkoch za spôsobilý poškodiť prihlasovateľa. Argumentácia úradu má podľa prihlasovateľa skôr charakter subjektívneho vnemu ako charakter skutkového hodnotenia založeného na kritériách, ktoré prihlasovateľ uviedol vo svojom vyjadrení.

(1) Podľa prihlasovateľa je rozlišovacia spôsobilosť prihláseného označenia jednoznačne daná, pričom slovné vyjadrenie „ZA ĽUDÍ“ je možné interpretovať rôzne, napríklad ako zastať sa ľudí, bojovať za ľudí, podporiť ľudí, postaviť sa za niekoho v priestore, skryť sa za ľudí atď. Prihlasovateľ sa teda nemôže stotožniť s prvotným záverom úradu, že ide len o informáciu vyjadrujúcu postoj/stanovisko v prospech zvýšenej pohody, spokojnosti ľudí. Podľa prihlasovateľa nemožno súhlasiť so záverom úradu, že označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť, nakoľko je tvorené sloganom, resp. reklamným propagačným heslom, poskytujúcim len všeobecnú informáciu vyjadrujúcu postoj alebo stanovisko za. Ako uviedol, pre účely posudzovania rozlišovacej spôsobilosti označenia je potrebné vziať do úvahy situáciu na trhu tovarov a služieb s ohľadom na relevantnú spotrebiteľskú verejnosť. Podľa prihlasovateľa nebolo preukázané, že by pre tovary a služby, pre ktoré je označenie prihlasované, bolo bežným označením.

(2) Prihlasovateľ ďalej uviedol, že z ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ vyplýva, že rozlišovacia spôsobilosť ochrannej známky musí byť posúdená jednak z hľadiska tovarov a služieb, pre ktoré sa požaduje zápis, jednak z pohľadu jej vnímania príslušnými skupinami verejnosti, ktoré sú tvorené spotrebiteľmi označených tovarov a služieb (rozsudok Súdneho dvora z 12. februára 2004, Henkel, C-218/01, Zb. s. I-1725, bod 50).

(3) Prihlasovateľ poukázal na to, že zápis označenia ako ochrannej známky nie je podmienený zistením určitej úrovne tvorivosti alebo predstavivosti (rozsudok Súdneho dvora zo 16. septembra 2004, SAT.1/ÚHVT, C-329/02 P, Zb. s. I-8317, bod 41), ale spôsobilosťou označenia odlišiť tovary alebo služby prihlasovateľa ochrannej známky od tovarov alebo služieb, ktoré ponúkajú jeho konkurenti (rozsudok Súdu prvého stupňa z 27. februára 2002, Rewe-Zentral/ÚHVT (LITE), T-79/00, Zb. s. II-705, bod 30). V žiadnom prípade nemožno podľa prihlasovateľa hovoriť o podmienke výnimočnosti, výraznosti alebo jedinečnosti (originality) ako všeobecného kritéria vyžadovaného pri niektorých iných predmetoch duševného vlastníctva.

(4) Prihlasovateľ ďalej uviedol, že z ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ tiež vyplýva skutočnosť, že neexistencia rozlišovacej spôsobilosti označenia nemôže vyplývať zo samotného konštatovania, že predmetné označenie nemá nezvyčajný alebo nápadný vzhľad (rozsudok Súdu prvého stupňa z 5. apríla 2001, Bank für Arbeit und Wirtschaft/ÚHVT (EASYBANK), T-87/00, Zb. s. II-1259 EASYBANK, bod 39). Skutočnosť, že cieľová skupina verejnosti nevníma rôzne skupiny či typy ochranných známk rovnakým spôsobom, ešte nedokazuje, že niektoré ochranné známky sú a priori nespôsobilé na zápis (rozsudok T-441/05 IVG Immobilien AG/ÚHVT (I), bod 27).

(5) Podľa prihlasovateľa ani väčšia náročnosť pri konkrétnom posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti niektorých ochranných známk nemôže odôvodniť záver, že tieto ochranné známky nemajú a priori rozlišovaciu spôsobilosť alebo že takúto spôsobilosť môžu získať iba používaním. V tomto smere poukázal aj na článok 4 ods. 4 smernice 2015/2436, ako aj na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo 16. septembra 2004, Nichols, C-404/02, Zb. s. I-8499, bod 29.

(6) Prihlasovateľ uviedol, že označenie, ktoré síce neobsahuje štylizovaný grafický prvok, pokiaľ nie je bežne používané na označovanie predmetných tovarov a služieb, môže byť ľahšie okamžite zapamätateľné príslušnou skupinou verejnosti, a tým jej umožní zopakovať si pozitívnu skúsenosť z úspešnej transakcie (rozsudok Súdu prvého stupňa z 9. októbra 2002, Dart Industries/ÚHVT (UltraPlus), T-360/00, Zb. s. II-3867, bod 48). Uvedené platí podľa prihlasovateľa aj pre prihlásené označenie, pričom prihlasovateľ

odkazuje tiež na rozsudok Súdu prvého stupňa z 31.1.2001, Taurus-Film/ÚHVT (Cine Action), T-135/99. Prihlásené označenie podľa prihlasovateľa neobsahuje žiadny prvoplánový odkaz na dotknuté tovary či služby, nie je ani pokynom či výzvou pre spotrebiteľa, evokujúcim pohnútku vykonať výber – voľbu tovaru/služby a dosiahnutia výhod.

(7) Prihlasovateľ ďalej uviedol, že aby bola splnená podmienka minimálneho stupňa rozlišovacej spôsobilosti, postačuje, aby sa označenie javilo a priori schopné rozlíšiť v očiach cieľových spotrebiteľov pôvodu tovarov a služieb prihlasovateľa a odlíšiť ich od tovarov a služieb iných podnikov bez toho, aby toto označenie muselo byť vybavené osobitným zmyslom, pričom rozlišujúcu spôsobilosť môže mať úplne ľubovoľné označenie. Z uvedených dôvodov je potrebné podľa prihlasovateľa priznať prihlásenému označeniu aspoň minimálnu, ale zároveň dostačujúcu úroveň rozlišovacej spôsobilosti, pričom poukazuje na rozsudok Súdu prvého stupňa zo 7. februára 2002, Mag Instrument/ÚHVT (Tvar vreckových bateriek), T-88/00, Zb. s. II-467, bod 34.

(8) Podľa názoru prihlasovateľa prípadný propagačný význam obsiahnutý v prihlásenom značení vo všeobecnosti nevyklučuje, že prihlásené označenie sa vo vedomí spotrebiteľa stane zárukou – indikátorom pôvodu tovarov alebo služieb, ktoré označuje a ktoré môže byť súčasne vnímané príslušnou skupinou verejnosti ako slogan a údaj o obchodnom pôvode tovarov/služieb, odvolávajúc sa pri tom na rozsudok zo 4. júla 2018, Deluxe Entertainment Services Group/EUIPO (deluxe), T-222/14 RENV, neuvverejnený, EU:T:2018:402, body 36 a 48 a cit. judikatúru.

(9) Prihlasovateľ poukázal na to, že je politickou stranou, ktorej oficiálny názov znie „ZA ĽUDÍ“ a uvedené označenie používa aj na tovary a služby, ktoré sú predmetom prihlášky ochrannej známky. Prihlasovateľ tiež nesúhlasil s názorom úradu, že prihlásené označenie je tvorené sloganom, resp. reklamným propagačným heslom, pričom podľa úradu slogany primárne plnia iné funkcie než tie, ktoré plní ochranná známka a rozlišovacia spôsobilosť majú len vtedy, ak môžu byť ihneď vnímané ako údaj o obchodnom pôvode daných tovarov alebo služieb tak, aby bolo relevantnej verejnosti umožnené bez nebezpečenstva zámeny odlíšiť tovar alebo služby majiteľa ochrannej známky od tovaru alebo služieb iného obchodného pôvodu. Uvedený názor úradu nie je podľa prihlasovateľa nijako odôvodnený ani nemá oporu v zákone či judikatúre, pričom je aj v priamom rozpore s rozhodovacou praxou úradu, ktorý ako ochranné známky zapísal množstvo sloganov, ktoré by danému kritériu nevyhovovali ako napríklad „*Sme v tom spolu*“ (OZ č. 250428) alebo „*Keď ju miluješ, nie je čo riešiť*“ (OZ č. 205695). Za reklamné propagačné heslo by sa potom mohlo podľa prihlasovateľa považovať napríklad aj označenie „*Sloboda a Solidarita*“ (č. 228872), ktoré možno pri-rovnať k propagačnému heslu Sloboda, rovnosť, bratstvo, čo demonštruje nesprávnosť takéhoto prístupu.

(10) Vzhľadom na uvedené je potrebné v danom prípade podľa prihlasovateľa vyvodiť záver, že prihlásené označenie má dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť pre tovary a služby v triedach 16, 25, 26, 35, 36, 41, 42 a 45 pre priemerných spotrebiteľov, ktorí sú schopní odlíšiť prihlásené označenie od iných tovarov a služieb iných politických strán.

(11) Prihlasovateľ poukázal aj na aktuálne registrované ochranné známky, ktoré prešli registračným konaním na úrade, prípadne úradom EUIPO a voči ktorým príslušný úrad námietku nedostatku rozlišovacej spôsobilosti nevzniesol, pričom podľa prihlasovateľa ide o obdobné prípady, dokonca aj prípady, kedy ide o podstatne nižšiu mieru rozlišovacej spôsobilosti ako v predmetnej veci.

(12) Vo vzťahu k slovnému prvku „ĽUDIA“, prihlasovateľ poukázal na nasledovné ochranné známky:
Slovná ochranná známka „ĽUDIA“, OZ č. 214130 s právom prednosti 13.6.2005, registrovaná pre triedy 9, 16, 35, 38, 39, 40, 41 a 42;

Slovná ochranná známka „Svet ľudí“, OZ č. 210280 s právom prednosti 1.12.2003 (zaniknutá len z dôvodu uplynutia doby platnosti), registrovaná pre triedy 9, 35, 41 a 42;

Slovná ochranná známka „OBYČAJNÍ ĽUDIA“, OZ č. 225932 s právom prednosti 24.11.2008, registrovaná pre triedy 16, 25, 26, 35, 41 a 45;

Slovná ochranná známka „ĽUDIA A ZEM“, OZ č. 226264 s právom prednosti 16.3.2009 (zaniknutá len z dôvodu uplynutia doby platnosti), registrovaná pre triedy 9, 16, 35 a 41.

V tejto súvislosti prihlasovateľ poukázal aj na uznesenie Ústavného súdu SR I. ÚS 123/2017-14 z 8. marca 2017 týkajúce sa správnej úvahy, resp. voľnej úvahy správneho orgánu v medziach zákona. Priestor pre uplatnenie správnej úvahy vymedzuje nielen logický rámec a zákonnosť, ale aj precedenčná zásada vyplývajúca tak z ústavnoprávneho princípu rovnosti (čl. 12 a čl. 13 ods. 3 Ústavy SR) ako aj európskeho

princípu zákazu diskriminácie a ochrany legitímnych očakávaní. Odrasom týchto princípov je úprava obsiahnutá v § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého musí rozhodnutie správnych orgánov vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Úrad v predmetnej veci však podľa prihlasovateľa postupoval v rozpore s § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď sa odchyľil od predchádzajúcej praxe pri rozhodovaní v zhodných alebo podobných veciach, ak na to nie je relevantný dôvod.

(13) Na dokreslenie svojej argumentácie prihlasovateľ poukázal aj na prax úradu EUIPO pre duševné vlastníctvo a ním zaregistrované ochranné známky, pričom ako príklad uviedol:

Slovnú ochrannú známku „UP WITH PEOPLE“, č. 192344, s právom prednosti 3.4.1996, registrovanú pre triedy 9,16, 25 a 41;

Slovnú ochrannú známku „PEOPLE“, č. 695197 s právom prednosti 4.12.1997, registrovanú pre triedy 4, 7 a 12;

Slovnú ochrannú známku „By people For people“, č. 9709262 s právom prednosti 3.2.2011, registrovanú pre triedy 9, 11, 35, 37, 39, 40 a 42.

Záverom prihlasovateľ uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti v zmysle ktorých prihlásené označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, spĺňa požiadavku rozlišovacej spôsobilosti, preto požiadal, aby úrad zverejnil predmetnú prihlášku v Úradnom vestníku SR.

Záverčné vyjadrenie úradu:

Berúc do úvahy vyjadrenia prihlasovateľa a po zvážení všetkých relevantných skutočností úrad konštatuje, že slovné označenie „ZA ĽUDÍ“ prihlásené pre tovary „*tlačoviny; plagáty; knihy; tlačené prednášky; reklamné tabule vyrobené z papiera alebo lepenky*“ v triede 16, „*odevy*“ v triede 25, „*odznaky na odevy, nie z drahých kovov*“ v triede 26 a pre služby „*poskytovanie informácií v oblasti obchodu a marketingu; marketingový prieskum; konzultačné služby v oblasti vyhľadávania sponzorov; reklama; marketing; podpora (predaja pre tretie osoby); rozširovanie reklamných a propagačných materiálov; inzercia; služby sprostredkovania stáží; sprostredkovateľské služby v oblasti reklamy; písanie reklamných textov; vzťahy s verejnosťou; prieskum trhu; prieskum verejnej mienky; štúdie v oblasti vzťahov s verejnosťou; hospodárske (ekonomické) predpovede a analýzy; analýzy nákladov; prehľad tlače (výstrižkové služby); zbieranie údajov do počítačových databáz; odborné obchodné poradenstvo*“ v triede 35, „*kapitálové investície*“ v triede 36, „*vzdelávanie; zábava; športová činnosť; vydávanie publikácií; tvorba vzdelávacích televíznych programov; tvorba filmov na vzdelávacie účely; zaznamenávanie a produkcia zvukových záznamov; zaznamenávanie a produkcia videozáznamov; výchovné a vzdelávacie služby; vydávanie periodických a neperiodických publikácií s výnimkou reklamných textov; organizovanie kultúrnych a umeleckých podujatí; reportérske služby; organizovanie a vedenie seminárov; organizovanie a vedenie školení; organizovanie a vedenie konferencií; organizovanie a vedenie kongresov; výskum v oblasti vzdelávania; činnosť politických strán spočívajúca vo vzdelávaní organizovanie kultúrnych a vzdelávacích výstav a súťaží; organizovanie živých vystúpení*“ v triede 41, „*spoločenské, politické alebo politologické analýzy a predpovede; služby v oblasti výskumu a vývoja*“ v triede 42 a „*činnosť politických strán spočívajúca v zastupovaní záujmov občanov predovšetkým pred verejnými alebo štátnymi orgánmi a inštitúciami (právne služby); služby v oblasti politického lobizmu; poskytovanie informácií v problematikách týkajúcich sa ľudských práv; právny výskum; právne poradenstvo; lobistické služby, na iné než na komerčné účely*“ v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nespĺňa podmienky pre zápis do registra ochranných známk, pretože nemá rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“), pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach je tvorené výlučne údajmi, ktoré môžu slúžiť na určenie účelu a zamerania prihlasovaných tovarov a služieb. Ako už úrad vo svojom vyjadrení uviedol, uvedené vyplýva z toho, že prihlásené označenie je tvorené sloganom, resp. reklamným propagačným heslom, poskytujúcim len všeobecnú informáciu „*vyjadrujúcu postoj, alebo stanovisko za, teda v prospech zvýšenej pohody, spokojnosti ľudí*“, alebo ako uviedol aj sám prihlasovateľ, „*zastať sa ľudí, bojovať za ľudí*“. Prihlásené označenie ako celok, jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností len informuje relevantného zákazníka, ktorým je v tomto prípade bežný občan SR, riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný, že prihlásené tovary a služby sú poskytované v prospech zvýšenej pohody a spokojnosti ľudí. Nemožno preto súhlasiť s vyjadrením prihlasovateľa, že sa jedná len o subjektívny vnem úradu. Relevantný zákazník by vnímal prihlásené označenie ako pochvalné vyjadrenie účelu a zamerania poskytovaných tovarov a služieb a nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa týchto tovarov a služieb. Prihlásené označenie preto nebude vnímané

verejnou ako označenie pôvodu prihlasovaných tovarov a služieb, pretože neumožní vytvoriť prepojenie medzi týmito tovarmi a službami a samotným prihlasovateľom, zabezpečiť jeho rozlišovaciu spôsobilosť a naplniť tak zmysel ochrannej známky.

Čo sa týka poukazovania prihlasovateľa na to, že slovné spojenie tvoriace prihlásené označenie je možné interpretovať rôzne, úrad konštatuje, že na zamietnutie zápisu ochrannej známky podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach stačí, ak aspoň jeden z možných významov označuje charakteristiky príslušného tovaru alebo služby. (Rozsudok C-191/01, „Doublemint“, bod 32; potvrdený rozsudkom C-363/99 „Postkantoor“, bod 97).

V súvislosti s vyjadrením prihlasovateľa, že nebolo preukázané, že by pre tovary a služby, pre ktoré je označenie prihlásené, bolo bežným označením, možno uviesť, že na zamietnutie zápisu označenia ako ochrannej známky podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach nie je nutné, aby označenie, na ktoré sa vzťahuje uvedený článok, v čase podania žiadosti o zápis používali aj iné subjekty. Ako sa uvádza v samotnom znení uvedeného ustanovenia, do registra sa nezapíše označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Poukazovanie prihlasovateľa na skutočnosť, že prípadný propagačný význam obsiahnutý v prihlásenom označení vo všeobecnosti nevylučuje, že prihlásené označenie sa vo vedomí spotrebiteľa stane indikátorom pôvodu tovarov alebo služieb, ktoré označuje a ktoré môže byť súčasne vnímané príslušnou skupinou verejnosti ako slogan a údaj o obchodnom pôvode tovarov/služieb, odvolávajú sa pri tom na rozsudok Európskeho súdu vo veci T-222/14, úrad dáva do pozornosti rozhodnutie Európskeho súdneho dvora vo veci C 311/11 P zo dňa 12.7.2012 (Smart Technologies ULC proti Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu), bod 11: ... „ochrannú známku, ktorá je tvorená reklamným sloganom, je potrebné považovať za ochrannú známku bez rozlišovacej spôsobilosti, pokiaľ ju príslušná skupina verejnosti môže vnímať iba ako reklamný slogan. Takejto ochrannej známke je však potrebné priznať rozlišovaciu spôsobilosť, pokiaľ ju nad rámec svojej propagačnej funkcie príslušná skupina verejnosti môže vnímať bez ďalšieho ako údaj o obchodnom pôvode dotknutých tovarov a služieb“. Úrad poukazuje na to, že stručnosť a znenie sloganu tvoriace prihlásené označenie nezavádza slovnú hračku ani prvok koncepčného napätia či prekvapenia, ktoré by mu mohlo v očiach príslušnej skupiny verejnosti priznať rozlišovaciu spôsobilosť. Tiež je potrebné zdôrazniť, že charakter prihláseného označenia nemá osobitnú originalitu ako údaj o pôvode tovarov a služieb a u príslušnej skupiny verejnosti nevyvolá rozpoznávací proces ich zdroja, ale bude vnímané len ako reklamný oznam, že prihlasované tovary a služby sú „za, teda v prospech zvýšenej pohody, spokojnosti ľudí“.

Čo sa týka poukazovania prihlasovateľa na skutočnosť, že v registri ochranných známk úradu sa nachádzajú ochranné známky, obsahujúce slovný prvok „LUDIA“, ako napríklad slovné ochranné známky: OZ č. 210280 „Svet ľudí“, s právom prednosti 1.12.2003, pre triedy 9, 35, 41 a 42, OZ č. 214130 „LUDIA“, s právom prednosti 13.6.2005, pre triedy 9, 16, 35, 38, 39, 40, 41 a 42, OZ č. 225932 „OBYČAJNÍ LUDIA“, s právom prednosti 24.11.2008, pre triedy 16, 25, 26, 35, 41 a 45, OZ č. 226264 „LUDIA A ZEM“, s právom prednosti 16.3.2009, pre triedy 9, 16, 35 a 41, ako aj slovné ochranné známky registrované úradom EUIPO: „UP WITH PEOPLE“, č. 192344, s právom dátumom prednosti 3.4.1996, pre triedy 9, 16, 25 a 41, „PEOPLE“, č. 695197 s právom prednosti 4.12.1997, pre triedy 4, 7 a 12, „By people For people“, č. 9709262 s právom prednosti 3.2.2011, pre triedy 9, 11, 35, 37, 39, 40 a 42, ktoré uvedené úrady akceptovali, úrad konštatuje, že v spomenutých prípadoch ide o označenia obsahujúce ďalšie slovné prvky, pričom ich automaticky nemožno považovať za prípady analogické alebo podobné s preskúmaným prípadom. Už zo samotného znenia predmetných ochranných známk, ako aj zoznamov tovarov a služieb, pre ktoré sú tieto predmetné ochranné známky zapísané do registra, vyplýva, že skutkové okolnosti týchto prípadov sú v porovnaní s preskúmaným prípadom odlišné, čo znamená, že aj výsledok posúdenia ich zápisnej spôsobilosti je odlišný. Navyše pochádzajú z rôznych období od decembra roku 1997, t. j. najstaršia uvádzaná ochranná známka je spred viac ako dvadsiatich rokov. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že tak ako oblasť práva vo všeobecnosti, tak aj známkové právo sa prispôbuje spoločenským zmenám a potrebám, čo sa samozrejme prejavuje v tom, že aj prax úradu sa postupne mení a vyvíja v závislosti od spoločenskej situácie. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že na úrovni Európskej únie v posledných rokoch čoraz viac vystupujú do popredia snahy o harmonizáciu postupov národných úradov pre ochranné známky v rozhodovacom procese, čo taktiež nezanedbateľným spôsobom ovplyvňuje vývoj a smerovanie praxe úradu.

Tiež je potrebné uviesť, že posúdenie zápisnej spôsobilosti daného označenia sa musí posúdiť výlučne na základe zákona o ochranných známkach, pričom sa musí posudzovať na základe konkrétnych faktov a skutočností viažucich sa ku konkrétnemu označeniu. Navyše, z rozsudkov Súdneho dvora jasne vyplýva, že

dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania je potrebné zosúladiť s dodržiavaním zásady zákonnosti, podľa ktorej sa žiadna osoba nemôže dovolávať vo svoj prospech nezákonných krokov vykonaných v prospech inej osoby. V prípade, že prihlasovateľ považuje výsledok prieskumu prihláseného označenia za nesprávny, je potrebné uviesť argumenty, ktoré považuje za odôvodňujúce jeho presvedčenie. Samotné poukazovanie na iné zapísané ochranné známky bez uvedenia relevantných argumentov smerujúcich k tomu, že prihlásené označenie je schopné plniť svoju funkciu, napriek skutočnostiam uvedeným vo výsledku prieskumu, nemôže viesť k jeho zápisu do registra ochranných známok. Zároveň je potrebné tiež dodať, že ak sa prihlasovateľ domnieva, že niektoré z uvedených ochranných známok nemali byť zapísané do registra, nejde o argument svedčiaci v prospech toho, že by prihlásené označenie, napriek tomu, že nespĺňa zákonom stanovené podmienky, malo byť zapísané ako ochranná známka. Takáto skutočnosť by mohla byť dôvodom podania návrhu na vyhlásenie dotknutej ochrannej známky za neplatnú, nie však dôvodom na zápis iného, v tomto prípade prihláseného označenia, ktoré nespĺňa predpoklady na zápis do registra ochranných známok.

Úrad ďalej uvádza, že pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je potrebné zobrať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. V tejto súvislosti úrad uvádza, že existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti pred dňom podania prihlášky vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Možno konštatovať, že prihlasovateľ žiadne doklady v zmysle uvedených podmienok nepredložil.

Úrad ďalej poukazuje na to, a súhlasí s názorom prihlasovateľa, že rozlišovacia spôsobilosť označení sa musí posudzovať jednak vo vzťahu k tovarom alebo službám, pre ktoré bola prihláška ochrannej známky podaná, a jednak vo vzťahu k vnímaniu príslušnou skupinou verejnosti, ktorú tvoria spotrebiteľia týchto tovarov alebo služieb. Čo sa týka relevantnej skupiny spotrebiteľov, ako úrad tiež uviedol, v danom prípade túto skupinu tvoria bežní občania, primerane pozorní a obozretní.

Vychádzajúc z uvedených skutočností úrad konštatuje, že vo vzťahu k tovarom, ako sú rôzne tlačoviny a reklamné tabule v triede 16, odevy v triede 25, odznaky v triede 26 a služby v oblasti obchodu, inzercie a reklamy v triede 35, služby v oblasti financií v triede 36, služby v oblasti výchovy, vzdelávania a kultúry v triede 41, analýzy, predpovede a služby v oblasti výskumu a vývoja v triede 42, ako aj právne a lobistické služby v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb bude relevantný spotrebiteľ prihlásené označenie okamžite a bez zbytočného uvažovania vnímať ako opisné, poskytujúce spotrebiteľovi informáciu o účele a zameraní nárokovaných tovarov a služieb, že činnosť prihlasovateľa prostredníctvom jeho tovarov a služieb je zameraná na prospech zvýšenej pohody a spokojnosti ľudí. V tomto prípade ide o označenie, ktoré môže niesť uvedenú informáciu prostredníctvom akýchkoľvek tovarov, či služieb. Teda aj vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám nejde o slovné spojenie, ktoré by bolo svojou formou či obsahom originálne, a teda schopné individualizovať nárokované tovary a služby, čo je v prípade prihláseného označenia jednoznačné.

Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Úrad ďalej uvádza, že existencia absolútnych dôvodov zamietnutia stanovených v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska tovarov alebo služieb, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania zainteresovanými kruhmi, ktoré tvoria spotrebiteľia týchto tovarov a služieb. Navyše je potrebné každý z dôvodov zamietnutia uvedený v § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach vykladať s ohľadom na všeobecný záujem, ktorý je ich základom, keďže každý z týchto dôvodov je nezávislý od iných a vyžaduje si oddelené skúmanie. Všeobecný záujem zohľadnený pri skúmaní každého z týchto dôvodov zamietnutia totiž môže, dokonca musí, odrážať rozličné úvahy podľa dôvodov predmetného zamietnutia.

Z tohto hľadiska všeobecný záujem vyjadrený v § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach sleduje potrebu na jednej strane neobmedziť neprímerane dostupnosť označenia, ktorého zápis sa žiada, ostatným hospodárskym subjektom, ktoré ponúkajú tovary alebo služby porovnateľné s tými, ktorých zápis sa žiada, ako aj na druhej strane zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi identifikáciu pôvodu tovarov a služieb uvedených v prihláške ochrannej známky, čo mu umožní bez prípadnej zámeny rozlišovať tieto tovary a služby od tých, ktoré majú iný pôvod. Takáto záruka tvorí totiž základnú funkciu ochrannej známky.

Pokiaľ ide o § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach, toto ustanovenie sleduje všeobecný záujem, ktorý požaduje, aby označenia nesúce opisné údaje vlastností, zamerania, účelu, charakteru, či zemepisného pôvodu, alebo druhu tovarov alebo služieb, ktorých zápis sa žiada, mohli byť voľne používané všetkými. Toto ustanovenie teda bráni tomu, aby takéto označenia boli vyhradené jedinému subjektu z dôvodu ich zápisu ako ochranných známk.

Úrad uvádza, že za ochrannú známku možno uznať iba označenie, pri ktorom si spotrebiteľ dokáže vytvoriť súvislosť medzi prihlasovateľom, označením a tovarmi alebo službami, teda označenie, ktoré je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jedného subjektu od tovarov alebo služieb iného subjektu. Prihlásené označenie, ktoré obsahuje opisné údaje bez iných rozlišovacích prvkov, nemôže plniť funkciu ochrannej známky, keďže nemá rozlišovaciu spôsobilosť v prospech jedného subjektu v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Zákonné ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach sa vzťahujú na označenia, ktoré nie sú spôsobilé plniť základnú funkciu ochrannej známky, t. j. identifikovať obchodný pôvod tovaru alebo služby s cieľom umožniť tak spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou.

Označenia uvedené v ustanovení § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach sú totiž tie, ktoré sú z pohľadu cieľovej skupiny verejnosti tvorené výlučne údajmi slúžiacimi v obchode na určenie vlastností, zamerania, účelu, charakteru, či zemepisného pôvodu, alebo druhu tovarov a služieb. Takéto označenia nemajú v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach rozlišovaciu spôsobilosť, neplnia funkciu ochrannej známky, a preto nemôžu byť zapísané do registra ochranných známk.

Úrad ďalej uvádza, že označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Prihlasované označenie túto funkciu neplní, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti zohľadňujúce skutkový stav veci možno konštatovať, že je naplnená zápisná výluka v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177

a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

PETKOV & Co s. r. o.
Šoltésovej 7325/14
811 08 Bratislava-Staré Mesto