



Banská Bystrica 28. 4. 2020

POZ 5558-2015/II-23-2020

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 26. mája 2017 prihlasovateľom Vaše DEDRA, s. r. o., Podhradní 69, 552 03 Česká Skalice, Česká republika, v konaní zastúpeným advokátkou JUDr. Evou Bušovou, Tobrucká 6, 811 02 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 5558-2015/N-60-2017 z 27. apríla 2017 o čiastočnom vyhovení námietkam proti zápisu slovného označenia „VITVIT“, č. spisu POZ 5558-2015, do registra ochranných známkov, podaným namietateľom Fissler GmbH, Harald-Fissler-Straße 1, 55743 Idar-Oberstein, Nemecko, v konaní zastúpeným spoločnosťou FAJNOR IP, s. r. o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava (ďalej „namietateľ“), a o zamietnutí predmetnej prihlášky ochrannej známky pre všetky tovary nárokované v triedach 7 a 21 a pre časť tovarov a služieb nárokovaných v triedach 11 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. POZ 5558-2015/N-60-2017 z 27. apríla 2017 **sa potvrdzuje**.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 5558-2015/N-60-2017 z 27. apríla 2017 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bolo v zmysle § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. čiastočne vyhovené námietkam a prihláška slovnej ochrannej známky „VITVIT“, č. spisu POZ 5558-2015 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), bola zamietnutá pre všetky tovary nárokované v triedach 7 a 21 a pre nárokované tovary „*elektrické kuchynské potreby na varenie a pečenie; elektrické tlakové hrnce; elektrické kávovary; elektrické varné kanvice; elektrické hriankovače; mikrovlnné rúry; elektrické fritézy; elektrické variče; pražiče na ovocie*“ v triede 11 a nárokované služby „*maloobchodné služby s tovarmi elektrické kuchynské potreby na varenie a pečenie; elektrické tlakové hrnce; elektrické kávovary; elektrické varné kanvice; elektrické hriankovače; mikrovlnné rúry; elektrické fritézy; elektrické variče; pražiče na ovocie* v triede 11 a maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triedach 7 a 21 tohto zoznamu prostredníctvom zásielkového predaja, katalógového predaja a internetu“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali všetkých tovarov a služieb prihláseného označenia s výnimkou tovarov nárokovaných v triede 3 a s výnimkou nárokovaných služieb „*maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 3*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, uplatnil podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom staršej slovnej medzinárodnej ochrannej známky č. 1013787 „vitavit“ (ďalej „staršia ochranná známka“), pričom medzi touto ochrannou známkou a prihláseným označením existuje na strane verejnosti pravdepodobnosť zámeny.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou existuje vo vzťahu k vyššie uvedeným tovarom a službám prihláseného označenia, ktoré boli posúdené ako zhodné, podobné alebo podobné v nižšej miere s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú

známku, pravdepodobnosť zámeny. Uvedené vyplynulo z toho, že vychádzajúc z porovnania prihláseného označenia a staršej ochrannej známky z jednotlivých hľadísk prvostupňový orgán na základe zhody týchto označení v prvých aj posledných troch písmenách konštatoval ich vizuálnu a fonetickú podobnosť vo vyššej miere, pričom vo vzťahu k sémantickému hľadisku zastal názor, že toto hľadisko pravdepodobne nebude mať vplyv na vnímanie porovnávaných označení priemerným spotrebiteľom. Nevylúčil však, že určitá časť verejnosti bude porovnávané označenia asociovať s významom „život“, prípadne „vitamín“. Rozdiel medzi porovnávanými označeniami spočívajúci v prítomnosti jediného písmena „a“ uprostred staršej ochrannej známky prvostupňový orgán vyhodnotil ako minimálny, resp. taký, ktorý si spotrebiteľ nemusí všimnúť a zapamätať. Prvostupňový orgán poukázal na to, že spotrebiteľ, ktorý v predmetnom prípade bude venovať nižší až stredný stupeň pozornosti dotknutým tovarom a službám, väčšinou nemá príležitosť porovnávať označenia vedľa seba a nepamätá si ich detaily. Čo sa týka nárokovaných tovarov „sušiče na vlasy; ventilátory (časti vetracích zariadení); vykurovacie a vyhrievacie zariadenia; chladiace zariadenia a stroje; vetracie zariadenia; chladničky; mraziace zariadenia, mrazničky“ v triede 11 a nárokovaných služieb „podpora predaja (pre tretie osoby); reklama; pomoc pri riadení obchodnej činnosti; obchodná administratíva; kancelárske práce, maloobchodné služby s tovarmi sušiče na vlasy; ventilátory (časti vetracích zariadení); vykurovacie a vyhrievacie zariadenia; chladiace zariadenia a stroje; vetracie zariadenia; chladničky; mraziace zariadenia, mrazničky v triede 11 prostredníctvom zásielkového predaja, katalógového predaja a internetu“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, tieto boli prvostupňovým orgánom vyhodnotené ako nepodobné s tovarmi staršej ochrannej známky, a preto prvostupňový orgán konštatoval, že vo vzťahu k týmto tovarom a službám, napriek podobnosti porovnávaných označení, neexistuje pravdepodobnosť zámeny.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad. Na úvod konštatoval, že zotrúva na dôvodoch uvedených vo svojom vyjadrení k námietkam z 10. novembra 2016 a doplnení tohto vyjadrenia z 3. mája 2017.

Prihlasovateľ následne vyjadril nesúhlas s posúdením zhody a podobnosti tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi, pre ktoré je zapísaná staršia ochranná známka, v prvostupňovom rozhodnutí, pričom uviedol, že staršia ochranná známka nie je zapísaná pre žiadne komplikovanejšie mechanické či elektrické prístroje, ale len pre jednoduché ručné náradie a nástroje pre domácnosť a kuchyňu v triede 8, resp. kuchynské potreby a nádoby v triede 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Prvostupňový orgán podľa prihlasovateľa neúmerne rozšíril triedy 7, 11 a 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, napriek tomu, že pri porovnaní tovarov a služieb je potrebné vychádzať z presného vymedzenia nárokovaných tovarov a služieb.

Pokiaľ ide o nárokované tovary „elektrické drviče na potraviny pre domácnosť; elektrické mixéry na potraviny pre domácnosť; elektrické odšťavovače; elektrické kuchynské roboty; elektrické mlynčeky pre domácnosť; elektrické šľahače; elektrické mixéry pre domácnosť; vysávače; elektrické otváratele na konzervy; strojové sekáče; miešadlá (stroje); stroje na miesenie; elektrické kuchynské mlynčeky; elektrické lisy pre domácnosť; stroje na strúhanie zeleniny; krájače na chlieb (stroje); elektrické nože; odstredivé mlyny; stroje na škrabanie zeleniny“ v triede 7, prihlasovateľ nesúhlasil so záverom o ich podobnosti s tovarmi staršej ochrannej známky „ručné náradie a nástroje (s ručným pohonom pre domácnosť a kuchyňu)“ v triede 8 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. V tejto súvislosti uviedol, že záver o zastupiteľnosti týchto tovarov, sám osebe nie je dostatočný na konštatovanie ich podobnosti. Poukázal na to, že medzi ručnými nástrojmi a elektrickými prístrojmi je diametrálny rozdiel, keďže ručné nástroje sú jednoduché pomôcky predávané v domácich potrebách určené na použitie pomocou ľudskej sily, kým kuchynské elektrické prístroje majú zložitejšiu konštrukciu obsahujúcu okrem iného elektrický obvod a elektromotor. Zatiaľ čo ručné nástroje možno používať kedykoľvek a kdekoľvek, pre použitie kuchynských elektrických nástrojov je potrebný zdroj elektriny, čo výrazne limituje priestor, kde môžu byť použité. Prihlasovateľ konštatoval, že podstatný je aj cenový rozdiel medzi uvedenými porovnávanými tovarmi, čo ovplyvňuje aj pozornosť spotrebiteľa. Ručné nástroje sú lacnejšie a spotrebiteľ ich kúpe venuje malú až priemernú pozornosť, zatiaľ čo pri kúpe elektrických prístrojov je pozornosť spotrebiteľov výrazne väčšia, keďže ide o drahšie výrobky. Navyše, čo sa týka predajných miest, ručné nástroje sú v obchodoch oddelené od elektrických prístrojov.

Čo sa týka tovarov prihláseného označenia „elektrické kuchynské potreby na varenie a pečenie; elektrické tlakové hrnce; elektrické kávovary; elektrické varné kanvice; elektrické hriankovače; mikrovlnné rúry; elektrické fritézy; elektrické variče; pražiče na ovocie“ v triede 11, prihlasovateľ nesúhlasil so záverom o ich podobnosti s tovarmi staršej ochrannej známky „domáce kuchynské potreby a nádoby“ v triede 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že aj v prípade tovarov

prihláseného označenia v triede 11 ide o kuchynské spotrebiče, ktoré na svoju prevádzku potrebujú elektrickú energiu a tieto tovary majú zložitejšie konštrukčné riešenie (obsahujú elektrický obvod, senzory, ohrievacie teleso), pričom ich účelom je tepelná úprava jedla alebo nápoja bez použitia ďalšieho kuchynského spotrebiča, vďaka čomu sa svojim účelom približujú k väčším kuchynským elektrosprebičom. Na druhej strane kuchynské potreby a nádoby v triede 21 sú menej komplikované, nemajú žiadny elektrický obvod a neobsahujú žiadne elektrické súčiastky a na ich prevádzku teda nie je využívaná elektrická energia. Nedajú sa ani použiť na tepelnú úpravu jedla, a preto podľa prihlasovateľa slúžia na iný účel ako kuchynské elektrosprebiče v triede 11. Prihlasovateľ konštatoval, že aj v prípade týchto porovnávaných tovarov je výrazný ich cenový rozdiel, s čím súvisí pozornosť príslušného spotrebiteľa, ktorú venuje týmto výrobkom pri ich výbere. Keďže domáce kuchynské potreby a nádoby sú rádovo lacnejšie ako nárokované tovary v triede 11, spotrebiteľ im venuje malú, resp. priemernú pozornosť, kým v prípade nákupu elektrických prístrojov je pozornosť spotrebiteľa výrazne väčšia, keďže ide o drahšie výrobky, ktoré si bežný spotrebiteľ obstaráva raz či dvakrát za život. Prihlasovateľ poukázal aj na rozdielne predajné miesta týchto porovnávaných tovarov. Uviedol, že ručné nástroje sú v obchodoch oddelené od elektrických prístrojov.

Prihlasovateľ vyjadril nesúhlas aj so záverom prvostupňového orgánu o podobnosti tovarov prihláseného označenia „*lisy na ovocie pre domácnosť, nie elektrické; ručné mixéry (šejkre); ručné mlynčeky pre domácnosť*“ v triede 21 s tovarmi staršej ochrannej známky „*náradie a nástroje (s ručným pohonom pre domácnosť a kuchyňu)*“ v triede 8 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. V tejto súvislosti zdôraznil, že „*náradie a nástroje (s ručným pohonom pre domácnosť a kuchyňu)*“ v triede 8, ako napríklad naberačka alebo cedidlo, majú jednoduché zloženie bez akéhokoľvek mechanizmu, kým uvedené tovary prihláseného označenia v triede 21 sú ručnými prístrojmi obsahujúcimi mechanizmus, pomocou ktorého prenášajú pohyb vykonaný ľudskou prácou na pohyb ďalšej súčiastky prístroja. Ako príklad prihlasovateľ uviedol lis na ovocie pre domácnosť, ktorý pomocou hriadeľa premieňa pohyb vyvinutý točením kľuky na vertikálny pohyb lisovacej dosky. Prihlasovateľ poukázal aj v tomto prípade na rozdiel v cene porovnávaných tovarov a s tým súvisiaci rozdiel v pozornosti, ktorú spotrebiteľ vynakladá pri ich výbere. Podľa prihlasovateľa sú uvedené mechanické prístroje, pre ktoré má byť zapísané prihlásené označenie do registra, v obchodoch oddelené od kuchynského náradia a nástrojov v triede 8, pre ktoré je zapísaná staršia ochranná známka, a preto nesúhlasil ani s argumentom prvostupňového orgánu ohľadom podobných predajných miest týchto porovnávaných tovarov.

V súvislosti so záverom prvostupňového orgánu o zhodnosti tovarov prihláseného označenia „*domáce a kuchynské potreby a nádoby*“ v triede 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s tovarmi staršej ochrannej známky „*domáce alebo kuchynské potreby a nádoby*“ v rovnakej triede prihlasovateľ vyjadril názor, že nejde o zhodné tovary. Uvedené odôvodnil tým, že v prípade prihláseného označenia sú v triede 21 okrem domácich a kuchynských potrieb a nádob nárokované tovary „*lisy na ovocie pre domácnosť, nie elektrické; ručné mixéry (šejkre); ručné mlynčeky pre domácnosť*“, ktorých účelom je príprava jedla alebo nápoja, zatiaľ čo staršia ochranná známka je okrem domácich alebo kuchynských potrieb a nádob zapísaná pre tovary „*hrebene a špongie; kefy (okrem štetcov); materiály na výrobu kief; čistiace potreby; oceľová vlna; surové sklo alebo sklo ako polotovar (okrem skla pre stavebníctvo); výrobky zo skla, porcelánu a keramiky (zahrnuté v tejto triede)*“ v triede 21, ktorých účelom je upratovanie a/alebo čistenie. Na základe rozdielu v účele uvedených tovarov prihlasovateľ zastal názor, že ani v prípade domácich a kuchynských potrieb a nádob, pre ktoré má byť prihlásené označenie zapísané do registra, a domácich a kuchynských potrieb a nádob, pre ktoré je zapísaná staršia ochranná známka, nejde v skutočnosti o zhodné tovary.

Prihlasovateľ sa napokon vyjadril aj k záveru o nižšej miere podobnosti časti nárokováných služieb v triede 35 s tovarmi staršej ochrannej známky v triedach 8 a 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb v napadnutom rozhodnutí. Prihlasovateľ v tejto súvislosti opätovne poukázal na to, že tovary prihláseného označenia v triedach 7, 11 a 21 nie sú podobné s tovarmi staršej ochrannej známky v triedach 8 a 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Berúc do úvahy odlišnosť týchto tovarov prihlasovateľ uviedol, že ani služby prihláseného označenia „*maloobchodné služby s tovarmi elektrické kuchynské potreby na varenie a pečenie; elektrické tlakové hrnce; elektrické kávovary; elektrické varné kanvice; elektrické hriankovače; mikrovlnné rúry; elektrické fritézy; elektrické variče; pražiče na ovocie v triede 11 a maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triedach 7 a 21 tohto zoznamu prostredníctvom zásielkového predaja, katalógového predaja a internetu*“ v triede 35 nie sú podobné s tovarmi staršej ochrannej známky v triedach 8 a 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Na záver odôvodnenia rozkladu prihlasovateľ poukázal na skutočnosť, že k záveru o absencii podobnosti medzi tovarmi a službami, pre ktoré má byť zapísané prihlásené označenie do registra, a tovarmi, pre ktoré je zapísaná staršia ochranná známka, dospel aj druhostupňový orgán Úradu priemyselného vlastníctva Českej republiky (ďalej „ÚPV ČR“) vo svojom rozhodnutí z 10. apríla 2017, č. k. O-519670/D16096631/2016/ÚPV, ktorého kópiu prihlasovateľ zaslal úradu spolu s doplnením vyjadrenia k námietkam z 3. mája 2017.

Na základe všetkých uvedených skutočností prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie v časti, v ktorej vyhovel námietkam, zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie.

Namietateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 28. augusta 2017 uviedol, že prihlasovateľ sa v odôvodnení rozkladu zaoberal výlučne podobnosťou tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi staršej ochrannej známky. Podľa namietateľa z uvedeného vyplýva, že prihlasovateľ súhlasí s napadnutým rozhodnutím, pokiaľ ide o podobnosť porovnávaných označení.

Ďalej uviedol, že sa stotožňuje so stanoviskom prvostupňového orgánu uvedeným v napadnutom rozhodnutí, že podobnosť tovarov je potrebné skúmať z rôznych hľadísk, t. j. nielen z tých, na ktoré poukázal prihlasovateľ (cena, pohon výrobkov). Dôležitým kritériom je podľa namietateľa aj účel, keď napríklad rovnaký výsledok možno dosiahnuť ručným aj elektrickým mixérom, ako aj rovnaké predajné miesta, ktorými sú v predmetnom prípade obchody zamerané na domácnosť a kuchynské potreby, resp. predajne veľkých obchodných reťazcov predávajúce rozličný tovar. Zdôraznil najmä skutočnosť, že spotrebiteľia môžu predpokladať, že predmetné tovary označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého subjektu, ktorý sa zaoberá poskytovaním celej škály výrobkov určených na použitie do kuchýň a na prípravu jedál, pričom tieto tovary sú určené rovnakým spotrebiteľom, ktorí ich používajú pri rovnakej činnosti – príprave jedla, na rovnakom mieste – v kuchyni.

Pokiaľ ide o tovary prihláseného označenia „*lisy na ovocie pre domácnosť, nie elektrické; ručné mixéry (šejkry); ručné mlynčeky pre domácnosť*“ v triede 21, namietateľ zastal názor, že tieto možno charakterizovať ako náradie a nástroje s ručným pohonom, pričom v ich pomenovaní je jednoznačne uvedené, že sú určené do domácnosti. Z uvedeného dôvodu tieto tovary spadajú pod tovary „*náradie a nástroje (s ručným pohonom pre domácnosť a kuchyňu)*“, pre ktoré je zaregistrovaná staršia ochranná známka. Namietateľ konštatoval zhodu a podobnosť uvedených nárokovaných tovarov s tovarmi staršej ochrannej známky v triede 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ tiež nesúhlasil s tvrdením prihlasovateľa, že tovary prihláseného označenia „*domáce a kuchynské potreby a nádoby*“ v triede 21 nie sú zhodné s tovarmi identického znenia v rovnakej triede staršej ochrannej známky („*domáce alebo kuchynské potreby a nádoby*“ v triede 21), ktoré prihlasovateľ založil na tom, že rovnaký pojem vysvetlil rôznym spôsobom v závislosti od ďalších tovarov prihlásených, resp. zapísaných v tejto triede. Namietateľ označil takýto prístup za nesprávny, pretože každý pojem v zozname tovarov a služieb oddelený bodkočiarkou je úplne samostatný a nezávislý, pričom rozdelenie tovarov do skupín podľa tried neznamená vzájomnú súvislosť tovarov uvedených v jednej triede. V tejto súvislosti namietateľ poukázal aj na prihlasovateľom predložené rozhodnutie ÚPV ČR. Uviedol, že týmto rozhodnutím bola zamietnutá prihláška identickej ochrannej známky „VITVIT“ v Českej republike pre tovary „*náčiní a nádoby pro domácnost, lisy na ovoce pro domácnost s výjimkou elektrických, ruční mixéry (šejkry), ruční mlýnky, kuchyňské potřeby a náčiní neelektrické*“ v triede 21, ako aj pre služby „*zásilkový prodej zboží výše uvedeného ve třídě 21 z katalogů, Internetu, inzerce*“ v triede 35 práve z dôvodu podobnosti týchto tovarov a služieb s tovarmi „*ruční náradí a nástroje (s ručním pohonem pro domácnost a kuchyň)*“ v triede 8 a „*náčiní a nádoby pro domácnost nebo kuchyň*“ v triede 21 staršej ochrannej známky.

Vzhľadom na skutočnosť, že podľa namietateľa sú tovary prihláseného označenia v triedach 7, 11 a 21 identické a podobné s tovarmi staršej ochrannej známky v triedach 8 a 21, namietateľ vyjadril súhlas aj so záverom prvostupňového orgánu ohľadom podobnosti služieb prihláseného označenia „*maloobchodné služby s tovarmi elektrické kuchynské potreby na varenie a pečenie, elektrické tlakové hrnce, elektrické kávovary, elektrické varné kanvice, elektrické hriankovače, mikrovlnné rúry, elektrické fritézy, elektrické variče, pražiče na ovocie v triede 11 a maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triedach 7 a 21 tohto zoznamu prostredníctvom zásielkového predaja, katalógového predaja a internetu*“ v triede 35 s tovarmi staršej ochrannej známky v triedach 8 a 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Na záver svojho vyjadrenia navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade podaný rozklad zamietol a potvrdil prvostupňové rozhodnutie.

V podaní z 18. decembra 2017 reagoval prihlasovateľ na vyjadrenie namietateľa o rozklade, pričom odmietol jeho tvrdenie, že súhlasí s posúdením podobnosti porovnávaných označení v napadnutom rozhodnutí, pretože v odôvodnení rozkladu sa k tomuto posúdeniu osobitne nevyjadril. V tejto súvislosti prihlasovateľ uviedol, že nepovažoval za potrebné opakovať svoju argumentáciu ohľadom nepodobnosti porovnávaných označení, a preto v úvode odôvodnenia rozkladu len uviedol, že zotrváva na dôvodoch uvedených vo svojom vyjadrení k námietkam z 10. novembra 2016 a v doplnení vyjadrenia k námietkam z 3. mája 2017.

Prihlasovateľ ďalej konštatoval, že argumentácia namietateľa vo vyjadrení o rozklade ohľadom podobnosti posudzovaných tovarov je v rozpore s európskou judikatúrou a metodickými pokynmi Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (ďalej „EUIPO“), v zmysle ktorých, ak sa síce použije rovnaké znenie, ale tovary sú zaradené v odlišných triedach, zvyčajne ide o tovary, ktoré nie sú identické. Ako príklad uviedol, že tovary „vrtáčky (obrábacie stroje)“ v triede 7 nie sú totožné s tovarom „vrtáky (ručné nástroje)“ v triede 8. Hoci tieto tovary môžu byť podobné, ich zatriedenie do rôznych tried indikuje, že majú inú povahu, účel alebo spôsob použitia. Rovnako je to podľa prihlasovateľa aj v preskúmanom prípade, keď na jednej strane v triede 8 sú nástroje ručné a na strane druhej v triedach 7 a 11 sú elektrické nástroje.

Prihlasovateľ následne zopakoval viaceré argumenty týkajúce sa porovnania nárokovaných tovarov a služieb s tovarmi staršej ochrannej známky, ktoré už uviedol v podanom rozklade, pričom tieto doplnil nasledovne.

V súvislosti s prvostupňovým orgánom konštatovanou zastupiteľnosťou tovarov prihláseného označenia nárokovaných v triede 7 tovarmi staršej ochrannej známky v triede 8 prihlasovateľ uviedol, že táto zastupiteľnosť podľa jeho názoru neplatí bezvýhradne. Podotkol, že napr. elektrický otvárač na konzervy neposlúži svojmu účelu na výlete alebo kdekoľvek mimo dosahu elektrického prúdu. Rovnako to podľa prihlasovateľa platí aj pri ostatných výrobkoch.

K svojej argumentácii, v rámci ktorej poukázal na rozdiely medzi ručnými nástrojmi a elektrickými prístrojmi, doplnil, že ručné nástroje a náradie sa nereviduje, t. j. je na jedno použitie, ľahko sa používa, bez nutnosti štúdia návodu, a môžu ho používať napr. aj deti. Pokiaľ ide o tovary prihláseného označenia v triedach 7 a 11, tieto sú výlučne elektrické, sú úplne odlišne vyvíjané a vyrábané, majú v sebe zabudované elektromechanické alebo elektrické komponenty a sú predávané v elektro oddeleniach s obsluhou zaškoleného personálu.

Prihlasovateľ ďalej konštatoval, že na rozdiel od namietateľa zastáva názor, že odlišná obstarávacia cena je významným faktorom pre konštatovanie odlišnosti tovarov. Z rozhodovacej praxe totiž podľa jeho názoru jednoznačne vyplýva, že tovary alebo služby, ktoré si navzájom konkurujú, sú často v podobnom cenovom rozmedzí. V prípade nárokovaných tovarov a tovarov staršej ochrannej známky však tomu tak nie je.

Pokiaľ ide o nárokované tovary v triede 21, prihlasovateľ zdôraznil, že úrad pochybil, keď bez odôvodnenia len konštatoval, že ide o podobné tovary s tovarmi staršej ochrannej známky.

Napokon v súvislosti s predloženým rozhodnutím ÚPV ČR konštatoval, že si je vedomý toho, že rozhodovacia prax zahraničných orgánov nie je pre úrad záväzná, avšak predložené rozhodnutie je príkladom rozhodovacej praxe orgánu členského štátu Európskej únie, ktorý je viazaný právnymi predpismi, ktoré sú výsledkom harmonizačného procesu prebiehajúceho rovnako vo všetkých členských štátoch Európskej únie.

Na záver prihlasovateľ zopakoval, že trvá na tom, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie v časti, v ktorej prvostupňový orgán vyhovel námietkam, zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie.

V podaní z 29. marca 2018 namietateľ v reakcii na argument prihlasovateľa, že tovar zaradený v rôznych triedach medzinárodného triedenia tovarov a služieb zvyčajne nie je identický, uviedol, že v konkrétnych prípadoch je to na posúdení úradu, pričom nielen identické, ale aj nízko podobné tovary môžu pri vysokej podobnosti označení viesť k pravdepodobnosti zámeny, tak ako je to aj v preskúmanom prípade.

Pokiaľ ide o tvrdenie prihlasovateľa, že elektrické prístroje sú na rozdiel od mechanických viazané na miesto s prívodom elektrického prúdu, namietateľ argumentoval, že mnohé elektrické prístroje fungujú aj na batérie, a teda sú prenosné.

K tvrdeniu prihlasovateľa, že ručné nástroje a náradie sa nereviduje, a teda je na jedno použitie, ako aj k jeho tvrdeniu, že pred použitím ručných nástrojov a náradia nie je potrebné študovať návod, namietateľ uviedol, že pokiaľ je ručný nástroj alebo náradie z kvalitného materiálu a spotrebiteľ s ním manipuluje spôsobom, na ktorý bolo skonštruované (v zmysle návodu, ktorý je súčasťou každého výrobku, nielen elektrického), ručný nástroj, resp. náradie sa používa opakovane a môže vydržať rovnako dlho a väčšinou aj vydrží dlhšie ako konštrukčne zložitejšie výrobky.

Namietateľ následne opätovne uviedol, že podobnosť tovarov je potrebné skúmať z rôznych hľadísk, pričom porovnávané tovary sa podľa jeho názoru zhodujú v účele, predajných miestach, mieste použitia, v spotrebiteľskej verejnosti a navzájom sú zastupiteľné, resp. sa dopĺňajú, keďže pri príprave jedla spotrebiteľ zvyčajne používa elektrické aj ručné nástroje. Ide teda o tovary podobné, a to napriek tomu, že z hľadiska ceny nepatria do jednej kategórie. Namietateľ poukázal na to, že domácnosť spotrebiteľa je väčšinou vybavená tak ručnými nástrojmi, ako aj elektrickými a závisí od samotného spotrebiteľa, aký nástroj pri príprave jedla zvolí.

Čo sa týka opakovaného stanoviska prihlasovateľa, že nárokovanie služby v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pre ktoré prvostupňový orgán tiež zamietol napadnutú prihlášku ochrannej známky, nesúvisia s tovarmi staršej ochrannej známky, namietateľ znovu uviedol, že v samotnom znení týchto služieb je uvedená ich súvislosť s tovarmi, ktoré sú identické alebo podobné s tovarmi staršej ochrannej známky.

Pokiaľ ide o nárokovanie tovarov „*lisy na ovocie pre domácnosť, nie elektrické; ručné mixéry (šejkre); ručné mlynčeky pre domácnosť*“ v triede 21, tieto podľa namietateľa zjavne spadajú pod pojem „náradie a nástroje (s ručným pohonom pre domácnosť a kuchyňu)“, keďže nie sú elektrické, ale ručné a pojem „náradie a nástroje“ je nadradený uvedeným konkrétnym druhom. Namietateľ v súvislosti s týmto porovnaním poukázal na skutočnosť, že prvostupňový orgán odôvodnil záver o podobnosti týchto kolíznych tovarov, pričom zohľadnil zhodu v účele použitia, predajných miestach a spotrebiteľskej verejnosti. Čo sa týka nárokováných tovarov „*domáce a kuchynské potreby a nádoby*“, tieto sú zjavne zhodné s tovarmi staršej ochrannej známky „*domáce alebo kuchynské potreby a nádoby*“. Prvostupňový orgán preto mohol konštatovať zhodnosť uvedených tovarov bez podrobného porovnávania. Berúc do úvahy uvedené namietateľ na rozdiel od prihlasovateľa zastal názor, že prvostupňový orgán podobnosť kolíznych tovarov v triede 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb dostatočne odôvodnil.

Namietateľ napokon znovu skonštatoval, že príslušný spotrebiteľ sa môže domnievať, že tovary označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od rovnakého subjektu, ktorý sa zaoberá poskytovaním celej škály výrobkov určených na použitie do kuchýň a na prípravu jedál.

V súvislosti s poukazom prihlasovateľa na rozhodnutie ÚPV ČR namietateľ zastal názor, že nespadá do právomoci úradu prihládať na správnu úvahu v rozhodnutí orgánu iného štátu, pričom takáto prax je v súlade s praxou príslušných orgánov v členských štátoch Európskej únie.

Na základe uvedených skutočností namietateľ opätovne navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade potvrdil prvostupňové rozhodnutie a podaný rozklad zamietol.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach [ktorý s účinnosťou od 14. januára 2019 nahradil § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, v zmysle ktorého boli uplatnené námietky, a ktorý upravuje uplatnený námietkový dôvod] označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 54b ods. 1 zákona o ochranných známkach konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Prihláška slovnej ochrannej známky „VITVIT“, č. spisu POZ 5558-2015, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 20. októbra 2015 prihlasovateľom Vaše DEDRA, s. r. o., Podhradní 69, 552 03 Česká Skalice, Česká republika, a zverejnená vo vestníku úradu 1. apríla 2016 pre tovary „*bieliace prípravky; pracie prostriedky; prípravky na čistenie, leštenie, odmasťovanie a brúsenie*“ v triede 3, „*elektrické drviče na potraviny pre domácnosť; elektrické mixéry na potraviny pre domácnosť; elektrické odšťavovače; elektrické kuchynské roboty; elektrické mlynčeky pre domácnosť; elektrické šľahače; elektrické mixéry pre domácnosť; vysávače; elektrické otvárače na konzervy; strojové sekáče; miešadlá (stroje); stroje na miesenie; elektrické kuchynské mlynčeky; elektrické lisy pre domácnosť; stroje na strúhanie zeleniny; krájače na chlieb (stroje); elektrické nože; odstredivé mlyny; stroje na škrabanie zeleniny*“ v triede 7, „*elektrické kuchynské potreby na varenie a pečenie; elektrické tlakové hrnce; elektrické kávovary; elektrické varné kanvice; elektrické hriankovače; mikrovlnné rúry; sušiče na vlasy; ventilátory (časti vetracích zariadení); vykurovacie a vyhrievacie zariadenia; chladiace zariadenia a stroje; vetracie zariadenia; chladničky; mraziace zariadenia, mrazičky; elektrické fritézy; elektrické variče; pražiče na ovocie*“ v triede 11, „*domáce a kuchynské potreby a nádoby; lisy na ovocie pre domácnosť, nie elektrické; ručné mixéry (šejkre); ručné mlynčeky pre domácnosť*“ v triede 21 a pre služby „*podpora predaja (pre tretie osoby); reklama; pomoc pri riadení obchodnej činnosti; obchodná administratíva; kancelárske práce; maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triedach 3, 7, 11 a 21 tohto zoznamu prostredníctvom zásielkového predaja, katalógového predaja a internetu*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Námietateľ Fissler GmbH, Harald-Fissler-Straße 1, 55743 Idar-Oberstein, Nemecko, je majiteľom slovnej medzinárodnej ochrannej známky č. 1013787 „vitavit“ platnej na území Európskej únie, s právom prednosti od 20. apríla 2009, ktorá je zapísaná pre tovary „*hand tools and implements (hand-operated for household and kitchen); included in this class; cutlery; side arms; razors*“ [ručné náradie a nástroje (s ručným pohonom pre domácnosť a kuchyňu); zahrnuté v tejto triede; príbory; sečné zbrane; holiace strojčeky] v triede 8, „*furniture, mirrors, picture frames; goods (included in this class) of wood, cork, reed, cane, wicker, horn, bone, ivory, whalebone, shell, amber, mother-of-pearl, meerschaum and substitutes for all these materials, or of plastics*“ [nábytok, zrkadlá, obrazové rámy; výrobky (zahrnuté v tejto triede) z dreva, korku, trstia, prútia, rohoviny, kosti, slonoviny, veľrybích kostíc, korytnačiny, jantáru, perlete, sepiolitu a náhradiek týchto materiálov, alebo z plastu] v triede 20, a „*household or kitchen utensils and containers; combs and sponges; brushes (except paint brushes); brush-making materials; articles for cleaning purposes; steelwool; unworked or semi-worked glass (except glass used in building); glassware, porcelain and earthenware (included in this class)*“ [domáce alebo kuchynské potreby a nádoby; hrebene a špongie; kefy (okrem štetcov); materiály na výrobu kief; čistiace potreby; oceľová vlna; surové sklo alebo sklo ako polotovar (okrem skla pre stavebníctvo); výrobky zo skla, porcelánu a keramiky (zahrnuté v tejto triede)] v triede 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil posúdenie pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia a staršej ochrannej známky na strane verejnosti v zmysle § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré bola prihláška ochrannej známky zamietnutá, vykonané prvostupňovým orgánom v napadnutom rozhodnutí. V odôvodnení rozkladu konkrétne spochybnil porovnanie týchto tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi staršej ochrannej známky. Zároveň uviedol, že zotrváva na dôvodoch uvedených vo svojich vyjadreniach poskytnutých v prvostupňovom konaní, z čoho je zrejmé, že nesúhlasil ani s posúdením podobnosti prihláseného označenia a staršej ochrannej známky.

Orgán rozhodujúci o rozklade úvodom konštatuje, že pravdepodobnosť zámery v zmysle § 7 písm. a) bod 2. [predtým § 7 písm. a)] zákona o ochranných známkach znamená riziko, že priemerný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámery musia byť označenia najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámery preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb, a tiež vzájomnú previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou kolíznych označení a zhodnosťou alebo podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámery je taktiež potrebné brať zreteľ na skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ nemá vždy možnosť priameho porovnania označení alebo ochranných známk a v zásade nemá čas podrobne sa venovať ich jednotlivým prvkom, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchová v pamäti. Takisto je potrebné zohľadniť, že úroveň pozornosti priemerného spotrebiteľa sa mení v závislosti od kategórie dotknutých tovarov alebo služieb.

Pokiaľ ide o charakter jednotlivých prvkov označení a stupeň ich rozlišovacej spôsobilosti, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v rámci komplexného posúdenia pravdepodobnosti zámery označení je potrebné zohľadniť predovšetkým skutočné vlastnosti jednotlivých prvkov s ohľadom na to, či tieto prvky majú alebo nemajú opisnú povahu vo vzťahu k dotknutým tovarom alebo službám. Vo všeobecnosti pritom platí, že prvkom s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou, prípadne prvkom bez rozlišovacej spôsobilosti spotrebiteľ venuje menšiu pozornosť v porovnaní s inými, dištinktívnymi prvkami, ktoré mu umožnia okamžite identifikovať obchodný pôvod príslušných tovarov alebo služieb.

K posúdeniu zhodnosti, resp. podobnosti kolíznych tovarov a služieb orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že zhodnosť alebo podobnosť tovarov alebo služieb predstavuje jednu z kumulatívnych podmienok, ktorá musí byť splnená pre úspešné uplatnenie námietok podaných podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že pri porovnaní tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi staršej ochrannej známky prvostupňový orgán zohľadnil okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi nimi, predovšetkým ich povahu, určenie a účel používania, distribučné kanály, konkurenčný alebo doplňujúci charakter daných tovarov a služieb, ako aj kritérium konečného spotrebiteľa, ktorému sú posudzované tovary a služby určené. Prvostupňový orgán v tejto súvislosti konštatoval, že na účely posúdenia podobnosti tovarov alebo služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámery, nie je rozhodujúce formálne zatriedenie tovarov alebo služieb do konkrétnej triedy, ale zohľadňujú sa všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s uvedeným, pričom zdôrazňuje, že zatriedenie tovarov podľa medzinárodného (niceského) triedenia tovarov a služieb slúži výhradne na administratívne účely. Tovy a služby preto nemôžu byť označené ako podobné len na základe toho, že sa nachádzajú v rovnakej triede, a naopak nemožno vylúčiť podobnosť tovarov alebo služieb len z toho dôvodu, že sú zatriedené do odlišných tried.

Čo sa týka porovnania jednotlivých nárokovovaných tovarov a služieb s tovarmi staršej ochrannej známky, prvostupňový orgán posúdil tovary prihláseného označenia „*elektrické drviče na potraviny pre domácnosť; elektrické mixéry na potraviny pre domácnosť; elektrické odšťavovače; elektrické kuchynské roboty; elektrické mlynčeky pre domácnosť; elektrické šľahače; elektrické mixéry pre domácnosť; vysávače;*



*elektrické otváratele na konzervy; strojové sekáče; miešadlá (stroje); stroje na miesenie; elektrické kuchynské mlynčeky; elektrické lisy pre domácnosť; stroje na strúhanie zeleniny; krájače na chlieb (stroje); elektrické nože; odstredivé mlyny; stroje na škrabanie zeleniny“ v triede 7 ako podobné s tovarmi staršej ochrannej známky „ručné náradie a nástroje (s ručným pohonom pre domácnosť a kuchyňu); zahrnuté v tejto triede“ v triede 8 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pričom uviedol, že tieto porovnávané tovary spadajú do jednej kategórie tovarov, a to nástroje a náradie pre kuchyňu a domácnosť, slúžia na rovnaký účel (spracovanie potravín, resp. použitie v domácnosti), uspokojujú rovnaké potreby zákazníkov, sú navzájom konkurencieschopné a zastupiteľné, okruh relevantnej verejnosti v prípade týchto tovarov je tiež zhodný (široká spotrebiteľská verejnosť) a zároveň môžu byť dostupné na rovnakých predajných miestach a môžu pochádzať od zhodných výrobcov.*

Prihlasovateľ v podanom rozklade nesúhlasil so záverom o podobnosti týchto tovarov. Argumentoval tým, že medzi týmito porovnávanými tovarmi je rozdiel spočívajúci najmä v ich konštrukcii, keďže tovary v triede 7 sú elektrické, a teda ich súčasťou je elektrický obvod a elektromotor, zatiaľ čo ručné náradie a nástroje chránené staršou ochrannou známkou predstavujú jednoduché pomôcky. Prihlasovateľ poukázal tiež na odlišný spôsob a náročnosť použitia, odlišné predajné miesta, ako aj odlišnú cenu a trvácnosť porovnávaných tovarov, čo ovplyvňuje pozornosť spotrebiteľa pri kúpe takýchto tovarov.

Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s argumentáciou prihlasovateľa konštatuje, že napriek tomu, že možno určiť konkrétne rozdiely medzi týmito porovnávanými tovarmi týkajúce sa ich povahy (konštrukcie a princípu fungovania), s čím súvisí aj odlišný spôsob ich použitia, nemožno prehliadnuť, že tak v prípade nárokovaných tovarov v triede 7, ako aj v prípade vyššie uvedených tovarov staršej ochrannej známky ide zhodne o kuchynské potreby, resp. potreby do domácnosti. Nárokované tovary v triede 7, rovnako ako uvedené tovary staršej ochrannej známky v triede 8, sa používajú, resp. môžu používať v domácnosti, najmä v kuchyni pri príprave jedál, na krájanie, mletie, strúhanie, miešanie, lisovanie, odšťavovanie rôznych ingrediencií a pod., a preto ich účel je rovnaký. Tieto tovary si zároveň môžu na trhu navzájom konkurovať, nárokované tovary môžu nahradiť tovary staršej ochrannej známky a naopak, a to aj napriek tomu, že nie sú rovnako použiteľné v úplne každej situácii, keďže nárokované tovary si vyžadujú elektrickú energiu. Čo sa týka poukazu prihlasovateľa na rozdiel v cene, v tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že tovary si vzájomne konkurujú, ak ich možno z pohľadu spotrebiteľa vzájomne nahradiť, pričom k uvedenému môže dochádzať aj pokiaľ sa cena týchto tovarov líši. Pokiaľ ide o predajné miesta, orgán rozhodujúci o rozklade pripúšťa, že porovnávané tovary môžu byť umiestnené na odlišných regáloch, avšak zo širšieho hľadiska ide o oddelenia zamerané na potreby pre domácnosť a kuchyňu, pričom na miesta spotreby môže dodávať tieto tovary rovnaký distribútor, ktorý je všeobecne zameraný na výrobky používané v kuchyni pri príprave jedál či nápojov, prípadne na iné domáce práce a nemožno vylúčiť ani rovnakého výrobcu. Do úvahy je tiež potrebné zobrať skutočnosť, že v súčasnosti časť spotrebiteľov nakupuje predmetné tovary aj prostredníctvom internetu, kde sú súčasne predávané prístroje na elektrický pohon a nástroje s ručným pohonom. Spotrebiteľská verejnosť v prípade týchto porovnávaných tovarov je rovnaká, pretože je ňou zhodne široká spotrebiteľská verejnosť. Čo sa týka miery pozornosti príslušného spotrebiteľa, ktorá je podľa prihlasovateľa v prípade týchto porovnávaných tovarov odlišná, pričom prihlasovateľ touto skutočnosťou opakovane argumentoval vo vzťahu k ich nepodobnosti, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že pozornosť spotrebiteľov nie je vlastnosťou tovarov, a nie je možné na ňu prihliadať ako na jedno z kritérií porovnania tovarov. Ide o faktor, ktorý sa zohľadňuje v celkovom posúdení pravdepodobnosti zámery (pravdepodobnosť zámery je potrebné posúdiť z pohľadu priemerného spotrebiteľa predmetných tovarov, pričom sa zohľadňuje miera jeho pozornosti pri ich výbere). Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti, najmä s ohľadom na rovnaký účel, konkurenčný charakter týchto porovnávaných tovarov, ako aj ich možný spoločný pôvod, čo sú vo všeobecnosti silné ukazovatele podobnosti tovarov, ale aj s ohľadom na rovnaké predajné miesta, distribučné kanály a relevantnú spotrebiteľskú verejnosť orgán rozhodujúci o rozklade, rovnako ako prvostupňový orgán, považuje prihlásené tovary v triede 7 za podobné s tovarmi staršej ochrannej známky v triede 8 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Nárokované tovary „*elektrické kuchynské potreby na varenie a pečenie; elektrické tlakové hrnce; elektrické kávovary; elektrické varné kanvice; elektrické hriankovače; mikrovlnné rúry; elektrické fritézy; elektrické variče; pražiče na ovocie*“ v triede 11 posúdil prvostupňový orgán ako podobné s tovarmi staršej ochrannej známky „*domáce alebo kuchynské potreby a nádoby*“ v triede 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Prvostupňový orgán posúdil tieto kolízne tovary ako podobné s ohľadom na ich účel a spôsob použitia. Taktiež uviedol, že ide o navzájom dopĺňajúce sa tovary, pretože pod všeobecne formulované pojmy staršej ochrannej známky môžu patriť jednotlivé nádoby, resp. potreby na prípravu alebo úpravu

jedál, pričom predajné miesta, ako aj okruh relevantnej verejnosti (široká spotrebiteľská verejnosť) sú zhodné.

Prihlasovateľ v tejto súvislosti vyjadril názor, že v triede 11 ide o kuchynské spotrebiče, ktoré na svoju prevádzku potrebujú elektrickú energiu, kým kuchynské potreby a nádoby v triede 21 elektrickú energiu nepotrebujú, sú jednoduchšie na použitie a sú menej komplikované (nemajú žiadny elektrický obvod a neobsahujú elektrické súčiastky). Tieto porovnávané tovary slúžia podľa prihlasovateľa zároveň na iný účel (účelom nárokováných tovarov v triede 11 je tepelná úprava jedla alebo nápoja bez použitia ďalšieho kuchynského spotrebiča, zatiaľ čo potreby a nádoby v triede 21 sa nedajú použiť na tepelnú úpravu jedla) a majú tiež rozdielne predajné miesta. Prihlasovateľ napokon aj pri týchto porovnávaných tovaroch poukázal na rozdiel v cene a trvácnosti a na súvisiacu rozdielnu pozornosť spotrebiteľa, ktorú týmto tovarom venuje.

Orgán rozhodujúci o rozklade k porovnaniu týchto tovarov, rovnako ako pri predchádzajúcom porovnaní, uvádza, že napriek tomu, že možno určiť konkrétne rozdiely medzi týmito porovnávanými tovarmi týkajúce sa ich povahy (konštrukcie a princípu fungovania), s čím súvisí aj odlišný spôsob ich použitia, predmetné tovary prihláseného označenia aj staršej ochrannej známky sú rovnako zamerané na prípravu jedál, konkrétne na ich varenie a pečenie, a preto sa v domácnosti používajú na rovnakých miestach (v kuchyni) na rovnaký účel. Pod všeobecný pojem „*domáce alebo kuchynské potreby a nádoby*“ v triede 21, pre ktoré je zapísaná staršia ochranná známka, spadá široká škála tovarov používaných v kuchyni pri príprave jedál, ako napríklad rôzne nádoby, hrnce, formy na varenie a pečenie, termosky, keramické a porcelánové výrobky, neelektrické šľahače, lisy na ovocie, ale aj grily, rošty (potreby na opekanie), neelektrické mlynčeky, neelektrické nízkotlakové hrnce, čajníky, kávovary (nie elektrické), fritézy (nie elektrické) a podobne. Orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na skutočnosť, že spotrebiteľ môže používať porovnávané tovary v kuchyni súčasne, napríklad elektrickú varnú kanvicu a neelektrický kávovar alebo elektrický tlakový hrniec popri bežných hrncoch či iných nádobách. V prípade prípravy jedla napríklad v rámci raňajok spotrebiteľ môže použiť elektrický hriankovač popri čajníku alebo neelektrickom kávovare a porcelánových či keramických výrobkoch a keďže používa porovnávané tovary súčasne, na rovnaký účel a na rovnakom mieste, automaticky považuje tieto tovary za navzájom súvisiace. Orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje tiež na skutočnosť, že výrobca elektrických kuchynských potrieb môže zároveň vyrábať a distribuovať aj neelektrické kuchynské potreby a nádoby, pričom kolízne tovary možno zakúpiť v rovnakých predajniach alebo oddeleniach obchodných reťazcov zameraných na potreby do kuchyne. Spotrebiteľská verejnosť v prípade týchto porovnávaných tovarov je tiež rovnaká, pretože je ňou opätovne široká spotrebiteľská verejnosť. Aj v prípade porovnania týchto tovarov orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na to, že pozornosť spotrebiteľov nie je vlastnosťou tovarov, a nie je možné na ňu prihliadať ako na jedno z kritérií porovnania tovarov. Orgán rozhodujúci o rozklade berúc do úvahy uvedené skutočnosti, najmä rovnaký účel, konkurenčný, resp. komplementárny charakter porovnávaných tovarov, rovnaké predajné miesta a distribučné kanály, ako aj možný spoločný pôvod a rovnaký okruh spotrebiteľov zdieľa názor prvostupňového orgánu, že tovary prihláseného označenia „*elektrické kuchynské potreby na varenie a pečenie; elektrické tlakové hrnce; elektrické kávovary; elektrické varné kanvice; elektrické hriankovače; mikrovlnné rúry; elektrické fritézy; elektrické variče; pražiče na ovocie*“ v triede 11 sú podobné s tovarmi staršej ochrannej známky „*domáce alebo kuchynské potreby a nádoby*“ v triede 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Čo sa týka tovarov prihláseného označenia „*domáce a kuchynské potreby a nádoby*“ v triede 21, orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že tieto možno aj bez podrobného porovnávania označiť za zhodné s tovarmi „*domáce alebo kuchynské potreby a nádoby*“ zapísanými pre staršiu ochrannú známku v rovnakej triede. Prihlasovateľ s týmto záverom v odôvodnení rozkladu nesúhlasil, pričom argumentoval tým, že v prípade prihláseného označenia sú v triede 21 okrem domácich a kuchynských potrieb a nádob prihlásené tovary „*lisy na ovocie pre domácnosť, nie elektrické; ručné mixéry (šejkry); ručné mlynčeky pre domácnosť*“, kým staršia ochranná známka je v triede 21 okrem domácich alebo kuchynských potrieb a nádob zapísaná pre tovary „*hrebene a špongie; kefy (okrem štetcov); materiály na výrobu kief; čistiace potreby; oceľová vlna; surové sklo alebo sklo ako polotovar (okrem skla pre stavebníctvo); výrobky zo skla, porcelánu a keramiky (zahrnuté v tejto triede)*“. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti uvádza, že položka zoznamu tovarov „*domáce a kuchynské potreby a nádoby*“ je v oboch zoznamoch samostatná, pričom jej rozsah nemožno obmedzovať v závislosti od ďalších nárokováných, resp. zapísaných tovarov.

Tovary prihláseného označenia „*lisy na ovocie pre domácnosť, nie elektrické; ručné mixéry (šejkry); ručné mlynčeky pre domácnosť*“ v triede 21 posúdil prvostupňový orgán ako podobné s tovarmi staršej ochrannej

známky „*náradie a nástroje (s ručným pohonom pre domácnosť a kuchyňu)*“ v triede 8 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a to na základe účelu, predajných miest a spotrebiteľskej verejnosti týchto tovarov.

Prihlasovateľ nesúhlasil s uvedeným záverom, pričom v tejto súvislosti zdôraznil, že „*náradie a nástroje (s ručným pohonom pre domácnosť a kuchyňu)*“ v triede 8, ako napríklad naberačka alebo cedidlo, majú jednoduché zloženie bez akéhokoľvek mechanizmu, kým uvedené tovary prihláseného označenia v triede 21 sú ručnými prístrojmi obsahujúcimi mechanizmus, pomocou ktorého prenášajú pohyb vykonaný ľudskou prácou na pohyb ďalšej súčiastky prístroja. Prihlasovateľ poukázal aj v tomto prípade na rozdiel v cene porovnávaných tovarov a s tým súvisiaci rozdiel v pozornosti, ktorú spotrebiteľ vynakladá pri ich výbere. Prihlasovateľ nesúhlasil ani s argumentom prvostupňového orgánu ohľadom podobných predajných miest týchto porovnávaných tovarov.

Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že predmetné porovnávané tovary sa používajú v kuchyni na prípravu jedál, pričom ide o jednoduché nástroje na mechanický, resp. ručný pohon, ktoré sú určené širokej spotrebiteľskej verejnosti. Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že tovary „*náradie a nástroje (s ručným pohonom pre domácnosť a kuchyňu)*“ v triede 8 predstavujú, okrem iného, vo všeobecnosti širokú skupinu kuchynských potrieb (mlynčeky na mäso, škrabky, nože na rôzne účely, sekáčky, príbory, krájače, vykrajovače na ovocie a zeleninu, otvárače na konzervy, kuchynské strúhadlá), o ktorých možno aj bez bližšej analýzy uviesť, že sú podobné s neelektrickými lismi na ovocie, ručnými mixérmí a ručnými mlynčekmi. Orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že uvedená porovnávaná skupina tovarov sa zhoduje v účele, predajných miestach a spotrebiteľskej verejnosti týchto tovarov, pričom dopĺňa, že rovnaký je aj ich obvyklý pôvod a aj distribútori týchto tovarov.

Pokiaľ ide o služby „*maloobchodné služby s tovarmi elektrické kuchynské potreby na varenie a pečenie; elektrické tlakové hrnce; elektrické kávovary; elektrické varné kanvice; elektrické hriankovače; mikrovlnné rúry; elektrické fritézy; elektrické variče; pražiče na ovocie v triede 11 a maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triedach 7 a 21 tohto zoznamu prostredníctvom zásielkového predaja, katalógového predaja a internetu*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, prvostupňový orgán konštatoval, že vzhľadom na to, že sa týkajú tovarov, ktoré boli posúdené ako podobné s vyššie uvedenými tovarmi staršej ochrannej známky, aj tieto služby sú s uvedenými tovarmi staršej ochrannej známky v nižšej miere podobné. Prvostupňový orgán poukázal na prepojenosť a komplementárnosť týchto nárokovaných služieb s tovarmi staršej ochrannej známky. Podľa prvostupňového orgánu spotrebiteľa môžu v tomto prípade predpokladať, že porovnávané tovary a služby pochádzajú od rovnakého subjektu.

Prihlasovateľ v odôvodnení rozkladu uviedol, že tovary, ktoré sú predmetom týchto maloobchodných služieb, nie sú podobné tovarom staršej ochrannej známky. Z uvedeného dôvodu nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o podobnosti maloobchodných služieb, pre ktoré bola napadnutá prihláška ochrannej známky zamietnutá, s tovarmi staršej ochrannej známky.

Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti poukazuje na vyššie uvedené skutočnosti, na základe ktorých konštatoval podobnosť alebo zhodnosť tovarov v triedach 7 a 21 a časti tovarov v triede 11 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s tovarmi staršej ochrannej známky, pričom poukazuje na to, že tieto tovary, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné, sú ponúkané na rovnakých predajných miestach, na ktorých sú zároveň poskytované predmetné maloobchodné služby, pričom tieto tovary a služby môžu mať rovnakých poskytovateľov a sú určené rovnakej relevantnej verejnosti. Spoločné poskytovanie tovarov staršej ochrannej známky a nárokovaných maloobchodných služieb rovnakými subjektmi je pritom časté práve v prípade zásielkového predaja, katalógového predaja a poskytovania maloobchodných služieb prostredníctvom internetu, prostredníctvom ktorých sú poskytované nárokované maloobchodné služby. Vzhľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že služby prihláseného označenia „*maloobchodné služby s tovarmi elektrické kuchynské potreby na varenie a pečenie; elektrické tlakové hrnce; elektrické kávovary; elektrické varné kanvice; elektrické hriankovače; mikrovlnné rúry; elektrické fritézy; elektrické variče; pražiče na ovocie v triede 11 a maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triedach 7 a 21 tohto zoznamu prostredníctvom zásielkového predaja, katalógového predaja a internetu*“ v triede 35 sú v nízkej miere podobné s tovarmi staršej ochrannej známky „*ručné náradie a nástroje (s ručným pohonom pre domácnosť a kuchyňu)*“ v triede 8 a „*domáce alebo kuchynské potreby a nádoby*“ v triede 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti, orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že prvostupňový orgán náležite posúdil zhodnosť a podobnosť tovarov a služieb, pre ktoré bola napadnutá prihláška ochrannej známky prvostupňovým rozhodnutím zamietnutá, s tovarmi staršej ochrannej známky, pričom dospel k správne mu záveru, že nárokované tovary v triedach 7 a 21 a nárokované tovary „*elektrické kuchynské potreby na varenie a pečenie; elektrické tlakové hrnce; elektrické kávovary; elektrické varné kanvice; elektrické hriankovače; mikrovlnné rúry; elektrické fritézy; elektrické variče; pražiče na ovocie*“ v triede 11 sú podobné a nárokované služby „*maloobchodné služby s tovarmi elektrické kuchynské potreby na varenie a pečenie; elektrické tlakové hrnce; elektrické kávovary; elektrické varné kanvice; elektrické hriankovače; mikrovlnné rúry; elektrické fritézy; elektrické variče; pražiče na ovocie* v triede 11 a maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triedach 7 a 21 tohto zoznamu prostredníctvom zásielkového predaja, katalógového predaja a internetu“ v triede 35 sú podobné v nízkej miere s tovarmi staršej ochrannej známky v triedach 8 a 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

V súvislosti s posúdením ďalšej podmienky uplatneného námietkového dôvodu v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, a to podmienky zhodnosti alebo podobnosti kolíznych označení, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že na základe porovnania prihláseného označenia a staršej ochrannej známky prvostupňový orgán dospel k záveru o ich podobnosti vo vyššej miere z vizuálneho a fonetického hľadiska, pričom konštatoval, že sémantické hľadisko pravdepodobne nebude mať vplyv na vnímanie porovnávaných označení priemerným spotrebiteľom, prípadne určitá časť verejnosti môže obidve označenia asociovať s významom „*život*“ alebo „*vitamín*“.

Prihlasovateľ nesúhlasil s týmto záverom prvostupňového orgánu, avšak v podanom rozklade neuviedol v tejto súvislosti žiadne konkrétne argumenty, ale sa len odvolal na svoje vyjadrenia k námietkam predložené v prvostupňovom konaní. Orgán rozhodujúci o rozklade v rámci preskúmania napadnutého rozhodnutia v časti týkajúcej sa porovnania prihláseného označenia a staršej ochrannej známky dospel k nasledujúcim záverom.

Pokiaľ ide o vizuálne hľadisko orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že porovnávané označenia majú podobnú dĺžku (6 písmen vs. 7 písmen), pričom sa zhodujú v začiatkovej a koncovej časti „*VIT*“ a odlišujú sa len v písmene „*a*“ uprostred staršej ochrannej známky „*vitavit*“. Orgán rozhodujúci o rozklade zdieľa preto názor prvostupňového orgánu o vysokej podobnosti porovnávaných označení z vizuálneho hľadiska.

Pri fonetickom hľadisku je potrebné zohľadniť, že kolízne označenia sú vyslovované ako „*vit-vit*“ vs. „*vi-ta-vit*“. Pri ich zvukovej reprodukcii na začiatku aj na konci zaznie v obidvoch porovnávaných označeniach rovnaká skupina hlások „*vit*“, vďaka čomu budú porovnávané označenia znieť veľmi podobne. Rozdiel vyvolaný tým, že uprostred staršej ochrannej známky je pridaná hláska „*a*“, v dôsledku čoho porovnávané označenia pozostávajú z rozdielneho počtu slabík (2 vs. 3), bude z pohľadu spotrebiteľa minimálny. Orgán rozhodujúci o rozklade preto, rovnako ako prvostupňový orgán, považuje porovnávané označenia za podobné vo vyššej miere aj z fonetického hľadiska.

Čo sa týka sémantického hľadiska orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že z dôvodu fantazijného charakteru obidvoch porovnávaných označení významové hľadisko buď nebude mať žiadny vplyv na ich vnímanie zo strany relevantného spotrebiteľa, prípadne môžu byť obidve kolízne označenia vďaka slabikám „*vit*“, resp. „*vita*“ vnímané s významom život alebo vitamín, t. j. zo sémantického hľadiska rovnako.

Prvostupňový orgán sa v napadnutom rozhodnutí pred celkovým posúdením pravdepodobnosti zámery venoval posúdeniu relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ako aj pozornosti, ktorú priemerný spotrebiteľ venuje predmetným tovarom a službám. V tejto súvislosti prvostupňový orgán konštatoval, že na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámery je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom priemerný spotrebiteľ sa má považovať za riadne informovaného a primerane pozorneho a obozretného a miera jeho pozornosti sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov či služieb. Za relevantnú verejnosť prvostupňový orgán v preskúvanom prípade považoval širokú spotrebiteľskú verejnosť. Ďalej konštatoval, že miera pozornosti priemerného spotrebiteľa bude v závislosti od povahy kolíznych tovarov a služieb dosahovať nižšiu, prípadne strednú stupeň pozornosti.

Orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s takýmto posúdením relevantnej verejnosti a stupňa pozornosti, ktorú bude priemerný spotrebiteľ venovať tovarom a službám, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné. Pokiaľ ide o poukaz prihlasovateľa na to, že spotrebiteľia budú nákupu tovarov staršej ochrannej známky venovať nízku alebo priemernú pozornosť, zatiaľ čo nákupu nárokovaných elektrických prístrojov budú venovať výrazne vyššiu pozornosť, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že napriek tomu, že v prípade nárokovaných tovarov v triede 7 a 11, ktoré boli vyhodnotené ako podobné s tovarmi staršej ochrannej známky, ide o drahšie tovary, ktoré nie sú predmetom častých nákupov, tieto tovary nemožno zaradiť z hľadiska pozornosti spotrebiteľov do kategórie tovarov, ktorým spotrebiteľia venujú v porovnaní s inými tovarmi a službami na trhu vysokú pozornosť (medzi takéto tovary patria napr. automobily, drahokamy a pod.). Napriek tomu, že orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s názorom prihlasovateľa, že nárokovaným elektrickým prístrojom budú spotrebiteľia venovať vyššiu pozornosť ako viacerým tovarom staršej ochrannej známky, s ktorými boli nárokované tovary posúdené ako podobné a ktorým budú spotrebiteľia venovať len nízku pozornosť, miera ich pozornosti v prípade tovarov prihláseného označenia bude v porovnaní s inými tovarmi a službami na trhu dosahovať len stredný stupeň.

Pri celkovom hodnotení pravdepodobnosti zámény možno v súlade s názorom prvostupňového orgánu konštatovať, že vzhľadom na vysokú vizuálnu a fonetickú podobnosť porovnávaných označení a vzhľadom na to, že ani sémantické hľadisko neprispieje k ich odlíšaniu, berúc do úvahy nižší až priemerný stupeň pozornosti spotrebiteľskej verejnosti, vo vzťahu k tovarom a službám prihláseného označenia, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné s tovarmi staršej ochrannej známky, existuje pravdepodobnosť zámény prihláseného označenia a staršej ochrannej známky na strane verejnosti. Spotrebiteľská verejnosť podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade môže byť uvedená do omylu, že tovary a služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojených subjektov. Orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že v prípade služieb prihláseného označenia je nízka miera ich podobnosti s tovarmi staršej ochrannej známky kompenzovaná vysokou podobnosťou kolíznych označení.

V súvislosti s poukazom prihlasovateľa na druhostupňové rozhodnutie ÚPV ČR z 10. apríla 2017, č. k. 0-519670/D16096631/2016/ÚPV orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že úrad pri rozhodovaní v konaniach vo veciach ochranných známkov postupuje výlučne na základe zákona o ochranných známkach a v jeho medziach, čo znamená, že pri výkone tejto pôsobnosti je úrad autonómny a nie je viazaný rozhodnutiami iných známkových úradov alebo inštitúcií v obdobných veciach. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti však poukazuje na to, že porovnanie tovarov a služieb v preskúvanom prípade je v zhode s rozhodovacou praxou EUIPO, ako ju tento úrad komunikuje prostredníctvom verejne dostupných internetových stránok, resp. ako to vyplýva z jeho verejne dostupných rozhodnutí.

Na základe uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán dospel k správnejmu záveru, že podmienky potrebné pre úspešné uplatnenie námietok podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach sú v predmetnom prípade splnené vo vzťahu k všetkým nárokovaným tovarom v triedach 7 a 21 a nárokovaným tovarom „*elektrické kuchynské potreby na varenie a pečenie; elektrické tlakové hrnce; elektrické kávovary; elektrické varné kanvice; elektrické hriankovače; mikrovlnné rúry; elektrické fritézy; elektrické variče; pražiče na ovocie*“ v triede 11, ako aj nárokovaným službám „*maloobchodné služby s tovarmi elektrické kuchynské potreby na varenie a pečenie; elektrické tlakové hrnce; elektrické kávovary; elektrické varné kanvice; elektrické hriankovače; mikrovlnné rúry; elektrické fritézy; elektrické variče; pražiče na ovocie v triede 11 a maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triedach 7 a 21 tohto zoznamu prostredníctvom zásielkového predaja, katalógového predaja a internetu*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia v rozsahu podaného rozkladu a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie o opravnom prostriedku:**

**Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.**

JUDr. Richard Messinger  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.

JUDr. Eva Bušová  
Tobrucká 6  
811 02 Bratislava

II.

FAJNOR IP, s. r. o.  
Krasovského 13  
851 01 Bratislava