



Banská Bystrica 21. 10. 2020  
POZ 1590-2019/N-130-2020

## ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa PEREG, spol. s r. o., Koreňová 16, 851 10 Bratislava – Jarovce, zastúpeného v konaní advokátskou kanceláriou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s. r. o., Kmeťova 26, 040 01



Košice (ďalej „namietateľ“), proti zápisu označenia UHER PEREG do registra ochranných známok, prihláseného 19. 7. 2019 prihlasovateľom Uher Pereg, s. r. o., Brižitská 27, 841 01 Bratislava, zastúpeným v konaní Advokátskou kanceláriou BRHLOVIČ, s. r. o., Margarétová 1, 821 07 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“), pod číslom spisu POZ 1590-2019 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 3. 9. 2019, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 31 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:



**námietky sa zamietajú.**

Odôvodnenie:



Proti zápisu obrazového označenia UHER PEREG do registra ochranných známok, číslo spisu POZ 1590-2019 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 25. 11. 2019 podané námietky týkajúce sa všetkých prihlásených tovarov a služieb v triedach 32, 33 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ podal námietky na základe ustanovenia § 30 v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov a odôvodnil ich tým, že je majiteľom

obrazových ochranných známok  č. 242638 s právom prednosti od 6. 11. 2015 a  č. 219649 s právom prednosti od 14. 2. 2007, ktoré sú podľa namietateľa zapísané pre vhodné, resp. podobné tovary a služby, pre ktoré je prihlásené zverejnené označenie, a to predovšetkým pre alkoholické nápoje v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Čo sa týka porovnania sporných označení namietateľ uviedol, že obsahujú rovnaký slovný prvok „PEREG“, ktorý je podľa namietateľa v prípade jeho zapísaných ochranných známok v dominantnom postavení, a teda je verejnosťou aj najviac zmyslami vnímaný, čo môže spôsobovať asociáciu zverejneného označenia s ochrannými známkami namietateľa. Ďalšie obrazové prvky podľa namietateľa nebudú viesť k odlíšaniu sporných označení, keďže verejnosť spravidla rozoznáva tovary podľa slovného označenia a dominantného prvku, aj napriek tomu, že vníma označenia ako celky.

Namietateľ ďalej skonštatoval, že podobnosť dvoch označení možno založiť aj na podobnosti jedného dominantného prvku, a to aj napriek tomu, že zverejnené označenie obsahuje dva slovné prvky „UHER PEREG“. V konkrétnom prípade považoval za takýto prvok, slovný prvok „PEREG“. Podľa namietateľa si bude verejnosť (bežný spotrebiteľ) tovar z radu alkoholu, a to predovšetkým víno označené týmto slovným prvkom, automaticky spájať s namietateľom. Rovnako považoval namietateľ za vhodné a podobné kolízne

tovary a služby, a to predovšetkým tovary a služby prihlásené pre zverejnené označenie a zapísané pre staršie ochranné známky v triedach 33 a 43. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR, sp. zn.: 7 As 67/2008-81.

Podľa namietateľa by v dôsledku vysokej podobnosti sporných označení z vizuálneho, sémantického a fonetického hľadiska používaním zverejneného označenia na zhodných a podobných tovaroch vlastne dochádzalo k používaniu jeho staršej ochrannej známky bez jeho súhlasu, a takéto používanie by relevantnú verejnosť viedlo k mylnému predpokladu, že takto označené tovary pochádzajú z rovnakého zdroja.

V dôsledku uvedených skutočností namietateľ skonštatoval, že pravdepodobnosť zámény sporných označení

na strane verejnosti je nepochybná, a preto navrhol úradu, aby prihlášku zverejneného označenia číslo spisu POZ 1590-2019, zamietol pre všetky prihlásené tovary a služby.



Listom úradu z 13. 1. 2020 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení doručenom úradu 15. 3. 2020 uviedol, že namietateľom deklarovaná podobnosť sporných označení bola súčasne predmetom posudzovania namietateľom podaných pripomienok proti zápisu zverejneného označenia a v tejto súvislosti sa prihlasovateľ vo svojom vyjadrení odvolal na predchádzajúce vyjadrenie k uplatneným pripomienkam z 18. 12. 2019, ktorého obsahom okrem iného bolo aj detailné vyjadrenie k rozlišovacej spôsobilosti slovného prvku „PEREG“, ako aj podnikateľskej histórii prihlasovateľa a jeho vnímania relevantnou verejnosťou.

Ďalej prihlasovateľ uviedol, že pri celkovom hodnotení podobnosti označení sa musí vychádzať z ich celkového dojmu, ktorý označenia vyvolávajú, pričom je nutné vziať do úvahy ich dominantné prvky a prvky s rozlišovacou spôsobilosťou. Keďže jediným zhodným prvkom porovnávaných označení je slovný prvok „PEREG“, prihlasovateľ poukázal na to, že zverejnené označenie obsahuje ďalší rovnocenný slovný prvok „UHER“, ktorý odkazuje na obchodné meno prihlasovateľa, ktoré je medzi relevantnou verejnosťou dlhodobo a všeobecne známe, a ktoré podľa prihlasovateľa vedie k jednoznačnému odlišeniu sporných označení. Zároveň poukázal na slovný prvok „PEREG“, ktorého nízku rozlišovaciu spôsobilosť potvrdil aj úrad vo svojom rozhodnutí o pripomienkach namietateľa, a to z dôvodu, že ide o všeobecne známe označenie „viničného richtára“.

Prihlasovateľ považoval za významné celkové vizuálne zobrazenie zverejneného označenia, ktoré, ako uviedol, obsahuje dominantný obrazový prvok v podobe fantazijného erbu, pričom takýto a ani podobný obrazový prvok sa v starších ochranných známkach nenachádza. Podľa prihlasovateľa zhoda v jednom slovnom prvku, navyše s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou, nemôže byť dostatočná pre vyvodenie záveru o prípadnej pravdepodobnosti zámény zverejneného označenia s ochrannými známkami namietateľa, keďže celkový dojem z porovnávaných označení je odlišný, a preto aj prípadná zhodnosť alebo podobnosť kolíznych tovarov a služieb nebude mať vplyv na celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény.

Na základe uvedených skutočností prihlasovateľ navrhol úradu námietky zamietnuť.

### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou


- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,


- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).



V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška obrazovej ochrannej známky UHER PEREG, číslo spisu POZ 1590-2019, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 19. 7. 2019 prihlasovateľom Uher Pereg, s. r. o., Brižitská 27, 841 01 Bratislava – mestská časť Dúbravka a zverejnená vo Vestníku úradu 3. 9. 2019 pre tovary a služby v triedach 32, 33 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ spoločnosť PEREG, spol. s r. o., Koreňová 16 851 10 Bratislava - Jarovce je majiteľom:

- obrazovej ochrannej známky  č. 242638 s právom prednosti od 6. 11. 2015, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 33, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj „prvá staršia ochranná známka“),

- obrazovej ochrannej známky  č. 219649 s právom prednosti od 14. 2. 2007, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 33, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj „druhá staršia ochranná známka“)

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochranných známok namietateľa vyplýva, že ochranné známky namietateľa majú skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda sú vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršími ochrannými známkami.

### Porovnanie tovarov a služieb

Zverejnené označenie je prihlásené pre tovary a služby:

**v triede 32** – „*minerálne a sýtené vody a iné nealkoholické nápoje; ovocné nápoje a ovocné džúsy; sirupy a iné nealkoholické prípravky na výrobu nápojov*“,

**v triede 33** – „*alkoholické nápoje (okrem piva)*“,

**v triede 43** – „*stravovacie služby; prechodné ubytovanie*“.

Prvá staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary a služby:

**v triede 33** – „*víno; alkoholické nápoje okrem piva; alkoholické nápoje s ovocím; alkoholické výťažky z ovocia*“,

**v triede 35** – „*organizovanie miestnych obchodných alebo reklamných výstav; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; organizovanie obchodných alebo reklamných veľtrhov vín*“,

**v triede 41** – „*zábava; kultúrna a športová činnosť*“.

Druhá staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary a služby:

**v triede 33** – „*vína, alkoholické nápoje všetkých druhov s výnimkou piva*“,

**v triede 41** – „*organizovanie a plánovanie večierkov, zábava, pobavenie*“,

**v triede 43** – „*bary, kaviarne, jedálne*“.

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámeny, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom

posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných známk mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

Prihlásené tovary zverejneného označenia v triede 33 „alkoholické nápoje (okrem piva)“ sú zhodné so zapísanými tovarmi „alkoholické nápoje okrem piva“ pre prvú staršiu ochrannú známku a zapísanými tovarmi „alkoholické nápoje všetkých druhov s výnimkou piva“ pre druhú staršiu ochrannú známku v rovnakej triede.

Služby zverejneného označenia prihlásené v triede 43 „stravovacie služby“, ako širšia kategória služieb zahŕňajú aj služby „jedálne“ zapísané pre druhú staršiu ochrannú známku v rovnakej triede, teda ide o služby zhodné. Predmetné prihlásené služby „stravovacie služby“ a tovary „víno; alkoholické nápoje okrem piva; alkoholické nápoje s ovocím; alkoholické výťažky z ovocia“ zapísané v triede 33 pre prvú staršiu ochrannú známku môžu mať zhodných poskytovateľov a distribučné kanály, a keďže sa navzájom dopĺňajú, možno hovoriť o ich podobnosti aj keď len v nižšej miere.

Ostatné služby prihlásené pre zverejnené označenie v triede 43 „prechodné ubytovanie“ sú službami súvisiacimi so službami „bary, kaviarne, jedálne“ zapísanými pre druhú staršiu ochrannú známku v rovnakej triede. Kolízne služby môžu mať zhodného poskytovateľa, rovnaké distribučné kanály a sú určené rovnakému okruhu relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, keďže zariadenia poskytujúce prechodné ubytovanie (hotely, motely, a iné.) zároveň poskytujú aj služby barov, kaviarní a stravovacie služby, preto je nutné konštatovať, že ide o služby podobné.

Pri porovnaní predmetných prihlásených služieb „prechodné ubytovanie“ s tovarmi a službami zapísanými pre prvú staršiu ochrannú známku možno konštatovať, že ich charakter je odlišný (alkoholické nápoje v triede 33; organizovanie akcií na ich propagáciu v triede 35; organizovanie kultúrnych a športových akcií; zábava v triede 41), slúžia na odlišný účel a na uspokojenie odlišných potrieb spotrebiteľov. Žiadne tovary alebo služby prvej staršej ochrannej známky nemožno považovať ani za súvisiace alebo doplnkové s uvedenými službami zverejneného označenia, a preto sú nepodobné.

Pri porovnaní tovarov prihlásených pre zverejnené označenie v triede 32 „minerálne a sýtené vody a iné nealkoholické nápoje; ovocné nápoje a ovocné džúsy; sirupy a iné nealkoholické prípravky na výrobu nápojov“ s tovarmi prvej staršej ochrannej známky zapísanými v triede 33 „víno; alkoholické nápoje okrem piva; alkoholické nápoje s ovocím; alkoholické výťažky z ovocia“ je nutné uviesť, že alkoholické nápoje aj víno sa často dopĺňajú, miešajú s minerálnymi vodami, resp. alkoholické nápoje sa dochucujú sirupmi, resp. aj inými nealkoholickými nápojmi. V niektorých prípadoch sú predmetné kolízne tovary dokonca v konkurenčnom vzťahu, a to keď sa spotrebiteľ rozhoduje, či si napríklad k jedlu objedná alkoholický alebo nealkoholický nápoj. Z uvedeného vyplýva, že predmetné kolízne tovary môžu mať rovnaký účel, distribučné kanály a sú určené rovnakému okruhu spotrebiteľskej verejnosti, preto je nutné konštatovať, že ide o tovary podobné.

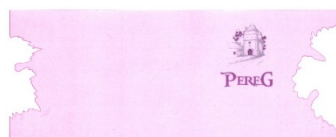
Porovnaním tovarov zverejneného označenia „minerálne a sýtené vody a iné nealkoholické nápoje; ovocné nápoje a ovocné džúsy; sirupy a iné nealkoholické prípravky na výrobu nápojov“ prihlásených v triede 32 so službami „bary; kaviarne; jedálne“ zapísanými pre druhú staršiu ochrannú známku v triede 43 možno dospieť ku konštatovaniu o ich podobnosti, aj keď len v nižšej miere, keďže medzi nimi existuje úzka súvislosť pokiaľ ide o účel tovarov (uhasenie smädu) a služieb (poskytnutie nápojov) a navzájom sa dopĺňajú.

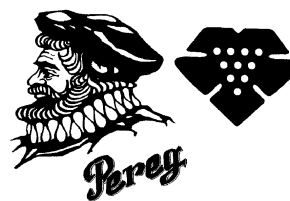
### Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 1590-2019)



Prvá staršia ochranná známka (OZ č. 242638)





Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Zverejnené označenie je obrazové pozostávajúce zo slovných prvkov „UHER PEREG“ napísaných veľkými tieňovanými písmenami štandardnej tlačenej abecedy v zlatom vyhotovení, umiestnených pod výrazným obrazovým prvkom v tvare erbu v červeno-zlatom vyhotovení. Erb pozostáva z viacerých prvkov, a to koruny umiestnenej v hornej časti erbu, vyobrazenia zvierat (levov) na jeho ľavej aj pravej strane, medzi ktorými je v strede umiestnený štít s vyobrazením bodných zbraní, stavbárskych lyžíc, kľúčov a vetvičky s plodmi ríbezle. V spodnej časti štítu sa nachádza lístie a nad ním je umiestnený geometrický prvok obsahujúci písmená „U“ a „P“. Celý obrazový prvok je lemovaný banderolou (páskou), na ktorej je v jej spodnej časti uvedený rok 1991.

Prvá staršia ochranná známka je obrazová, ktorá pozostáva zo slovného prvku „PEREG“ napísaného veľkými písmenami štandardnej tlačenej abecedy v miernej grafickej úprave vo fialovom vyhotovení. Nad slovným prvkom je umiestnený obrazový prvok mestskej brány rovnako vo fialovom vyhotovení na ružovom pozadí širokého pásu s nepravidelnými bočnými okrajmi.

Druhá staršia ochranná známka je obrazová, ktorá pozostáva zo slovného prvku „Pereg“ napísaného malými písmenami s prvým veľkým písmenom „P“, všetky v miernej grafickej úprave, nad ktorými sú zobrazené dva, čo do veľkosti, rovnocenné obrazové prvky umiestnené vedľa seba, pričom prvý obrazový prvok stvárňuje bustu muža v historickom odevu a vedľa neho je umiestnený geometrický obrazec v tvare listu, uprostred ktorého je zoskupenie bielych bodiek. Slovný prvok „Pereg“ je niekoľkonásobne menší ako jeho obrazové prvky.

**Z vizuálneho hľadiska** ide o porovnanie obrazových označení. Jediným zhodným prvkom sporných označení je slovný prvok „PEREG/Pereg“, ktorý je však vyhotovený odlišným spôsobom (iný typ a farba písma), a ktorý je vo vzťahu k obrazovým prvkom všetkých porovnávaných označení menej výrazný. Navyše sporné označenia sú tvorené ďalšími obrazovými prvkami, ktoré sú vizuálne zreteľne odlišné a rozdielne je aj ich farebné stvárnenie. Zverejnené označenie obsahuje aj ďalší slovný prvok „UHER“, ktorý v starších ochranných známkach chýba, a ktorý je umiestnený pred slovným prvkom „PEREG“. Pri posúdení podobnosti sporných označení z vizuálneho hľadiska je nutné preto konštatovať, že vytvárajú výrazne odlišný celkový dojem a prítomnosť slovného prvku „PEREG/Pereg“ vo zverejnenom označení a v starších ochranných známkach, vzhľadom na odlišnosť postavenia tohto prvku v porovnávaných označeniach a s ohľadom na odlišnú celkovú kompozíciu zverejneného označenia v porovnaní so staršími ochrannými známkami, môže viesť len k minimálnej miere vizuálnej podobnosti sporných označení.

**Z fonetického hľadiska** je porovnanie označení založené na zvukovom vneme vyvolanom zvukovou realizáciou ich slovných prvkov. Zverejnené označenie bude reprodukované ako dvojslovné, a to prostredníctvom štyroch slabík „u-her-pe-reg“ a slovný prvok starších ochranných známk ako dvojslabičné slovo „pe-reg“. Zvukový vnem porovnávaných označení sa teda líši svojou dĺžkou, intonáciou aj rytmom. Zhodne reprodukováaná časť „Pereg“ zaznie až na druhom mieste pri reprodukcii zverejneného označenia, na základe čoho je možné konštatovať, že sporné označenia sú z fonetického hľadiska čiastočne podobné.

Pri posúdení **sémantického hľadiska** sa porovnávané označenia považujú za podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či

prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade možno považovať obrazové prvky, ktoré obsahujú porovnávané označenia, za prvky s konkrétnym významom. Čo sa týka významu obrazového prvku zverejneného označenia, tento bude relevantná spotrebiteľská verejnosť vnímať ako erb, v ktorom rozpozná a prisúdi konkrétny význam jeho jednotlivým častiam a bude ich vnímať vo všeobecnom význame ako stvárnenie zvierat, panovníckej koruny, bodných zbraní, stavbárskych lyžíc, kľúčov a vetvičky s plodmi ríbezle. V prípade prvej staršej ochrannej známky spotrebiteľ rozpozná vstupnú historickú bránu a ružové pozadie môže vnímať ako hranice určitého územia. Druhá staršia ochranná známka obsahuje bustu muža v historickom odeve, ktorý môže u spotrebiteľa evokovať osobu nejakého hodnostára a druhý obrazový prvok predstavuje nepravidelný grafický prvok, uprostred ktorého je umiestnených niekoľko usporiadaných bielych guľičiek, ktoré môžu pripomínať list nejakej rastliny. Na základe uvedených skutočností je nutné uviesť, že jednotlivé obrazové prvky sporných označení majú odlišný význam. Čo sa týka slovných prvkov, sporné označenia obsahujú zhodne slovo „Pereg“, ktorému priemerný spotrebiteľ pravdepodobne neprisúdi žiaden konkrétny význam. Možno však predpokladať, že časť spotrebiteľskej verejnosti s istými poznatkami o vinárstve a jeho histórii, resp. pochádzajúci z vinárskych oblastí, bude poznať jeho význam z historických prameňov, kedy slovo „Pereg“ bolo už v 15. stor. spájané s postavou viničného richtára (vinárskeho majstra) ako ústrednej postavy vinárskeho úradu každého vinohradníckeho mesta. Vo vzťahu k prihláseným a zapísaným tovarom v triede 33 (vína, alkoholické nápoje) je tak nutné ho považovať za prvok s nízkou mierou rozlišovacej spôsobilosti. V nadväznosti na uvedené je potom možné predpokladať, že ďalší slovný prvok „UHER“ vo zverejnenom označení bude spotrebiteľ vnímať ako priezvisko „viničného richtára“. V tomto prípade možno konštatovať určitú podobnosť sporných označení zo sémantického hľadiska, avšak len do tej miery, že v týchto označeniach sa nachádza slovný prvok „Pereg“, ktorý má vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám nižšiu mieru rozlišovacej spôsobilosti. V prípade, že spotrebiteľ bude slovo „Pereg“ a slovo „Uher“ vnímať ako slová bez konkrétneho významu, je nutné sémantické porovnanie uzavrieť konštatovaním, že sporné označenia nie sú podobné, keďže zverejnené označenie obsahuje obrazové prvky, ktorých význam sa v starších ochranných známkach neobjavuje.

### **Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámény**

Pravdepodobnosť zámény medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámény musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolízných tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V konkrétnom prípade bude okruh relevantnej spotrebiteľskej verejnosti tvoriť široká spotrebiteľská verejnosť. Vzhľadom na charakter kolízných tovarov a služieb, ktoré nie sú finančne náročné a zároveň časť posudzovaných tovarov možno považovať za tovary dennej spotreby (minerálne vody, nealkoholické nápoje), okrem tovarov a služieb, ktoré sú určené spotrebiteľskej verejnosti v dospelom veku (alkoholické nápoje), bude spotrebiteľská verejnosť venovať nižšiu mieru pozornosti pri ich výbere.

Čo sa týka porovnania sporných obrazových označení úrad skonštatoval určitú mieru ich podobnosti z vizuálneho aj fonetického hľadiska založenú na prítomnosti slovného prvku „PEREG/Pereg“, ktorý je však pri všetkých označeniach použitý takým spôsobom, že netvorí ich dominantný prvok. Dominantné prvky označení sú ich výrazné obrazové prvky, ktoré sú od seba odlišné. Zo sémantického hľadiska boli označenia posúdené ako podobné v nízkej miere v prípade, že spotrebiteľ pozná význam zhodného slovného prvku

„PEREG/Pereg“, ktorý však bol v spojitosti so svojim významom a vo vzťahu k prihláseným a zapísaným tovarom a službám vyhodnotený ako prvok s nízkou mierou rozlišovacej spôsobilosti. V prípade, že spotrebiteľ nepozná význam slova „Pereg“, sporné označenia boli vyhodnotené ako sémanticky odlišné.

Po zohľadnení všetkých relevantných skutočností daného prípadu je zrejmé, že pri výbere tovarov a služieb, ktorým spotrebiteľ venuje nízku mieru pozornosti a neanalyzuje detaily označení a orientuje sa podľa vizuálneho vnemu, je dôvodné predpokladať, že slovný prvok „Pereg“ vo zverejnenom označení nebude považovať za určujúci, keďže ho bude ako taký v prípade priradenia významu z vinárskeho prostredia považovať za prvok s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou a ak mu aj neprisúdi žiadny význam je pred ním umiestnený ďalší rozlišujúci slovný prvok „UHER“, ktorý sa v starších ochranných známkach nenachádza. Navyše zverejnené označenie obsahuje dostatočne výrazný obrazový prvok, ktorý je čo do farebnosti aj veľkosti dominantným prvkom zverejneného označenia a je odlišný od obrazových prvkov obsiahnutých v starších ochranných známkach. V danom prípade je podstatné to, že celkový dojem, ktorý sporné označenia vyvolajú vo vedomí spotrebiteľa, je zreteľne a dostatočne rozdielny. Odlišnosti porovnávaných označení (obsiahnuté obrazové prvky a ich usporiadanie, farebnosť, obsiahnutý rozlišujúci slovný prvok „UHER“ vo zverejnenom označení) sú tak výrazné, že aj napriek minimálnej podobnosti v prvku „Pereg“, ktorý je vo zverejnenom označení nepodstatným prvkom, nedokáže preklenúť ani konštatovaná zhoda alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb.

V súlade so závermi posúdenia pravdepodobnosti zámery sporných označení je nutné vyjadriť nesúhlas s tvrdeniami namietateľa, ktorý riziko pravdepodobnosti zámery sporných označení konštatoval výlučne na prítomnom zhodnom slovnom prvku „PEREG/Pereg“, keďže, ako bolo uvedené, označenia sa posudzujú ako celky, pričom významnú úlohu zohrávajú ich dominantné prvky, prvky s rozlišovacou spôsobilosťou, ako aj celkový dojem vyvolaný označeniami. Zároveň v tejto súvislosti nemožno súhlasiť ani s tvrdením namietateľa, že by na základe zhodného prvku „Pereg“ mohlo dochádzať k asociácii označení, a to vzhľadom na charakter označení a prítomnosť ďalších prvkov, ktoré si spotrebiteľ dokáže zapamätať, a ktoré sú jednoznačne odlišiteľné a navyše v dominantnom postavení.

Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že nebezpečenstvo uvedenia spotrebiteľa do omylu, že tovary a služby označené zverejneným označením pochádzajú od namietateľa nehrozí a pravdepodobnosť zámery aj asociácie zverejneného označenia so staršími ochrannými známkami je nutné vylúčiť. Námietkam uplatneným podľa ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach preto nemožno vyhovieť.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová  
riaditeľka  
odboru sporových konaní

#### Doručiť:

AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s. r. o.  
Kmeťova 26  
040 01 Košice

Advokátska kancelária BRHLOVIČ, s. r. o.  
Margarétová 1  
821 07 Bratislava