



Banská Bystrica 26. 2. 2019
POZ 1183-2018/Z-89-2019

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1183-2018 s názvom „Oddlžovacia poradňa“ z 24.5.2018 prihlasovateľa spoločnosti Oddlžovacia poradňa, s.r.o., Andreja Kmeťa 13/323, 010 01 Žilina 1, Slovenská republika, ktorého v konaní zastupuje JUDr. Peter Malcho, Stankovany 165, 034 92 Stankovany,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 11.12.2018 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Skúmané označenie je prihlásené pre služby v triedach 35, 36 a 38 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 11.12.2018 **úrad** prihlasovateľovi oznámil, že výlučne slovné označenie „Oddlžovacia poradňa“ je tvorené dvomi všeobecnými slovnými prvkami.

Prvý slovný prvok „oddľžovacia“ predstavuje prídavné meno odvodené od slovesa „oddľžiť“, ktoré znamená „*admin. úkonom zbaviť (organizáciu) dlžoby, zadľženosti*“ (in. Krátky slovník slovenského jazyka SLEX99), prípadne len „*zbaviť dlhov*“ (in. Slovník slovenského jazyka z r. 1959 – 1960). Druhý slovný prvok „poradňa“ znamená „*inštitúcia poskytujúca odborné rady*“ (in. Krátky slovník slovenského jazyka SLEX99). Vychádzajúc z vyššie uvedenej analýzy úrad jednoznačne vyvodil, že označenie „Oddľžovacia poradňa“ ako celok len jednoducho opisuje účel, obsah a zameranie finančných služieb prihlásených v triede 36, ako aj súvisiacich služieb v triedach 35 a 38.

Vzhľadom na uvedené je označenie „Oddľžovacia poradňa“ vo vzťahu k vyššie spomenutým službám označením opisným, ktoré ako celok poskytuje potenciálnym užívateľom predmetných služieb iba jednoduchú informáciu o tom, že ide o inštitúciu poskytujúcu odborné rady v oblasti oddľžovania, resp. také rady, na základe ktorých je možné docieľiť oddľženie (t. j. zbavenie sa dlhov) jej klientov, či už osôb alebo subjektov.

Úrad k tomu dodal, že ide o výlučne slovné označenie, ktoré bez akýchkoľvek ďalších dištinkívnych prvkov nie je spôsobilé rozlíšiť služby prihlasovateľa od rovnakých služieb iných osôb či subjektov. Zapísaním prihláseného označenia do registra ochranných známk by bolo upreté právo iným subjektom s rovnakým alebo podobným zameraním používať toto všeobecné slovné označenie. Z týchto skutočností vyplynula absencia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k predmetným službám.

V závere prieskumu úrad ešte uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. Keďže skúmané výlučne slovné označenie túto funkciu neplní, úrad uzavrel svoj prieskum konštatovaním, že ho nie je možné zapísať do registra ochranných známk.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 18.2.2019 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:
JUDr. Peter Malcho
Stankovany 165
034 92 Stankovany