



Banská Bystrica 22. 8. 2019

POZ 1355-2015/II-75-2019


ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 12. decembra 2016 prihlasovateľom Bc. Tomášom Púčekom, Guothova 1280/1, 031 01 Liptovský Mikuláš, v konaní zastúpeným advokátom JUDr. Petrom Jančim, Belopotockého 720/2, 031 01 Liptovský Mikuláš (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1355-2015/N-144-2016/Čech. z 3. novembra 2016 o čiastočnom vyhovení námietkam proti zápisu obrazového označenia, č. spisu POZ 1355-2015, do registra ochranných známok, podaným namietateľom Marriott Worldwide Corporation, 10400 Fernwood Road, Bethesda, Maryland 20817, Spojené štáty americké, v konaní zastúpeným spoločnosťou Rott, Růžička & Guttman, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s., Palisády 36, 811 06 Bratislava (ďalej „namietateľ“), a o zamietnutí predmetnej prihlášky ochrannej známky pre časť tovarov a služieb nárokových v triedach 16 a 36 a všetky služby nárokové v triedach 35, 42 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1355-2015/N-144-2016/Čech. z 3. novembra 2016 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1355-2015/N-144-2016/Čech. z 3. novembra 2016 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bolo v zmysle § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. čiastočne vyhovené námietkam a prihláška obrazovej ochrannej známky

„ *...vítajte doma*“, č. spisu POZ 1355-2015 (ďalej „prihlásené označenie“), bola zamietnutá pre tovary „*plagáty; reklamné tabule z papiera, kartónu alebo lepenky; tlačoviny; tlačené publikácie; prospekty; kalendáre; letáky*“ v triede 16, pre všetky služby nárokové v triede 35, pre služby „*prenájom nehnuteľností; realitné kancelárie; sprostredkovateľská činnosť s nehnuteľnosťami; správcovstvo; správa nehnuteľností; správa nájomných bytov; prenájom bytov; prenájom nehnuteľností (ubytovanie); vyberanie nájomného; prenájom kancelárskych priestorov*“ v triede 36 a pre všetky služby nárokové v triedach 42 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali všetkých prihlásených tovarov a služieb, uplatnil podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom staršej slovnej ochrannej známky EÚ č. 7027841 „RESIDENCE INN“ a staršej slovnej ochrannej známky EÚ č. 164004 „RESIDENCE INN“ (ďalej „staršie ochranné známky“), s ktorými je prihlásené označenie podobné. Pokiaľ ide o porovnanie tovarov a služieb kolíznych označení, namietateľ uviedol, že prihlásené označenie je nárokové pre tovary a služby zhodné a podobné so službami starších ochranných známok, čím podľa neho dochádza k pravdepodobnosti zámény na strane verejnosti.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že v predmetnom prípade boli naplnené podmienky ustanovenia § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. vo vzťahu k vyššie uvedenej časti tovarov a služieb prihláseného označenia, ktoré boli posúdené ako zhodné, podobné alebo podobné v nízkej miere so službami zapísanými pre staršie ochranné známky. Uvedené vyplynulo z podrobného porovnania prihláseného označenia a starších ochranných známok z jednotlivých hľadísk, pričom prvostupňový orgán na základe zhody v slovnom prvku „Residence“, ktorý považoval za dominantný prvok prihláseného označenia, konštatoval fonetickú a sémantickú podobnosť porovnávaných označení vo vysokej miere a ich nízku vizuálnu podobnosť. Prvostupňový orgán zároveň prihliadol na skutočnosť, že spoločný slovný prvok porovnávaných označení „Residence/RESIDENCE“ síce má vo vzťahu k niektorým kolíznym službám v triedach 36, 42 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nižšiu rozlišovaciu spôsobilosť (zároveň vo vzťahu k ostatným tovarom a službám disponuje priemernou mierou rozlišovacej spôsobilosti), ďalšie prvky, ktoré obsahuje prihlásené označenie (slovné prvky „REALITNÁ KANCELÁRIA“ a „...vitajte doma“, a obrazový prvok prekrývajúcich sa striech), sú však vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám len opisné, pochvalné alebo naznačujúce. S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán zastal názor, že prihlásené označenie okrem slovného prvku „Residence“ nedisponuje žiadnymi ďalšími dištingtívnymi prvkami, podľa ktorých by sa spotrebiteľia mohli orientovať a ktoré by dokázali zabrániť pravdepodobnosti zámeny posudzovaných označení. Prvostupňový orgán uzavrel, že vo vzťahu k tovarom prihláseného označenia „*periodiká; brožúry; perá (kancelárske potreby)*“ v triede 16 a službám „*sprostredkovanie poisťenia; oceňovanie nehnuteľností; pôžičky (finančné úvery); finančné odhady a oceňovanie (poisťovníctvo, bankovníctvo, nehnuteľnosti)*“ v triede 36 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako nepodobné so službami starších ochranných známok, t. j. nebola naplnená jedna z kumulatívnych podmienok na úspešné uplatnenie námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., nebolo možné konštatovať pravdepodobnosť zámeny.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom vyjadril svoj nesúhlas s posúdením podobnosti prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami zo strany prvostupňového orgánu, ako aj s jeho záverom o existencii pravdepodobnosti zámeny porovnávaných označení na strane verejnosti.

Prihlasovateľ na úvod uviedol, že v známkovej praxi sa za zhodné považujú len tie označenia, ktoré sa od seba líšia len v nepatrných detailoch, ktoré nemenia ich celkový charakter. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-291/00 z 20. marca 2003, podľa ktorého možno označenie považovať za zhodné s ochrannou známkou vtedy, keď obsahuje všetky prvky tvoriace ochrannú známku, a to bez zmien alebo pridania ďalších prvkov, alebo keď posudzované označenie ako celok obsahuje v porovnaní s ochrannou známkou rozdiely tak nepatrné, že tieto môžu ujsť pozornosti priemerného spotrebiteľa.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdením prvostupňového orgánu, že slovný prvok „Residence“ má z hľadiska porovnania kolíznych označení rozhodujúci význam. Odmietol tiež tvrdenie o opisnom charaktere slovných prvkov prihláseného označenia „REALITNÁ KANCELÁRIA“ a „...vitajte doma“.

Prihlasovateľ poukázal najmä na výraznú odlišnosť posudzovaných označení z vizuálneho hľadiska. Práve rôzna grafická úprava prihláseného označenia v porovnaní so staršími ochrannými známkami, spočívajúca nielen vo veľkosti a type písma, ale aj vo farebnom zvýraznení grafického prvku – prekrývajúcich sa striech, je podľa prihlasovateľa významným determinantom pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny, ktorá je v danom prípade minimálna, resp. úplne absentuje. Prihlasovateľ vyzdvihol význam hodnotenia podobnosti dotknutých označení hlavne z vizuálneho hľadiska, keďže spotrebiteľ prihlásené označenie vníma prednostne vizuálne, a to v spojitosti s reklamnou činnosťou prihlasovateľa, konkrétne na reklamných banneroch, plagátoch, pútačoch, služobných automobiloch, internete či budovách a nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom jeho podnikateľskej činnosti. Prihlasovateľ sa zároveň odvolal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžhu 1/2009 z 28. mája 2009, z ktorého vyplýva, že spotrebiteľ vníma označenie ako celok a nesústreďuje sa len na jeden slovný prvok, ale aj na ďalšie slovné a obrazové prvky v ňom obsiahnuté, ktoré spoločne vytvárajú ucelený obraz, pričom nemožno opomenúť ani silné pôsobenie farieb na spotrebiteľa.

V súvislosti s porovnaním kolíznych označení z fonetického hľadiska prihlasovateľ uviedol, že tvrdenie, že spotrebiteľia majú tendenciu dlhé označenia skracovať, nemožno generalizovať. Zastal názor, že slovné spojenie prihláseného označenia „REALITNÁ KANCELÁRIA“ nie je opisné, ale má špecifikujúci,

rozlišujúci a individualizujúci charakter. Práve tento prvok spolu so slovným prvkom „Residence“ podľa prihlasovateľa dostatočne a bez pochybností odliši tovary a služby prihlasovateľa od služieb namietateľa.

Prihlasovateľ tiež poukázal na rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-331/09 z 15. decembra 2010, podľa ktorého v rámci celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény nemajú vizuálne, fonetické a koncepčné znaky kolíznych označení vždy tú istú váhu, a je preto dôležité prihliadnuť na objektívne podmienky, za ktorých sa ochranné známky na trhu používajú.

S ohľadom na uvedené považoval prihlasovateľ pravdepodobnosť zámény prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami za vylúčenú a navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že námietky sa zamietajú a konanie sa zastavuje alebo alternatívne, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Namietateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 26. apríla 2017 nesúhlasil s argumentáciou prihlasovateľa, pričom sa stotožnil s celkovým posúdením pravdepodobnosti zámény vykonaným prvostupňovým orgánom, ktorý podľa jeho názoru zohľadnil všetky relevantné okolnosti daného prípadu.

Uviedol, že relevantným je v predmetnom konaní hodnotenie pravdepodobnosti zámény vyplývajúcej z podobnosti označení a zhodnosti a/alebo podobnosti tovarov a služieb. Posúdenie zhodnosti označení, ako sa ním zaoberal v podanom rozklade prihlasovateľ, je podľa namietateľa pre daný prípad irelevantné. Namietateľ v tejto súvislosti poukázal na zásady posudzovania pravdepodobnosti zámény vyplývajúce z metodiky konania úradu. Konštatoval, že prihlasovateľ vôbec nezohľadnil dominantné a dištinkatívne prvky, ale chápal všetky prvky prihláseného označenia ako rovnocenné, čo nezodpovedá objektívnej skutočnosti. Samotná grafická úprava prihláseného označenia je jasne koncipovaná tak, že pozornosť spotrebiteľa je zacielená na prvok „Residence“, ktorý je dištinkatívny, dominantný, podčiarknutý a umiestnený v strede, a preto má z hľadiska porovnania kolíznych označení rozhodujúci význam. Ostatné prvky prihláseného označenia sú podľa namietateľa opisné alebo pochvalné. Namietateľ na podporu svojich tvrdení predložil spolu s vyjadrením o rozklade príklady ochranných známk rôznych majiteľov, v ktorých sa slovné spojenia „REALITNÁ KANCELÁRIA“ a „vitajte doma“ bežne vyskytujú v kombinácii s inými rozlišujúcimi prvkami.

V súvislosti s poukazom prihlasovateľa na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžhvu 1/2009 z 28. mája 2009 namietateľ uviedol, že vo všeobecnosti je citácia z rozsudku, na ktorý sa prihlasovateľ odvolal, správna, avšak vytrhnutá z kontextu, pričom bez podrobnejšieho štúdia tohto rozsudku (ktoré nebolo súčasťou rozkladu) nie je možné k nemu zaujať stanovisko. Za podstatnú namietateľ označil skutočnosť, či sú jednotlivé prvky posudzovaných označení dominantné alebo dištinkatívne, alebo či sú naopak opisné a vedľajšie a pod.

Za nedôvodný a vytrhnutý z kontextu označil namietateľ aj poukaz prihlasovateľa na rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-331/09 z 15. decembra 2010. Namietateľ upozornil, že v spomenutom rozsudku sa ďalej uvádza, že „význam prvkov podobnosti alebo odlišnosti kolidujúcich označení môže závisieť najmä od ich vnútorných vlastností alebo od podmienok uvádzania na trh výrobkov alebo poskytovania služieb, ktoré označujú. Ak sa výrobky označované predmetnými ochrannými známkami bežne predávajú v samoobsluhách, kde si spotrebiteľ sám vyberie výrobok, a teda sa musí hlavne spoľahnúť na vyobrazenie ochrannej známky na tomto výrobku, vizuálna podobnosť označení bude vo všeobecnosti dôležitejšia. Ak sa však tento výrobok predáva ústne, bude fonetickej podobnosti označení priznaná väčšia dôležitosť“. Namietateľ uviedol, že v danom prípade sa dotknuté tovary a služby nepredávajú v samoobsluhách, a preto sa nevyžaduje zvýšená miera vizuálneho vnímania. Práve naopak, kontakt so spotrebiteľom je skôr telefonický – ústny. Namietateľ v tejto súvislosti pripomenul, že prvostupňový orgán konštatoval vysokú mieru fonetickej podobnosti a len nízku mieru vizuálnej podobnosti kolíznych označení.

Na základe uvedených skutočností namietateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade podaný rozklad zamietol ako nedôvodný a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal

napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach [ktorý s účinnosťou od 14. januára 2019 nahradil § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, v zmysle ktorého boli uplatnené námietky, a ktorý upravuje uplatnený námietkový dôvod] označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 54b ods. 1 zákona o ochranných známkach konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 1355-2015, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 23. júna 2015 prihlasovateľom Bc. Tomášom Púčekom, Guothova 1280/1, 031 01 Liptovský Mikuláš, a zverejnená vo vestníku úradu 2. októbra 2015 pre tovary „*plagáty; reklamné tabule z papiera, kartónu alebo lepenky; periodiká; brožúry; tlačoviny; tlačené publikácie; prospekty; perá (kancelárske potreby), kalendáre; letáky*“ v triede 16 a pre služby „*poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; reklama; poskytovanie obchodných informácií prostredníctvom webových stránok*“ v triede 35, „*prenájom nehnuteľností; realitné kancelárie; sprostredkovateľská činnosť s nehnuteľnosťami; sprostredkovanie poistenia; oceňovanie nehnuteľností; pôžičky (finančné úvery); finančné odhady a oceňovanie (poisťovníctvo, bankovníctvo, nehnuteľnosti); správcovstvo; správa nehnuteľností; správa nájomných bytov; prenájom bytov; prenájom nehnuteľností (ubytovanie); vyberanie nájomného; prenájom kancelárskych priestorov*“ v triede 36, „*hostovanie na počítačových stránkach (webových stránkach)*“ v triede 42 a „*prenájom prechodného ubytovania; turistické ubytovne; rezervácia prechodného ubytovania; prenájom prednáškových sál*“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie prihláseného označenia:



Namietateľ, Marriott Worldwide Corporation, 10400 Fernwood Road, Bethesda, Maryland 20817, Spojené štáty americké, je majiteľom:

- slovnej ochrannej známky EÚ č. 7027841 „RESIDENCE INN“, s právom prednosti od 1. júla 2008, ktorá je zapísaná pre služby „*advertising; business management including assistance and advice establishing and management of retail store; business administration; office functions; management of office space; office machines and equipment rental; presentation of goods on communication media for retail purposes*“ (reklama; obchodné riadenie, vrátane pomoci a poradenstva pri zakladaní a riadení maloobchodných predajní; obchodná správa; kancelárske práce; správa kancelárskych priestorov; prenájom kancelárskych

strojov a zariadení; prezentácia výrobkov určených na maloobchodný predaj, a to v komunikačných prostriedkoch) v triede 35, „*education; providing of training; entertainment; sporting and cultural activities; casino facilities; golf, tennis, and pool facilities; organization of exhibitions for cultural or educational purposes; booking of seats for shows; entertainment information; recreation information; rental of sports equipment (except vehicles); arranging and conducting of conferences*” (vzdelávanie; zabezpečovanie výcvikov, kurzov a školení; zábava; športové a kultúrne činnosti; kasína; golfové, tenisové a bazénové zariadenia a priestory; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; rezervácie vstupeniek na zábavné predstavenia; informácie o možnostiach zábavy; informácie o možnostiach rekreácie; prenájom športovej výstroje (okrem vozidiel); organizovanie a vedenie konferencií) v triede 41 a „*hotel services; restaurant, catering, bar and lounge services; resort and lodging services; provision of general purpose facilities for meetings, conferences and exhibitions; provision of banquet and social function facilities for special occasions; and reservation services for hotel accommodation; providing convention and conference facilities*” (hotelové služby; reštauračné, stravovacie a barové služby a služby salónikov; ubytovacie služby v rekreačných letoviskách; poskytovanie viacúčelových zariadení pre stretnutia, konferencie a výstavy; poskytovanie priestorov a vybavenia pre bankety a spoločenské podujatia; a služby v oblasti rezervovania hotelového ubytovania; poskytovanie kongresových a konferenčných zariadení) v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb;

- slovnjej ochrannej známky EÚ č. 164004 „RESIDENCE INN“, s právom prednosti od 1. apríla 1996, ktorá je zapísaná pre služby „*advertising; business management including assistance and advice in establishing and management of retail store; business administration; office functions; providing convention and conference facilities; management, rental, and leasing of office space; office machines and equipment rental*” (reklama; obchodné riadenie, vrátane pomoci a poradenstva pri zakladaní a riadení maloobchodných predajní; obchodná správa; kancelárske práce; poskytovanie kongresových a konferenčných zariadení; správa, prenájom a lízing kancelárskych priestorov; prenájom kancelárskych strojov a zariadení) v triede 35, „*education; providing of training; entertainment; sporting and cultural activities; casino services; golf, tennis, and pool facilities*” (vzdelávanie; zabezpečovanie výcvikov, kurzov a školení; zábava; športové a kultúrne činnosti; kasína; golfové, tenisové a bazénové zariadenia a priestory) v triede 41 a „*providing of food and drink; temporary accommodation services and reservation services therefor, medical, hygienic and beauty care; legal services; computer programming; agricultural services; groundskeeping; event planning services; concierge services, concession services; hospitality services; catering services; contract food services*” (poskytovanie jedla a nápojov; dočasné ubytovacie služby a rezervačné služby s nimi spojené; lekárska a hygienická starostlivosť a starostlivosť o krásu; právne služby; počítačové programovanie; poľnohospodárske služby; starostlivosť o pozemky; plánovanie akcií; recepčné služby; služby domovníka, koncesné služby; pohostinské služby; kateringové služby; zmluvné stravovacie služby) v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

V zmysle § 1a ods. 3 vyhlášky Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 567/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení vyhlášky č. 332/2018 Z. z. ochranná známka obsahujúca neobvyklé znaky, štylizáciu alebo rozloženie, grafické prvky alebo farby vrátane ochranných známkov tvorených výlučne obrazovými prvkami alebo kombináciou slovných prvkov a obrazových prvkov predstavuje obrazovú ochrannú známku. Vzhľadom na uvedené, napriek tomu, že prihlásené označenie bolo pôvodne prihlásené ako kombinovaná ochranná známka, v súlade s citovaným ustanovením sa považuje za obrazovú ochrannú známku.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil s prvostupňovým orgánom vykonaným posúdením podobnosti prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami z vizuálneho a fonetického hľadiska, ani so záverom prvostupňového orgánu o existencii pravdepodobnosti zámeny porovnávaných označení na strane verejnosti v zmysle § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z.

Orgán rozhodujúci o rozklade úvodom konštatuje, že pravdepodobnosť zámeny v zmysle § 7 písm. a) bod 2. [predtým § 7 písm. a)] zákona o ochranných známkach znamená riziko, že priemerný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny musia byť označenia najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámeny preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť

alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb a tiež vzájomnú previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou kolíznych označení a zhodnosťou alebo podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámény je taktiež potrebné brať zreteľ na skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ nemá vždy možnosť priameho porovnania označení alebo ochranných známk a v zásade nemá čas podrobne sa venovať ich jednotlivým prvkom, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchová v pamäti. Takisto je potrebné zohľadniť, že úroveň pozornosti priemerného spotrebiteľa sa mení v závislosti od kategórie dotknutých tovarov alebo služieb.

Pokiaľ ide o charakter jednotlivých prvkov označení a stupeň ich rozlišovacej spôsobilosti, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v rámci komplexného posúdenia pravdepodobnosti zámény označení je potrebné zohľadniť predovšetkým skutočné vlastnosti jednotlivých prvkov s ohľadom na to, či tieto prvky majú alebo nemajú opisnú povahu vo vzťahu k dotknutým tovarom alebo službám. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné zdôrazniť, že vo všeobecnosti platí, že prvkom s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou, prípadne prvkom bez rozlišovacej spôsobilosti spotrebiteľ venuje menšiu pozornosť v porovnaní s inými, dištinktívnymi prvkami, ktoré mu umožnia okamžite identifikovať obchodný pôvod príslušných tovarov alebo služieb.

Z prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že pri porovnaní tovarov a služieb prihláseného označenia so službami starších ochranných známk prvostupňový orgán zohľadnil okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi porovnávanými tovarmi a službami, predovšetkým ich povahu, určenie, účel používania, distribučné kanály, konkurenčný alebo doplňujúci charakter daných tovarov a služieb, ako aj kritérium konečného spotrebiteľa, ktorému sú takto označené tovary a služby určené. Na základe uvedeného prvostupňový orgán vyhodnotil tovary prihláseného označenia „*plagáty; reklamné tabule z papiera, kartónu alebo lepenky; tlačoviny; tlačené publikácie; prospekty; kalendáre; letáky*“ v triede 16, všetky služby nárokované v triede 35, služby „*prenájom nehnuteľností; realitné kancelárie; sprostredkovateľská činnosť s nehnuteľnosťami; správcovstvo; správa nehnuteľností; správa nájomných bytov; prenájom bytov; prenájom nehnuteľností (ubytovanie); vyberanie nájomného; prenájom kancelárskych priestorov*“ v triede 36 a všetky služby nárokované v triedach 42 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb ako zhodné, podobné alebo podobné v nízkej miere so službami starších ochranných známk. Pokiaľ ide o ostatné nárokované tovary a služby, t. j. tovary „*periodiká; brožúry; perá (kancelárske potreby)*“ v triede 16 a služby „*spostredkovanie poistenia; oceňovanie nehnuteľností; pôžičky (finančné úvery); finančné odhady a oceňovanie (poistovníctvo, bankovníctvo, nehnuteľnosti)*“ v triede 36 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, tieto prvostupňový orgán považoval za nepodobné so službami starších ochranných známk. Tieto závery prvostupňového orgánu neboli prihlasovateľom v podanom rozklade spochybnené, a preto orgán rozhodujúci o rozklade, ktorý je pri rozhodovaní o rozklade viazaný jeho rozsahom, bude pri celkovom posúdení dôvodnosti podaných námietok vychádzať z týchto záverov.

V súvislosti s posúdením ďalšej podmienky uplatneného námietkového dôvodu v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, podmienky zhodnosti alebo podobnosti kolíznych označení, prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí konštatoval nasledovne.

K porovnaniu kolíznych označení z vizuálneho hľadiska okrem iného uviedol, že porovnávané označenia obsahujú rovnaký slovný prvok „Residence“. Vzhľadom na obsiahnutie ďalších slovných prvkov („REALITNÁ KANCELÁRIA“ a „...vitajte doma“) a obrazového prvku (prekrývajúce sa strechy domov oranžovej farby) v prihlásenom označení a ďalšieho slovného prvku „INN“ v starších ochranných známkach, prvostupňový orgán konštatoval nízku mieru ich vizuálnej podobnosti.

Pokiaľ ide o porovnanie kolíznych označení z fonetického hľadiska, toto prvostupňový orgán založil na zvukovom vneme vyvolanom slovnými prvkami obsiahnutými v porovnávaných označeniach. Prvostupňový orgán vyjadril predpoklad, že spotrebiteľ buď vysloví všetky slovné prvky prihláseného označenia alebo len určitú časť, resp. že zvuková podoba prihláseného označenia bude len [rezidens], keďže spotrebiteľ má tendenciu dlhšie označenia skracovať a zvyčajne prečíta len najvýraznejšie prvky. Pri starších ochranných známkach možno podľa prvostupňového orgánu očakávať ich reprodukciu v plnom znení, tzn. [rezidens in]. S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán konštatoval, že v prípade porovnávaných označení zaznie na začiatku dostatočne zrozumiteľné zhodné slovo [rezidens], a preto fonetická podobnosť porovnávaných označení dosahuje vysokú mieru.

Napokon, čo sa týka porovnania kolíznych označení zo sémantického hľadiska, prvostupňový orgán vychádzal z toho, že porovnávané označenia obsahujú slovo „Residence“ vo význame „bydlisko, bývanie, sídlo“, pričom spotrebiteľia so znalosťou anglického jazyka mu budú rozumieť aj z dôvodu jeho blízkosti so slovenským slovom „rezidencia“. Slovné spojenie prihláseného označenia „REALITNÁ KANCELÁRIA“ má podľa prvostupňového orgánu zrejmy význam a informuje o predmete podnikateľskej činnosti prihlasovateľa. Slovné spojenie „vitajte doma“ považoval prvostupňový orgán iba za pochvalný dodatok. Prvostupňový orgán v tejto súvislosti doplnil, že obidve slovné spojenia sú vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám opisné (opisujú obsah a zameranie dotknutých tovarov a služieb), a teda bez rozlišovacej spôsobilosti. Staršie ochranné známky bude verejnosť vnímať v rovnakom význame „bydlisko, bývanie, sídlo“, prípadne spotrebiteľ s vyššou znalosťou anglického jazyka porozumie aj významu slova „INN“, ktoré znamená „malý hotel, hostinec“. Prvostupňový orgán uzavrel, že porovnávané označenia navodzujú rovnakú významovú súvislosť založenú na spoločnom slovnom prvku „Residence“, a preto konštatoval ich sémantickú podobnosť vo vysokej miere.

Prihlasovateľ v podanom rozklade spochybnil prvostupňovým orgánom vykonané posúdenie podobnosti kolíznych označení iba z vizuálneho a fonetického hľadiska. Pokiaľ ide o sémantické hľadisko, k tomuto nezaujal žiadne stanovisko. Prihlasovateľ odmietol tvrdenie prvostupňového orgánu, že spoločný slovný prvok posudzovaných označení „Residence“ má z hľadiska ich porovnania rozhodujúci význam. Nesúhlasil ani so stanoviskom, že ďalšie slovné prvky prihláseného označenia („REALITNÁ KANCELÁRIA“ a „...vitajte doma“) sú opisné a bez rozlišovacej spôsobilosti.

Pred samotným porovnaním prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami považuje orgán rozhodujúci o rozklade za potrebné poukázať na opis predmetných označení.

Prihlásené označenie je farebné obrazové označenie pozostávajúce z dominantného slovného prvku „Residence“, pod ktorým sa nachádza výrazne menší nápis „REALITNÁ KANCELÁRIA“. Vľavo od týchto slovných prvkov je zobrazený obrazový prvok prekrývajúci sa striech domov oranžovej farby, napravo je štylizovaný, rukou napísaný nápis „...vitajte doma“ oranžovej farby. Slovný prvok „Residence“ v prihlásenom označení upúta pozornosť spotrebiteľa ako prvý, a to z dôvodu, že je spomedzi všetkých prvkov najväčší a súčasne je zobrazený tučným písmom. Podčiarknutie a vertikálnu bodkovanú čiaru, ktorou je prihlásené označenie rozdelené akoby na dve polovice, možno z vizuálneho hľadiska považovať za málo nápadné, a z hľadiska vplyvu na spotrebiteľa za zanedbateľné. Staršie ochranné známky predstavujú slovné označenia pozostávajúce výlučne zo slovného spojenia „RESIDENCE INN“. Prvostupňový orgán správne pripomenul, že v tomto prípade je predmetom ochrany slovné spojenie ako také, nie jeho grafická úprava, a preto nie je podstatné, či sú staršie ochranné známky znázornené veľkým alebo malým tlačným písmom (rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-254/06 „RadioCom“ z 22. mája 2008, bod 43).

Orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že z vizuálneho hľadiska sa posudzované označenia zhodujú v slovnom prvku „Residence“, ktoré je v nich znázornené v štandardnom tlačnom type písma. Slovný prvok „Residence“ je zároveň v prihlásenom označení dominantným prvkom. Vizuálne sa líšia v tom, že prihlásené označenie je komplexné, tvorené viacerými slovnými i obrazovými prvkami, navyše znázornenými v oranžovej farbe. Označenia sa líšia tiež v slovnom prvku „INN“ starších ochranných známk, ktorý nie je súčasťou prihláseného označenia. Orgán rozhodujúci o rozklade zároveň poukazuje na to, že spotrebiteľia v prípade označení tvorených slovnými a obrazovými prvkami (čo je prípad prihláseného označenia) zväčša venujú väčšiu pozornosť slovným prvkom, pretože na základe nich na označenia odkazujú (rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-312/03 „SELENIUM-ACE“ zo 14. júla 2005, bod 37). Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade je zrejmé, že priemerný spotrebiteľ pri vizuálnom kontakte s porovnávanými označeniami jednoznačne postrehne zhodný slovný prvok „Residence“, a teda nemožno súhlasiť s názorom prihlasovateľa, že vizuálne dojmy porovnávaných označení sú odlišné. S ohľadom na uvedené je možné sa stotožniť s prvostupňovým orgánom konštatovanou vizuálnou podobnosťou predmetných označení v nízkej miere.

V súvislosti s fonetickým porovnaním orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie bude vyslovené ako „rezidens“ a staršie ochranné známky ako „rezidens in“. Prvostupňový orgán pri fonetickom porovnaní kolíznych označení uviedol, že spotrebiteľ má tendenciu dlhé označenia skracovať, a preto vyslovil dôvodný predpoklad, že spotrebiteľia budú na prihlásené označenie odkazovať len prostredníctvom dominantného slovného prvku „Residence“. Prihlasovateľ v rozklade oponoval, že tento prístup nie je možné generalizovať. Orgán rozhodujúci o rozklade sa plne a bez pochybností stotožňuje so stanoviskom prvostupňového orgánu, pretože považuje za nereálne a iracionálne, že by spotrebiteľ na trhu

vyslovil všetky slovné prvky prihláseného označenia, a to obzvlášť v situácii, kedy slovné spojenie „REALITNÁ KANCELÁRIA“ nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pretože opisuje predmet činnosti prihlasovateľa, a v prípade slovného spojenia „vitajte doma“ ide len o bežnú, hovorovú frázu. Spotrebiteľ vo všeobecnosti nezvykne odkazovať na ochranné známky prostredníctvom nedíštinkatívnych prvkov, ktoré mu neumožnia identifikovať obchodný pôvod tovarov alebo služieb. Z tohto dôvodu aj v danom prípade spotrebiteľ vysloví ten prvok, vďaka ktorému dokáže odlíšiť služby realitnej kancelárie prihlasovateľa od rovnakých služieb iných poskytovateľov, a tým je práve slovný prvok „Residence“. Vzhľadom na uvedené sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu o podobnosti kolíznych označení z fonetického hľadiska vo vysokej miere.

K sémantickému porovnaniu prihláseného označenia a starších ochranných známk orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že posudzované označenia zdieľajú význam spoločného slovného prvku „Residence“, t. j. „rezidencia, bývanie, sídlo“. Významovo sa líšia v tom, že prihlásené označenie na rozdiel od starších ochranných známk obsahuje slovné spojenie „REALITNÁ KANCELÁRIA“, čo je pomenovanie pre služby sprostredkovania obchodu s nehnuteľnosťami, a slovné spojenie „vitajte doma“, ktoré má svoj jasný obsah. Prihlásené označenie tiež obsahuje vyobrazenie striech domov, ktoré nie je súčasťou starších ochranných známk. Naopak, staršie ochranné známky obsahujú slovný prvok „INN“, ktorý spotrebiteľ s vyššou úrovňou znalosti anglického jazyka bude vnímať vo význame „malý hotel, hostinec“. S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán správne konštatoval, že posudzované označenia sú významovo podobné do tej miery, že navodzujú rovnakú významovú súvislosť založenú na slovnom prvku „Residence“. V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že záver o sémantickej podobnosti kolíznych označení prihlasovateľ v rozklade nespochybnil.

V rámci celkového hodnotenia pravdepodobnosti zámery je potrebné zohľadniť rozlišovaciu spôsobilosť jednotlivých prvkov posudzovaných označení. Vo všeobecnosti totiž platí, že dištinkatívnym prvkom spotrebiteľa venujú väčšiu pozornosť ako opisným prvkom bez rozlišovacej spôsobilosti alebo prvkom, ktoré majú nižšiu rozlišovaciu spôsobilosť. Dôvodom je skutočnosť, že spotrebiteľ si skôr zapamätá dištinkatívny prvok, na základe ktorého dokáže identifikovať obchodný pôvod príslušných tovarov alebo služieb. V tejto súvislosti možno poznamenať, že aj keď spotrebiteľ zvyčajne vníma označenia ako celky, táto skutočnosť nevyklučuje analýzu rozlišovacej spôsobilosti jednotlivých prvkov samostatne.

Orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že prihlásené označenie je nárokované pre služby v triedach 36 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktorých predmetom je obchodovanie s nehnuteľnosťami, resp. prenájom prechodného ubytovania, a pre tovary a služby v triedach 16, 35 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktorými sú rôzne tlačoviny, kancelárske potreby, reklamné služby, obchodné informácie či webhosting, ktoré možno považovať za súvisiace s vyššie uvedenými službami v triedach 36 a 43. Orgán rozhodujúci o rozklade rovnako ako prvostupňový orgán konštatuje, že slovné spojenie prihláseného označenia „REALITNÁ KANCELÁRIA“ je prvkom bez rozlišovacej spôsobilosti, pretože je vo vzťahu k nárokoványm službám prihláseného označenia v triedach 36 a 43 a súvisiacim tovarom a službám v triedach 16, 35 a 42 opisné, keďže priamo pomenúva predmet činnosti prihlasovateľa. Je bežnou obchodnou zvyklosťou, že obchodníci s nehnuteľnosťami na trhu používajú označenie „REALITNÁ KANCELÁRIA“. Tvrdenie prihlasovateľa, že ide o prvok, ktorý je špecifikujúci, rozlišujúci a individualizujúci, je preto potrebné považovať za nepodložené, nepravdivé a zavádzajúce. Obrazový prvok prekrývajúci sa striech domov spotrebiteľa tiež navádza k domnienke, že predmetné označenie súvisí so službami v oblasti nehnuteľností. Pokiaľ ide o slovné spojenie „...vitajte doma“, toto prvostupňový orgán označil ako pochvalné. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že ide o bežnú frázu, resp. slogan, ktorý má v spotrebiteľovi navodiť pocit, že prihlasovateľ mu predajom nehnuteľnosti sprostredkuje bývanie, domov. V tomto ohľade možno spomenuté prvky považovať za naznačujúce, a teda prvky s nižšou rozlišovacou spôsobilosťou. To isté platí aj pokiaľ ide o slovný prvok „Residence“, ktorý ako správne uviedol prvostupňový orgán, znamená „bývanie, sídlo, rezidencia“.

Pokiaľ ide o rozlišovaciu spôsobilosť starších ochranných známk, tieto možno vzhľadom na ich význam, najmä vo vzťahu k službám v triedach 42 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré súvisia s poskytovaním prechodného ubytovania, považovať za ochranné známky s nižšou rozlišovacou spôsobilosťou.

Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej uvádza, že na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámery je potrebné vyhodnotiť aj relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom, ako bolo uvedené aj v napadnutom rozhodnutí, priemerný spotrebiteľ sa má považovať za

riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, pričom miera jeho pozornosti sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov či služieb.

S ohľadom na povahu dotknutých tovarov a služieb orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že relevantnou verejnosťou je v posudzovanom prípade široká, ako aj odborná verejnosť, ktorej miera pozornosti, ako v napadnutom rozhodnutí konštatoval aj prvostupňový orgán, bude v závislosti od druhu porovnávaných tovarov a služieb dosahovať priemerný až vysoký stupeň. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že záver prvostupňového orgánu o miere pozornosti relevantného spotrebiteľa prihlasovateľ v podanom rozklade nespochybnil.

Pri celkovom hodnotení pravdepodobnosti zámény možno v danom prípade konštatovať, že časť tovarov a služieb prihláseného označenia bola posúdená ako zhodná, podobná alebo podobná v nízkej miere so službami starších ochranných známk. Zároveň boli posudzované označenia vyhodnotené ako podobné (či už vo vyššej alebo nižšej miere) zo všetkých troch hľadísk – vizuálneho, fonetického i sémantického. Dôvodom bola prítomnosť zhodného slovného prvku „Residence“ v posudzovaných označeniach, pričom tento prvok je v prihlásenom označení dominantný, čo znamená, že je najvýraznejší a upúta pozornosť spotrebiteľa ako prvý. Aj keď bola konštatovaná nižšia miera jeho rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám, v porovnaní s ostatnými slovnými či obrazovými prvkami prihláseného označenia ide stále o prvok, podľa ktorého sa bude spotrebiteľ na trhu orientovať. Dôvodom je skutočnosť, že ostatné prvky prihláseného označenia sú buď bez rozlišovacej spôsobilosti (slovný prvok „REALITNÁ KANCELÁRIA“) alebo majú rovnako nízku rozlišovaciu spôsobilosť (slovné spojenie „...vitajte doma“ a obrazový prvok). Celková kompozícia či farebnosť prvkov prihláseného označenia nie sú natoľko výrazné, aby bolo možné s istotou konštatovať, že spotrebiteľ si vďaka nim kolízne označenia nezamení. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami existuje pravdepodobnosť zámény v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach vo vzťahu k tovarom a službám, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné v rôznej miere, a to aj pri zohľadnení vyššej miery pozornosti relevantnej verejnosti.

Na doplnenie orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že v posudzovanom prípade je namieste dospieť tiež k záveru, že pokiaľ by si aj relevantná spotrebiteľská verejnosť prihlásené označenie so staršími ochrannými známkami priamo nezamenila, ich spoločný slovný prvok „Residence“, ktorý predstavuje v prihlásenom označení dominantný prvok a prvok, podľa ktorého sa bude spotrebiteľ na trhu orientovať, je spôsobilý vyvolať mylnú predstavu o vzájomnej spojitosti prihláseného označenia a starších ochranných známk. Vyvolanie takejto mylnej predstavy nebude narušené ani prítomnosťou ostatných prvkov v prihlásenom označení, keďže ide o prvky priamo opisné alebo naznačujúce. Vzhľadom na uvedené spotrebiteľ môže prihlásené označenie vnímať ako novú verziu starších ochranných známk, pričom v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihlasovateľ sa v rozklade odvolal na rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-331/09 z 15. decembra 2010, podľa ktorého pri hodnotení pravdepodobnosti zámény nemajú jednotlivé hľadiská vždy rovnakú váhu, a preto je potrebné zohľadniť okolnosti, za ktorých sa kolízne označenia na trhu používajú. Orgán rozhodujúci o rozklade s uvedeným rozsudkom súhlasí, avšak zastáva názor, že hoci sú vo vzťahu k službám realitnej kancelárie či službám prechodného ubytovania, ktorých sa dotknuté označenia predovšetkým týkajú, ochranné známky zvyčajne používané vo vizuálnej podobe (napr. na reklamných pútačoch), v bežnom obchodnom styku nie je možné vylúčiť ani ich fonetickú reprodukciu. Z tohto dôvodu orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že vizuálne hľadisko pri hodnotení pravdepodobnosti zámény prihláseného označenia a starších ochranných známk nepreváži nad fonetickým a sémantickým hľadiskom, a preto v danom prípade možno všetky tri hľadiská uplatňované pri hodnotení pravdepodobnosti zámény považovať za rovnocenné.

Na záver orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné vyjadriť sa k poukazu prihlasovateľa na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-291/00 z 20. marca 2003, podľa ktorého možno označenie považovať za zhodné s ochrannou známkou vtedy, keď obsahuje všetky prvky tvoriace ochrannú známk, a to bez zmien alebo pridania ďalších prvkov, alebo keď posudzované označenie ako celok obsahuje v porovnaní s ochrannou známkou rozdiely tak nepatrné, že tieto môžu upútať pozornosť priemerného spotrebiteľa. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti v prvom rade uvádza, že prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí neuviedol, že by prihlásené označenie bolo zhodné so staršími ochrannými známkami, konštatoval len ich podobnosť (v rôznej miere) z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Okrem

toho je potrebné zdôrazniť, že pre úspešné uplatnenie námietok a konštatovanie pravdepodobnosti zámeny v zmysle § 7 písm. a) bod 2 zákona o ochranných známkach sa nevyžaduje zhodnosť kolíznych označení, ale je postačujúca aj ich podobnosť, čo explicitne vyplýva aj zo samotnej dikcie predmetného ustanovenia. S ohľadom na uvedené je potrebné poukaz prihlasovateľa na citovaný rozsudok považovať za irelevantný.

Na základe uvedených skutočností dospel orgán rozhodujúci o rozklade k záveru, že medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami existuje pravdepodobnosť zámeny, vrátane pravdepodobnosti asociácie, a to vo vzťahu k tovarom a službám, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné, resp. podobné v nízkej miere so službami starších ochranných známk, čím boli splnené podmienky potrebné pre úspešné uplatnenie námietok podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia v rozsahu podaného rozkladu a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Richard Messinger
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.
JUDr. Peter Jančí
Belopotockého 720/2
031 01 Liptovský Mikuláš

II.
Rott, Růžička & Guttman, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s.
Palisády 36
811 06 Bratislava