



Banská Bystrica 7. 2. 2019
POZ 1989-2015/Z-71-2019

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1989-2015 s názvom „TOP drogéria“ z 29.9.2015 prihlasovateľa p.k.Solvent s.r.o., K Žižkovu 9, 190 00 Praha 9, Česká republika, ktorého v konaní zastupuje Mgr. Magdaléna Bachratá, Krasovského 13, 851 01 Bratislava 5,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 8.12.2015 a z 29.11.2016 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Predmetom prihlášky ochrannej známky je označenie _____, prihlasované pre tovary v triedach 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 16, 21, 28 a 31 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 8.12.2015 **úrad** prihlasovateľovi oznámil, že označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k prihlasovaným tovarom.

Uvedené úrad skonštatoval na základe významu slovného spojenia, ktorým je označenie tvorené, kde slovný prvok „top“ predstavuje slovo vo význame „prvotriedny, vynikajúci“ (Slovník cudzích slov) a taktiež v anglickom jazyku znamená „vrcholný, špičkový“ a „drogéria“ je bežne používané slovenské slovo s významom „predajňa chemikálií, čistiacich, zdravotných a iných prostriedkov“.

Z uvedených slovných prvkov tak vzniklo spojenie vo význame „najlepšia, prvotriedna, špičková drogéria (predajňa chemikálií, čistiacich, zdravotných a iných prostriedkov)“.

Predmetné označenie tak vo vzťahu ku všetkým prihláseným tovarom, ktoré patria do sortimentu predajní označovaných ako „drogéria“ predstavuje informáciu resp. údaj slúžiaci v obchode na určenie účelu, zamerania prípadne iných vlastností takto označovaných tovarov. Spotrebiteľ či užívateľ predmetných tovarov na základe daného označenia vie, že takto označené tovary sú určené pre zákazníkov, resp. pre klientov, ktorí nakupujú v drogériách. Spotrebiteľ teda nebude vnímať prihlasované označenie ako ochrannú známku ale ako pochvalnú výpoveď na podporu predaja, ktorej zámerom je vyzdvihnúť pozitívne aspekty daných tovarov, ktoré ovplyvňujú rozhodovanie spotrebiteľov. Preto označenie „TOP drogéria“ nie je vo vzťahu k nárokoványm tovarom ničím výnimočným a jeho význam sa vo vnímaní spotrebiteľskej verejnosti neodlišuje od bežného opisného významu.

Úrad tiež uviedol, že prihlasované označenie považuje za opisné, napriek skutočnosti, že ide o kombinované označenie. Grafická úprava označenie nie je originálna a jedinečná do takej miery, aby si spotrebiteľ zapamätal označenie na základe tejto úpravy a nevenoval by pozornosť nedištinktívnemu slovnému spojeniu „top drogéria“. Obrazová časť označenia spočíva len v použití veľkého písma bielej farby pri slovnom prvku „TOP“, použití malého písma žltej farby pri slovnom prvku „drogéria“, ktoré sú umiestnené na obdĺžnikovom podklade s dvomi zaoblenými rohmi v modrých odtieňoch. Takáto a podobná grafická úprava nie je ničím výnimočná a preto prihlasovanému označeniu ako celku, v spojení s nedištinktívnymi slovnými prvkami nedokáže zabezpečiť rozlišovaciu spôsobilosť.

V závere prieskumu z 8.12.2015 úrad ešte uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby.

Keďže vyššie deklarovanú funkciu predmetné označenie nespĺňa, úrad uzavrel svoj prieskum konštatovaním, že nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok z dôvodu chýbajúcej rozlišovacej spôsobilosti.

Prihlasovateľ sa k vyššie uvedenému výsledku prieskumu vyjadril listom, ktorý bol úradu doručený dňa 21.1.2016, pričom k nemu zaujal nesúhlasné stanovisko. Svoj nesúhlas prihlasovateľ odôvodnil predovšetkým poukázaním na grafickú úpravu označenia, na ktorom je charakteristická modrá farba obdĺžnikového podkladu, ktorej odtieň sa mení smerom zhora nadol od svetlejšieho k tmavšiemu a tiež poukázaním na dva (nie všetky štyri) zaoblené rohy obdĺžnika. Kombináciu uvedených grafických prvkov spolu s bielou a žltou farbou slovných prvkov „top“ a „drogéria“ prihlasovateľ zadeklaroval ako dostatočne príznačnú a originálnu na to, aby označeniu ako celku zabezpečila rozlišovaciu spôsobilosť.

Okrem vyššie uvedeného, prihlasovateľ k svojmu vyjadreniu priložil doklady, ktoré majú poukázať na používanie prihlasovaného označenia pred podaním prihlášky ochrannej známky s úmyslom preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti podľa § 5 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Ide o tieto prílohy:

- 1 – internetová stránka z vyhľadávača Google pre kľúčové slovo „top drogéria“ str. 1,
- 2 - internetová stránka z vyhľadávača Google pre kľúčové slovo „top drogéria“ str. 2,
- 3 - internetová stránka p.k. Solvent, s.r.o.,
- 4 - internetová stránka veľkoobchod a maloobchod p.k. Solvent, s.r.o.,
- 5 – leták TOP drogérie,
- 6 – leták KOZMETIKA – DROGÉRIA – BIŽUTÉRIA – MÓDNE DOPLNKY – FERDINANDY.

Úrad opakovane preskúmal prihlasované označenie aj s ohľadom na vyššie uvedené vyjadrenie prihlasovateľa a prostredníctvom ďalšieho listu zo dňa 29.11.2016 oznámil prihlasovateľovi, že aj naďalej zotrval na svojom stanovisku, že označenie ako celok nemá rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám a nemôže byť teda zapísané ako ochranná známka do registra. Úrad uviedol, že má za to, že obrazová časť označenia nie je natoľko výrazná, aby odpútala pozornosť spotrebiteľa od nedištinktívnej slovnej časti „top drogéria“. Podľa názoru úradu si takéto označenie bude bežný spotrebiteľ dávať do súvislosti s označením kvalitnej, najlepšej predajne drogérie, teda v súvislosti s hodnotením takýchto predajní z hľadiska dosahovanej kvality meranej spokojnosťou zákazníka. Na druhej strane spotrebiteľ nebude vnímať toto označenie vo vzťahu ku konkrétnemu poskytovateľovi tovarov a služieb.

Úrad preskúmal aj predložené doklady a zistil, že internetové stránky, ktoré sú na zozname výsledkov

z vyhľadávača Google (príloha 1 a 2) vo väčšine prípadov obsahujú prihlasované označenie ako označenie siete drogérií v Českej republike, neobsahujú však údaje o prihlasovateľovi p.k. Solvent, s.r.o. vo vzťahu k uvedenému označeniu.

Doklady uvedené pod číslom 3,4,5,6 neobsahujú prihlasované označenie , obsahujú však označenie



Priložené doklady tak úrad vyhodnotil ako nespôsobilé na preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti jeho používaním pred podaním prihlášky ochrannej známky vo vzťahu k predmetným tovarom a zároveň aj vo vzťahu k relevantnej časti obyvateľstva Slovenskej republiky.

Na základe uvedených skutočností úrad uzavrel svoj opätovný prieskum z 29.11.2016 konštatovaním, že predmet prihlášky ochrannej známky aj naďalej nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Prihlasovateľ zareagoval aj na zopakovaný vyššie uvedený prieskum, a to listom doručeným úradu 20.4.2017, v ktorom opätovne zaujal nesúhlasné stanovisko s jeho výsledkom.

Uviedol, že nesúhlasí s odôvodnením úradu, z ktorého vyplýva, že prihlasované označenie je nedištinkívne, nefantazijné a laudatórne. K tomu zároveň dodal, že hodnotenie predmetného označenia zo strany úradu ohľadom slovného obsahu, ako aj ohľadom jeho grafickej úpravy, považuje za nedostatočné.

V zmysle svojho tvrdenia, že predmetné označenie je dištinkívne vo vzťahu k prihláseným tovarom, prihlasovateľ sa snaží poukázať na údajnú originalnosť jednotlivých detailov tohto označenia ako celku s tým, že označenie „TOP drogéria“ je tvorené slovnými prvkami „TOP“ a „drogéria“, pričom slovný prvok „TOP“ je zložený z veľkých písmen bielej farby a umiestnený v hornej polovici modrého obdĺžnika. V celkovom poňatí tohto loga predstavuje slovný prvok „TOP“ určitú dominantu. Slovný prvok „drogéria“, vytvorený z malých písmen žltej farby, je umiestnený v dolnej časti modrého obdĺžnika. Dominantnou farbou požadovaného označenia je farba modrá, ktorá prechádza zo svetlomodrej pri hornom okraji do tmavomodrej pri spodnom okraji.

K tomu prihlasovateľ dodal, že grafický prvok týkajúci sa prechodu modrej farby do farby svetlomodrej, úrad pri hodnotení rozlišovacej spôsobilosti označenia nevzal do úvahy, hoci vraj predmetnému označeniu spolu so zaoblenými rohmi v spodnej časti modrého obdĺžnika dodáva určitú výnimočnosť. Prihlasovateľ tiež uviedol, že podľa jeho názoru farebné usporiadanie slovných a obrazových prvkov, napriek opisným a nedištinkívnym slovným prvkom, dodáva tomuto prihlasovanému označeniu dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť. Následne prihlasovateľ opakovane opísal už vyššie spomínané detaily predmetného označenia, z čoho vyvodil, že spotrebiteľ bude okrem slovných prvkov vnímať takéto označenie ako zvláštnu kombináciu farebných prvkov bielej a žltej farby na modrom podklade, ktorú si zapamätá. A preto vraj spotrebiteľia nebudú predmetné označenie vnímať len ako opisný význam slovného spojenia „TOP drogéria“, ale na základe celkového dojmu ako označenie odkazujúce na pôvod tovarov.

Úrad reagujúc na vyššie uvedené argumenty prihlasovateľa uvádza, že pokiaľ ide slovný obsah prihláseného označenia „TOP drogéria“, prihlasovateľ v úvode svojej odpovede síce tvrdí, že toto označenie nemá laudatórny (pochvalný) charakter, avšak vylúčenie jeho laudatórnosti nijako nevysvetlil, resp. neodôvodnil. V otázke pochvalnosti predmetného označenia má úrad jednoznačne za to, že slovné spojenie „TOP drogéria“ obsahujúce slovný prvok „TOP“ (prvotriedny, vynikajúci, vrcholný, špičkový), svedčí o výraznej laudatórnosti, pričom jej popieranie zo strany prihlasovateľa je neopodstatnené. Čiže v tomto bode prihlasovateľ nijako neprispel k obhájeniu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia.

Pokiaľ ide o poukázanie prihlasovateľa na charakter grafických prvkov označenia ako celku, je potrebné uviesť, že v jeho snahe prisúdiť danému označeniu určitú originalnosť, len viac-menej zopakoval tie argumenty, ktoré už uviedol v skoršom liste z 21.1.2016, ktorým reagoval na prvý prieskum úradu. Ak uviedol čosi navyše, tak ide o charakterizovanie slovného prvku „TOP“ v bežnom mierne modifikovanom bielom a zväčšenom písme, ako prvku „dominantného“ nad slovným prvkom „drogéria“, tiež v bežnom mierne modifikovanom žltom a zmenšenom písme. Úrad však takto koncipovanú zostavu dvoch slovných prvkov, ako už viackrát uviedol, nepovažuje za originalnú, resp. nijako sa nevymykajúcu z vyhotovenia mnohých iných bežne používaných a zároveň nedištinkívnych označení zo strany mnohých iných subjektov.

Okrem toho, ak prihlasovateľ poukázal na dominanciu slovného prvku „TOP“ v predmetnom označení, potom iba sám podčiarkol ním pôvodne popieranú laudatórnu povahu prihláseného označenia, pričom práve na takýto slovný prvok, poukazujúci na špičkovú kvalitu výrobkov v danej drogérii, sa relevantný spotrebiteľ zameria prioritne, a o to viac budú zvyšné (a navyše nedištinkívne) prvky označenia ako celku zatlačené do úzadia, a budú v jeho očiach považované za podružné.

Ak prihlasovateľ tvrdí, že úrad nevzal do úvahy údajne originálne riešenie pozadia, ako podkladu dotknutých slovných prvkov, v podobe obdĺžnika so zaoblenými spodnými rohmi, ktorého modrá farba z dolnej časti prechádza smerom nahor do svetlomodrej farby, úrad nesúhlasí s týmto tvrdením, aj keď je pravdou, že úrad dané pozadie opísal iným spôsobom (že ide o pozadie v modrých odtieňoch). Inak povedané, úrad jednoznačne poukázal na grafické riešenie daného pozadia s tým, že ho vymenoval spoločne s ostatnými grafickými prvkami označenia ako celku, pričom spoločne s ostatným grafickými detailmi ho vyhodnotil ako nedištinktívne. Úrad nemá pochybnosti o tom, že využívanie spôsobu tieňovania, resp. prechodu rôznych farieb do ich svetlejších odtieňov na pozadiach označení či log, je v obchodných zvyklostiach bežnou praxou. Takže je možné konštatovať, že prihlasovateľ v tomto bode argumentácií, nijako neprispel k prekonaniu zápisných prekážok prihláseného označenia.

Prihlasovateľ v ďalšom bode svojich argumentácií sa odvolal na Spoločné oznámenie o spoločnom postupe pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti slovných označení v priloženej úprave alebo kombinovaných označení, obsahujúcich opisné slová/slová bez rozlišovacej spôsobilosti z 2.10.2015 (ďalej len „Spoločné oznámenie“).

Konkrétne poukázal na vyňaté časti odsekov, v ktorých sa okrem iného uvádza:

- Používanie farieb je v obchode bežné a nebolo by vnímané ako znak pôvodu. Nemožno však vylúčiť, že osobitné usporiadanie farieb, ktoré je nezvyčajné a ktoré si príslušný spotrebiteľ môže jednoducho zapamätať, môže spôsobiť, že ochranná známka bude mať rozlišovaciu spôsobilosť.

- Aby sa označenie dalo zapísať do registra ochranných známok, musí mať minimálnu mieru rozlišovacej spôsobilosti.

K vyššie uvedenému prihlasovateľ dodal, že v predmetnom označení nejde len o kombináciu farieb slovných prvkov, ale aj o kombináciu so zvláštnym farebným obrazovým prvkom, preto usúdil, že prihlasované označenie ako celok má potrebnú minimálnu rozlišovaciu spôsobilosť. Následne tiež podotkol, že na základe obdobného odôvodnenia aj úrad v ČR upustil od výhrady, že predmetné označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť a ochrannú známku zapísal pod č. 354207.

Úrad, pokiaľ ide o prvú citovanú časť odseku Spoločného oznámenia, má za to, že nie je možné hovoriť o osobitnom či nezvyčajnom usporiadaní farieb v predmetnom označení, čo už bolo vyššie niekoľkokrát objasnené. Taktiež už bolo vysvetlené, že využívanie spôsobu tieňovania, resp. prechodu rôznych farieb do ich svetlejších odtieňov na pozadiach označení či log, je v súčasnosti bežnou praxou, a preto ani tento detail grafického znázornenia nemohol prispieť k ozvláštneniu či k vytvoreniu originálneho charakteru prihláseného označenia. Navyše Spoločné oznámenie uvádza aj príklady označení, ktoré majú, prípadne nemajú rozlišovaciu spôsobilosť z hľadiska grafického vyhotovenia, pričom prihlasovateľ neuviedol ani jeden príklad z uvedených označení obsiahnutých v Spoločnom oznámení, ktorý by na základe podobného stvárnenia preukázal opodstatnenosť tvrdení prihlasovateľa. Na druhej strane úrad preskúmal rôzne príklady označení v dotknutom Spoločnom oznámení, ktoré majú rozlišovaciu spôsobilosť z titulu osobitného usporiadania farieb, avšak zistil, že podobný príklad údajne osobitného, alebo nezvyčajného usporiadania farieb, ako je predmetné označenie, sa v Spoločnom oznámení nenachádza.

Z toho dôvodu ani nie je možné uvažovať o minimálnej rozlišovacej spôsobilosti predmetného označenia tak, ako to prihlasovateľ zadeklaroval vyššie. Pokiaľ ide o tvrdenie prihlasovateľa, že na základe obdobného odôvodnenia (zrejme tiež v nadväznosti na Spoločné vyhlásenie) úrad v Českej republike upustil od výhrady, že predmetné označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť a ochrannú známku zapísal pod č. 354207, je potrebné uviesť, že túto skutočnosť Úrad priemyselného vlastníctva SR nemá ničím podloženú, keďže prihlasovateľ neposkytol v rámci novej prílohy žiadny dôkaz, pričom zo strany úradu ani nie je možné vstúpiť do databázy úradu v Českej republike do takej miery, aby bolo možné z príslušnej korešpondencie túto skutočnosť overiť. Z rovnakého dôvodu nie je možné overiť ani to, či prihlasovateľ v rámci konania na úrade v Českej republike doložil alebo nedoložil relevantné preukazné doklady, na základe ktorých mohol preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti rovnakého označenia na území Českej republiky. K tomu je potrebné dodať, že bez ohľadu na priebeh konania o prihláske ochrannej známky v rámci rovnakého označenia (ako je predmetné označenie) na úrade v Českej republike, prieskum prihláseného označenia vo vzťahu k predmetným tovarom je vykonávaný nezávisle a objektívne, pričom úrad má za to, že koná zároveň v zmysle harmonizácie legislatívnych pravidiel koordinovaných zo strany Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).

Z vyššie uvedených skutočností je tak zrejmé, že ani v tomto bode prihlasovateľ svojimi argumentáciami nijako neprispel k preukázaniu ním deklarovanej rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia.

Prihlasovateľ (spoločnosť p.k.Solvent s.r.o.) v ďalšom bode uviedol, že okrem podania predmetnej prihlášky ochrannej známky POZ 1989-2015 „TOP drogéria“ je aj vlastníkom týchto nasledovných dvoch ochranných známk:

- OZ č. 222055 „drogérie TOP“



- OZ č. 227780 „TOP“



K tomu dodal, že „spoločnosť p.k.Solvent s.r.o. (aktuálne má zmenený názov - Solvent ČR s.r.o.) prevádzkuje od roku 2008 v Slovenskej republike celkovo viac ako 60 predajní. V rámci marketingovej stratégie má nové logo podľa prihlásenej ochrannej známky nahradiť existujúce označenie „drogérie TOP“ pre sieť predajní s rozšíreným sortimentom. Zachovanie slovného spojenia „TOP“ a „drogéria“ v novej grafickej úprave je jasnou nadväznosťou na už existujúcu sieť TOP drogérií v novom a modernom poňatí s obsahovo širším sortimentom. Priemerný spotrebiteľ na predajniach TOP drogérie s novým logom bude jednoznačne uzrozumený s tým, že ide o rovnakého vlastníka, teda rovnakého poskytovateľa tovarov a/alebo služieb, ktorý sa snaží dať predajniam inovovaný vzhľad a širší sortiment. Konštatovanie úradu, že predmetné označenie bude spotrebiteľ vnímať ako pochvalnú výpoveď na podporu predaja v danom prípade nie je adekvátne“.

Úrad z vyššie uvedenými argumentmi prihlasovateľa nemôže súhlasiť, pretože ako už viackrát prihlasovateľovi objasnil, slovný obsah prihláseného označenia v znení „TOP drogéria“ nemá žiadnu rozlišovaciu spôsobilosť, ktorej absencia je navyše zvýraznená jeho laudatórnym charakterom. Z toho dôvodu nie je možné zo strany relevantného spotrebiteľa-užívateľa predmetných tovarov očakávať, že by si napriek diametrálne odlišnej grafike pôvodného označenia (vrátane zmeny slovosledu slovných prvkov) spájali novovytvorené označenie s tým istým prihlasovateľom. Rovnako tak zopakované tvrdenie prihlasovateľa o absencii laudatórneho charakteru predmetného označenia, nie je opodstatnené, pričom úrad takéto tvrdenie už taktiež v rámci prieskumu viackrát vyvrátil. To znamená, že ani v tomto bode predmetného listu prihlasovateľ neprispel k preukázaniu rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia.

Prihlasovateľ ešte v závere listu z 20.4.2017 vyjadril nespokojnosť s celkovým postupom konania o predmetnej prihláške ochrannej známky a považuje ho za neobvyklý. Dôvodí to tým, že po podaní predmetnej prihlášky ochrannej známky mu bola dňa 14.12.2015 doručená správa o výsledku prieskumu zákonných náležitostí, kde úrad požadoval úpravu zoznamu tovarov a zároveň aj správa o prieskume zápisnej spôsobilosti predmetného označenia, v ktorej bolo konštatované, že predmetné označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Zároveň prihlasovateľ dodal, že mu „nie je jasné, prečo - ak sa konštatuje, že prihláška nie je schopná zápisu - má vynakladať ďalšie náklady na úpravu zoznamu“. Ďalej prihlasovateľ uviedol, že po jeho vyjadrení z 18.01.2016 (doručenom úradu 21.1.2016) k prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky mu bol 6.12.2016 (odoslané z úradu 29.11.2016), teda skoro až po roku, doručený ďalší výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky, v ktorom úrad len zopakoval dôvody z predchádzajúceho prieskumu zápisnej spôsobilosti označenia, pričom aj naďalej zotrval na svojom pôvodnom stanovisku, že ide o označenie bez rozlišovacej spôsobilosti. Svoje vyjadrenie v tomto bode uzavrel názorom, že „takýto ničím neodôvodnený postup považujeme za prieťahy v konaní“.

Úrad reagujúc na vyššie uvedenú výčitku prihlasovateľa uvádza, že konanie o prihláškach ochranných známk sú vykonávané v súlade s náležitými zákonnými ustanoveniami a tiež v súlade s nadväznou metodikou, ktorá rieši procedurálnu stránku priebehu daných konaní. V rámci príslušnej metodiky je nutné vykonať jednak prieskum formálnych nedostatkov každej prihlášky ochrannej známky, a následne aj vecný prieskum, na základe ktorého je posudzovaná zápisná spôsobilosť prihlásených označení. Ani jednu z uvedených častí celkového prieskumu nie je možné vynechať či opomenúť. A to ani za účelom úspory nákladov súvisiacich s danými konaniami. Čo sa týka poukázania prihlasovateľa na uvedené časové sklzy medzi jednotlivými korešpondenciami v rámci prieskumu, úrad, ako už raz uviedol v e-mailovej správe pre zástupcu prihlasovateľa, vzhľadom na zmeny v systémoch úradu v minulom období, došlo ku sklzom v celkovom

konaní. Preto úrad nie je stotožnený s názorom prihlasovateľa, že by v predmetnom konaní dochádzalo k neodôvodnenému postupu, resp. že by dochádzalo k jeho preťahom.

Zo všetkých vyššie uvedených skutočností vyplýva, že prihlasované označenie „TOP drogéria“ bez preukázania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti používaním označenia nie je možné zapísať do registra ochranných známk, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

Mgr. Magdaléna Bachratá
Krasovského 13
851 01 Bratislava 5