



Banská Bystrica 22. 8. 2019
OZ 242737/II-71-2019

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 27. apríla 2018 majiteľom Landlord, s. r. o., Sládkovičova 6, 010 01 Žilina (pred zmenou sídla: Landlord, s. r. o., A. Kmeť'a 16, 969 01 Banská Štiavnica), v konaní zastúpeným spoločnosťou KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s. r. o., Tajovského 3, 974 01 Banská Bystrica (ďalej „majiteľ“) proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. OZ 242737/I-13-2018 z 27. marca 2018 vo veci návrhu na vyhlásenie obrazovej ochrannej známky č. 242737 za neplatnú, podaného navrhovateľom CrossFit, Inc., 1500 Green Hills Road Suite 201, Scotts Valley, California, Spojené štáty americké, v konaní zastúpeným spoločnosťou Rott, Růžička & Guttman, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s., Palisády 36, 811 06 Bratislava (ďalej „navrhovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 35 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2. predmetného zákona sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. OZ 242737/I-13-2018 z 27. marca 2018 **sa potvrdzuje.**

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. OZ 242737/I-13-2018 z 27. marca 2018 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 35 ods. 3 v spojení s § 7 písm. a) a s § 35 ods. 6 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov obrazová ochranná známka č. 242737 „



” (ďalej „napadnutá ochranná známka“) vyhlásená za neplatnú pre služby „organizovanie turnajov a súťaží; organizovanie športových súťaží; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; požičiavanie a prenájom športového výstroja, náradia, športových potrieb s výnimkou dopravných prostriedkov; poskytovanie športových zariadení; informácie o možnostiach rekreácie; poskytovanie elektronických publikácií online, bez možnosti stiahnutia, kopírovania; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; organizovanie a vedenie kongresov; školenie; zábavné parky; telesná výchova; poskytovanie zariadení na oddych a rekreáciu; poskytovanie športovísk; organizovanie živých vystúpení; rezervácie vstupeniek na zábavné predstavenia; služby osobných trénerov; prenájom športových plôch; služby osobných trénerov (fitnes cvičenia); kurzy telesného cvičenia“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Napadnutá ochranná známka zostala v platnosti pre služby „produkcia filmov (nie reklamných); rozhlasová zábava; koncertné siene (služby); poskytovanie zariadení na karaoke; požičiavanie hračiek“ v triede 41 a pre služby v triedach 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Navrhovateľ si podaný návrh, ktorý sa týkal všetkých služieb v triedach 35, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, uplatnil v zmysle § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) a b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. Podanie návrhu v zmysle § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. odôvodnil tým, že medzi napadnutou ochrannou známkou a slovnými ochrannými známkami Európskej únie č. 5049192 a č. 12850673 „CROSSFIT“ a tiež medzinárodnými slovnými

ochrannými známkami č. 1086145 a č. 1184215 „CROSSFIT“ platnými na území Európskej únie (ďalej aj „staršie ochranné známky“), ktorých je majiteľom, existuje u relevantnej spotrebiteľskej verejnosti pravdepodobnosť zámery vrátane pravdepodobnosti asociácie. Návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. navrhovateľ odôvodnil tým, že jeho staršie ochranné známky majú ako na území Európskej únie, tak aj na území Slovenskej republiky dobré meno, pričom používaním napadnutej ochrannej známky na zapísaných službách by dochádzalo k neoprávnenému ťaženiu z rozlišovacej spôsobilosti a dobrého mena týchto starších ochranných známk, resp. používanie napadnutej ochrannej známky by im bolo na ujmu.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú uplatnený v zmysle § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno vo vzťahu k službám „organizovanie turnajov a súťaží; organizovanie športových súťaží; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; požičiavanie a prenájom športového výstroja, náradia, športových potrieb s výnimkou dopravných prostriedkov; poskytovanie športových zariadení; informácie o možnostiach rekreácie; poskytovanie elektronických publikácií online, bez možnosti stiahnutia, kopírovania; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; organizovanie a vedenie kongresov; školenie; zábavné parky; telesná výchova; poskytovanie zariadení na oddych a rekreáciu; poskytovanie športovísk; organizovanie živých vystúpení; rezervácie vstupeniek na zábavné predstavenia; služby osobných trénerov; prenájom športových plôch; služby osobných trénerov (fitnes cvičenia); kurzy telesného cvičenia“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb považovať za opodstatnený. Uvedené vyplývalo z toho, že zistená vysoká podobnosť, resp. až zhodnosť napadnutej ochrannej známky so staršou ochrannou známkou Európskej únie č. 5049192 „CROSSFIT“ (ďalej „prvá staršia ochranná známka“) z fonetického a sémantického hľadiska, ako aj ich stredná miera podobnosti z vizuálneho hľadiska, umocnené zhodnosťou alebo podobnosťou vymenovaných služieb napadnutej ochrannej známky v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s časťou služieb prvej staršej ochrannej známky, majú za následok, že v prípade priemernej pozornosti relevantnej verejnosti nie je možné vylúčiť existenciu pravdepodobnosti zámery medzi posudzovanými ochrannými známkami. Vo vzťahu k vymenovaným službám napadnutej ochrannej známky v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb prvostupňový orgán konštatoval aj existenciu pravdepodobnosti asociácie s prvou staršou ochrannou známkou. Uvedené odôvodnil tým, že napadnutá ochranná známka obsahuje slovné prvky „CROSS“ a „FIT“, ktoré predstavujú celú prvú staršiu slovnú ochrannú známku, pričom tieto prvky sú spôsobilé vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti viesť k mylnej predstave o tom, že porovnávané ochranné známky pochádzajú od rovnakého subjektu alebo od ekonomicky prepojených subjektov. V prospech existencie pravdepodobnosti asociácie svedčí skutočnosť, že slovný prvok „CROSS“ tvoriaci prvú staršiu ochrannú známku predstavuje vo vzťahu k zapísaným službám prvok fantazijný, teda prvok s výraznejšou rozlišovacou spôsobilosťou, na základe ktorého si relevantný spotrebiteľ môže vytvoriť súvislosť medzi porovnávanými ochrannými známkami. Pokiaľ ide o služby napadnutej ochrannej známky v triedach 35 a 43 a služby napadnutej ochrannej známky „produkcia filmov (nie reklamných); rozhlasová zábava; koncertné siene (služby); poskytovanie zariadení na karaoke; požičiavanie hračiek“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, prvostupňový orgán dospel k záveru, že tieto nie sú podobné so žiadnymi tovarmi alebo službami zapísanými pre staršie ochranné známky, a preto vo vzťahu k týmto službám nebolo možné konštatovať existenciu pravdepodobnosti zámery napadnutej ochrannej známky so staršími ochrannými známkami.

Čo sa týka návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú podaného v zmysle § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., prvostupňový orgán konštatoval, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že jeho staršia ochranná známka je ochrannou známkou s dobrým menom, teda nesplnil jednu z kumulatívnych zákonných podmienok obsiahnutých v uvedenom ustanovení. Ďalšia podmienka, či by použitie napadnutej ochrannej známky v súvislosti so zapísanými službami bez náležitého dôvodu neoprávnene ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena staršej ochrannej známky, alebo by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky alebo jej dobrému menu, nebola posudzovaná, pretože by to nemalo vplyv na konečné rozhodnutie. S ohľadom na uvedené dospel prvostupňový orgán k záveru, že návrh je v tejto časti potrebné považovať za nedôvodný.

Proti tomuto rozhodnutiu podal majiteľ (v súčasnom postavení podávateľ a rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v odôvodnení ktorého nesúhlasil s napadnutým rozhodnutím, a to v rozsahu posúdenia návrhu uplatneného v zmysle § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z.

o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. Čo sa týka návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú uplatneného podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., majiteľ sa plne stotožnil s argumentáciou prvostupňového orgánu v tejto časti napadnutého rozhodnutia.

Majiteľ konštatoval, že služby napadnutej ochrannej známky „*organizovanie turnajov a súťaží; organizovanie športových súťaží; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; organizovanie živých vystúpení, organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav*“ v triede 41 nie je možné považovať za podobné so službami prvej staršej ochrannej známky „*organizovanie a vedenie vzdelávacích a školských konferencií a seminárov, vzdelávacie, inštruktážne a trénerské služby*“ v rovnakej triede medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Zastal názor, že ide o zásadne odlišné služby z hľadiska ich povahy, hoci na prvý pohľad sa môžu javiť ako patriace pod širší pojem „organizovanie podujatí“. V tejto súvislosti uviedol, že cieľom vzdelávacích a školských konferencií a seminárov je ponúknuť svojim adresátom – spotrebiteľom pasívnu účasť s cieľom dozvedieť sa nový poznatok a nie poskytnúť súťaživú emóciu, ako je to v prípade služieb napadnutej ochrannej známky. Konferencie a semináre v sebe nezahŕňajú súťaže či turnaje, ide o podujatia organizované zväčša na báze vážneho a seriózneho odovzdávania určitých poznatkov bez prvku zábavy. Účastníci konferencií neočakávajú oddych či zábavu, ale strávenie času edukatívnym spôsobom s cieľom nábrať nové vedomosti, stráviť čas s odborníkmi z rovnakej oblasti, zatiaľ čo súťaže, turnaje a živé vystúpenia sa spájajú s určitým zážitkom či priamo s aktívnou účasťou na súťaži (turnaji) a s tým spojenou emóciou zábavy a relaxu. Ide väčšinou o zábavné podujatia určené pre širokú verejnosť, ktorých cieľom je rozptýlenie a oddych. S ohľadom na uvedené je podľa majiteľa zrejmé, že porovnávané služby nemajú rovnakú povahu, charakter, konečných spotrebiteľov a nie sú obvykle poskytované vhodnými subjektmi, a preto nie je dôvodné považovať ich za podobné.

Majiteľ nesúhlasil ani s prvostupňovým orgánom konštatovanou podobnosťou služieb napadnutej ochrannej známky „*požičiavanie a prenájom športového výstroja, náradia, športových potrieb s výnimkou dopravných prostriedkov; poskytovanie športových zariadení; poskytovanie zariadení na oddych a rekreáciu; poskytovanie športovísk; prenájom športových plôch; zábavné parky*“ v triede 41 so službami prvej staršej ochrannej známky „*kondičný výcvik; vzdelávacie, inštruktážne a trénerské služby; nájom, požičiavanie a prenájom inštruktážnych a vyučovacích materiálov*“. Uvedené podľa majiteľa nemá oporu v logickej úvahe. Služby napadnutej ochrannej známky spočívajú v požičaní a prenájme náradia, výstroja, športových potrieb, t. j. predmetov, ktoré sú používané na športovanie. Služby trénerov a inštruktážne služby prvej staršej ochrannej známky, ktoré sú poskytované odbornými subjektmi, nie sú podobné vyššie uvedeným službám napadnutej ochrannej známky, a to ani povahou, ani účelom. Majiteľ doplnil, že hoci výsledkom porovnávaných služieb je športová aktivita, uvedené nie je dostatočné na konštatovanie ich podobnosti. Zastal názor, že rovnako inštruktážne a vyučovacie materiály nie sú tovary podobné športovému výstroju, náradiu a športovým potrebám. Keďže predmet prenájmu, resp. požičania je odlišný, spotrebiteľ nebude očakávať, že predmetné služby bude poskytovať ten istý subjekt.

Rovnako sa majiteľ nestotožnil ani so záverom o podobnosti služieb napadnutej ochrannej známky „*informácie o možnostiach rekreácie*“ v triede 41 so službami prvej staršej ochrannej známky „*poskytovanie informácií v oblasti kondície*“ v rovnakej triede medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Podľa názoru majiteľa informovanie v oblasti kondície priamo nesúvisí s regeneráciou a oddychom v zmysle rekreácie. Informácie o kondícii predstavujú informácie o aktívnom pôsobení na organizmus formou určitej športovej aktivity s cieľom byť zdravý, byť v kondícii. Duševná a telesná kondícia v tomto prípade zahŕňa informácie o kondičnom cvičení, zdravej strave, aktívnom spôsobe života. Naopak, rekreácia podľa slovníka slovenského jazyka znamená „*oddych, odpočinok, zotavenie*“ (www.slovník.azet.sk), a teda informácie o možnostiach rekreácie predstavujú informácie o možnostiach oddychu, odpočinku nasledujúcich po určitej zásadnej aktivite, akou je napr. prekonaná choroba či úraz. Navyše, poskytovatelia porovnávaných služieb nie sú totožní, a taktiež predmet informácií porovnávaných služieb je odlišný.

Majiteľ spochybnil aj prvostupňovým orgánom konštatovanú podobnosť služieb napadnutej ochrannej známky „*rezervácie vstupeniek na zábavné predstavenia*“ v triede 41 a služieb prvej staršej ochrannej známky „*organizovanie a vedenie vzdelávacích a školských konferencií a seminárov*“. Uvedené majiteľ odôvodnil odlišným charakterom, účelom a povahou predmetných služieb, pretože vzdelávacie a školské podujatia nemajú spoločný základ s rezerváciou vstupeniek na zábavné predstavenia. Vzdelávacie podujatia nepredstavujú voľnočasové aktivity týkajúce sa zábavy, svojou povahou ide o aktivity zamerané na zvýšenie vedomostí, odbornosti. Naopak, rezervácia vstupeniek na zábavné predstavenia predstavuje aktivitu

zameranú na trávenie voľného času, ktorú spotrebiteľ vyhľadáva pri úplne iných príležitostiach a s odlišným cieľom ako vzdelávacie konferencie a semináre.

Čo sa týka porovnania napadnutej ochrannej známky s prvou staršou ochrannou známkou z vizuálneho hľadiska, majiteľ uviedol, že prvostupňový orgán pri predmetnom porovnaní opomenul zohľadniť skutočnosť, že vďaka použitiu farieb v napadnutej ochrannej známke bude táto vnímaná ako rozdelená na dve časti v dvoch rôznych farbách na kontrastnom pozadí. S ohľadom na vizuálne prevedenie bude napadnutá ochranná známka podľa majiteľa vnímaná ako tri samostatné slová. Na druhej strane prvá staršia ochranná známka pozostáva len z jedného slovného prvku. Na základe uvedeného je podľa majiteľa zrejmé, že porovnávané ochranné známky sa vizuálne odlišujú v počte slovných prvkov, v ich dĺžke a farebnom prevedení, pričom nezanedbateľnou súčasťou napadnutej ochrannej známky je aj obrazový prvok, ktorý svojou farebnosťou a veľkosťou predstavuje výraznú odlišnosť oproti prvej staršej slovnej ochrannej známke.

Čo sa týka záveru prvostupňového orgánu, že napadnutá ochranná známka bude zvukovo reprodukováaná ako „crosfit“, pretože vplyv slova „BE“ je potlačený jeho veľkosťou, majiteľ uviedol, že s uvedeným záverom nesúhlasí. Pri určovaní celkového fonetického dojmu ochrannej známky sú podľa majiteľa kľúčové slabiky, ich príslušný sled a prízvuk. Je zrejmé, že veľkosť slovného prvku „BE“ nie je taká zanedbateľná, aby ho spotrebiteľ úplne prehliadol, ako to uviedol prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí. Rovnako ako pri vizuálnom hľadisku, aj v prípade fonetického posúdenia porovnávaných ochranných známk je možné konštatovať, že napadnutá ochranná známka bude bezpochyby zvukovo reprodukováaná ako tri slová „cros bi fit“, resp. „kros bi fit“, pretože neexistuje logický dôvod reprodukováť ju ako jedno slovo bez slova „BE“. Berúc do úvahy uvedené majiteľ konštatoval, že v prípade porovnávaných označení je možné ich fonetickú zhodnosť a vysokú fonetickú podobnosť vylúčiť.

V súvislosti so sémantickým porovnaním kolíznych ochranných známk majiteľ ďalej uviedol, že prvostupňový orgán správne vyhodnotil význam napadnutej ochrannej známky, keď konštatoval, že túto v slovenskom jazyku bude spotrebiteľ vnímať ako preklad troch slov „chod (a) buď fit“, resp. „prejdi (a) buď fit“. Prvostupňový orgán síce prisúdil slovu „CROSS“ preklad „vykročiť“, čomu by lepšie zodpovedalo anglické slovo „step“, avšak uvedeným sa nič nemení, pretože význam napadnutej ochrannej známky ostáva zachovaný. Majiteľ vyjadril presvedčenie, že aj keď význam slova „CROSS“ nemusí byť väčšinovej časti relevantnej verejnosti v tvare slovesa zrejмый, slovné spojenie „BE FIT“ vo význame „buď fit“ je zrozumiteľné širokej verejnosti. Majiteľ však nesúhlasil s tým, že prvostupňový orgán prisúdil rovnaký význam aj prvej staršej ochrannej známke, ktorú predstavuje jednoslovný prvok „CROSSFIT“ bez prítomnosti slovesa „BE“ (byť) a na základe toho vyhodnotil porovnávané ochranné známky ako sémanticky zhodné. Podľa názoru majiteľa budú slovné prvky prvej staršej ochrannej známky vnímané samostatne vo význame „prejsť“, „krížiť“ a „fit“, teda ako slová, ktoré v slovenskom jazyku nemajú jasný a konkrétny spoločný význam. S ohľadom na uvedené nie je dôvodné umelo im prisudzovať význam aj v spojení so slovom „byť“, ktoré sa v prvej staršej ochrannej známke nenachádza. S ohľadom na uvedené majiteľ dospel k záveru, že v prípade porovnania napadnutej ochrannej známky s prvou staršou ochrannou známkou zo sémantického hľadiska nie je možné konštatovať ich zhodnosť ani podobnosť.

Pokiaľ ide o celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény napadnutej ochrannej známky s prvou staršou ochrannou známkou, majiteľ pripomenul, že v rámci uvedeného je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že spotrebiteľ nebude rozpoznávať, resp. užívať služby označené predmetnými ochrannými známkami naraz tak, aby ich mohol priamo porovnať. Podstatná je pamäťová stopa, ktorú tieto ochranné známky v jeho pamäti zanechajú. Pri celkovom hodnotení pravdepodobnosti zámény je podľa majiteľa potrebné zohľadniť komplexný dojem, ktorý ochranné známky vytvárajú a nie je možné abstrahovať z nich niektoré prvky, ako sa o to pokúsil prvostupňový orgán, keď pri ich posúdení z fonetického a sémantického hľadiska potlačil vplyv slovného prvku „BE“ napadnutej ochrannej známky, či jej obrazového prvku v podobe cvičebnej pomôcky kettlebell a v neposlednom rade aj obrazového prvku tvoreného kombináciou bielej, žltej a čiernej farby.

Ďalej majiteľ uviedol, že pri porovnaní kolíznych ochranných známk nie je namieste rozdeľovať prvú staršiu ochrannú známku „CROSSFIT“ na dve časti a samostatne ich posudzovať vo vzťahu k napadnutej ochrannej známke „CROSS BE FIT“ tak, ako to urobil prvostupňový orgán pri hodnotení ich podobnosti z vizuálneho a fonetického hľadiska.

Uvedené skutočnosti majiteľ zosumarizoval do záveru, že čiastočná podobnosť porovnávaných ochranných známk v jednom dištinkatívnom prvku „CROSS“ spolu s minimálnou podobnosťou dvoch porovnávaných služieb v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nie je postačujúca pre konštatovanie existencie pravdepodobnosti zámeny, resp. existencie pravdepodobnosti asociácie. Podľa majiteľa je neakceptovateľné, ak prvostupňový orgán výlučne na základe zhody v slovnom prvku „CROSS“, ktorý navyše v prvej staršej ochrannej známke nie je samostatným prvkom, ale podľa konštatovania prvostupňového orgánu tvorí súčasť jednoslovnnej prvej staršej ochrannej známky, vyvodil záver, že spotrebiteľ sa môže domnievať, že napadnutá ochranná známka je variantom starších ochranných známk navrhovateľa pre iný produktový rad.

Na základe uvedeného majiteľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú zamietne alebo, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec prvostupňovému orgánu na opätovné konanie.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 24. augusta 2018 uviedol, že nesúhlasí s argumentáciou podávateľa rozkladu, pričom k jednotlivým bodom argumentácie uviedol nasledovné.

Čo sa týka spochybnenia majiteľa týkajúceho sa konštatovanej podobnosti služieb napadnutej ochrannej známky „*organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav*“ a služieb prvej staršej ochrannej známky „*organizovanie a vedenie vzdelávacích a školiteľských konferencií a seminárov*“, navrhovateľ uviedol, že ide o rovnaké služby, ktorých podstatou je zorganizovať akcie s cieľom odovzdať informácie, poznatky, novinky v danej oblasti, pričom tieto môžu mať formu prednášok, diskusií, výstav, prezentácií hodnôt a noriem, workshopov (vzdelávacie aktivity, kde sa prostredníctvom rôznych techník, ako sú brainstorming, súťaže, zábava, účastníci dopracujú k istým výsledkom a výstupom, ktoré sú využiteľné pri ich ďalších aktivitách). Povaha porovnávaných služieb je preto rovnaká, čo napokon vo vyjadrení k návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú priznal aj majiteľ (str. 4 ods. 2 napadnutého rozhodnutia).

Ďalej navrhovateľ pripomenul, že pri službách napadnutej ochrannej známky „*organizovanie turnajov a súťaží; organizovanie športových súťaží; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; organizovanie živých vystúpení*“ majiteľ poukazoval na tzv. súťaživý prvok s aktívnou účasťou, v čom videl ich odlišnosť od služieb prvej staršej ochrannej známky „*organizovanie a vedenie vzdelávacích a školiteľských konferencií a seminárov; vzdelávacie, inštruktážne a trénerské služby*“. Navrhovateľ konštatoval, že s takouto argumentáciou majiteľa nesúhlasí z dôvodu, že v oboch prípadoch ide o organizovanie podujatí, s čím súvisí množstvo ďalších činností, pričom hlavným účelom je zabezpečiť pre spotrebiteľov, či už aktívne sa zapájajúcich alebo sledujúcich, určitý poznatok, zážitok, informáciu, inštruktáž. Forma, akou sa to deje, môže byť rôzna, napr. inštruktážne cvičenia, súťaže, turnaje, živé vystúpenia, testovanie ľudí, workshopy. V tejto súvislosti poukázal, že skutočnosť, že prvá staršia ochranná známka je zapísaná práve pre služby „*vedenie workshopov, tvorba, úprava, nastavovanie, spracovanie a známkovanie skúšok, testovanie ľudí*“. Na základe uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že ide o súťaženie medzi účastníkmi.

Navrhovateľ sa vyjadril aj k spochybneniu majiteľa týkajúceho sa podobnosti služieb napadnutej ochrannej známky „*požičiavanie a prenájom športového výstroja, náradia, športových potrieb s výnimkou dopravných prostriedkov; poskytovanie športových zariadení; poskytovanie zariadení na oddych a rekreáciu; poskytovanie športovísk; prenájom športových plôch; zábavné parky*“ so službami prvej staršej ochrannej známky „*kondičný výcvik; vzdelávacie, inštruktážne a trénerské služby; nájom, požičiavanie a prenájom inštruktážnych a vyučovacích materiálov*“. V tejto súvislosti navrhovateľ konštatoval, že pojem „nájom, prenájom, požičiavanie inštruktážnych a vyučovacím materiálov“ nie je nijako obmedzený, napr. dôvetkom „s výnimkou náčinia, náradia, zariadení“, a preto je neopodstatnené tvrdenie majiteľa, že inštruktážne a vyučovacie materiály nemôžu byť podobné športovému výstroju, náradiu, športovým potrebám. Cieľom a účelom porovnávaných služieb je poskytnúť užívateľom možnosť športovania, aktívneho relaxu, oddychu od iných činností (napr. pracovných), zábavy, zlepšenia kondície a zdravia. Výsledkom využitia porovnávaných služieb je športová aktivita oslovenej spotrebiteľskej verejnosti, ktorá je rovnaká, a preto tieto služby spotrebiteľia môžu vnímať ako prepojené a pochádzajúce od rovnakého poskytovateľa.

Navrhovateľ sa stotožnil aj so záverom prvostupňového orgánu, že služby napadnutej ochrannej známky „*informácie o možnostiach rekreácie*“ sú podobné so službami prvej staršej ochrannej známky „*poskytovanie informácií v oblasti kondície*“, ktorý majiteľ v podanom rozklade spochybnil. Navrhovateľ

v tejto súvislosti doplnil, že porovnávané služby oslovujú rovnakú skupinu spotrebiteľov, a preto môžu byť vnímané ako zhodné alebo podobné, resp. prepojené a pochádzajúce od rovnakého poskytovateľa.

Rovnako navrhovateľ súhlasil aj s konštatovaním prvostupňového orgánu o podobnosti služieb napadnutej ochrannej známky „*rezervácie vstupeniek na zábavné predstavenia*“ so službami prvej staršej ochrannej známky „*organizovanie a vedenie vzdelávacích a školských konferencií a seminárov*“. V prospech podobnosti porovnávaných služieb podľa neho svedčí skutočnosť, že služby staršej ochrannej známky sa môžu taktiež týkať zábavy a relaxu a ich súčasťou môže byť aj poskytovanie rezervácií vstupeniek na akcie. Účelom porovnávaných služieb je organizačne zabezpečiť akcie, ktoré sú podobné a prepojené, týkajú sa rovnako využitia voľného času s cieľom zábavy, relaxu, získania nových informácií. Porovnávané služby oslovujú rovnakú skupinu užívateľov, ktorí hľadajú možnosti efektívneho využitia času, a preto môžu byť vnímané ako zhodné alebo podobné, resp. prepojené a pochádzajúce od rovnakého poskytovateľa.

Navrhovateľ zaujal stanovisko aj k argumentácii majiteľa týkajúcej sa spochybnenia porovnania napadnutej ochrannej známky s prvou staršou ochrannou známkou z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska.

Čo sa týka vizuálneho porovnania napadnutej ochrannej známky s prvou staršou ochrannou známkou, konštatoval, že slovné prvky porovnávaných ochranných známk obsahujú identické časti „CROSS“ a „FIT“, ktoré sú umiestnené na miestach najintenzívnejšieho vnemu spotrebiteľa, pričom odlišnosť v strednom prvku „BE“, ktorý je podstatne menšej veľkosti, je podľa navrhovateľa jasným signálom, že úmyslom majiteľa bolo tento prvok použiť tak, aby bol nenápadný. Písmená umiestnené v strede napadnutej ochrannej známky, ktoré sú navyše zmenšené, bude spotrebiteľ vnímať s oveľa menšou pozornosťou. Na základe uvedeného je zrejmé, že napadnutú ochrannú známku bude spotrebiteľ vnímať s ohľadom na jej dominantné a dištingtívne prvky, teda ako „CROSS FIT“, t. j. rovnako ako prvú staršiu ochrannú známku. Inak povedané celá prvá staršia ochranná známk je obsiahnutá v napadnutej ochrannej známke, v dôsledku čoho je dôvodné konštatovať ich vizuálnu podobnosť.

K posúdeniu porovnávaných ochranných známk z fonetického hľadiska navrhovateľ uviedol, že ide o veľmi podobné ochranné známky na základe foneticky identického dominantného a dištingtívneho prvku „kross-fit“.

Pokiaľ ide o sémantické porovnanie napadnutej ochrannej známky s prvou staršou ochrannou známkou, majiteľ zastal názor, že ich sémantika je zhodná („prejsť/vykočiť k fyzicky zdatnému stavu, teda byť fit“). Žiadny z prvkov napadnutej ochrannej známky jej nedáva iný sémantický obsah ako je sémantický obsah prvej staršej ochrannej známky. Tvrdenia majiteľa o význame slovného prvku „BE“ v napadnutej ochrannej známke podľa navrhovateľa nemajú vplyv na sémantické porovnanie kolíznych ochranných známk.

V závere navrhovateľ uzavrel, že súhlasí s celkovým posúdením pravdepodobnosti zámeny napadnutej ochrannej známky a prvej staršej ochrannej známky prvostupňovým orgánom, ako aj s jeho záverom o existencii pravdepodobnosti zámeny.

Berúc do úvahy vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade podaný rozklad zamietol ako nedôvodný a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane

Podľa § 35 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú aj na návrh osoby uvedenej v § 7 z dôvodov podľa § 7, ak sa v konaní o vyhlásení ochrannej známky za neplatnú preukáže, že tento dôvod existuje. Podmienky pre uplatnenie starších práv uvedených v § 7 musia byť splnené už ku dňu podania prihlášky alebo ku dňu vzniku práva prednosti návrhom dotknutej ochrannej známky.

Podľa § 35 ods. 5 zákona o ochranných známkach na ochrannú známku, ktorá bola vyhlásená za neplatnú, sa hľadí ako keby k jej zápisu do registra nedošlo.

Podľa § 35 ods. 6 zákona o ochranných známkach ak sa dôvod na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú týka len určitej časti tovarov alebo služieb, pre ktoré je ochranná známka zapísaná, úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú len pre tieto tovary alebo služby.

Podľa § 7 písm. a) bod 2 zákona o ochranných známkach [ktorý s účinnosťou od 14. januára 2019 nahradil § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, v zmysle ktorého bol uplatnený návrh na vyhlásenie neplatnosti, a ktorý upravuje uplatnený dôvod neplatnosti] označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 54b ods. 1 zákona o ochranných známkach konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Podľa § 54b ods. 3 zákona o ochranných známkach práva a právne vzťahy z ochranných známk zapísaných do registra do 13. januára 2019 sa posudzujú podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019. Vznik, zmena a zánik práv a právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté do 13. januára 2019 sa posudzujú podľa predpisov účinných v čase ich vzniku.

Napadnutá obrazová ochranná známka č. 242737, majiteľa Landlord, s. r. o., Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, bola s právom prednosti od 23. júla 2015 zapísaná do registra ochranných známk 13. júna 2016 pre služby „poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; rozširovanie reklamných oznamov; prenájom reklamných materiálov; vydávanie reklamných textov; reklama; rozhlasová reklama; prieskum trhu; obchodný manažment pre športovcov; grafická úprava tlačovín na reklamné účely; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; komerčné informačné kancelárie“ v triede 35, „organizovanie turnajov a súťaží; organizovanie športových súťaží; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; požičiavanie a prenájom športového výstroja, náradia, športových potrieb s výnimkou dopravných prostriedkov; poskytovanie športových zariadení; informácie o možnostiach rekreácie; poskytovanie elektronických publikácií online, bez možnosti stiahnutia, kopírovania; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; organizovanie a vedenie kongresov; školenie; zábavné parky; telesná výchova; poskytovanie zariadení na oddych a rekreáciu; produkcia filmov (nie reklamných); rozhlasová zábava; koncertné siene (služby); poskytovanie športovísk; organizovanie živých vystúpení; rezervácie vstupeniek na zábavné predstavenia; poskytovanie zariadení na karaoke; služby osobných trénerov; prenájom športových plôch; služby osobných trénerov (fitnes cvičenia); kurzy telesného cvičenia; požičiavanie hračiek“ v triede 41 a „poskytovanie, prenájom prechodného ubytovania; penzióny; hotelierske služby; služby barov; samoobslužné jedálne; závodné jedálne; kaviarne; samoobslužné reštaurácie; reštauračné (stravovacie) služby; ubytovacie kancelárie (hotely, penzióny); turistické ubytovne; príprava a dodávanie hotových jedál na objednávku (katering); rezervácie prechodného ubytovania; prázdninové tábory (ubytovacie služby); motely (služby); bufety (rychle občerstvenie); poradenské, konzultačné a informačné služby týkajúce sa služieb uvedených v tejto triede“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie napadnutej ochrannej známky:



Navrhovateľ, CrossFit, Inc., 1500 Green Hills Road Suite 201, Scotts Valley, California, Spojené štáty americké, je majiteľom:

- staršej slovnej ochrannej známky Európskej únie č. 5049192 „CROSSFIT“ s právom prednosti od 2. mája 2006 zapísanej pre tovary „*online journals in the field of fitness and nutrition; audio and visual sound recordings, namely prerecorded cassettes, compact discs, videos, DVDs, and CD-roms in the field of health, fitness or nutrition; semi-conductor devices containing recorded sound and/or video and/or images; music, sounds, images, text, signals, software, information, data and code provided by telecommunications networks, by online delivery and by way of the Internet; photographic and cinematographic films prepared for exhibition; computer software; non-printed publications; electronic, magnetic and optical credit, identity and/or membership cards; sunglasses and cases and bags adapted therefor*“ (on-line časopisy v oblasti kondície a výživy; zvukové a vizuálne zvukové záznamy, a to kazety, CD disky, videá, DVD disky a CD-ROM disky z oblasti zdravia, kondície alebo výživy; polovodičové prístroje obsahujúce nahratý zvuk a/alebo video a/alebo obraz; hudba, zvuk, obraz, text, publikácie, signál, softvér, informácie, dáta a kódy poskytované telekomunikačnými sieťami, doručované on-line a prostredníctvom internetu; fotografické a kinematografické filmy pripravené na premietanie; počítačový softvér; netlačené publikácie; elektronické, magnetické a optické kreditné, identifikačné a/alebo členské karty; slnečné okuliare a puzdrá a tašky pre ne prispôsobené) v triede 9, pre služby „*chat room and electronic bulletin board services; electronic dissemination and distribution of data and information in the field of fitness and nutrition; information, advisory and consultancy services relating to the aforesaid, including the provision of such services online from the internet or extranets*“ (služby internetových a elektronických fór; elektronické rozširovanie a distribúcia dát a informácií v oblasti kondície a výživy; informačné, poradenské a konzultačné služby, všetky súvisiace so spomenutým, vrátane poskytovania týchto služieb on-line prostredníctvom internetu alebo extranetu) v triede 38 a „*fitness training; rendering online interactive fitness services which allow users to create and/or use fitness and body building programs; providing information in the field of fitness and bodybuilding; consultation services with fitness trainers; educational, instructional and training services; arranging and conducting educational and training conferences and seminars; production of educational sound and video recordings; lease, hire and rental of instructional and teaching materials; provision of education on-line from a computer database or via the Internet or extranets; conducting courses, seminars and workshops; design, setting, administering and marking examinations; testing of people; provision of online journals featuring information relating to fitness and nutrition; provision of blogs featuring information on fitness and special events; information, advisory and consultancy services relating to the aforesaid, including the provision of such services online from the internet or extranet*“ [kondičný výcvik; poskytovanie on-line interaktívnych kondičných služieb, ktoré umožňujú užívateľom vytvárať a/alebo využívať kondičné a kulturistické programy; poskytovanie informácií v oblasti kondície a kulturistiky; konzultačné služby kondičných trénerov; vzdelávacie, inštruktážne a trénerské služby; organizovanie a vedenie vzdelávacích a školiteľských konferencií a seminárov; výroba vzdelávacích zvukových záznamov a videozáznamov; nájom, požičiavanie a prenájom inštruktážnych a vyučovacích materiálov; poskytovanie vzdelávania on-line z počítačovej databázy alebo cez internet alebo extranety; vedenie kurzov, seminárov a workshopov; tvorba, úprava, nastavovanie, spravovanie a známkovanie skúšok; testovanie ľudí; poskytovanie on-line časopisov obsahujúcich informácie v oblasti výživy a kondície; poskytovanie internetových spravodajských serverov s článkami (blogy) o kondícii a špeciálnych podujatiach; informačné, poradenské a konzultačné služby, všetky súvisiace so spomenutým, vrátane poskytovania týchto služieb on-line prostredníctvom internetu alebo extranetu] v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb („prvá staršia ochranná známka“),
- staršej slovnej ochrannej známky Európskej únie č. 12850673 „CROSSFIT“ s právom prednosti od 6. mája 2014 zapísanej pre tovary „*paper goods and printed matter, namely, a series of books, written articles, handouts and worksheets in the fields of fitness, nutrition, sports and exercise; printed*

- instructional, educational, and teaching materials in the fields of fitness, nutrition, sports and exercise; magazines in the fields of fitness, nutrition, sports and exercise; general feature magazines; exercise books; posters, bumper stickers*“ (tovary z papiera a tlačoviny, a to série kníh, písané články, brožúry a testy v oblasti fitness, výživy, športu a cvičenia; tlačené inštruktážne, vzdelávacie a vyučovacie materiály v oblasti fitness, výživy, športu a cvičenia; časopisy v oblasti fitness, výživy, športu a cvičenia; časopisy s nešpecifikovaným obsahom; cvičebnice; plagáty, nálepky na nárazníky vozidiel) v triede 16 a „*exercising equipment, namely, weight lifting bars, dumbbells, medicine balls, nets for sports, exercise bars; fitness machines and equipment, namely, rowing machines; exercise weights; gymnastic apparatus*“ [náradie na cvičenie, a to tyče pre vzpieračov, činky, medicinbalové lopty, siete (športové potreby), tyče na cvičenie; stroje a zariadenia na telesné cvičenie, a to veslovacie trenažéry; závažia na cvičenie; gymnastické potreby] v triede 28 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- staršej medzinárodnej slovnej ochrannej známky č. 1086145 „CROSSFIT“ platnej na území Európskej únie s právom prednosti od 13. júla 2011 zapísanej pre tovary „*athletic clothing, namely, shirts, pants, shorts, jackets, sweatshirts, sweatpants, headwear, socks and athletic footwear*“ (športové odevy, a to košele, nohavice, šortky, bundy, mikiny, tepláky, pokrývky hlavy, ponožky a športová obuv) v triede 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
 - staršej medzinárodnej slovnej ochrannej známky č. 1184215 „CROSSFIT“ platnej na území Európskej únie s právom prednosti od 21. januára 2014 zapísanej pre tovary v triede 16 „*paper goods and printed matter, namely, a series of books, written articles, handouts and worksheets in the fields of fitness, nutrition, sports and exercise; printed instructional, educational, and teaching materials in the fields of fitness, nutrition, sports and exercise; magazines in the fields of fitness, nutrition, sports and exercise; general feature magazines; exercise books; posters; bumper stickers*“ (tovary z papiera a tlačoviny, a to série kníh, písané články, brožúry a testy v oblasti fitness, výživy, športu a cvičenia; tlačené inštruktážne, vzdelávacie a vyučovacie materiály v oblasti fitness, výživy, športu a cvičenia; časopisy v oblasti fitness, výživy, športu a cvičenia; časopisy s nešpecifikovaným obsahom; cvičebnice; plagáty, nálepky na nárazníky vozidiel) a „*exercising equipment, namely, weight lifting bars, dumbbells, medicine balls, climbing ropes, nets for sports, exercise bars; fitness machines and equipment, namely, rowing machines; exercise weights; gymnastic apparatus*“ [náradie na cvičenie, a to tyče pre vzpieračov, činky, medicinbalové lopty, horolezecké laná, siete (športové potreby), tyče na cvičenie; stroje a zariadenia na telesné cvičenie, a to veslovacie trenažéry; závažia na cvičenie; gymnastické potreby] v triede 28 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

V zmysle § 1a ods. 3 vyhlášky Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 567/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení vyhlášky č. 332/2018 Z. z. ochranná známka obsahujúca neobvyklé znaky, štylizáciu alebo rozloženie, grafické prvky alebo farby vrátane ochranných známkov tvorených výlučne obrazovými prvkami alebo kombináciou slovných prvkov a obrazových prvkov predstavuje obrazovú ochrannú známku. Vzhľadom na uvedené, napriek tomu, že napadnutá ochranná známka bola pôvodne zapísaná do registra ako kombinovaná ochranná známka, v súlade s citovaným ustanovením sa považuje za obrazovú ochrannú známku.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že majiteľ spochybnil napadnuté rozhodnutie v rozsahu posúdenia návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú uplatneného podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach vo vzťahu k časti služieb napadnutej ochrannej známky v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pre ktoré bola napadnutá ochranná známka vyhlásená za neplatnú. V rámci uvedeného majiteľ spochybnil splnenie obidvoch kumulatívnych podmienok úspešného uplatnenia podaného návrhu, ktorými sú zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných ochranných známkov a zhodnosť alebo podobnosť kolíznych tovarov a služieb. Čo sa týka posúdenia návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach prvostupňovým orgánom a jeho záveru, že návrh v tejto časti možno považovať za nedôvodný, majiteľ toto nespochybnil, a preto sa orgán rozhodujúci o rozklade s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach nebude uvedeným posúdením zaoberať.

K návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú uplatnenému v zmysle § 35 ods. 3 v spojení s § 7 písm. a) bod 2. [predtým § 7 písm. a)] zákona o ochranných známkach možno vo všeobecnosti uviesť, že pravdepodobnosť zámery ochranných známkov znamená riziko, že si relevantný spotrebiteľ tovary alebo služby takto označené v obchode priamo zamení, prípadne, že by mohol byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené porovnávanými ochrannými známkami pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámery musia byť ochranné známky najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámery

preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý ochranné známky vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť tovarov a služieb. V súvislosti s uvedeným orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že pri hodnotení existencie pravdepodobnosti zámery je potrebné prihliadať na to, že nižší stupeň podobnosti medzi porovnávanými tovarmi a službami je možné kompenzovať vyšším stupňom podobnosti medzi kolíznymi ochrannými známkami a naopak.

Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámery je taktiež potrebné brať zreteľ na skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ nemá vždy možnosť priameho porovnania ochranných známk a v zásade nemá čas podrobne sa venovať ich jednotlivým prvkom, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchová v pamäti. Takisto je potrebné zohľadniť, že úroveň pozornosti priemerného spotrebiteľa sa mení v závislosti od kategórie dotknutých tovarov alebo služieb.

K samotnému posúdeniu zhodnosti, resp. podobnosti kolíznych služieb orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že zhodnosť alebo podobnosť tovarov a služieb predstavuje jednu z kumulatívnych podmienok, ktorá musí byť splnená pre úspešné uplatnenie návrhu uplatneného v zmysle § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2 zákona o ochranných známkach.

Z prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že pri porovnaní služieb napadnutej ochrannej známky s tovarmi a službami starších ochranných známk prvostupňový orgán zohľadnil všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým ich povahu, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti označení, resp. ochranných známk mohol byť uvedený do omylu, čo sa týka výrobcu alebo poskytovateľa predmetných tovarov alebo služieb.

Na základe porovnania služieb napadnutej ochrannej známky s tovarmi a službami starších ochranných známk prvostupňový orgán dospel k záveru, že služby napadnutej ochrannej známky „organizovanie turnajov a súťaží; organizovanie športových súťaží; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; požičiavanie a prenájom športového výstroja, náradia, športových potrieb s výnimkou dopravných prostriedkov; poskytovanie športových zariadení; informácie o možnostiach rekreácie; poskytovanie elektronických publikácií online, bez možnosti stiahnutia, kopírovania; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; organizovanie a vedenie kongresov; školenie; zábavné parky; telesná výchova; poskytovanie zariadení na oddych a rekreáciu; poskytovanie športovísk; organizovanie živých vystúpení; rezervácie vstupeniek na zábavné predstavenia; služby osobných trénerov; prenájom športových plôch; služby osobných trénerov (fitnes cvičenia); kurzy telesného cvičenia“ v triede 41 sú zhodné a podobné so službami prvej staršej ochrannej známky „poskytovanie on-line interaktívnych kondičných služieb, ktoré umožňujú užívateľom vytvárať a/alebo využívať kondičné a kulturistické programy; poskytovanie informácií v oblasti kulturistiky; výroba vzdelávacích zvukových záznamov a videozáznamov; poskytovanie vzdelávania on-line z počítačovej databázy alebo cez internet alebo extranety; tvorba, úprava, nastavovanie, spravovanie a známkovanie skúšok; testovanie ľudí; poskytovanie internetových spravodajských serverov s článkami (blogy) o kondícii a špeciálnych podujatiach; informačné, poradenské a konzultačné služby, všetky súvisiace so spomenutým, vrátane poskytovania týchto služieb on-line prostredníctvom internetu alebo extranetu“ v rovnakej triede medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Ďalej prvostupňový orgán konštatoval, že služby napadnutej ochrannej známky „produkcia filmov (nie reklamných); rozhlasová zábava; koncertné siene (služby); poskytovanie zariadení na karaoke; požičiavanie hračiek“ v triede 41 nemožno považovať za podobné s tovarmi a službami starších ochranných známk navrhovateľa. Za nepodobné s tovarmi a službami starších ochranných známk prvostupňový orgán považoval aj služby napadnutej ochrannej známky v triede 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vzhľadom na to, že v zmysle § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom, orgán rozhodujúci o rozklade preskúma napadnuté rozhodnutie iba v časti, ktorú majiteľ napadol rozkladom, konkrétne v časti, v ktorej prvostupňový orgán dospel k záveru o zhodnosti a podobnosti časti služieb napadnutej ochrannej známky v triede 41 so službami prvej staršej ochrannej známky v rovnakej triede medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Pokiaľ ide o porovnanie služieb napadnutej ochrannej známky „organizovanie a vedenie kongresov; školenie“ v triede 41 so službami prvej staršej ochrannej známky „organizovanie a vedenie vzdelávacích a školiteľských konferencií a seminárov; vedenie kurzov, seminárov a workshopov“ v triede 41, orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s konštatovaním prvostupňového orgánu, že ide o zhodné služby. Uvedené je zrejme s ohľadom na to, že v oboch prípadoch ide o organizovanie a vedenie podujatí, ktorých cieľom je poskytovať vzdelávacie služby, pričom pojmy „kongresy“/„konferencie“ a „školenia“/„kurzy, semináre a workshopy“ možno v danom prípade označiť za synonymá označujúce rovnakú formu vzdelávacej aktivity. S ohľadom na uvedené je dôvodné konštatovať ich zhodnosť. V tejto súvislosti je potrebné doplniť, že uvedené majiteľ v podanom rozklade nespochybnil.

Orgán rozhodujúci o rozklade tiež súhlasí so záverom prvostupňového orgánu o zhodnosti služieb napadnutej ochrannej známky „služby osobných trénerov; služby osobných trénerov (fitnes cvičenia); kurzy telesného cvičenia; telesná výchova“ v triede 41 so službami prvej staršej ochrannej známky „kondičný výcvik, konzultačné služby kondičných trénerov; vzdelávacie, inštruktážne a trénerské služby“ v rovnakej triede medzinárodného triedenia tovarov a služieb. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že ide o služby s rovnakým účelom, resp. cieľom, ktorým je poskytovať služby odbornej pomoci a podpory spojené s telesným cvičením vedúce k zvýšeniu kondície, k zlepšeniu zdravotných problémov či celkovo k nastoleniu zdravej pohybovej aktivity. Ide o rovnaké služby nazvané inými slovami. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti poznamenáva, že majiteľ v podanom rozklade neuviedol argumenty, ktorými by záver prvostupňového orgánu o zhodnosti uvedených služieb spochybnil.

Rovnako je možné sa stotožniť so záverom prvostupňového orgánu o zhodnosti služieb napadnutej ochrannej známky „poskytovanie elektronických publikácií online, bez možnosti stiahnutia, kopírovania“ v triede 41 so službami prvej staršej ochrannej známky „poskytovanie on-line časopisov obsahujúcich informácie v oblasti výživy a kondície“ v rovnakej triede. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že prostredníctvom uvedených služieb napadnutej ochrannej známky môžu byť poskytované všetky druhy elektronických publikácií, a teda aj on-line časopisy, ktoré sú predmetom služieb prvej staršej ochrannej známky, pričom na uvedené nemá žiadny vplyv obsahové zameranie týchto publikácií. V danom prípade je teda užší (bližšie špecifikovaný) pojem prvej staršej ochrannej známky zahrnutý v širšom pojme napadnutej ochrannej známky, čo odôvodňuje záver o ich zhodnosti. Navyše je potrebné uviesť, že uvedený záver prvostupňového orgánu, majiteľ v podanom rozklade nenapadol.

Čo sa týka porovnania služieb napadnutej ochrannej známky „organizovanie turnajov a súťaží; organizovanie športových súťaží; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; organizovanie živých vystúpení“ v triede 41 so službami prvej staršej ochrannej známky „organizovanie a vedenie vzdelávacích a školiteľských konferencií a seminárov, vzdelávacie, inštruktážne a trénerské služby“ v rovnakej triede, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že je možné súhlasiť s majiteľom v tom, že prvotným cieľom vzdelávacích a školiteľských konferencií a seminárov je ponúknuť spotrebiteľom nové poznatky a vedomosti, kým v prípade súťaží a turnajov ide o poskytnutie určitej súťaživej emócie či zábavy. Na druhej strane však nemožno opomenúť skutočnosť, že vzdelávacie podujatia sa veľmi často prelínajú aj s inými druhmi podujatí, ako sú napríklad živé vystúpenia a súťaže, či už vedomostné alebo športovo – zábavné. Rôzne druhy podujatí sa často konajú na rovnakom mieste a v rovnakom čase a tým oslovujú aj rovnakú spotrebiteľskú verejnosť. Uvedené podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade platí aj opačne, a sice, že spoločne so súťažami sa môžu konať rôzne vzdelávacie podujatia, ako sú napr. konferencie a semináre. V prípade porovnávaných služieb preto možno hovoriť o istom dopĺňujúcom charaktere či súvislosti, na základe čoho je dôvodné porovnávaným službám priznať istú mieru podobnosti.

Za správne a neodporujúce logickej úvahe orgán rozhodujúci o rozklade považuje konštatovanie prvostupňového orgánu, že služby napadnutej ochrannej známky „požičiavanie a prenájom športového výstroja, náradia, športových potrieb s výnimkou dopravných prostriedkov; poskytovanie športových zariadení; poskytovanie športovísk; prenájom športových plôch, zábavné parky, poskytovanie zariadení na oddych a rekreáciu“ v triede 41 možno označiť za podobné a súvisiace so službami prvej staršej ochrannej známky „kondičný výcvik; vzdelávacie, inštruktážne a trénerské služby; nájom, požičiavanie a prenájom inštruktážnych a vyučovacích materiálov“ v rovnakej triede medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Uvedené je podľa názoru orgánu rozhodujúceho o rozklade zrejme s ohľadom na skutočnosť, že hoci porovnávané služby zjavne nemajú rovnakú povahu, ako správne tvrdil majiteľ, tieto služby spolu súvisia. Je potrebné uviesť, že trénerské služby, resp. služby kondičného výcviku poskytujú zväčša certifikované, resp. odborne zdatné osoby, ktoré v rámci odovzdávania svojich teoretických a praktických vedomostí

a skúseností v oblasti cvičenia a kondície poskytujú športové zariadenia a stroje na cvičenie, ale môžu aj požičiavať konkrétne cvičebné pomôcky, potreby a náradie, ktoré sú nevyhnutné na správne a účinné cvičenie či zlepšenie kondície, ako sú napríklad balančné dosky, jednoručné činky, expandery, gumené rukavice, opasky atď. V tejto súvislosti nemožno opomenúť skutočnosť, že spolu so službami poskytovania a prenájmu športovísk a športových plôch môžu byť poskytované aj trénerské služby a služby kondičného výcviku. Tieto služby teda môžu byť poskytované na jednom mieste a môžu byť určené rovnakému okruhu relevantných spotrebiteľov, ktorý predstavuje verejnosť so záujmom športovať. Zároveň služby prvej staršej ochrannej známky „*nájom, požičiavanie a prenájom inštruktážnych a vyučovacích materiálov*“ môžu byť súčasťou služieb napadnutej ochrannej známky „*požičiavanie a prenájom športového výstroja, náradia, športových potrieb s výnimkou dopravných prostriedkov; poskytovanie športových zariadení*“ v tom zmysle, že súčasťou požičania športových potrieb a zariadení môžu byť aj služby inštruktáže určené na ich používanie. S ohľadom na uvedené je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade zrejme, že v prípade porovnávaných služieb je dôvodné konštatovať ich podobnosť.

Čo sa týka porovnania služieb napadnutej ochrannej známky „*informácie o možnostiach rekreácie*“ v triede 41 so službami prvej staršej ochrannej známky „*poskytovanie informácií v oblasti kondície*“ v rovnakej triede medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade zdieľa názor prvostupňového orgánu, že ide o podobné služby, aj keď skôr v nižšej miere. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že v prípade porovnávaných služieb ide rovnako o poskytovanie informácií, t. j. povaha týchto služieb je zhodná, pričom odlišná je oblasť, ktorej sa informácie týkajú. V prípade napadnutej ochrannej známky sú predmetom informácie o možnostiach rekreácie a v prípade prvej staršej ochrannej známky ide o informácie v oblasti kondície. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že oblasť rekreácie a kondície nepredstavujú úplne odlišné oblasti, ako tvrdil majiteľ v podanom rozklade, ale v súčasnosti je možné pozorovať ich prienik, resp. prekrývanie sa v tom zmysle, že relevantná verejnosť už rekreáciu nevníma len ako pasívny oddych a odpočinok, ale stále častejšie ako aktívne zregenerovanie telesných a duševných síl spojené so športovými aktivitami, ktorých benefitom je zvýšenie kondície a zlepšenie zdravia. Tiež nemožno opomenúť skutočnosť, že relevantná verejnosť, ktorej sú predmetné služby určené, ako aj miesto poskytovania týchto služieb môžu byť rovnaké. Berúc do úvahy uvedené je potrebné porovnávaným službám priznať podobnosť v nižšej miere.

Pokiaľ ide o porovnanie služieb napadnutej ochrannej známky „*rezervácie vstupeniek na zábavné predstavenia*“ v triede 41 so službami prvej staršej ochrannej známky „*organizovanie a vedenie vzdelávacích a školských konferencií a seminárov*“ v rovnakej triede medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné súhlasiť so záverom prvostupňového orgánu, že ide o podobné služby. V prospech uvedeného svedčí, že porovnávané služby sa zhodne týkajú podujatí, resp. s nimi súvisia. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že v súčasnosti sú spotrebiteľia na trhu často konfrontovaní so situáciou, že agentúry poskytujú viaceré služby súvisiace s podujatiami, a to bez ohľadu na to, či ide o vzdelávacie, kultúrne, zábavné či iné druhy podujatí. Takéto agentúry poskytujú služby organizovania podujatí od ich plánovania až po realizáciu, personálne a technické zabezpečenie podujatí, služby reklamy a marketingu spojené s podujatiami atď. Nie je nič nezvyčajné, že agentúry poskytujú aj ďalšie súvisiace služby, ako sú predaj abonentiek či vstupeniek. S ohľadom na uvedené je zrejme, že v prípade porovnávaných služieb ide o služby s rovnakým zameraním, ktoré môžu byť poskytované na rovnakom mieste, čo svedčí v prospech záveru o ich podobnosti, hoci len v nižšej miere.

Čo sa týka porovnania ostatných služieb napadnutej ochrannej známky s tovarmi a službami prvej staršej ochrannej známky, resp. starších ochranných známk, vykonaného prvostupňovým orgánom, toto majiteľ v podanom rozklade nespochybnil, preto sa orgán rozhodujúci o rozklade uvedeným posúdením nebude bližšie zaoberať a bude vychádzať zo záverov prvostupňového orgánu o ich nepodobnosti.

V súvislosti s posúdením ďalšej podmienky uplatneného návrhu v zmysle § 35 ods. 3 v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, a to podmienky zhodnosti alebo podobnosti kolíznych ochranných známk, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že na základe porovnania napadnutej ochrannej známky a prvej staršej ochrannej známky prvostupňový orgán dospel k záveru o ich fonetickej a sémantickej zhodnosti, resp. vysokej miere ich fonetickej a sémantickej podobnosti a vizuálnej podobnosti v strednej miere.

Majiteľ sa v podanom rozklade s uvedeným posúdením podobnosti napadnutej ochrannej známky a prvej staršej ochrannej známky nestotožnil, pričom argumentoval tým, že porovnávané ochranné známky sú z jednotlivých hľadísk nepodobné.

Pokiaľ ide o porovnanie napadnutej ochrannej známky a prvej staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade sa v zásade stotožňuje s ich opisom, ako ho uviedol prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí. Napadnutá obrazová ochranná známka je tvorená slovnými prvkami „CROSS“, „BE“ a „FIT“, ktoré sú zobrazené rozdielne veľkým a farebným písmom. Slovo „CROSS“ je napísané žltým písmom, slová „BE“ a „FIT“ bielym, pričom slovo „BE“ je napísané o polovicu menším písmom oproti slovám „CROSS“ a „FIT“, ktoré sú vďaka tomu výraznejšie. Za slovnými prvkami nasleduje obrazový prvok znázorňujúci cvičebnú pomôcku kettlebel, v ktorej je znázornená päť držiaca činka. Celá kompozícia slovných a obrazového prvku je umiestnená na podklade čierneho obdĺžnika. Prvá staršia ochranná známka predstavuje výlučne slovnú ochrannú známku pozostávajúcu z 8 písmenového slovného prvku „CROSSFIT“, ktorý je napísaný veľkými tlačenými písmenami štandardného typu písma.

Pokiaľ ide o porovnanie napadnutej ochrannej známky a prvej staršej ochrannej známky z vizuálneho hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s prvostupňovým orgánom, že spotrebiteľ pri vneme označení alebo ochranných známk väčšinou upredností slovné prvky pred obrazovými prvkami, pretože na označenie, resp. ochrannú známku sa zvyčajne ľahšie odkazuje pomocou slovného prvku. Z tohto dôvodu spotrebiteľ v prípade napadnutej ochrannej známky svoju pozornosť prednostne zameria na slovné prvky „CROSS“, „BE“, „FIT“. Zároveň je nesporné, že jeho vizuálny vnem ovplyvnia aj grafické prvky napadnutej ochrannej známky, a to vyobrazenie cvičebnej pomôcky kettlebel, v ktorej je znázornená päť držiaca činka, použité farby (žltá, biela, čierna), rozmiestnenie slovných prvkov, ich úprava, veľkosť, počet a celková kompozícia napadnutej ochrannej známky, ktorú predstavuje aj to, že vďaka použitiu farieb v napadnutej ochrannej známke môže byť táto vnímaná ako rozdelená na dve, resp. tri časti umiestené na kontrastnom pozadí. Čo sa týka vizuálneho vnemu prvej staršej ochrannej známky, tento pozostáva zo slovného prvku „CROSSFIT“. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že priemerný spotrebiteľ pri vizuálnom vneme porovnávaných ochranných známk postrehne existenciu zhodných slovných prvkov „CROSS“, „FIT“ vs. „CROSSFIT“, a preto nie je možné súhlasiť s tvrdením majiteľa, že vizuálne dojmy porovnávaných ochranných známk sú úplne odlišné. S prihliadnutím na uvedené sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu o vizuálnej podobnosti kolíznych ochranných známk v strednej miere.

Majiteľ v podanom rozklade uviedol, že prvostupňový orgán pri vizuálnom porovnaní kolíznych ochranných známk nezohľadnil významnú odlišnosť vo vnímaní napadnutej farebnej obrazovej ochrannej známky a výlučne slovnej prvej staršej ochrannej známky. Poznamenal, že prvostupňový orgán opomenul zohľadniť skutočnosť, že vďaka použitiu farieb v napadnutej ochrannej známke bude táto vnímaná ako rozdelená na dve časti v dvoch rôznych farbách na kontrastnom pozadí, zatiaľ, čo prvá staršia ochranná známka pozostáva len z jedného slovného prvku. Majiteľ zastal názor, že použitie farieb a kontrastu v napadnutej ochrannej známke len zvýrazňuje jej odlišný vizuálny vnem a jej obrazový prvok, svojou farebnosťou a veľkosťou, predstavuje výraznú odlišnosť oproti prvej staršej slovnej ochrannej známke. Orgán rozhodujúci o rozklade s týmto tvrdením majiteľa nesúhlasí a zastáva názor, že vizuálne odlišnosti porovnávaných ochranných známk spočívajúce v použití farieb, existencii obrazového prvku, počte slovných prvkov atď. boli v konaní pred prvostupňovým orgánom náležite zohľadnené. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade vizuálne odlišnosti porovnávaných ochranných známk, ktorých existenciu nemožno poprieť, nie sú spôsobilé vylúčiť podobnosť kolíznych ochranných známk založenú na rovnakých slovných prvkoch „CROSS“, „FIT“ vs. „CROSSFIT“. Orgán rozhodujúci o rozklade v súlade s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora EÚ na doplnenie uvádza, že nič nebráni konštatovaniu vizuálnej podobnosti aj medzi slovnou a obrazovou ochrannou známkou (pozri rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-344/09 „COSMOBELLEZA“ z 27. júna 2012, bod 44).

V súvislosti s fonetickým porovnaním napadnutej ochrannej známky a prvej staršej ochrannej známky orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že nie je sporné, že porovnávané označenia budú reprodukované na základe ich slovných prvkov. Napadnutá ochranná známka zaznie v podobe „kros-bí-fit“, pretože je veľmi pravdepodobné, že spotrebiteľ postrehne aj slovný prvok „BE“, ktorý nie je natoľko zanedbateľný, aby ho spotrebiteľ prehliadol. Čo sa týka prvej staršej ochrannej známky, táto bude reprodukováaná ako „kros-fit“. Na základe uvedeného je zřejmé, že pri reprodukcii porovnávaných ochranných známk zaznie veľmi podobne znejúce „kros-bí-fit“ vs. „kros-fit“, v dôsledku čoho bude spotrebiteľ porovnávané ochranné známky považovať za foneticky podobné.

Čo sa týka sémantického porovnania napadnutej ochrannej známky a prvej staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že aj keď slovné prvky porovnávaných ochranných známk pochádzajú

z anglického jazyka, ide o prvky, ktoré sú slovenskému spotrebiteľovi aj s nižšou úrovňou znalosti anglického jazyka významovo známe, pretože ide o slová zo základnej slovnej zásoby. Slovo „CROSS“ v preklade do slovenčiny má viacero významov, napr.: „kríž, prejsť, prekročiť, vykročiť atď“. S uvedeným slovom sa priemerný spotrebiteľ môže stretnúť aj v slovenčine, napr. v slovách, ako sú autokros, motokros či cyklokros. Slovo „BE“ predstavuje sloveso „byť“ a slovo „FIT“ znamená „vhodný, zdravý, schopný, v dobrej kondícii“. Orgán rozhodujúci o rozklade na rozdiel od prvostupňového orgánu zastáva názor, že napadnutá ochranná známka ako celok (napriek tomu, že jednotlivé slovné prvky majú svoj konkrétny význam) nebude priemernému spotrebiteľovi evokovať žiadny zmysluplný význam. Pokiaľ ide o prvú staršiu ochrannú známku, podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade, rovnako ako v prípade napadnutej ochrannej známky, slovnému spojeniu „CROSSFIT“ ako celku spotrebiteľ zrejme nebude vedieť priradiť jednoznačný význam. Napriek tomu však nemožno ignorovať skutočnosť, že v porovnávaných ochranných známkach sú obsiahnuté zhodné slovné prvky „CROSS“ a „FIT“, a preto sú porovnávané ochranné známky sémanticky podobné do tej miery, že obe zdieľajú význam týchto slovných prvkov. Pre úplnosť je potrebné doplniť, že porovnávané ochranné známky sa sémanticky odlišujú v tom, že napadnutá ochranná známka obsahuje obrazový prvok cvičebného náradia, ktorý nie je súčasťou výlučne slovnej prvej staršej ochrannej známky.

Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej uvádza, že na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámery je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom, ako bolo uvedené aj v napadnutom rozhodnutí, priemerný spotrebiteľ sa má považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, ktorého miera pozornosti sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov či služieb.

S ohľadom na povahu dotknutých služieb orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že relevantnou verejnosťou je v posudzovanom prípade široká verejnosť zaoberajúca sa okrem iného aj zdravým životným štýlom, zaujímajúca sa o športové aktivity, relax, cvičenie, s priemerným stupňom pozornosti. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že záver prvostupňového orgánu o miere pozornosti relevantného spotrebiteľa, ktorá vo vzťahu k posudzovaným službám bola vyhodnotená ako priemerná, prihlasovateľ v podanom rozklade nespochybnil.

Pokiaľ ide o celkové zhodnotenie pravdepodobnosti zámery napadnutej ochrannej známky a prvej staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že medzi posudzovanými ochrannými známkami bola konštatovaná podobnosť zo všetkých posudzovaných hľadísk (vizuálne, fonetické, sémantické), a to z dôvodu, že napadnutá ochranná známka rovnako ako prvá staršia ochranná známka obsahuje slovné prvky „CROSS“ a „FIT“. Uvedené slovné prvky sú pritom jedinými prvkami prvej staršej ochrannej známky. S ohľadom na uvedené, ako aj na skutočnosť, že služby napadnutej ochrannej známky *„organizovanie turnajov a súťaží; organizovanie športových súťaží; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; požičiavanie a prenájom športového výstroja, náradia, športových potrieb s výnimkou dopravných prostriedkov; poskytovanie športových zariadení; informácie o možnostiach rekreácie; poskytovanie elektronických publikácií online, bez možnosti stiahnutia, kopírovania; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; organizovanie a vedenie kongresov; školenie; zábavné parky; telesná výchova; poskytovanie zariadení na oddych a rekreáciu; poskytovanie športovísk; organizovanie živých vystúpení; rezervácie vstupeniek na zábavné predstavenia; služby osobných trénerov; prenájom športových plôch; služby osobných trénerov (fitnes cvičenia); kurzy telesného cvičenia“* v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb boli posúdené ako zhodné alebo podobné so službami prvej staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné konštatovať existenciu pravdepodobnosti zámery napadnutej ochrannej známky a prvej staršej ochrannej známky.

Okrem toho je v posudzovanom prípade podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade namieste dospieť k záveru, že pokiaľ by si aj relevantná spotrebiteľská verejnosť napadnutú ochrannú známku s prvou staršou ochrannou známkou priamo nezamenila, ich spoločné slovné prvky „CROSS“, „FIT“, „CROSSFIT“, ktoré vo vzťahu ku kolíznym službám predstavujú fantazijné a dištinkatívne prvky, sú nepochybne spôsobilé vyvolať mylnú predstavu o vzájomnej spojitosti napadnutej ochrannej známky a prvej staršej ochrannej známky. Vzhľadom na uvedené je opodstatnené predpokladať, že spotrebiteľ môže napadnutú ochrannú známku vnímať ako novú verziu prvej staršej ochrannej známky „CROSSFIT“ alebo ako ďalšiu z radu ochranných známok navrhovateľa, pričom v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach za pravdepodobnosť zámery sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Čo sa týka celkového posúdenia pravdepodobnosti zámery napadnutej ochrannej známky a prvej staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade sa nestotožňuje s tvrdením majiteľa, že prvostupňový orgán

pri uvedenom nezohľadnil celkový dojem ochranných známkov, ale len abstrahoval niektoré ich prvky tak, že pri posúdení fonetického a sémantického hľadiska potlačil vplyv slovného prvku „BE“, ako aj obrazového prvku znázorňujúceho cvičebnú pomôcku a obrazového prvku tvoreného kombináciou bielej, žltej a čiernej farby. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že prvostupňový orgán sa celkovému posúdeniu pravdepodobnosti zámeny kolíznych ochranných známkov v napadnutom rozhodnutí náležite venoval, pričom posúdenie podobnosti ochranných známkov z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska vykonal s ohľadom na celkový dojem, ktorý tieto ochranné známky zanechajú v mysli spotrebiteľa s prihliadnutím na všetky slovné a obrazové prvky, ktorými sú kolízne ochranné známky tvorené.

S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade dospel k záveru, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď na základe návrhu uplatnenému v zmysle § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach napadnutú ochrannú známku vyhlásil za neplatnú pre služby „*organizovanie turnajov a súťaží; organizovanie športových súťaží; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; požičiavanie a prenájom športového výstroja, náradia, športových potrieb s výnimkou dopravných prostriedkov; poskytovanie športových zariadení; informácie o možnostiach rekreácie; poskytovanie elektronických publikácií online, bez možnosti stiahnutia, kopírovania; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; organizovanie a vedenie kongresov; školenie; zábavné parky; telesná výchova; poskytovanie zariadení na oddych a rekreáciu; poskytovanie športovísk; organizovanie živých vystúpení; rezervácie vstupeniek na zábavné predstavenia; služby osobných trénerov; prenájom športových plôch; služby osobných trénerov (fitness cvičenia); kurzy telesného cvičenia*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné so službami prvej staršej ochrannej známky.

Orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Richard Messinger
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.
Advokátska kancelária Patajová Pataj, s. r. o.
J. Chalupku 8
974 01 Banská Bystrica

II.
Rott, Růžička & Guttmann, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s.
Palisády 36
811 06 Bratislava