



Banská Bystrica 22. 8. 2019

POZ 709-2015/II-69-2019

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 9. marca 2018 prihlasovateľmi Ľubomírom Stankovským, Magurská 2/a, 831 01 Bratislava a Jánom Balážom, Špitálska 57, 811 08 Bratislava, v konaní zastúpenými patentovou zástupkyňou Mgr. Magdalénou Bachratou, Krasovského 13, 851 01 Bratislava (ďalej „prihlasovatelia“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 709-2015/P-2-2018 z 9. februára 2018 o zamietnutí prihlášky obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 709-2015, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 13. januára 2019) sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. POZ 709-2015/P-2-2018 z 9. februára 2018 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 709-2015/P-2-2018 z 9. februára 2018 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 13. januára 2019) zamietnutá

prihláška obrazovej ochrannej známky „
“, č. spisu POZ 709-2015 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“).

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že napadnutá prihláška ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere. K danému záveru dospel prvostupňový orgán na základe preskúmania argumentov a dôkazov predložených v rámci pripomienok, ktoré boli súčasťou rozkladu podaného proti rozhodnutiu úradu zn. POZ 709-2015/N-20-2017 zo 7. marca 2017 o zamietnutí námietok proti zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známk. Pripomienky boli podané Jánom L., Bratislava (ďalej „podávateľ pripomienok“). Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že prihlasovatelia nekonali v dobrej viere, keď si zvolili pre seba a prihlásené tovary a služby označenie, ktoré predstavovalo názov hudobnej skupiny, ktorej členmi okrem prihlasovateľov bol aj podávateľ pripomienok, ako aj ďalšie osobnosti. Podanie napadnutej prihlášky ochrannej známky prihlasovateľmi, t. j. dvomi členmi skupiny, bez vzájomnej dohody, resp. bez predchádzajúceho súhlasu ostatných členov, ktorí v skupine pôsobili, je podľa názoru prvostupňového orgánu možné vnímať ako snahu prihlasovateľov o vylúčenie ostatných členov skupiny z možného používania označenia „modus“. Prvostupňový orgán zastal názor, že zápisom prihláseného označenia ako ochrannej známky do registra a jeho používaním v obchodnom styku by mohlo dôjsť k ujme na právach podávateľa pripomienok, pretože prihlasovatelia by mohli zneužívať postavenie na trhu používaním označenia, o známosť ktorého sa zaslúžili viaceré subjekty pôsobiace v hudobnej skupine a v nemalej miere najmä podávateľ pripomienok. Takéto konanie prihlasovateľov podľa prvostupňového orgánu je spôsobilé naplniť skutkovú podstatu konania v rozpore s uznávanými princípmi etického správania

alebo poctivými obchodnými a podnikateľskými zvyklosťami s cieľom získať neoprávnenú výhodu. Prihlasovatelia pritom nepreukázali také skutočnosti, ktoré by ospravedlňovali prihlásenie sporného označenia ako ochrannej známky.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 27. apríla 2017, v prílohe ktorej úrad zaslal kópiu rozkladu vo veci námietok proti rozhodnutiu úradu zn. POZ 709-2015/N-20-2017 zo 7. marca 2017, ktorý obsahoval aj pripomienky, prihlasovateľom na vyjadrenie. Svoje nesúhlasné stanovisko k pripomienkam prihlasovateľa oznámili listom doručeným úradu 26. júna 2017. Správou úradu z 20. októbra 2017 boli prihlasovatelia oboznámení s výsledkom posúdenia pripomienok a bola im stanovená lehota na vyjadrenie. Vzhľadom na to, že prihlasovatelia svojim vyjadrením doručeným úradu 14. decembra 2017 nevyvrátili argumenty uvedené v správe úradu týkajúcej sa výsledku posúdenia pripomienok, prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podali prihlasovatelia (v súčasnom postavení podávateľov rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom uviedli, že nesúhlasia s konštatovaním prvostupňového orgánu o existencii zlej viery na strane prihlasovateľov a ani s odôvodnením napadnutého rozhodnutia.

Čo sa týka argumentácie prvostupňového orgánu, že „*označenie ‚modus‘ sa spájalo so skupinou ako celkom, ktorú reprezentovali viaceré výrazné osobnosti, ako J. L., M. Ž., M. G., E. S., J. B., L. L., K. P. a ďalší, ktorí každý svojím spôsobom prispeli k popularite tejto skupiny medzi verejnosťou atď.*“, prihlasovatelia poukázali na skutočnosť, že Kamil P. bol síce textárom viacerých piesní skupiny, nikdy však nebol jej súčasťou, a preto ju nemohol ani reprezentovať. Na základe uvedeného je podľa prihlasovateľov zrejmé, že Kamil P. má k príslušným textom autorské práva, ale nikdy nebol používateľom označenia „modus“.

Prihlasovatelia zastali názor, že hoci je možné súhlasiť s tým, že v období od roku 1972 do roku 1988 ako líder skupiny Modus vystupoval podávateľ pripomienok, používanie označenia „modus“ však rozhodne nemožno spájať len s ním ako s fyzickou osobou, ale je potrebné ho spájať s hudobnou skupinou ako takou a s príslušnou zostavou účinkujúcich v tomto období.

Ďalej prihlasovatelia uviedli, že v napadnutom rozhodnutí prvostupňový orgán nechal do úvahy relevantnú skutočnosť, že od roku 2004 do roku 2014 kapela nekonzertovala a podávateľ pripomienok pôsobil len pod svojím menom. Ide teda o desaťročné obdobie, kedy označenie „modus“ nepoužívalo žiadne zoskupenie kapely, ale ani samotný podávateľ pripomienok. V tejto súvislosti prihlasovatelia doplnili, že posledný profilový album skupiny Modus vyšiel ešte v roku 1988, teda pred 30 rokmi, čo predstavuje viac ako jednu generáciu.

Prihlasovatelia konštatovali, že až v roku 2014 vzniklo nové zoskupenie kapely Modus vytvorené z dvoch zakladajúcich členov a bývalých členov pôvodnej kapely, ktoré odohralo niekoľko vystúpení, pričom odchod podávateľa pripomienok zo skupiny sa uskutočnil na základe jeho vlastného rozhodnutia. Kapela Modus pokračovala a pokračuje v pozmenenom zložení kontinuálne aj v súčasnosti, keď dokončuje nové CD, hrá koncerty, robí videoklipy atď. Na základe uvedeného je podľa prihlasovateľov zrejmé, že od odchodu podávateľa pripomienok zo skupiny je označenie „modus“ spájané výlučne s kapelou v novom zložení.

Prihlasovatelia tiež vyjadrili nesúhlas s tvrdením prvostupňového orgánu, že dvaja členovia obnovenej kapely si prihlásili označenie „modus“ ako ochrannú známku bez vedomia ostatných členov aktuálnej kapely, pričom v tejto súvislosti v prílohe podaného rozkladu predložili Vyhlásenie o súhlase s prihlásením a zápisom ochrannej známky „modus“.

Rovnako sa prihlasovatelia nestotožnili ani s názorom prvostupňového orgánu, že mali vedomosť o tom, že prihlásené označenie alebo označenie mu veľmi podobné bolo pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky používané iným subjektom, pričom podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky by prihlasovatelia získali určitú neoprávnenú výhodu. V tejto súvislosti uviedli, že v čase podania napadnutej prihlášky ochrannej známky bolo označenie „modus“ príznačné už pre nové zloženie hudobnej skupiny a prihlasovatelia mali súhlas ostatných jej členov na podanie prihlášky ochrannej známky. S ohľadom na uvedené je preto zrejmé, že v posudzovanom prípade nemožno hovoriť o zneužití rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena označenia „modus“, nakoľko iné zoskupenie toto označenie nepoužívalo ani nepoužíva.

Ďalej v súvislosti s posúdením, či napadnutá prihláška ochrannej známky bola alebo podaná v dobrej viere, je podľa prihlasovateľov v predmetnom prípade potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že označenie „modus“ bolo ako také spájané vždy s kapelou, ktorej zloženie sa v priebehu jej existencie menilo.

V závere prihlasovatelia konštatovali, že duševné vlastníctvo podávateľa pripomienok k ním zloženým hudobným dielam zostane zápisom prihláseného označenia ako ochrannej známky „modus“ nedotknuté. Samotný zápis prihláseného označenia do registra ochranných známok nebude mať žiaden vplyv na duševné vlastníctvo podávateľa pripomienok k piesňam, ktoré zložil a interpretoval, či už v rámci skupiny v 70-tych a 80-tych rokoch dvadsiateho storočia alebo pod svojím menom.

Na základe uvedeného prihlasovatelia uzavreli, že v čase podania napadnutej prihlášky ochrannej známky neexistovala tretia osoba dlhodobo používajúca označenie „modus“ a neexistovali ani objektívne okolnosti predstavujúce zlý úmysel prihlasovateľov pri podaní prihlášky ochrannej známky.

S ohľadom na uvedené prihlasovatelia požiadali, aby podané pripomienky boli odmietnuté ako nedôvodné.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 54b ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 13. januára 2019; ďalej „zákon o ochranných známkach“) do registra sa nezapíše označenie, ak je predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 709-2015, bola podaná 13. apríla 2015 prihlasovateľmi Ľubomírom Stankovským, Magurská 2/a, 831 01 Bratislava a Jánom Balážom, Špitálska 57, 811 08 Bratislava pre tovary „*magnetické nosiče údajov; optické nosiče údajov; nosiče zvukových nahrávok; videokazety nahrané; videokazety nenahrané; audiokazety nahrané; audiokazety nenahrané; magnetické a optické nosiče audiovizuálnych programov, audio programov, audiovizuálnych diel; optické nosiče audiovizuálnych diel v digitálnej podobe; magnetické a optické nosiče filmov; magnetické a optické nosiče hudobných diel; CD disky (optické nosiče údajov); DVD disky (optické nosiče údajov); BR disky (optické nosiče údajov); počítačové softvérové multimediálne aplikácie (sťahovateľné); elektronické multimediálne katalógy (sťahovateľné); elektronické informačné katalógy (sťahovateľné); elektronické časopisy (sťahovateľné); elektronické periodiká (sťahovateľné); elektronické knihy (sťahovateľné)*“ v triede 9, „*pohládnice ilustrované so zvukovou nahrávkou*“ v triede 16, služby „*obchodné sprostredkovanie v oblasti*

kultúry“ v triede 35, „organizovanie a vedenie koncertov; organizovanie živých hudobných vystúpení; hudobné skladateľské služby; vydávanie textov (okrem reklamných); elektronická edičná činnosť v malom (DTP služby); online poskytovanie elektronických publikácií (bez možnosti kopírovania); nahrávacie štúdiá (služby); produkcia filmov (nie reklamných); tvorba televíznych a rozhlasových programov; služby agentúr ponúkajúcich vstupenky na zábavné podujatia; zábava; organizovanie kultúrnych podujatí, koncertov; rezervácie vstupeniek na zábavné predstavenia; prenájom nosičov zvukových, obrazových alebo zvukovo-obrazových záznamov“ v triede 41 a „spravovanie autorských práv; udeľovanie licencií na práva duševného vlastníctva; správa licencií (právne služby)“ v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie prihláseného označenia:



V zmysle § 1a ods. 3 vyhlášky Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 567/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení vyhlášky č. 332/2018 Z. z. ochranná známka obsahujúca neobvyklé znaky, štylizáciu alebo rozloženie, grafické prvky alebo farby vrátane ochranných známkov tvorených výlučne obrazovými prvkami alebo kombináciou slovných prvkov a obrazových prvkov predstavuje obrazovú ochrannú známku. Vzhľadom na uvedené, napriek tomu, že prihlásené označenie bolo pôvodne podané ako kombinované označenie, v súlade s citovaným ustanovením sa považuje za obrazové označenie.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prvostupňové rozhodnutie bolo prihlasovateľmi spochybnené v otázke posúdenia existencie zápisnej výluky podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach.

Orgán rozhodujúci o rozklade pred preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, na úvod uvádza nasledovné. Vzhľadom na skutočnosť, že zlá viera, resp. neexistencia dobrej viery predstavuje vnútorný psychický stav konajúceho subjektu, ktorý sám osebe nemožno priamo dokazovať, je jej dokazovanie zložité. Situácií, kedy osoba nekoná pri podaní prihlášky ochrannej známky v dobrej viere, môže nastať viacero, a preto je nevyhnuté každý prípad posudzovať individuálne s ohľadom na jeho osobitosti. Konanie v nie dobrej viere musí byť spojené s osobou prihlasovateľa, pričom relevantným okamihom na posúdenie dobrej viery prihlasovateľa je okamih podania prihlášky. Vyvodiť záver, či osoba konala alebo nekonala v dobrej viere, možno len na základe posúdenia širokého okruhu objektívnych skutočností, ktoré nie je možné vopred vymedziť. Medzi takéto skutočnosti patrí napr. povaha označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známkov, stupeň všeobecnej známosti označenia v okamihu podania prihlášky na účely jeho zápisu ako ochrannej známky, vzťah prihlasovateľa a užívateľa skoršieho označenia, ako aj skutočnosť, či osoba podávajúca prihlášku o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie vedela, alebo či v dobe podania prihlášky ochrannej známky o tomto práve vedieť mohla, ďalej či by podaním prihlášky ochrannej známky došlo k poškodeniu inej osoby, a tiež to, či neexistuje dôvod, ktorý by konanie prihlasovateľa ospravedlňoval. Za konanie v nie dobrej viere možno považovať napríklad aj situáciu, keď je prihlasovateľ obchodne alebo hospodársky prepojený so subjektom používajúcim označenie prihlásené na zápis do registra ochranných známkov a podaním prihlášky ochrannej známky by prihlasovateľ získal určitú neoprávnenú výhodu, napríklad by zneužil rozlišovaciu spôsobilosť alebo dobré meno označenia alebo by bránil vstúpiť oprávnenej osobe na trh v určitej krajine, vytláčal by ju z tohto trhu (podanie tzv. blokačnej prihlášky ochrannej známky) a podobne, a na druhej strane by subjekt používajúci označenie prihlásené na zápis do registra ochranných známkov utrpel nejakú ujmu, ktorá sa môže prejaviť naplno až v budúcnosti.

Za rozhodujúce skutočnosti pre zistenie, či prihlasovateľ konal pri podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere, je nutné považovať jednak objektívnu známosť (vedomosť) určitej skutočnosti a jednak subjektívny úmysel (zámer), pričom nie je nutné, aby osoba, ktorej konanie je posudzované, považovala svoj úmysel alebo konanie za zlé. Obidve zložky podmieňujúce existenciu zlej viery prihlasovateľa, t. j. vedomosť a úmysel, musia byť prítomné súčasne, a ak čo i len jedna z nich absentuje, nemožno hovoriť o podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere. Relevantným okamihom na posúdenie dobrej viery prihlasovateľa je, ako už bolo aj vyššie uvedené, okamih podania prihlášky ochrannej známky, čo je v predmetnom prípade 13. apríl 2015.

V odôvodnení podaných pripomienok podávateľ pripomienok uviedol, že prihlásené označenie „modus“ v súvislosti s hudobným priemyslom na území Slovenskej republiky a Českej republiky bolo a je všeobecne známou známkou, na ktorú sú viazané výsledky tvorivej činnosti viacerých subjektov – umelcov, ktoré sú predmetom ich duševného vlastníctva. V prípade zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známok pre prihlasovateľov podávateľ pripomienok vyjadril obavu, že mu bude znemožnené naďalej zhodnocovať výsledky jeho duševného vlastníctva, ako sú piesne, ktoré skomponoval, podieľal sa na ich nahrať interpretácie, a to ako hráč na klávesové nástroje a spevák v hudobnej skupine Modus. Podávateľ pripomienok zdôraznil, že táto skupina bola minimálne od roku 1977 až do roku 2015 spájaná najmä s jeho osobou, a to predovšetkým s ohľadom na skutočnosť, že od jeho príchodu do skupiny boli vydané platne, na ktorých bol autorom takmer všetkých piesní, čím jednoznačne prispel k reputácii označenia „modus“. Ďalej konštatoval, že so skupinou Modus sú spájané mená aj ďalších významných osobností slovenskej populárnej hudby, a to predovšetkým Mariky G. a Miroslava Ž., čo tiež svedčí v prospech toho, že prihlasovatelia disponujúci touto vedomosťou nemohli podať napadnutú prihlášku ochrannej známky v dobrej viere.

Za účelom preukázania uvedených skutočností a zlej viery prihlasovateľov pri podaní napadnutej prihlášky ochrannej známky podávateľ pripomienok predložil v prvostupňovom konaní nasledovné dôkazné materiály:

- fotografie malých LP platní skupiny Modus s piesňami „Suzi“, „Starý pán“, „Formula 1.“ a „Sen o tebe“ (dôkaz č. 1);
- prefotené obaly zadných strán LP platní skupiny Modus „Modus“, „Balíček snov“, „99 zápaliek“, „Záhradná kaviareň“, „Najlepšie dievčatá“, „Každý niečo hrá“, „Vlaky s rokmi“, „Keď sa raz oči dohodnú“ (dôkaz č. 2);
- články s názvami „Modus – Modus“ publikovaný na webovej stránke www.sme.sk, „Modus opäť hrá“ z webovej stránky www.musicScaper.sk, „Modus se vrací“ z 12. septembra 2003 z webovej stránky www.novinky.cz a „Modus sa predstaví Za zrkadlom“ z 3. októbra 2003 z webovej stránky www.sme.sk (dôkaz č. 3);
- podporné stanovisko spoločnosti Opus, a. s. z 27. júna 2016 (dôkaz č. 4).

Prihlasovatelia v prvostupňovom konaní predložili nasledovné dôkazné materiály:

- postupovú prácu s názvom „Slovenská populárna hudba v rokoch 1977 – 1989, Modus – úvodná štúdia“ zo 6. februára 2008 Oskara L. (dôkaz č. 5);
- článok s názvom „STORY“ publikovaný na webovej stránke www.lehotsky-modus.szm.com s uvedeným dátumom 3. októbra 2016 (dôkaz č. 6);
- článok s názvom „Legendárny Modus oslávi päťdesiatku v novej zostave“ z 28. júna 2016 publikovaný na webovej stránke www.globalnews.sk (dôkaz č. 7);
- článok s názvom „Modus sa chcel posunúť, musel zmeniť zostavu“ z 24. júna 2016 publikovaný na webovej stránke www.hudba.zoznam.sk (dôkaz č. 8).

V súvislosti s predloženými dôkaznými materiálmi orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje nasledovné.

Dôkaz č. 1 predstavuje fotografie malých LP platní skupiny Modus s piesňami „Suzi“, „Starý pán“, „Formula 1.“ a „Sen o tebe“. Z informácií uvedených na obaloch je zrejmé, že ide o piesne skupiny Modus. Ďalej sa na platniach uvádza, že „*spieva Ján L. a hrá a spieva skupina Modus*“. V prípade platní s piesňami „Formula 1.“ a „Sen o tebe“ je uvedené, že „*sólo spev Ludovít N.*“. Na platniach sa nachádza časový údaj – roky 1972 a 1974.

Prefotené obaly zadných strán obalov LP platní skupiny Modus (dôkaz č. 2) obsahujú zoznamy piesní s uvedením autora hudby a textu piesne, ďalej mená sólových spevákov a personálne zloženie skupiny Modus. Na základe uvedeného je zrejmé, že na platni „Modus“ vydané v roku 1979 ako sóloví speváci vystupovali Marika G., Ján L. a Miroslav Ž. Ďalšími členmi skupiny boli Viliam P. a Ladislav L. Autorom hudby desiatich z celkovo dvanástich piesní bol Ján L., hudbu pri dvoch piesňach skomponoval Miroslav Ž. Ako textár pri väčšine piesní vystupoval Kamil P., ostatné piesne otextoval Boris F. Pokiaľ ide o LP platňu „Balíček snov“ vydanú v roku 1980, autormi hudby a textov piesní boli rovnako Ján L. a Kamil P. K členom skupiny v tomto období pribudli Cyril Z., Miroslav J., Pavol K. a Dušan H. LP platňa s názvom „99 zápaliek“ bola vydaná v roku 1981 a zostava skupiny Modus pri jej vydaní mala zloženie Ján L., Alexis E., Ján H., Karol M. a Marika G. Autorom hudby zostal Ján L. a autorom textov Kamil P. Platňa „Záhradná kaviareň“ vyšla v roku 1983. Zloženie skupiny Modus na obale platne nie je uvedené. Možno z neho len vyčítať, že jej sólovými spevákmi boli Ján L. a Marika G. Autori hudby a textov piesní sa nezmenili. Ďalšia LP platňa „Najlepšie dievčatá“ z roku 1984 uvádza skupinu Modus v zložení Ján L., Marián G., Ľubomír S., Vlado K. a Jiří V. Tradičnými autormi hudby a textov zostali Ján L. a Kamil P. Marián G. sa predstavil ako

sólový spevák, Ľubomír S. ako hráč na bicie a Vlado K. a Jiří V. ako hráči na gitaru. V roku 1985 skupina Modus v zložení Ján L., Ľubomír S., Jiří V., Vlado K., Marián G., M. V. a I. D. vydala ďalšiu LP platňu s názvom „Každý niečo hrá“. Autormi hudby a textov piesní zostali Ján L. a Kamil P. Nasledujúca LP platňa „Vlaky s rokmi“ bola vydaná v roku 1986. Do skupiny Modus pribudla nová členka Ivona N. – spev a ku Kamilovi P. ako autorovi textov pribudol Boris F. Autormi hudby a textu piesní poslednej LP platne „Keď sa raz oči dohodnú“, ktorá bola vydaná v roku 1988, boli Ján L. a Kamil P. Skupina Modus mala vtedy zloženie Ján L., Ivona N., Jozef P., Miroslav Š., Miroslav V., Peter P. a Ján F.

Dôkaz č. 3 obsahuje články zo štyroch webových stránok, z ktorých vyplynuli nasledovné informácie týkajúce sa hudobnej skupiny Modus.

Podľa článku s názvom „Modus – Modus“ *„A zrazu prišiel rok 1977 a festival Bratislavská lýra, ktorú vyhrala pieseň Úsmev a mladá kapela Modus. Začalo sa obdobie, ktoré všeobecne nazývajú zlatou érou slovenského popu. Skvelí speváci Janko L., Miroslav Ž. a Marika G. – to bola explózia, ktorá zmenila históriu. Predtým sme nemali stredný prúd a ľudia nemali slovenský pop za nič, hovorí textár Kamil P., jeden z tých, ktorí stáli za úspechom Modusu“.*

Z predloženého článku „Modus opäť hrá“ vyplynulo, že 12. septembra 2003 sa v Prešove uskutočnil predpremiérový koncert Janka L. so skupinou Modus. Toto vystúpenie malo predznamenať turné skupiny, ktoré sa malo začať 23. septembra 2003. Podľa článku mali Janko L. a Ľubomír S., ktorý v polovici 80-tych rokov dvadsiateho storočia v skupine Modus bubnoval a je známy aj vďaka pesničke „Ty, ja a môj brat (Sklíčka dotykov)“, v roku 2002 obnoviť skupinu Modus a popri niekoľkých vystúpeniach v USA mali odohrať viacero vystúpení v Čechách a na Slovensku. Úspešne sa prezentovali začiatkom augusta 2003 na jednom z najväčších slovenských festivalov – Okey leto 2003 v Poprade.

Návrat skupiny Modus na koncertné pódia potvrdzujú aj informácie z článku „Modus se vrací“, podľa ktorého *„Legendárna slovenská skupina Modus vedená Jánom L. pripravuje v týchto dňoch comeback. Modus nehral naživo celých 16 rokov a teraz pripravuje koncertnú šnúru Modus Tour 2003. Koncertné turné začne 23. septembra 2003 v Banskej Bystrici a skončí 11. novembra vystúpením v Košiciach. Skupina odohrá celkom 10 koncertov v štvorčlennom zložení. Spievajúceho hráča na klávesy Jána L. doplní bubeník Ľubomír S., gitarista Ľudovít N. a basgitarista Jirko V. Skupina je postavená na hudobníkoch, ktorí v Moduse hrali ešte v roku 1974, povedal Lehotský pre denník Sme. Modus teda bude vystupovať bez bývalých členov Mariky G. a Mira Ž. Veľmi by som privítal, keby s nami mohli hrať, ale nepodarilo sa to. Dvere však majú stále otvorené. Ideálna zostava skupiny neexistuje. Za tie roky sa v skupine vystriedalo množstvo vynikajúcich hudobníkov, dodal L.“.*

Článok s názvom „Modus sa predstaví Za zrkadlom“ tiež informuje o koncertnej šnúre Modus Tour 2003. V článku sa okrem iného uvádza, že *„skupina Modus naposledy vystupovala v roku 1987 a L. a spol. koncertovali až do roku 1989. Potom sa ich cesty rozišli“.*

Dôkaz č. 4 predstavuje podporné stanovisko vo veci námietok proti zápisu prihlášky ochrannej známky do registra, v ktorom sa uvádza, že spoločnosť Opus, a. s. ako právny nástupca hudobného vydavateľstva Opus je vlastníkom katalógu nahrávok populárnej piesne, ako aj katalógu súborov nahrávok týchto piesní (hudobných albumov) hudobnej skupiny Modus. V stanovisku sa konštatuje, že *„ako právny nástupca hudobného vydavateľstva Opus, ktorý v rokoch 1979 až 1988 vydal skupine hudobných umelcov vystupujúcich pod označením Modus dvanásť hudobných albumov, týmto potvrdzujeme, že ako vedúci hudobnej skupiny Modus vystupoval vo vzťahu k vydavateľstvu Opus hudobník, skladateľ a spevák Ján L.“.* Záver stanoviska je doplnený zoznamom pätnástich hudobných albumov skupiny Modus vydaných v období rokov 1979 až 2015 hudobným vydavateľstvom Opus.

Dôkaz č. 5 predstavuje postupovú prácu mapujúcu históriu slovenskej populárnej hudby v rokoch 1977 – 1989 so zameraním na hudobnú skupinu Modus v kontexte kultúrno – spoločenskej a politickej situácie, v súvislostiach vyplývajúcich zo súčasného stavu bádania v slovenskej populárnej hudbe. Zamiera sa na analýzu hudobného štýlu skupiny a jej diskografiu. Z predloženej postupovej práce vyplynuli okrem iného aj nasledovné skutočnosti.

Hudobná formácia, ktorá neskôr vytvorila skupinu Modus vznikla v roku 1967 v zložení Ján B. (gitaru), Eugen K. (klavír), Peter K. (trubka), T. P. (trombón), Ľubomír S. (bicie), Gabriel W. (basgitaru) a Miroslav Ž. (spev). Názov Modus začala skupina používať v roku 1968. V roku 1969 skupina zvíťazila na beatovom

festivale bratislavských hudobných skupín. Na celoslovenskej prehliadke populárnych piesní skupina Modus získala 3. miesto. Po spomínanom víťazstve dostala kapela angažmán v známom bratislavskom vysokoškolskom V-klube a nasledovali zahraničné angažmány v Rakúsku a Švajčiarsku. V kapele sa priebežne obmieňali jej členovia a zostava sa výrazne zmenila až v roku 1972 po príchode Jána L. (spev, klávesy), ktorý sa postupne stal jej lídrom. Obdobie skupiny v rokoch 1972 až 1973 označuje autor práce za obdobie zostavy Modus I, v ktorej mala skupina nasledovné zloženie Ján B., Vladimír K., Ján L., Ľubomír S. a Miroslav Ž. V tomto období sa skupina začala orientovať na vlastný repertoár. Neskôr K., S. a Ž. odišli z Modusu, čo malo za následok dočasný rozpad skupiny. Ján L. obnovil Modus v roku 1974 v zostave Ján B., Ján L., Ľudovít N. a Ľubomír S. Po finančne stratovom zájazde do Kanady zo skupiny odchádzajú N. a na čas aj jeden z prihlasovateľov – Ľubomír S., ktorí odchádzajú do novovzniknutej skupiny Prognóza. Zo skupiny odchádza aj Ján B. (druhý z prihlasovateľov), ktorý nastupuje na základnú vojenskú službu. Ján B. sa následne stal členom a neskôr aj druhým lídrom najúspešnejšej slovenskej hudobnej skupiny 80-tych rokov dvadsiateho storočia – skupiny Elán. Týmto spôsobom sa hudobná skupina Modus, okrem iného aj z existenčných dôvodov, rozpadá a existencia zostavy Modus II sa tak vymedzuje rokmi 1974 až 1975. V roku 1975 rytmickú sekciu skupiny doplnili Ladislav L., Cyril Z., Tomáš R. a Ladislav S. V roku 1976 Ján L. dáva dokopy ďalšiu zostavu, ktorú vytvoril z košickej kapely Profily. Do skupiny Modus prichádza Marika G., Karol W., Štefan H., Miroslav J. a vracia sa aj Miroslav Ž., a tak sa vytvára najsilnejšie jadro kapely (L., G., Ž.), ktorého existencia s označením Modus III je vymedzená rokmi 1976 – 1980. V tejto zostave sa skupina zúčastnila aj na Bratislavskej lýre 1977, kde získala zlatú lýru za pieseň Úsmev. Zostava Modus III, ktorá sa vďaka kvalitnému obsadeniu, bohatej koncertnej činnosti a úspešnej účasti na festivaloch doma a v zahraničí stala najvýznamnejšou v histórii uvedenej skupiny a predstavuje veľký prínos pre slovenskú populárnu hudbu, sa v roku 1980 rozpadla. Roky 1977 – 1980 sú obdobím vrcholu popularity a veľkých úspechov skupiny Modus, ktoré sa v 80-tych rokoch dvadsiateho storočia už nezopakovali. V roku 1981 vzniká ďalšia zostava kapely v zložení Ján L., Marika G., Ján H., Anastasis E. a Karol M. (Modus IV). Následne spoluprácu so skupinou ukončila Marika G., ktorá pokračovala v sólovej dráhe a zo skupiny odišli aj H., M. a E. V roku 1984 skupinu tvorili Ján L., Marián G., Jiří V., Vladimír K. a Ľubomír S. (Modus V). V tejto zostave sa objavuje speváčka Ivona N., ktorá v skupine pôsobila necelé dva roky. Zostava skupiny označená ako Modus VI pozostávala z členov Ján L., Ivona N., J. P., Miroslav Š., Miroslav V., Peter P., Ján F. a Jozef P. (Modus VI). Koncom 80-tych rokov dvadsiateho storočia ešte existovala aj zostava s Marcelou B. a Leškom S. (Modus VII), ktorá už ale nekonzertovala.

V predložennom článku s názvom „STORY“ (dôkaz č. 6) Ján L. na webovej stránke www.lehotsky-modus.szm.com píše o sebe a svojom hudobnom vývoji. V článku uvádza mnohé skutočnosti, ktoré sú úzko späté s hudobnou skupinou Modus a s jeho pôsobením v nej, ktoré vyplynuli aj z vyššie uvedených dôkazných materiálov.

Predložené články (dôkaz č. 7 a č. 8) okrem iného informujú o návrate legendárnej skupiny Modus na hudobnú scénu. V článku „Legendárny Modus oslávi päťdesiatku v novej zostave“ sa píše, že „jedným z iniciátorov comebacku bol Marián Greksa, ktorý však dnes v obnovenom Moduse už nefiguruje a po búrlivej komunikácii nie je členom kapely ani Janko Lehotský. Obnovená skupina Modus však funguje v zložení ďalších legendárnych zakladajúcich členov – sú nimi Janko Baláž a Ľubo Kyslík Stankovský. Spolu s nimi rozšírili rady kapely nové tváre: Juraj Zaujec, Pavol Bartovic a Juraj Gregorík“. V článku sa ďalej uvádza, že „Ja som Modus opustil v 75-tom, po dlhých rokoch som sa doň vrátil, vysvetľuje Janko Baláž ... a práve s Modusom po tridsiatich rokoch nahral videoklip k novému singlu *Dávam Ti všetko*“. Z článku je tiež zrejmé, že obnovená skupina Modus plánovala vydať ďalší singel a neskôr aj album, pričom plánovala aj koncertovať po Slovensku.

V článku s názvom „Modus sa chcel posunúť, musel zmeniť zostavu“ sa píše, že „Keď pred dvoma rokmi na jar prebehla médiami správa, že Janko Lehotský obnovuje po desiatich rokoch legendárnu skupinu sedemdesiatych a osemdesiatych rokov, mnohým zaplesalo srdce. Členmi obnovennej zostavy Modusu mali byť bývalí členovia, ktorí v skupine pôsobili v rôznych obdobiach. Hoci sa v minulosti nikdy na jednom pódii spoločne nestretli, sľubovala zostava Janko Lehotský (spev, klávesy), Laco Lučenič (basgitara, vokály), Ján Baláž (gitara, spev) a Ľubo Stankovský (bicie, spev) milý návrat. Štvorica odohrala počas roka 2014 a začiatkom roka 2015 niekoľko vystúpení a avizovala aj nové pesničky“. Ján Baláž v článku uviedol, že cesty skupiny s Jankom Lehotským sa rozišli. V článku sa ďalej uvádza, že „Stankovský s Balážom síce Modus pred 49 rokmi zakladali, odišli však z neho ešte pred prvými úspechmi kapely pod vedením Janka Lehotského“. Autori článku sa pokúsili získať aj názor Janka Lehotského na novú zostavu Modusu a ich pieseň s názvom „Dávam Ti všetko“, ktorý „však odmietol komentovať so slovami nech si ľudia urobia vlastný názor“.

Na základe preskúmania dôkazných materiálov predložených podávateľom pripomienok a prihlasovateľmi orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje nasledovné.

Z predložených dôkazných materiálov je zrejmé, že hudobná skupina s názvom Modus vznikla koncom 60-tych rokov dvadsiateho storočia v Bratislave. Postupne sa vypracovala na jednu z najpopulárnejších slovenských hudobných skupín v 70-tych a 80-tych rokoch dvadsiateho storočia na Slovensku, resp. v tom období v bývalom Československu. Stala sa legendou, ktorá oslovila aj nasledujúce generácie. Skupina počas svojho pôsobenia vydala 15 albumov populárnych piesní, z ktorých mnohé piesne sa stali hitmi, pričom niektoré z albumov boli vydané aj v anglickej mutácii (dôkaz č. 4 a č. 5). Čo sa týka personálneho obsadenia skupiny, je zrejmé, že pri zrode skupiny stáli aj prihlasovatelia, t. j. možno súhlasiť s ich tvrdením, že patrili medzi zakladajúcich členov skupiny. Tiež nie je sporné, že skupina počas svojho pôsobenia niekoľkokrát zmenila svoje zloženie. Za prelomové obdobie skupiny Modus z hľadiska jej popularity a známosti je potrebné považovať obdobie od roku 1972, keď do skupiny prišiel podávateľ pripomienok, ktorý bol jej členom až do ukončenia činnosti skupiny koncom 80-tych rokov dvadsiateho storočia. Bol autorom hudby a zároveň aj interpretom (spevák a hráč na klávesy) väčšiny piesní skupiny (dôkaz č. 2), z ktorých mnohé sa stali hitmi (dôkaz č. 3, č. 5, č. 6). Na základe uvedeného je možné súhlasiť so záverom prvostupňového orgánu, že podávateľ pripomienok výrazne ovplyvnil a zasiahol do tvorby skupiny Modus, a teda mal nepopierateľný vplyv na jej popularite a známosti u publika. O postavení a prínose podávateľa pripomienok pre skupinu Modus svedčí aj predložené podporné stanovisko (dôkaz č. 4), v ktorom hudobné vydavateľstvo Opus, ktoré skupine vydalo dvanásť hudobných albumov, vyhlásilo, že ako vedúci hudobnej skupiny vystupoval hudobník, skladateľ a spevák – podávateľ pripomienok. Na druhej strane, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné uviesť, že z predložených dôkazných materiálov vyplynulo, že na úspechu a popularite skupiny sa výraznou mierou podieľali aj ďalšie umelecké osobnosti skupiny, napr. Miroslav Žbirka a Marika Gombitová, ktorí tvorbu skupiny obohatili nielen interpretačne, ale aj autorsky. Výrazný prínos na popularite skupiny mal aj Kamil Peteraj, ktorý síce nebol členom skupiny, ale bol autorom veľkého počtu textov piesní, ktoré sa neskôr stali hitmi (dôkaz č. 2). V tejto súvislosti nemožno opomenúť ani ďalších členov skupiny, ktorí tvorili formácie skupiny v jednotlivých obdobiach (dôkaz č. 3 a č. 5) a každý svojim spôsobom prispeli k jej úspechu a popularite. V roku 1987 došlo k ukončeniu činnosti skupiny Modus, keď skupina vystupovala poslednýkrát. Podávateľ pripomienok sa ďalej venoval sólovým hudobným projektom, ktoré už prezentoval pod vlastným menom (dôkaz č. 3 a č. 5). V roku 2003 sa podávateľ pripomienok spolu s jedným z prihlasovateľov – Ľubomírom Stankovským, ako bývalým členom skupiny, dohodli, že obnovia činnosť skupiny a pripravia turné skupiny Modus 2003. Členmi obnovenej skupiny boli podávateľ pripomienok, jeden z prihlasovateľov – Ľubomír Stankovský, Ľudovít Nosko a Jirko Vana. Na jar v roku 2014 podávateľ pripomienok opätovne oznámil, že obnovuje legendárnu skupinu Modus v zložení Janko Lehotský, Laco Lučenič a prihlasovatelia. Táto štvorica odohrala počas roka 2014 a začiatkom roka 2015 niekoľko vystúpení a avizovala aj nové pesničky. Následne nedošlo k zhode nových členov, dôsledkom čoho bola zmena v zložení obnovenej skupiny. Obnovený Modus vytvorili prihlasovatelia, ako sami uviedli – zakladajúci členovia skupiny a o generáciu mladší hudobníci Juraj Zaujec, Pavol Bartovic a Juraj Gregorík, ktorí nemali s históriou skupiny nič spoločné. Nová zostava skupiny v roku 2016 nahrala svoj prvý singel s názvom „Dávam Ti všetko“. V tejto zostave koncertovali niekoľko mesiacov, pričom plánovali aj tvorbu nových pesničiek (dôkaz č. 8).

Následne si prihlasovatelia, ako bývalí členovia skupiny Modus, 13. apríla 2015 podali napadnutú prihlášku ochrannej známky pre tovary a služby v triedach 9, 16, 35, 41 a 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré sa týkajú organizovania tvorby hudobných diel, organizovania koncertov, živých hudobných vystúpení a s tým spojených tovarov a služieb.

Jednou z nevyhnutných podmienok pre zamietnutie prihlášky ochrannej známky podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach je vedomosť prihlasovateľa v čase podania prihlášky ochrannej známky o existencii práva inej osoby na zhodné alebo podobné označenie.

S ohľadom na predložené dôkazy orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné konštatovať, že v posudzovanom prípade nie je sporné, že prihlasovatelia ako bývalí členovia skupiny Modus, ktorí stáli pri jej zrode, pri podaní napadnutej prihlášky ochrannej známky mali vedomosť o tom, že zhodné, resp. podobné označenie sa v minulosti dlhodobo používalo na označenie známej a populárnej hudobnej skupiny ako umeleckého telesa a jej činnosti. Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej uvádza, že rovnako za nepopierateľnú skutočnosť je potrebné považovať aj to, že prihlasovatelia, ako jedni z bývalých členov tejto skupiny, vedeli, že zloženie skupiny sa v priebehu jej činnosti viackrát zmenilo, resp. že každé obdobie skupiny bolo

charakteristické konkrétnou zostavou hudobníkov, ktorí sa podieľali na jej činnosti, a teda na popularite a známosti tejto hudobnej skupiny. Tiež je zjavné, že podávateľ pripomienok bol prihlasovateľom známy ako popredný člen skupiny – frontman, s ktorým, ako sami uviedli, bola spojená tzv. „zlatá éra“ skupiny. V tomto prípade teda vedomosť prihlasovateľov o používaní označenia „modus“ na označenie populárnej hudobnej skupiny bola preukázaná a prihlasovatelia ju ani nijako nespochybňovali.

Pokiaľ ide o posúdenie skutočnosti, či napadnutá prihláška ochrannej známky bola podaná prihlasovateľmi v dobrej viere (t. j. posúdenie subjektívneho úmyslu prihlasovateľov), orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že výlučné právo vyplývajúce z registrovanej ochrannej známky prináleží iba tomu, kto si registruje ochrannú známku s úmyslom vytvoriť si silnejšiu pozíciu na trhu budovaním svojho vlastného špecifického označenia, nie však tomu, kto chce zmeniť aktuálne trhové pomery tým, že využije štátom garantované privilégium, ktoré mu poskytuje výlučné práva k určitému označeniu, s cieľom buď obmedziť doterajší priestor už existujúcim a na trhu pôsobiacim konkurentom používajúcim zhodné alebo podobné označenie alebo využiť ich doterajšie výsledky a aktivitu k budovaniu vlastného silnejšieho postavenia na trhu.

Na tomto mieste orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky a následným zápisom prihláseného označenia ako ochrannej známky do registra by bola „posilnená úroveň ochrany“ označenia, ktoré bolo dlhodobo (od roku 1967) používané ako názov hudobnej skupiny, t. j. na označenie zoskupenia známych a menej známych umeleckých osobností. Zápisom tohto označenia do registra by došlo k monopolizácii práva k tomuto označeniu len v prospech prihlasovateľov. Prihlasovatelia by tak na úkor ostatných umeleckých osobností spätých so skupinou Modus, medzi ktoré okrem iných nesporne patrili aj podávateľ pripomienok, mohli získať výlučné práva, ktoré súvisia s registráciou ochrannej známky a sú vymedzené v § 8 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov. Majiteľ ochrannej známky má právo používať značku ®. Predmetné ustanovenie zároveň zakazuje tretím osobám použitie zhodného označenia na zhodných tovaroch alebo službách, resp. použitie označenia, ak z dôvodu jeho zhodnosti alebo podobnosti s ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb existuje pravdepodobnosť jeho zámény s registrovanou ochrannou známkou na strane verejnosti. Zápis ochrannej známky rovnako bráni zápisu neskoršieho zhodného označenia do registra, resp. umožňuje majiteľovi podať námietky proti zápisu neskoršieho označenia do registra, okrem iného v prípade, ak existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti [§ 7 písm. a) body 1. a 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov]. Medzi práva vyplývajúce zo zapísanej ochrannej známky patrí aj právo previesť ochrannú známku na nového majiteľa, právo zriadiť k ochrannej známke záložné právo, ochranná známka môže byť tiež predmetom exekúcie a môže byť zahrnutá do konkurznej podstaty. Majiteľ ochrannej známky je tiež oprávnený udeliť výlučnú alebo nevýlučnú licenciu k jej používaniu.

Vzhľadom na to, že označenie „modus“ od roku 1967 predstavovalo názov populárnej hudobnej skupiny, ktorej zloženie sa v priebehu jej pôsobenia na hudobnej scéne niekoľkokrát menilo, teda právo k označeniu „modus“ prináleží všetkým členom, ktorí svojou tvorbou prispeli k popularite a známosti tejto kapely, právo k prihlásenému označeniu nemožno priznať len v prospech jedného, resp. dvoch členov kapely. Získanie práv k prihlásenému označeniu len v prospech prihlasovateľov by bolo v zrejmom rozpore s ich oprávnenými záujmami, a to napriek tomu, že prihlasovatelia boli zakladajúcimi členmi skupiny Modus. Je potrebné spomenúť, že prihlasovatelia zo skupiny odišli predtým, ako kapela dosiahla „zlatú éru“ a vrátili sa do nej až neskôr (J. Baláž až pri obnovení kapely v roku 2014). Prihlasovatelia si pri podaní napadnutej prihlášky ochrannej známky museli byť vedomí, že vzhľadom na dlhoročné pôsobenie podávateľa pripomienok, ale aj ďalších osobností v kapele Modus, týmto prináležia v zásade rovnaké práva k označeniu „modus“ a že podanie napadnutej prihlášky ochrannej známky výlučne v ich vlastnom mene nemožno považovať za korektné konanie, t. j. také, ktoré je v súlade s uznávanými štandardami etického správania.

V súvislosti s uvedeným možno poukázať tiež na to, že z predložených dôkazov vyplynulo, že po znovuoobnovení skupiny Modus v roku 2014 došlo medzi jej členmi k nezhodám, dôsledkom čoho bol odchod podávateľa pripomienok zo skupiny. Aj v tomto kontexte sa konanie prihlasovateľov, keď si podali prihlášku ochrannej známky, predmetom ktorej bolo označenie, ktoré ako názov používala hudobná skupina, ktorá v priebehu svojej existencie viackrát menila svoje zloženie, a teda právo k označeniu predstavujúcemu názov skupiny je potrebné priznať všetkým subjektom v nej pôsobiacim, nejaví ako také, ktorým by sledovali legitímny cieľ. Prihlasovatelia v predmetnom konaní neuviedli žiadny dôvod, ktorý by podanie napadnutej prihlášky ochrannej známky aj napriek spomínaným okolnostiam ospravedlňoval, a teda umožnil záver, že táto bola podaná v dobrej viere. Takýmto dôvodom, resp. dôkazom svedčiacim v prospech toho, že napadnutá prihláška ochrannej známky bola podaná v dobrej viere, nie je podľa orgánu rozhodujúceho

o rozklade ani predložené Vyhlásenie o súhlase, v ktorom Juraj Zaujec, Pavol Bartovic a Juraj Varga uviedli, že súhlasia s podaním prihlášky ochrannej známky, predmetom ktorej bude prihlásené označenie pre nárokované tovary a služby, a to v mene prihlasovateľov a s následným zápisom prihláseného označenia ako ochrannej známky pre prihlasovateľov. Uvedené vyplýva z toho, že súhlas s podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky neposkytli členovia skupiny Modus, ktorá bola populárna v 70-tych a 80-tych rokoch dvadsiateho storočia, ale len členovia novovzniknutého zoskupenia, ktoré sa sformovalo po odchode podávateľa pripomienok zo skupiny. Orgán rozhodujúci o rozklade nesúhlasí s tvrdením prihlasovateľov, že v čase podania napadnutej prihlášky ochrannej známky (apríl 2015) bolo označenie „modus“ spájané výlučne s kapelou v novom zložení (prihlasovatelia, Pavol Bartovic, Juraj Zaujec a Juraj Gregorík), keďže, ako vyplývalo z predložených dôkazných materiálov (dôkaz č. 8), počas roka 2014 a začiatkom roka 2015 kapela Modus vystupovala ešte v zložení Janko Lehotský, Laco Lučenič a prihlasovatelia.

Na základe uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade dospel k záveru, že podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky sa prihlasovatelia snažili získať neoprávnenú výhodu spočívajúcu v tom, že si pre označenie tovarov a služieb súvisiacich s hudobnou tvorbou, koncertovaním a účinkovaním hudobnej skupiny zvolili prihlásené označenie „modus“, ktoré bolo na trhu dobre etablované a spájané s veľmi úspešnou a populárnou hudobnou skupinou. Prihlasovatelia sa snažili privlastniť si označenie „modus“ aj napriek vedomosti, že právo k tomuto označeniu prináleží skupine ako umeleckému telesu zloženému z jednotlivých členov, ktorí svojim dielom prispeli k popularite a známosti skupiny. Uvedené nemožno hodnotiť inak, ako že prihlasovatelia konali nečestne so zlým úmyslom vo vzťahu k ostatným bývalým členom skupiny, a teda aj k podávateľovi pripomienok. Zároveň nemožno vylúčiť situáciu, že prihlasovatelia by mohli brániť ostatným bývalým členom skupiny pokračovať v ich aktivitách súvisiacich s hudobnou tvorbou, koncertovaním a účinkovaním hudobnej skupiny Modus. Prihlasovatelia pritom neuviedli a nepreukázali skutočnosti ospravedlňujúce podanie napadnutej prihlášky ochrannej známky v uvedenej podobe.

Pokiaľ ide o argument prihlasovateľov, že podávateľ pripomienok, hoci ide o výraznú umeleckú osobnosť Modusu, ktorá sa do veľkej miery pričínala o popularitu tejto skupiny, nemožno považovať za výlučného používateľa predmetného označenia, orgán rozhodujúci o rozklade s uvedeným súhlasí, pričom zdôrazňuje, že tak, ako za výlučného používateľa označenia „modus“ nemožno považovať podávateľa pripomienok, nemožno tak urobiť ani v prípade prihlasovateľov, keďže predmetné označenie bolo používané na označenie hudobnej skupiny ako takej, nie jednotlivcov, ktorí boli jej členmi.

V súvislosti s argumentom prihlasovateľov, že takmer desaťročné obdobie, kedy kapela Modus nekoncertovala, označenie „modus“ nepoužívalo žiadne zoskupenie ani podávateľ pripomienok, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že uvedené neoprávňovalo prihlasovateľov na to, aby si podali napadnutú prihlášku ochrannej známky. Podľa názoru orgánu rozhodujúceho o rozklade je zřejmé, že spotrebitelia sa aj v tomto období naďalej stretávali s hudobnou tvorbou skupiny Modus, a to prostredníctvom rádii či iných masmédií, ktoré hrávali ich piesne, príj. prostredníctvom internetu a streamingových služieb. Na základe uvedeného je preto zřejmé, že skupina Modus bola verejnosti známa aj naďalej. Navyše z predložených dokladov vyplývalo, že v roku 2014 a 2015 došlo k obnoveniu skupiny v zložení podávateľ pripomienok, Laco Lučenič a prihlasovatelia, teda členmi novoobnovennej kapely boli pôvodne tí, ktorí v nej pôsobili už predtým. Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že skutočnosť, že kapela Modus nekoncertovala takmer desaťročné obdobie, v žiadnom prípade nemožno vnímať ako vzdanie sa práva subjektu na toto označenie.

V nadväznosti na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že okolnosti súvisiace s podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky majú pôvod v konaní prihlasovateľov, ktoré možno hodnotiť ako konanie v rozpore s uznávanými štandardami etického správania s cieľom získať neoprávnenú výhodu pre seba (mať prospech zo známosti už používaného a zavedeného označenia na trhu), čím paralelne môže byť podávateľovi pripomienok spôsobená ujma. Napadnutú prihlášku ochrannej známky je preto potrebné považovať za prihlášku, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu, že napadnutá prihláška ochrannej známky nebola podaná prihlasovateľmi v dobrej viere, a preto bolo plne dôvodné napadnutú prihlášku ochrannej známky zamietnuť v zmysle § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach.

Orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Richard Messinger
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

Mgr. Magdaléna Bachratá
Krasovského 13
851 01 Bratislava