



Banská Bystrica 28. 6. 2019

POZ 2132-2016/II-63-2019

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 19. septembra 2017 prihlasovateľom KUIŠ, s. r. o., Alvinczyho 22, 040 01 Košice, v konaní zastúpeným spoločnosťou JUDr. Milan Žoldoš, advokát, s. r. o., Karpatská 11, 058 01 Poprad (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 2132-2016/P-10-2017 z 11. augusta 2017 o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „Kráľovský MTB Maratón“, č. spisu POZ 2132-2016, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 13. januára 2019) sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 2132-2016/P-10-2017 z 11. augusta 2017 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 2132-2016/P-10-2017 z 11. augusta 2017 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „Kráľovský MTB Maratón“, č. spisu POZ 2132-2016 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“).

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že napadnutá prihláška ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere. K danému záveru dospel prvostupňový orgán na základe preskúmania argumentov a dôkazov predložených v rámci pripomienok proti zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známk podaných Športovým klubom Pegas, Bratislavská 44, 040 11 Košice (ďalej „podávateľ pripomienok“) podľa § 29 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. a tiež aj argumentov a dôkazov predložených prihlasovateľom. Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že prihlasovateľ nekonal v dobrej viere, keď si zvolil pre seba a prihlásené služby označenie zhodné s označením dlhodobo používaným podávateľom pripomienok pre rovnakú oblasť, t. j. organizáciu športového podujatia a s ním súvisiace tovary a služby. Podávateľ pripomienok používal na označenie daného športového podujatia obrazové označenie „Kráľovský MTB maratón“, slovné označenie „Kráľovský MTB maratón“ a tiež aj slovné označenie „Kráľovský maratón“. Takéto konanie prihlasovateľa podľa prvostupňového orgánu je spôsobilé naplniť skutkovú podstatu konania v rozpore s uznávanými princípmi etického správania s cieľom získať neoprávnenú výhodu pre seba (ťažiť zo známosti už etablovaného označenia v povedomí relevantnej verejnosti), čím môže byť podávateľovi pripomienok spôsobená ujma (možná blokácia podávateľa pripomienok, resp. vyvolávanie dojmu určitého prepojenia s podávateľom pripomienok).

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 20. januára 2017, v prílohe ktorej úrad zaslal kópiu pripomienok prihlasovateľovi na vyjadrenie. Svoje

nesúhlasné stanovisko k pripomienkam prihlasovateľ oznámil listom doručeným úradu 28. februára 2017 (doplneným podaním zo 4. apríla 2017). Správou úradu z 26. apríla 2017 bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom posúdenia pripomienok a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Vzhľadom na to, že prihlasovateľ svojim vyjadrením doručeným úradu 1. júna 2017 nevyvrátil argumenty uvedené v správe úradu týkajúcej sa výsledku posúdenia pripomienok, prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s konštatovaním prvostupňového orgánu o existencii zlej viery na strane prihlasovateľa. Prihlasovateľ zastal názor, že prvostupňový orgán na základe predložených dôkazov nesprávne zistil skutkový stav veci a vec nesprávne právne posúdil.

K argumentu prvostupňového orgánu, že z e-mailu pána Mariána K. z 3. mája 2016 nie je možné vyvodit', že by pán K. ukončil členstvo v občianskom združení Športový klub Pegas (v preskúmanom prípade podávateľ pripomienok), prihlasovateľ uviedol, že v žiadnom z jeho podaní toto ani netvrdil. V tejto súvislosti poukázal na to, že je potrebné rozlišovať dva odlišné právne inštitúty, ktorými sú členstvo v občianskom združení a funkcia predsedu výboru. Doplnil, že v zmysle stanov podávateľa pripomienok zánikom funkcie predsedu výboru nezanká samotné členstvo v občianskom združení. Zo stanov tiež vyplýva, že funkcia predsedu výboru nie je viazaná na členstvo v občianskom združení. S ohľadom na uvedené prihlasovateľ uzavrel, že skutkové zistenie prvostupňového orgánu a jeho závery, že prihlasovateľ interpretoval predmetný e-mail pána K. ako prejav vôle smerujúci k zániku členstva v občianskom združení Športový klub Pegas (podávateľ pripomienok), nie sú správne.

Čo sa týka argumentu prvostupňového orgánu, že tento e-mail je potrebné považovať iba za súkromnú komunikáciu, pričom právny úkon v zmysle stanov občianskeho zdrużenia vyžaduje písomnú formu a doručenie oprávnenej osobe, prihlasovateľ uviedol, že predmetný e-mail spĺňa všetky požiadavky, ktoré úrad kladie na právny úkon smerujúci k zániku funkcie predsedu podávateľa pripomienok. V zmysle § 40 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, na ktorý poukázal prihlasovateľ, „*písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, d'alekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila*“. V tejto súvislosti prihlasovateľ pripomenul, že žiadny z účastníkov nespochybnil, že predmetný e-mail nebol odoslaný pánom K. a navyše stanov zdrużenia nestanovujú podmienku písomnej formy pre vzdanie sa funkcie predsedu výboru. Berúc do úvahy uvedené prihlasovateľ zastal názor, že e-mail pána Mariána K. spĺňa podmienku písomného právneho úkonu. Za splnenú považoval prihlasovateľ aj podmienku doručenia právneho úkonu oprávnenej osobe, pretože daný e-mail bol okrem iných adresátov doručený všetkým zvyšným členom výboru občianskeho zdrużenia podávateľa pripomienok, t. j. pánovi H. a pánovi T., pričom už neexistuje iný subjekt, ktorý by mal byť relevantným adresátom uvedeného právneho úkonu. Vzhľadom na skutočnosť, že bolo preukázané naplnenie všetkých podmienok na právny úkon vedúci k zániku funkcie predsedu, podľa prihlasovateľa je otázne, na základe akých úvah dospel prvostupňový orgán k záveru, že ide len o súkromnú komunikáciu, ktorá nie je spôsobilá vyvolať účinky zániku funkcie predsedu.

Prihlasovateľ ďalej nesúhlasil s názorom prvostupňového orgánu, že zo slovného spojenia „Váš bývalý predseda“ nie je možné vyvodit' prejav vôle pána Mariána K. smerujúci k jeho vystúpeniu z občianskeho zdrużenia Športový klub Pegas. Podľa prihlasovateľa je z daného slovného spojenia možné vyvodit' iba záver o vzdaní sa funkcie predsedu tohto zdrużenia, keďže pri použití akejkoľvek metódy právneho výkladu zo slov „bývalý predseda“ nie je možné dospieť k záveru, že konajúci subjekt mal na mysli „súčasný predseda“ alebo „budúci predseda“. Z uvedeného podľa prihlasovateľa jednoznačne vyplýva vôľa pána K. ukončiť funkciu predsedu podávateľa pripomienok (nie ukončiť členstvo v združení).

Skutkové zistenie prvostupňového orgánu, že poverenie z 25. júla 2016 podpísal pán K., je podľa názoru prihlasovateľa nepreskúmateľné, pretože jeho podpis a ani podpis pána K. sa na danom dokumente nenachádzajú. K uvedenému prihlasovateľ doplnil, že tento dokument bol súčasťou komunikácie medzi pánom K. a podávateľom pripomienok, avšak nedošlo k jeho akceptácii zo strany pána K. Prihlasovateľ vysvetlil, že pán K. bol poverený výkonom funkcie riaditeľa pretekov v roku 2016 na základe rozhodnutia členskej schôdze ako najvyššieho orgánu občianskeho zdrużenia a nie na základe údajného právneho úkonu vykonaného pánom K.

Prihlasovateľ ďalej poukázal na to, že v napadnutom rozhodnutí absentuje právna úvaha, na základe ktorej prvostupňový orgán konštatoval, že na vyvodenie záveru, že podávateľ pripomienok sa vzdal organizácie uvedeného podujatia, nie je postačujúca skutočnosť, že dvaja z troch členov štatutárneho orgánu podávateľa pripomienok vyhlásili, že nebudú organizovať toto podujatie. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že podávateľ pripomienok v konaní nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že prostredníctvom príslušného orgánu prejavil vôľu pokračovať v organizácii podujatia aj po roku 2016, a to v čase minimálne do podania napadnutej prihlášky ochrannej známky.

Na základe vyššie uvedeného je podľa prihlasovateľa tiež zrejmé, že zo štatutárneho orgánu podávateľa pripomienok zostal len pán T., ktorý sa nedištancoval od organizácie podujatia, pričom z čl. VII. ods. 6 stanov podávateľa pripomienok vyplýva, že jeden člen výboru nie je spôsobilý prijať žiadne rozhodnutie, t. j. ani rozhodnutie súvisiace s realizáciou podujatia v ďalších ročníkoch. Keďže v čase podania napadnutej prihlášky ochrannej známky na strane podávateľa pripomienok neexistoval žiadny prejav vôle, prihlasovateľ tvrdil, že objektívne nemohol mať vedomosť o tom, že podávateľ pripomienok plánuje pokračovať v realizácii podujatia aj v ďalších ročníkoch. Absenciu dobrej vôle pri podaní napadnutej prihlášky ochrannej známky nemožno podľa prihlasovateľa konštatovať len na základe toho, že v konaní nebolo preukázané výslovné vzdanie sa práva na označenie podujatia zo strany podávateľa pripomienok.

Prihlasovateľ konštatoval, že tým, že prvostupňový orgán neprihliadol na obsah dôkazu označeného ako čestné vyhlásenie z mája 2017, konal v rozpore s § 52 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. Uvedené je podľa prihlasovateľa zrejmé s ohľadom na základnú právnu zásadu, ktorou je, že právny úkon sa hodnotí podľa jeho obsahu a nie podľa formálneho označenia. Čestné vyhlásenie podpísalo 16 členov organizačného tímu, medzi nimi aj pán K., ktorý je štatutárnym orgánom prihlasovateľa. Pokiaľ by aj v jeho prípade bol vyhodnotený daný dokument ako čestné vyhlásenie účastníka konania, rovnaký prístup v prípade ostatných 15 členov realizačného tímu nie je prípustný. Prihlasovateľ zastal názor, že z predloženého čestného vyhlásenia vyplýva, že dané osoby potvrdili existenciu, resp. neexistenciu určitých skutočností, ktoré vnímali vlastnými zmyslami, t. j. z hľadiska obsahu ide o totožnú svedeckú výpoveď 15 členov organizačného výboru podujatia, ktorú prvostupňový orgán ignoroval. V súvislosti s konštatovaním prvostupňového orgánu, že prihlasovateľ nepredložil žiadnu zápisnicu z uvedeného stretnutia ani stanovisko podávateľa pripomienok k týmto skutočnostiam, prihlasovateľ uviedol, že je otázne, na základe čoho prvostupňový orgán dospel k záveru, že hodnovernosť svedeckej výpovede je podmienená súčasnou existenciou písomných podkladov o skutočnostiach týkajúcich sa tvrdených skutočností.

Prihlasovateľ nesúhlasil s tvrdením prvostupňového orgánu, že osoby podpísané pod čestným vyhlásením sú organizačne prepojené s pánom K. a považoval ho za ničím nepodložené. Pokiaľ sa za organizačné prepojenie má považovať to, že tieto osoby boli členmi organizačného tímu podujatia súčasne s pánom K. a táto skutočnosť spôsobuje nedôveryhodnosť týchto osôb, potom podľa prihlasovateľa sú nedôveryhodné aj výpovede pána K., keďže aj on bol členom rovnakého organizačného tímu.

Z predmetného čestného vyhlásenia podľa prihlasovateľa vyplýva, že o vôli podať napadnutú prihlášku ochrannej známky bol informovaný člen štatutárneho orgánu podávateľa pripomienok pán T., ktorý nevzniesol proti uvedenému žiadne námietky. V situácii, keď podávateľ pripomienok bol informovaný o vôli organizačného výboru podujatia v roku 2016 podať napadnutú prihlášku ochrannej známky, bolo podľa názoru prihlasovateľa dôvodné očakávať, že pokiaľ by podávateľ pripomienok mal vôľu organizovať ďalšie ročníky tohto podujatia, prejavil by s jej podaním výslovný nesúhlas. Vzhľadom na okolnosti mal prihlasovateľ za to, že mlčanie podávateľa pripomienok je potrebné interpretovať ako udelenie súhlasu.

Prihlasovateľ zotrval na názore, že práva k prihlásenému označeniu prislúchajú skupine osôb, ktoré organizačne zabezpečovali podujatie, pričom väčšina z nich prejavila vôľu, aby napadnutú prihlášku ochrannej známky „Kráľovský MTB Maratón“ podal prihlasovateľ s tým, že po zápise ochrannej známky do registra budú práva k nej prevedené na iný subjekt – Športový klub Klokan.

V súvislosti s konštatovaním prvostupňového orgánu, že „*Prihlasovateľ si podal prihlášku ochrannej známky v období, keď sa ich vzťahy s podávateľom pripomienok značne vyostřili, čo takisto poukazuje na to, že nemohlo ísť len o náhodné konanie, ale o konanie zámerné*“, prihlasovateľ opätovne uviedol, že podávateľ pripomienok informoval o svojom zámere, pričom z jeho strany nebola vznesená žiadna námietka. Prvý preukázaný nesúhlas s konaním prihlasovateľa bol zo strany podávateľa pripomienok vyslovený až na stretnutí organizačného výboru v decembri 2016, t. j. až po podaní napadnutej prihlášky

ochrannej známky. S ohľadom na uvedené je podľa prihlasovateľa zrejmé, že prihlasovateľ nemohol konať v zlej viere.

V závere podaného rozkladu prihlasovateľ uviedol, že pán K. nepreukázal svoje oprávnenie konať v mene podávateľa pripomienok, a preto na podané pripomienky nie je možné prihliadať.

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil.

Listom doručeným úradu 20. septembra 2017 prihlasovateľ podaný rozklad doplnil. V rámci svojej argumentácie poukázal na skutočnosť, že v septembri 2016 podal prihlášku ochrannej známky „Kráľovský maratón“, č. spisu POZ 2066-2016, ktorú úrad zverejnil vo vestníku 1. decembra 2016. S ohľadom na uvedené prihlasovateľ poznamenal, že úrad preskúmal zápisnú spôsobilosť tejto prihlášky ochrannej známky aj s ohľadom na existenciu zápisnej prekážky, ktorou je zlá viera pri podaní prihlášky ochrannej známky. Keďže prihláška bola zverejnená, úrad musel dospieť k záveru o jej zápisnej spôsobilosti. V tejto súvislosti prihlasovateľ zdôraznil, že skutkové okolnosti v prípade prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 2066-2016 sú totožné so skutkovými okolnosťami posudzovanej veci, pričom z dôvodu právnej istoty je neprípustné, aby rovnaké skutkové okolnosti boli posudzované odlišne. Uvedené podľa prihlasovateľa má za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 54b ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 13. januára 2019; ďalej „zákon o ochranných známkach“) do registra sa nezapíše označenie, ak je predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Prihláška slovej ochrannej známky „Kráľovský MTB Maratón“, č. spisu POZ 2132-2016, bola podaná 4. októbra 2016 prihlasovateľom KUIŠ, s. r. o., Alvinczyho 22, 040 01 Košice pre služby „reklama; on line reklama na počítačovej komunikačnej sieti; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); aktualizovanie reklamných materiálov; rozširovanie reklamných oznamov; prenájom reklamných plôch; vydávanie reklamných textov; televízna reklama; rozhlasová reklama; zbieranie údajov do počítačových databáz; zoraďovanie údajov v počítačových databázach; tvorba reklamných filmov; marketing“ v triede 35 a „organizovanie športových súťaží; vydávanie textov (okrem

reklamných); poskytovanie športovísk; tvorba rozhlasových a televíznych programov; fotografické reportáže; fotografovanie; organizovanie športových súťaží; on line poskytovanie videozáznamov (bez možnosti kopírovania); produkcia filmov (nie reklamných)“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie bolo prihlasovateľom spochybnené v otázke posúdenia existencie zápisnej výluky podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach. Prihlasovateľ konštatoval, že prvostupňový orgán nesprávne zistil skutkový stav veci na základe predložených dôkazov, v dôsledku čoho vec nesprávne právne posúdil.

Orgán rozhodujúci o rozklade pred preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, na úvod uvádza nasledovné. Vzhľadom na skutočnosť, že zlá viera, resp. neexistencia dobrej viery predstavuje vnútorný psychický stav konajúceho subjektu, ktorý sám osebe nemožno priamo dokazovať, je jej dokazovanie zložitú. Situácií, kedy osoba nekoná pri podaní prihlášky ochrannej známky v dobrej viere, môže nastať viacero, a preto je nevyhnuté každý prípad posudzovať individuálne s ohľadom na jeho osobitosti. Konanie v nie dobrej viere musí byť spojené s osobou prihlasovateľa, pričom relevantným okamihom na posúdenie dobrej viery prihlasovateľa je okamih podania prihlášky. Vyvodit' záver, či osoba konala alebo nekonala v dobrej viere, možno len na základe posúdenia širokého okruhu objektívnych skutočností, ktoré nie je možné vopred vymedziť. Medzi takéto skutočnosti patrí napr. povaha prihlásenej ochrannej známky, stupeň všeobecnej známosti označenia v okamihu podania prihlášky na účely jeho zápisu ako ochrannej známky, vzťah prihlasovateľa ochrannej známky a užívateľa skoršieho označenia, ako aj skutočnosť, či osoba podávajúca prihlášku o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie vedela, alebo či v dobe podania prihlášky ochrannej známky o tomto práve vedieť mohla, ďalej či by podaním prihlášky ochrannej známky došlo k poškodeniu inej osoby, a tiež to, či neexistuje dôvod, ktorý by konanie prihlasovateľa ospravedlňoval. Za konanie v nie dobrej viere možno považovať napríklad aj situáciu, keď je prihlasovateľ obchodne alebo hospodársky prepojený so subjektom používajúcim prihlásené označenie a podaním prihlášky ochrannej známky by prihlasovateľ získal určitú neoprávnenú výhodu, napríklad by zneužil rozlišovaciu spôsobilosť alebo dobré meno označenia alebo by bránil vstúpiť oprávnenej osobe na trh v určitej krajine, vytláčal by ju z tohto trhu (podanie tzv. blokačnej prihlášky ochrannej známky) a podobne, a na druhej strane by subjekt používajúci prihlásené označenie utrpel nejakú ujmu, ktorá sa môže prejaviť naplno až v budúcnosti.

Za rozhodujúce skutočnosti pre zistenie, či prihlasovateľ konal pri podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere, je nutné považovať jednak objektívnu známosť (vedomosť) určitej skutočnosti a jednak subjektívny úmysel (zámer), pričom nie je nutné, aby osoba, ktorej konanie je posudzované, považovala svoj úmysel alebo konanie za zlé. Obidve zložky podmieňujúce existenciu zlej viery prihlasovateľa, t. j. vedomosť a úmysel, musia byť prítomné súčasne, a ak čo i len jedna z nich absentuje, nemožno hovoriť o podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere. Relevantným okamihom na posúdenie dobrej viery prihlasovateľa je, ako už bolo aj vyššie uvedené, okamih podania prihlášky ochrannej známky, čo je v predmetnom prípade 4. október 2016.

V odôvodnení podaných pripomienok podávateľ pripomienok uviedol, že prihlasovateľ si pre označenie svojich služieb zvolil prihlásené označenie „Kráľovský MTB Maratón“, ktoré podávateľ pripomienok dlhodobo používal na označovanie súťaží horských bicyklov a s nimi súvisiacich služieb. Okrem prihláseného označenia podávateľ pripomienok na označenie daného športového podujatia používal aj obrazové označenie „Kráľovský MTB Maratón“ a tiež slovné označenie „Kráľovský maratón“. Podávateľ pripomienok konštatoval, že pán Peter K. – jediný spoločník a konateľ prihlasovateľa sa zúčastňoval prvých ročníkov predmetného športového podujatia ako pretekár, neskôr bol dobrovoľným členom realizačného tímu a v roku 2016 po zásadných názorových nezhodách sa podávateľ pripomienok rozhodol ukončiť s ním akúkoľvek spoluprácu. Konštatovanie o zlej viere prihlasovateľa pri podaní napadnutej prihlášky ochrannej známky podávateľ pripomienok založil na tom, že napriek vedomosti prihlasovateľa o starších zhodných alebo veľmi podobných označeniach, ktoré používa podávateľ pripomienok, si podal napadnutú prihlášku ochrannej známky pre rovnaký okruh služieb, čím chcel získať neoprávnenú výhodu pre seba a poškodiť tak podávateľa pripomienok.

Za účelom preukázania uvedených skutočností a zlej viery prihlasovateľa pri podaní napadnutej prihlášky ochrannej známky podávateľ pripomienok predložil v prvostupňovom konaní nasledovné dôkazné materiály:

- výpis z prihlášky ochrannej známky „Kráľovský MTB Maratón“, č. spisu POZ 2132-2016 (dôkaz č. 1),

- výpis z obchodného registra spoločnosti KUIŠ, s. r. o. (t. j. prihlasovateľa), ktorá bola zapísaná do obchodného registra 21. júna 2016 a jej jediným spoločníkom a konateľom je pán Peter K. (dôkaz č. 2),
- výpis z výsledkovej listiny prvého ročníka (rok 2008) a posledného ročníka športového podujatia „Kráľovský MTB Maratón“ (rok 2016), podľa ktorého sa daného podujatia v roku 2008 zúčastnil aj pán Peter K. za klub B. R. M. Auto Bike Team, Košice (dôkaz č. 3),
- 10 kusov faktúr z obdobia od augusta 2008 do augusta 2015 vystavených pre podávateľa pripomienok, pričom ich predmetom boli rôzne činnosti týkajúce sa športového podujatia „Kráľovský MTB Maratón“ (napr. meranie disciplín, inzercia, výroba a tlač letákov a plagátov, spracovanie výsledkov, výsledkový on-line servis jeden rok od preteku, asistencia na cyklo maratón atď.; dôkaz č. 4),
- filmový záznam z podujatia „Kráľovský MTB Maratón“, 3. ročník, rok 2010; preteky začínali v obci Granč Petrovce a pokračovali cez Spišský Hrad, Sľubicu a Žehru (dôkaz č. 5),
- výtlačky z internetovej stránky www.sk-nic.sk, podľa ktorých doménu kralovskymaraton.sk vlastní podávateľ pripomienok (kontaktné osoby pán Marián K. a pán Viktor H.), a jej platnosť je predbežne do 26. mája 2017 (dôkaz č. 6),
- rozhodnutie Krajského úradu životného prostredia v Prešove, odbor kvality životného prostredia, z 20. júla 2009, ktoré bolo vydané na základe žiadosti podávateľa pripomienok, a ktorým bola povolená výnimka zo zákazu na organizovanie verejného športového podujatia v piatom, štvrtom a v treťom stupni územnej ochrany, zo zákazu na vchádzanie a státie s bicyklom na pozemky v piatom, štvrtom a v treťom stupni územnej ochrany, zo zákazu vykonávať iné športové aktivity – cyklistický maratón v piatom, štvrtom a v treťom stupni územnej ochrany, zo zákazu na vjazd a státie motorovým vozidlom na účelové cesty v piatom, štvrtom a v treťom stupni územnej ochrany (dôkaz č. 7),
- rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, z 9. júla 2016, ktorým sa povoľuje výnimka zo zákazu na organizovanie športového podujatia na území s tretím stupňom ochrany a zo zákazu vchádzať alebo stáť s bicyklom na území s tretím stupňom ochrany v súvislosti s usporiadaním verejnosti prístupného športového podujatia „Kráľovský MTB Maratón“; o povolenie výnimky žiadal podávateľ pripomienok (dôkaz č. 8),
- rozhodnutia Okresného úradu Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, z 1. augusta 2016, z 18. augusta 2015, z 28. júla 2014 a z 8. augusta 2012, o povolení zvláštneho užívania pozemných komunikácií na uskutočnenie športového podujatia „Kráľovský MTB Maratón“; žiadateľom bol podávateľ pripomienok (dôkaz č. 9),
- rozhodnutia Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie, Prešov z 18. augusta 2010 a z 30. júla 2009 o povolení zvláštneho užívania pozemných komunikácií na uskutočnenie športového podujatia „Kráľovský MTB Maratón“; tieto povolenia boli udelené podávateľovi pripomienok na základe jeho žiadosti (dôkaz č. 10),
- stanovisko Správy Národného parku Slovenský Raj z 22. apríla 2016 k vedeniu trasy podujatia „Kráľovský MTB Maratón“ cez Kamenný raj v NPR Dreveník; žiadateľom bol podávateľ pripomienok (dôkaz č. 11),
- stanovisko Správy Národného parku Slovenský Raj z 12. mája 2008 k usporiadaniu športového podujatia „Kráľovský MTB Maratón“ s trasou v okresoch Levoča, Spišská Nová Ves a centrom na futbalovom štadióne v Spišskom podhradí; žiadateľom o stanovisko bol podávateľ pripomienok (dôkaz č. 12),
- súhlasné stanoviská od LESY Slovenskej republiky, š. p., Odštepny závod Prešov, z 12. júla 2016, z 18. augusta 2015, z 23. júna 2014, z 19. júla 2013, z 9. júla 2012, zo 6. júla 2011, z 19. mája 2009 a z 27. mája 2008, k usporiadaniu kultúrno – športového podujatia „Kráľovský MTB Maratón“; o povolenie žiadal podávateľ pripomienok (dôkaz č. 13),
- prehľad reklamných akcií týkajúcich sa športového podujatia „Kráľovský MTB Maratón“, v období rokov 2008 – 2015 (odvysielané spoty v televízii, v rádiu, prenajaté plochy na billboardoch, tlačoviny, plagáty, reklamné bannery atď.; dôkaz č. 14),
- stanov podávateľa pripomienok z 25. februára 2008 a potvrdenie o pridelení IČO z 23. apríla 2008 (dôkaz č. 15).

Prihlasovateľ nesúhlasil s tvrdením podávateľa pripomienok o podaní napadnutej prihlášky ochrannej známky v zlej viere. V prvostupňovom konaní predložil nasledovné dôkazné materiály:

- pozvánky a upútavky na športové podujatie „Kráľovský MTB Maratón“ z rokov 2013, 2014 a 2015 (dôkazy č. 16 až č. 20),

- organizačné materiály pre športové podujatie „Kráľovský MTB Maratón“ z rokov 2013 – 2015, ktoré sa týkali miest Žehra, Lačnov, Spišský hrad a Branisko (dôkazy č. 21 až č. 25),
- popis a charakteristiku 6. ročníka vytrvalostných pretekov „Kráľovský maratón“ určených pre vyznávačov horskej cyklistiky, ktoré sa konali 23. a 24. augusta 2013 (dôkaz č. 26),
- finišerský dres 2014, vyobrazenie a inštrukcie ako ho získať (dôkaz č. 27),
- čestné vyhlásenia podnikateľských subjektov Ing. Petra H. – ISAKO, Košice; FLORASYSTEM, s. r. o., Žilina; Lítvor, s. r. o., Štrba – Štrbské Pleso; Thomas Sluis Slovakia, s. r. o., Košice; W. K. OBJEKT, s. r. o., Topoľčany; Kobera NAD, s. r. o., Bratislava; uvedené subjekty v predmetných čestných vyhláseniach uviedli, že sa podieľali na realizácii podujatia „Kráľovský MTB Maratón“ a podujatia „Kráľovské Enduro“ a pri ich realizácii spolupracovali s pánom Petrom K. (dôkazy č. 28 až č. 33),
- e-mailovú komunikáciu medzi pánom Petrom K. a spoločnosťou TPK, s. r. o., v období máj – august 2016, ktorá zabezpečovala meranie a spracovanie výsledkov podujatia (dôkaz č. 34),
- e-mailovú komunikáciu z augusta 2016 medzi pánom Petrom K. a pánom Františkom T. – Stavby a Obchod, ktorý zabezpečoval online prihlasovací systém a spracovanie dát v rokoch 2013 – 2016 (dôkazy č. 35 a č. 36),
- e-mailovú komunikáciu z obdobia júl – august 2016 medzi pánom Petrom K. a spoločnosťou EURO KAMENĽ, s. r. o., ktorá zabezpečovala upomienkové ceny (dôkaz č. 37),
- e-mailovú komunikáciu z júla 2016 medzi pánom Petrom K. a spoločnosťou JOHNY SERVICE, s. r. o., ktorá zabezpečovala mobilné toalety (dôkaz č. 38),
- e-mailovú komunikáciu z júla 2016 medzi pánom Petrom K. a spoločnosťou HENRIX, s. r. o., ktorá formou rádioreklamy zabezpečovala propagáciu 8. ročníka podujatia „Kráľovský MTB Maratón“ (dôkaz č. 39),
- e-mailovú komunikáciu z mája a júla 2014 medzi pánom Petrom K. a Mgr. Petrom Z., ktorý zodpovedal za organizáciu podujatia „Detská tour Petra Sagana“, ktorá bola súčasťou podujatia „Kráľovský maratón“ (dôkaz č. 40),
- e-mail od pána Mariána K. z 3. mája 2016 adresovaný pánom Viktorovi H., Petrovi K., Martinovi K. a Jirkovi T.; e-mail od pána Viktora H. z 21. júla 2016 adresovaný pánom Petrovi K., Mariánovi K., Jirkovi T. a Maťovi K. (dôkaz č. 41),
- dva výtlačky z internetovej stránky www.kralovskymaraton.sk z 25. septembra 2016, kde medzi základnými informáciami o podujatiach „Kráľovský MTB Maratón“ a „Kráľovský maratón Enduro“ je ako usporiadateľ uvedený podávateľ pripomienok a ako riaditeľ podujatia pán Peter K. (dôkazy č. 42 a č. 43),
- faktúru č. 2016104 z 19. septembra 2016, kde dodávateľom je spoločnosť TOP – BIKE, s. r. o., odberateľom je prihlasovateľ a predmetom faktúry sú reklamné tričky s potlačou (dôkaz č. 44),
- faktúru č. DLaf 091-16-01016 z 12. septembra 2016, kde dodávateľom je spoločnosť FaxCopy, a. s., Bratislava, odberateľom je prihlasovateľ a predmetom faktúry je grafická úprava a tlač materiálov pre podujatie „Kráľovský MTB Maratón“ (dôkaz č. 45),
- faktúru č. 16003, kde dodávateľom je prihlasovateľ, odberateľom T-systems Slovakia, s. r. o., Košice a predmetom faktúry je propagácia klienta ako generálneho partnera projektu „Kráľovský MTB Maratón“; k predmetnej faktúre bola priložená aj zmluva č. 19/08/2016 o poskytnutí public relations služieb uzatvorená medzi spoločnosťou T-Systems Slovakia, s. r. o. a prihlasovateľom, ktorú zmluvné strany uzatvorili za účelom spolupráce na projekte „Kráľovský MTB Maratón 2016“; spoločnosť T-Systems Slovakia, s. r. o. bola generálnym partnerom podujatia v roku 2016 (dôkaz č. 46),
- faktúru č. 160220845 zo 14. októbra 2016, kde dodávateľom je spoločnosť EXO TECHNOLOGIES, spol. s r. o., Stará Ľubovňa, odberateľom prihlasovateľ a predmetom faktúry bola platba za doménu kralovskymaraton.com za obdobie od 11. októbra 2016 do 10. októbra 2017 (dôkaz č. 47),
- e-mailovú komunikáciu v printovej podobe z obdobia apríl 2013 – september 2016, obsahom ktorej bola vzájomná komunikácia medzi organizátormi športového podujatia pánmi Petrom K., Martinom K., Martinom K., Viktorom H., Jirkom T. ohľadom samotnej organizácie cyklistického maratónu, ako aj komunikácia pána Petra K. s ďalšími subjektmi, ktoré sa podieľali na jeho zabezpečení; súčasťou je aj výtlačok – neoficiálny list „Poverenie Športového klubu Pegas“ (dôkaz č. 48),
- kópiu čestného vyhlásenia, ktoré podpísalo 16 osôb (P. K., R. Dz., M. K., R. D., L. H., T. H., M. K., Š. K., P. K., P. H., J. H., M. F., R. L., M. B., M. O., M. V.) z mája 2017 (dôkaz č. 49),
- e-mailovú komunikáciu z júna 2016, ohľadom predaja domény www.kralovskymaraton.sk, ktorá prebiehala medzi pánmi Petrom K., Mariánom K. a pánom K. a z ktorej vyplynulo, že doménu v tom čase, ako aj niekoľko rokov predtým (spolu 9 rokov) vlastnila a spravovala spoločnosť VIVANTA, s. r. o. (dôkaz č. 50).

Na základe preskúmania uvedených dôkazných materiálov sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje s nasledovnými zisteniami prvostupňového orgánu.

Z predložených dôkazných materiálov je zrejmé, že podávateľ pripomienok – Športový klub Pegas od roku 2008 každoročne organizoval skupinu športových podujatí „Kráľovský maratón“, do ktorej patrili podujatia „Kráľovský MTB Maratón“ a od roku 2013 aj „MTB Enduro“, resp. „Kráľovské Enduro“. Išlo o vytrvalostné preteky určené pre vyznávačov horskej cyklistiky, pričom trať viedla cez malebné prostredie Spišského podhradia a pohoria Branisko. Organizátorom týchto podujatí bol Športový klub Pegas, Košice – podávateľ pripomienok (dôkazy č. 4, č. 11 a č. 12). Podávateľ pripomienok je podľa predložených stanov z 25. februára 2008 neziskovým, samostatným, demokratickým, dobrovoľným, nezávislým a nepolitickým občianskym združením, ktoré v zmysle zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov združuje občanov, ktorí jeho prostredníctvom vykonávajú záujmovú športovú činnosť. Výkonným orgánom združenia je výbor klubu, ktorý riadi a rozhoduje o všetkých činnostiach klubu v súlade s uznesením členskej schôdze. Toto združenie získalo potvrdenie o pridelení IČO 23. apríla 2008 (dôkaz č. 15). Predsedom občianskeho združenia bol pán Marián K. a členmi výboru tohto združenia boli pán Viktor H., Martin K. a Jirko T. (dôkaz č. 41). Občianske združenie podľa predložených stanov (dôkaz č. 15) zastupuje a má právo zaväzovať predsedu klubu (občianskeho združenia) samostatne alebo iný člen výboru poverený predsedom. Občianske združenie vlastní od roku 2016 doménu www.kralovskymaraton.sk (dôkaz č. 6), prostredníctvom ktorej propaguje a poskytuje informácie o športových podujatiach „Kráľovský MTB Maratón“ a „Kráľovské Enduro“. Predchádzajúcim majiteľom predmetnej domény bola spoločnosť VIVANTA, s. r. o. (dôkaz č. 50). Občianske združenie, t. j. podávateľ pripomienok sa podieľal na mnohých aktivitách súvisiacich s organizáciou a prípravou športového podujatia „Kráľovský MTB Maratón“, ako bolo napr. vybavovanie povolení od Krajského úradu Životného prostredia, Okresného úradu Prešov – odbor cestnej dopravy pozemných komunikácií, Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie, Správy Národného parku a podniku LESY Slovenskej republiky, š. p. Zabezpečoval tiež služby súvisiace s meraním a spracovaním výsledkov tohto podujatia, ako aj s jeho inzerciou (dôkazy č. 4 a č. 7 až č. 13).

Z predložených dôkazných materiálov ďalej vyplynulo, že konateľ a jediný spoločník prihlasovateľa pán Peter K. (dôkaz č. 2) sa v roku 2008 zúčastnil podujatia „Kráľovský MTB Maratón“ ako pretekár, pričom štartoval za klub B. R. M. Auto Bike Team Košice (dôkaz č. 3). Od roku 2012 do roku 2016 bol pán Peter K. dobrovoľným členom realizačného tímu skupiny podujatí „Kráľovský maratón“, do ktorej patrili podujatia „Kráľovský MTB Maratón“ a „Kráľovské Enduro“. Aktívne sa zapájal do príprav jednotlivých pretekov, pričom zabezpečoval partnerov a sponzorov podujatia, kontaktoval a zabezpečoval súčinnosť osôb, tvoril propozície – texty a pozvánky, reklamné upútavky, pripravoval a budoval trate atď., a to všetko ako spolupracovník, v mene organizátora športových pretekov, ktorým bol aj naďalej podávateľ pripomienok (dôkazy č. 16 až č. 33 či rozsiahla e-mailová komunikácia pána Petra K. s konkrétnymi spoločnosťami zabezpečujúcimi potrebné náležitosti cyklistického maratónu).

Skutočnosti vyplývajúce z predloženého dôkazu č. 41 svedčia o tom, že v roku 2016 došlo k názorovým nezhodám medzi pánmi Mariánom K. a Petrom K., dôsledkom čoho bolo vyhlásenie pána Mariána K. z 3. mája 2016, že nebude pracovať na projekte podujatí „Kráľovský maratón“ a vyhlásenie pána Viktora H. z 21. júla 2016, že nebude pokračovať na ich príprave. Ako bolo uvedené v e-maile od pána Viktora H. z 21. júla 2016, ktorý bol adresovaný pánom Petrovi K., Mariánovi K., Jirkovi T. a Maťovi K., pán Viktor H. spoluúčasť na organizácii podujatí „Kráľovský maratón“ do budúcnosti nevyhlásil, a to za predpokladu, že sa vnútorná situácia zásadne zmení, resp. zlepší.

V auguste 2016 sa konal 9. ročník pretekov „Kráľovský MTB Maratón 2016“ a tiež preteky „Kráľovské Enduro 2016“. Riaditeľom pretekov sa stal pán Peter K., pričom ako ich usporiadateľ stále vystupoval podávateľ pripomienok. Uvedené je zrejmé z obsahu predloženého poverenia (dôkaz č. 48), podľa ktorého *„poverený Peter K. bude pri organizácii Podujatia konať v mene a na účet Športového klubu Pegas“* a tiež na základe predložených dôkazov č. 42 a č. 43, ktoré osvedčujú skutočnosti uvedené v predloženom poverení. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že súčasťou dôkazu č. 48 je aj e-mail od pána Petra K. zaslaný pánom Viktorovi H., Martinovi K. a Jirkovi T., v ktorom Peter K. navrhoval, aby po ukončení podujatí „Kráľovský MTB Maratón 2016“ a „Kráľovské Enduro 2016“ *„zasadol výkonný výbor (aktívne pracujúci na maratóne), čiže V. H., M. K., J. T. a P. K. a dohodou v pomere 3:1 rozhodol o naložení s prostriedkami vytvorenými podujatím Kráľovský maratón 2016 a rovnako rozhodol o značke a smerovaní do budúcnosti“*.

Následne 4. októbra 2016 prihlasovateľ, ktorého konateľom a jediným spoločníkom je pán Peter K., podal napadnutú prihlášku ochrannej známky pre služby v triede 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré sa týkajú organizovania športových súťaží a s nimi súvisiacich služieb.

Jednou z nevyhnutných podmienok pre zamietnutie prihlášky ochrannej známky podľa § 5 ods. 1 písm. 1) zákona o ochranných známkach je vedomosť prihlasovateľa v čase podania prihlášky ochrannej známky o existencii práva inej osoby na zhodné alebo podobné označenie.

S ohľadom na predložené dôkazy orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné konštatovať, že v posudzovanom prípade je vylúčené, aby prihlasovateľ pri podaní napadnutej prihlášky ochrannej známky „Kráľovský MTB Maratón“ nemal vedomosť o tom, že podávateľ pripomienok používa v súvislosti so športovými podujatiami, konkrétne s vytrvalostnými pretekmi určenými pre vyznávačov horskej cyklistiky označenia „Kráľovský maratón“, „Kráľovský MTB Maratón a „Kráľovské Enduro“ , keďže pán Peter K., ako jediný spoločník a konateľ prihlasovateľa, sa športového podujatia „Kráľovský MTB Maratón“ zúčastnil najprv ako pretekár, neskôr aktívne spolupracoval na organizácii pretekov „Kráľovský MTB Maratón“ a „Kráľovské Enduro“ a v roku 2016 sa stal dokonca ich riaditeľom. V tomto prípade teda vedomosť prihlasovateľa o používaní označenia „Kráľovský MTB Maratón“ podávateľom pripomienok bola preukázaná a prihlasovateľ ju ani nijako nespochybňoval.

Pokiaľ ide o posúdenie skutočnosti, či napadnutá prihláška ochrannej známky bola podaná prihlasovateľom v dobrej viere (t. j. posúdenie subjektívneho úmyslu prihlasovateľa), orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že výlučné právo vyplývajúce z registrovanej ochrannej známky prináleží iba tomu, kto si registruje ochrannú známku s úmyslom vytvoriť si silnejšiu pozíciu na trhu budovaním svojho vlastného špecifického označenia, nie však tomu, kto chce zmeniť aktuálne trhové pomery tým, že využije štátom garantované privilégium, ktoré mu poskytuje výlučné práva k určitému označeniu, s cieľom buď obmedziť doterajší priestor už existujúcim a na trhu pôsobiacim konkurentom používajúcim zhodné alebo podobné označenie alebo využiť ich doterajšie výsledky a aktivitu k budovaniu vlastného silnejšieho postavenia na trhu.

Na tomto mieste orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky a následným zápisom prihláseného označenia ako ochrannej známky do registra by bola „posilnená úroveň ochrany“ označenia, ktoré predtým dlhodobo používal podávateľ pripomienok na označenie športového podujatia horskej cyklistiky, a to pre osobu prihlasovateľa. Zápisom tohto označenia do registra by došlo k monopolizácii práva k tomuto označeniu v prospech prihlasovateľa. Prihlasovateľ by tak na úkor podávateľa pripomienok mohol získať výlučné práva, ktoré sa spájajú s registráciou ochrannej známky a sú vymedzené v § 8 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (majiteľ ochrannej známky má právo používať značku ®). Predmetné ustanovenie zároveň zakazuje tretím osobám použitie zhodného označenia na zhodných tovaroch alebo službách, resp. použitie označenia, ak z dôvodu jeho zhodnosti alebo podobnosti s ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb existuje pravdepodobnosť jeho zámeny s registrovanou ochrannou známkou na strane verejnosti. Zápis ochrannej známky rovnako bráni zápisu neskoršieho zhodného označenia do registra, resp. umožňuje majiteľovi podať námietky proti zápisu neskoršieho označenia do registra, okrem iného v prípade, ak existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti [§ 7 písm. a) body 1. a 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov]. Medzi práva vyplývajúce zo zapísanej ochrannej známky patrí aj právo previesť ochrannú známku na nového majiteľa, právo zriadiť k ochrannej známke záložné právo, ochranná známka môže byť tiež predmetom exekúcie a môže byť zahrnutá do konkurznej podstaty. Majiteľ ochrannej známky je tiež oprávnený udeliť výlučnú alebo nevýlučnú licenciu k jej používaniu.

Zlý úmysel prihlasovateľa pri podaní napadnutej prihlášky ochrannej známky podávateľ pripomienok založil na tvrdení, že zásadné názorové nezhody medzi ním a pánom Petrom K. ako konateľom a jediným spoločníkom prihlasovateľa, ktoré sa týkali vzájomnej spolupráce na organizácii pretekov „Kráľovský MTB Maratón“, vyvrcholili tým, že podávateľ pripomienok sa rozhodol ukončiť spoluprácu s pánom Petrom K., na čo tento reagoval podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky v mene prihlasovateľa s cieľom získať neoprávnenú výhodu a poškodiť podávateľa pripomienok.

Prihlasovateľ odmietol tvrdenie podávateľa pripomienok, že pri podaní napadnutej prihlášky ochrannej známky konal so zlým úmyslom. Na svoju obranu uviedol, že v roku 2016, t. j. v čase predchádzajúcom podaniu napadnutej prihlášky ochrannej známky sa podávateľ pripomienok vzdal organizácie skupiny športových podujatí „Kráľovský maratón“, do ktorej patrili preteky „Kráľovský MTB Maratón“

a „Kráľovské Enduro“ a prejavil vôľu, že organizáciu ich ďalších ročníkov môže pripravovať iná osoba. Podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky preto prihlasovateľ sledoval ochranu značky tohto podujatia. Ďalej konštatoval, že na strane podávateľa pripomienok v čase podania napadnutej prihlášky ochrannej známky neexistoval žiadny prejav vôle svedčiaci o tom, že plánuje pokračovať v realizácii uvedených športových podujatí aj v ďalších ročníkoch. O absencii dobrej vôle na strane prihlasovateľa pritom nie je možné podľa jeho názoru usudzovať len na základe toho, že v konaní nebolo preukázané výslovné vzdanie sa práva, okrem iného, na označenie „Kráľovský MTB Maratón“ zo strany podávateľa pripomienok. V tejto súvislosti prihlasovateľ spochybnil posúdenie prvostupňového orgánu týkajúce sa predloženého dôkazného materiálu – e-mailu od pána Mariána K. z 3. mája 2016 (dôkaz č. 41).

V súvislosti s dôkazom č. 41 orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že ide o e-mailovú správu od pána Mariána K. – predsedu podávateľa pripomienok adresovanú ďalším členom výboru tohto združenia, konkrétne pánom Viktorovi H., Martinovi K. a Jirkovi T. a tiež pánovi Petrovi K. Pán Marián K. v ňom uviedol, že kvôli vyčerpanosti nebude pracovať na projekte s názvom „Kráľovský maratón“, a ak je niekto, kto sa toho ujme, rád mu poskytne podporu a technické zabezpečenie, avšak za seba nemôže sľúbiť rozsah prác, ktoré doteraz vykonával. Na záver e-mailu pán Marián K. poďakoval „za pomoc a chuť, ktorú ste dávali Kráľovskému maratónu“ a podpísal sa ako „Váš bývalý predseda“.

Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej uvádza, že súčasťou dôkazu č. 41 je aj e-mail od pána Viktora H. z 21. júla 2016 adresovaný pánom Petrovi K., Mariánovi K., Jirkovi T. a Martinovi K. V e-maile pán Viktor H. konštatoval, že „zo smerovania Kráľovského maratónu som už dlhšiu dobu sklamaný. Preto chcem oznámiť, že nebudem pokračovať v príprave Kráľovského maratónu 2016. S týmto rozhodnutím bojujem už dlho, ale prišiel čas kedy to žiaľ musím urobiť.“ Ďalej uviedol, že okrem prvého ročníka tohto podujatia bol pri organizácii každého ďalšieho, pretože v ňom videl zmysel, najmä s ohľadom na dobré vzťahy, ktoré sa však v poslednej dobe zhoršili. Pán Viktor H. uzavrel „že vzťahy a nálady, ktoré tu boli, sa výrazne zmenili na niečo, čo je pre mňa neakceptovateľné“. V závere e-mailu zastal názor, že vzhľadom na skutočnosť, že k vytvoreniu značky „Kráľovský maratón“ prispel aj on, považuje za potrebné vyjadriť sa k organizácii podujatia „Kráľovský maratón 2016“. Prípravu uvedeného podujatia navrhol korektne ukončiť a vhodným spôsobom to oznámiť verejnosti a sponzorom, tiež vrátiť štartovné a vyrovnáť ostatné záväzky. Konštatoval, že „pred Kráľovským maratónom v budúcnosti nezatváram dvere, ale iba v prípade, že sa vnútorná situácia zásadne zmení/zlepší. Aj preto nechcem riskovať dobré meno a značku Kráľovského maratónu“.

V súvislosti s tvrdením prihlasovateľa, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil e-mail pána Mariána K. z 3. mája 2016 (dôkaz č. 41), pričom uvedený e-mail podľa prihlasovateľa preukazuje zánik funkcie pána Mariána K. ako predsedu občianskeho združenia Športový klub Pegas (podávateľ pripomienok), orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje nasledovné. Ako bolo uvedené vyššie, pre posúdenie zlého úmyslu pri podaní napadnutej prihlášky ochrannej známky je relevantné zistiť, či zo strany podávateľa pripomienok skutočne došlo k vzdaniu sa organizácie skupiny športových podujatí „Kráľovský maratón“, do ktorej patrili preteky „Kráľovský MTB Maratón“ a „Kráľovské Enduro“, ako aj práva na používanie označenia „Kráľovský MTB Maratón“. Uvedené však v žiadnom prípade nemožno vyvodiť z vyššie uvedených e-mailov pána K. a H., ako ani zo žiadneho z predložených dôkazov. Zároveň orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že na základe dôkazov predložených v preskúmanom prípade nemožno mať za jednoznačne preukázané, že pán Marián K. po ukončení 9. ročníka pretekov „Kráľovský MTB Maratón 2016“ a pretekov „Kráľovské Enduro 2016“ prestal zastávať funkciu predsedu podávateľa pripomienok.

V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné konštatovať, že dôkazný materiál č. 41 preukázal, že už na jar roku 2016, t. j. pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky došlo medzi pánom Mariánom K. ako predsedom Športového klubu Pegas, teda podávateľ pripomienok a pánom Petrom K., ako jedným z realizátorov pretekov a zároveň aj jediným spoločníkom a konateľom prihlasovateľa, k názorovým nezhodám a rozporom, ktoré sa týkali organizácie 9. ročníka športového podujatia „Kráľovský MTB Maratón 2016“ a športového podujatia „Kráľovské Enduro 2016“. Na základe predloženého dôkazu je zrejmé, že uvedené nezhody zasiahli aj ďalších členov realizačného tímu a vyvrcholili tým, že v roku 2016 sa organizácie a príprav týchto športových podujatí vzdali páni Marián K. a Viktor H. Ako bolo uvedené vyššie, riaditeľom pretekov v roku 2016 sa stal pán Peter K., pričom ako ich organizátor stále figuroval podávateľ pripomienok.

V nadväznosti na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že samotná skutočnosť, že predseda podávateľa pripomienok pán Marián K. sa v máji 2016 vyjadril, že nebude ďalej pracovať na projekte podujatí „Kráľovský maratón“, resp., že ďalší z členov výboru pán Viktor H. uviedol, že nebude pokračovať

v príprave „KM 2016“, nesvedčí v prospech argumentu prihlasovateľa, že podávateľ pripomienok sa vzdal organizácie skupiny športových podujatí „Kráľovský maratón“, do ktorej patrili preteky „Kráľovský MTB Maratón“ a „Kráľovské Enduro“. O prejave vôle podávateľa pripomienok vzdať sa organizácie týchto športových podujatí nemožno usudzovať ani na základe skutočností vyplývajúcich z dôkazov č. 42 a č. 43, z ktorých je zrejmé, že usporiadateľom vytrvalostných pretekov horských bicyklov „Kráľovský MTB Maratón 2016“ a „Kráľovské Enduro 2016“ zostal naďalej podávateľ pripomienok, hoci ich riaditeľom sa stal pán Peter K. Uvedené vyplynulo aj z predloženého poverenia (dôkaz č. 48), podľa ktorého pán Peter K. na základe rozhodnutia členskej schôdze podávateľa pripomienok z 24. júla 2016 bol poverený organizáciou športových podujatí „Kráľovský MTB Maratón 2016“ a „Kráľovské MTB Enduro 2016“, ktoré sa konali 20. a 21. augusta 2016, pričom v poverení sa výslovne uvádza, že pán Peter K. pri ich organizácii má konať v mene a na účet podávateľa pripomienok. Po ukončení 9. ročníka športového podujatia „Kráľovský MTB Maratón 2016“ a športového podujatia „Kráľovské Enduro 2016“ prihlasovateľ, ktorého konateľom a jediným spoločníkom je pán Peter K., si následne 4. októbra 2016 podal napadnutú prihlášku ochrannej známky. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že skutočnosť, že pán Peter K. bol poverený organizáciou športových podujatí „Kráľovský MTB Maratón 2016“ a „Kráľovské MTB Enduro 2016“ ako riaditeľ, však sama osebe nezakladá jeho oprávnenie na podanie napadnutej prihlášky ochrannej známky v mene prihlasovateľa, ktorého je konateľom a jediným spoločníkom, a jej monopolizáciu v prospech prihlasovateľa.

Pokiaľ ide o dôkaz č. 49 z mája 2017, t. j. kópiu čestného vyhlásenia, ktoré podpísalo 16 osôb, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné. Z obsahu čestného vyhlásenia je zrejmé, že ide o vyhlásenie pána Petra K. a ďalších 15 členov realizačného tímu, ktorí sa angažovali ako podporovatelia predchádzajúcich ročníkov skupiny športových podujatí označených ako „Kráľovský maratón“, medzi ktoré patrili „Kráľovský MTB Maratón“ a „Kráľovské Enduro“. Uviedli, že predmetné podujatia a ich značky sú výsledkom dlhodobej práce skupiny ľudí a tým aj týchto dobrovoľníkov, ktorí v dobrej viere, bez ohľadu na členstvo v ŠK Pegas, spolupracovali pri jej vytváraní. Vo vyhlásení sa doslovne konštatuje, že *„Aj my dobrovoľníci sme tvorcom a nositeľom značky KM pre širokú cyklistickú verejnosť, ktorá spája práve nás so spomínanou skupinou podujatí. Podujatie Kráľovské ENDURO ako súčasť KM je výhradne myšlienkou Martina K. a Petra K. v spolupráci s menovanou skupinou ľudí.“* Podľa vyhlásenia sa podpísaní spoločne dohodli na registrácii ochranných známkov spojených s „Kráľovským maratónom“ na spoločnosť Kuis, s. r. o., ktorá po určení nového občianskeho združenia pre organizáciu ďalších ročníkov „Kráľovského maratónu“ prevedie práva súvisiace s ochrannou známkou na nové občianske združenie, a že ročník 2017 a nasledujúce ročníky zrealizujú spoločne. O tejto skutočnosti informovali člena výboru podávateľa pripomienok pána T. Pán T. a ani iná osoba konajúca za podávateľa pripomienok nenamietla uvedený postup. Signatári čestného vyhlásenia konkretizovali, že takto učinili bez spolupráce s podávateľom pripomienok, pretože tento nebude podujatia „Kráľovského maratónu“ ďalej organizovať a navyše v rozhodnom čase nedošlo k žiadnemu oznámeniu z jeho stany. V čestnom vyhlásení sa ďalej uvádza, že *„04.12.2016 sa konalo stretnutie zvolané Petrom K. z dôvodu šírenia informácií o tom, že ŠK Pegas ohlásil návrat k organizácii skupiny podujatí KM a to v čase a mieste konania zhodným s podujatím ohláseným nami pod vedením Petra K. Prítomní: Marián K., Viktor H., Jiří T., Ladislav H., Miroslav B., Rastislav Dz., Miroslava F., Peter K. Predmetom stretnutia bolo zhodnotenie KM 2016, príprava a organizácia ďalšieho ročníka KM v zmysle nájdania prieniku, synergií a vzájomnej dohody. Dobrovoľníci navrhovali spoločnú organizáciu, kde by pri rozhodovaní o otázkach týkajúcich sa organizácie podujatí KM fungoval väčšinový princíp pod vedením Petra K. ŠK Pegas túto možnosť odmietol. Následne pán K. vyzval každého zúčastneného, aby vyjadril svoju vôľu podporiť buď ŠK Pegas alebo iné OZ v organizácii ďalšieho podujatia KM. Za ŠK Pegas hlasovali: Marián K., Jiří T., Viktor H., za iné OZ a organizáciu KM pod vedením Petra K. hlasovali: Peter K., Rastislav Dz., Ladislav H., Miroslava F. Miroslav B. sa nepriklonil ani na jednu stranu, následne bol oslovený Petrom K. a skupinou dobrovoľníkov“.* V závere čestného vyhlásenia sa konštatuje, že *„Máme za to, že ŠK Pegas a jeho členovia nechceli pokračovať v organizácii podujatí KM a svojim konaním a komunikáciou postúpili organizáciu ďalších ročníkov KM na Petra K. a dobrovoľníkov“.*

Pokiaľ ide o predložené čestné vyhlásenie, je potrebné uviesť, že osobitné priemyselno-právne predpisy, v predmetnom prípade ustanovenie § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov vylučuje aplikáciu § 39 správneho poriadku v konaní pred úradom, a teda úrad nemôže v konaní pripustiť čestné vyhlásenie účastníka konania (v posudzovanom prípade jedno prehlásenie je od konateľa a jediného spoločníka prihlasovateľa, ďalších 15 osôb, ktoré podpísali predložené vyhlásenie, nie je účastníkom konania). Z uvedeného je zrejmé, že čestné vyhlásenia 15 členov realizačného tímu, ktorí nie sú účastníkmi konania, je potrebné zohľadniť a na ich obsah prihliadať. Zároveň však orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že tieto ako druh dokladu nemôžu byť porovnateľné s takými dokladmi ako sú faktúry,

prieskumy trhu a pod. Z hľadiska svojho obsahu písomné prehlásenia vyjadrujú len subjektívne tvrdenia konkrétnych fyzických osôb, nepodávajú však žiadne objektívne informácie o používaní prihláseného označenia či jemu podobného označenia v obchodnom styku. V prípade tvrdení uvedených v predložennom vyhlásení nejde o skutočnosti objektívne dokázané, ale len subjektívne tvrdené. Hodnovernosť a výpovednú hodnotu tvrdení obsiahnutých v subjektívnych prehláseniach konkrétnych tretích osôb je možné zvýšiť len prostredníctvom predloženia ďalších podporných dôkazov preukazujúcich ich pravdivosť a objektivitu.

Čo sa týka obsahu samotného čestného vyhlásenia, podľa názoru orgánu rozhodujúceho o rozklade z neho nijako nevyplýva, že podávateľ pripomienok sa po ukončení realizácie skupiny športových podujatí „Kráľovský Maratón 2016“, medzi ktoré patrili „Kráľovský MTB Maratón“ a „Kráľovské Enduro“, vzdal práva vystupovať ako ich usporiadateľ v ďalšom období, a tým aj práva na označenia, ktoré boli od roku 2008 spájané so športovými podujatiami v horskej cyklistike organizovanými pod jeho záštitou. Skutočnosť, že členovia organizačného tímu športových podujatí označených ako „Kráľovský maratón“ sa dohodli, že si zaregistrujú ochranné známky spojené s týmito podujatiami na spoločnosť prihlasovateľa a následne sa práva spojené s predmetnými ochrannými značkami prevedú na nové občianske združenie, podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade nesvedčí v prospech konania prihlasovateľa v dobrej viere. Pokiaľ ide o skutočnosť, že podávateľ pripomienok nereagoval na oznámenie o záujme prihlasovateľa registrovať si ochranné známky spojené s pretekmi „Kráľovský maratón“ v jeho mene a o zmene ich organizátora v roku 2017 a v nasledujúcich ročníkoch, túto nemožno automaticky interpretovať tak, že s uvedeným postupom súhlasil a nemal proti nemu výhrady. Nereagovanie zo strany podávateľa pripomienok nemožno považovať za prejav jeho súhlasu s podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky prihlasovateľom, resp. za jeho vzdanie sa práva organizovať preteky označené „Kráľovský MTB Maratón“ v prospech iného subjektu – prihlasovateľa.

Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s predloženým čestným vyhlásením považuje za potrebné poukázať tiež na informáciu z neho vyplývajúcu, že 4. decembra 2016 sa malo konať stretnutie iniciované pánom Petrom K., ktoré bolo zvolané na základe toho, že podávateľ pripomienok „*ohlásil návrat k organizácii skupiny podujatí Kráľovský maratón, a to v čase a mieste konania zhodnom s podujatím ohláseným pod vedením prihlasovateľa*“. S ohľadom na uvedené je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade zrejmé, že podávateľ pripomienok prejavil záujem pokračovať v organizácii predmetných športových podujatí aj v roku 2017 a v ďalších ročníkoch a rozhodne sa nehodlal ich organizácie vzdať v prospech prihlasovateľa. Z uvedeného tiež vyplynulo, že pán Peter K. si bol dobre vedomý tohto rozhodnutia podávateľa pripomienok, pričom aj napriek tomu pokračoval vo svojom úsilí organizovať predmetné podujatia pod menom prihlasovateľa.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že prihlasovateľ na základe predložených dôkazných materiálov nepreukázal, že podávateľ pripomienok v čase pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky prejavil vôľu ukončiť organizáciu skupiny športových podujatí „Kráľovský maratón“, medzi ktoré patrili „Kráľovský MTB Maratón“ a „Kráľovské Enduro“, resp. že prejavil vôľu, aby predmetné podujatia organizovalo iné občianske združenie a ani nepreukázal udelenie súhlasu podávateľa pripomienok s podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky v mene prihlasovateľa.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností, rovnako ako prvostupňový orgán, konštatuje, že podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky chcel prihlasovateľ získať neoprávnenú výhodu pre seba, spočívajúcu v tom, že si pre označenie služieb súvisiacich s organizáciou súťaže horských bicyklov zvolil prihlásené označenie „Kráľovský MTB Maratón“, ktoré bolo na trhu dobre etablované a podávateľ pripomienok ho dlhodobo úspešne používal na označovanie súťaží horských bicyklov a s nimi súvisiacich služieb. Uvedeným konaním prihlasovateľ chcel ťažiť z úspechu a známosti označenia dlhodobo používaného podávateľom pripomienok, a tým oslabiť až znemožniť jeho pozíciu na trhu tým, že mu bude brániť pokračovať v jeho aktivitách súvisiacich s organizáciou športových cyklistických podujatí s názvom „Kráľovský MTB Maratón“. Orgán rozhodujúci o rozklade rovnako poukazuje na skutočnosť, že vychádzajúc z porovnania služieb kolíznych označení je zrejmé, že prihlasovateľ a podávateľ pripomienok by, v prípade ich súčasného používania na trhu, boli navzájom v konkurenčnom postavení. Prihlasovateľ pritom neuviedol a nepreukázal skutočnosti ospravedlňujúce podanie napadnutej prihlášky ochrannej známky v uvedenej podobe.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že okolnosti súvisiace s podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky majú pôvod v konaní prihlasovateľa, ktoré možno hodnotiť ako konanie v rozpore s uznávanými štandardami etického správania s cieľom získať neoprávnenú

výhodu pre seba (mať prospech zo známosti už používaného a zavedeného označenia na trhu), čím paralelne môže byť podávateľovi pripomienok spôsobená ujma. Napadnutú prihlášku ochrannej známky je preto potrebné považovať za prihlášku, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Prihlasovateľ v podanom rozklade argumentoval tým, že vzhľadom na skutočnosť, že úrad zverejnil vo vestníku prihlášku ochrannej známky „Kráľovský maratón“, č. spisu POZ 2066-2016, je zrejmé, že konštatoval jej zápisnú spôsobilosť aj s ohľadom na zápisnú prekážku podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach. S prihliadnutím na uvedené, ako aj na rovnaké skutkové okolnosti v posudzovanom prípade, je podľa neho neprípustné, aby rovnaké prípady boli posudzované odlišne. Uvedené podľa prihlasovateľa má za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Čo sa týka uvedeného argumentu prihlasovateľa, orgán rozhodujúci o rozklade ho považuje za bezpredmetný, pretože aj v prípade prihlášky ochrannej známky „Kráľovský maratón“, č. spisu POZ 2066-2016, boli po jej zverejnení vo vestníku, t. j. 23. novembra 2016, podané pripomienky proti zápisu predmetného označenia do registra ochranných známkov v zmysle § 29 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., ktoré rovnako ako v posudzovanom prípade podal Športový klub Pegas. Rozhodnutím úradu zn. POZ 2066-2016/P-11-2017 z 11. augusta 2017 bola v zmysle § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) tohto zákona zamietnutá prihláška ochrannej známky č. spisu POZ 2066-2016. Proti uvedenému rozhodnutiu podal prihlasovateľ 19. septembra 2017 rozklad.

Pokiaľ ide o tvrdenie prihlasovateľa, že pán K. nepreukázal svoje oprávnenie konať v mene podávateľa pripomienok, a preto na podané pripomienky nie je možné prihliadať, orgán rozhodujúci o rozklade toto považuje za účelové. Ako vyplýva z predložených stanov podávateľa pripomienok (dôkaz č. 15), podľa čl. V klub (tzn. podávateľa pripomienok) ako celok zastupuje a má právo zaväzovať predsedu klubu samostatne alebo iný člen výboru poverený predsedom. Keďže pripomienky proti zápisu prihláseného označenia do registra podal v mene podávateľa pripomienok (občianskeho združenia ŠK Pegas) pán Marián K. ako jeho predseda, ktorý je podľa predložených stanov oprávnený zastupovať podávateľa pripomienok, jeho oprávnenie konať v mene podávateľa pripomienok v konaní o napadnutej prihláške ochrannej známky je plne legitímne.

Orgán rozhodujúci o rozklade sa vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu, že napadnutá prihláška ochrannej známky nebola podaná prihlasovateľom v dobrej viere, a preto bolo plne dôvodné napadnutú prihlášku ochrannej známky zamietnuť v zmysle § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach.

Orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Richard Messinger
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

JUDr. Milan Žoldoš, advokát, s. r. o.
Karpatská 11
058 01 Poprad