



Banská Bystrica 14. 6. 2019

POZ 256-2018/N-61-2019

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa BIOFARMA, 50 rue Carnot, F-92284 SURESNES CEDEX, Francúzsko zastúpeného v konaní spoločnosťou HÖRMANN & PARTNERS, s.r.o., Patentová a známková kancelária, Na Revíne 29, 831 01 Bratislava (ďalej „namietateľ“), proti zápisu označenia „DEZADERM“ do registra ochranných znáмок, prihláseného 31. 1. 2018 prihlasovateľom Athol s.r.o., Hviezdoslavova 106, 026 01 Vyšný Kubín, Slovenská republika, zastúpeným v konaní advokátom JUDr. Tomášom Pukajom, Hviezdoslavovo námestie 1661, 026 01 Dolný Kubín 1 (ďalej „prihlasovateľ“), pod číslom spisu POZ 256-2018 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 2. 5. 2018, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky „DEZADERM“, číslo spisu POZ 256-2018, sa zamietá.

Odôvodnenie:

Proti zápisu označenia „DEZADERM“ do registra ochranných znáмок, číslo spisu POZ 256-2018 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 2. 8. 2018 podané námietky týkajúce sa celého zoznamu tovarov.

Namietateľ podal námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov. Svoje námietky odôvodnil tým, že je majiteľom slovnnej medzinárodnej ochrannej známky „DETRADERM“ č. 1263959 (ďalej aj „staršia ochranná známka“), ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 3, 5, 10 a 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

V súvislosti s porovnaním práva prednosti namietateľ uviedol, že staršia ochranná známka má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie.

Ďalej namietateľ uviedol, že podľa § 8 ods. 2 citovaného zákona o ochranných známkach bez súhlasu majiteľa ochrannej známky nesmú tretie osoby v obchodnom styku používať označenie, ak z dôvodu jeho zhodnosti alebo podobnosti s ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti, príp. pravdepodobnosť asociácie medzi ochrannou známkou a zverejneným označením.

Na základe porovnania kolíznych označení namietateľ uviedol, že porovnávané označenia sú slovné, zložené z jedného slovného prvku, pričom pri posúdení vizuálneho a fonetického hľadiska skonštatoval, že sú podobné. Rovnako skonštatoval podobnosť aj zo sémantického hľadiska v dôsledku zhodnej koncovej časti slovných prvkov „-derm“, ktoré môže navodzovať dojem, že ide o výrobky určené na starostlivosť o pokožku. Počiatočné časti „detra-/deza-“, vyhodnotil ako predpony bez zvláštneho významu.

Pri porovnaní tovarov skonštatoval, že všetky prihlasované tovary v triede 5 sú zhodné a podobné s tovarmi zapísanými v triede 5 pre staršiu ochrannú známku.

Na základe uvedených skutočností namietateľ skonštatoval existenciu vysokej pravdepodobnosti zámeny, ktorá môže viesť verejnosť do omylu o pôvode tovarov, čím môžu byť ohrozené práva majiteľa staršej ochrannej známky.

Namietateľ v závere navrhol úradu prihlášku zverejneného označenia „DEZADERM“ číslo spisu POZ 256-2018 zamietnuť pre všetky prihlasované tovary.

Listom úradu z 31. 8. 2018 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení, ktoré bolo úradu doručené 8. 11. 2018 uviedol, že podané námietky proti zápisu zverejneného označenia v plnom rozsahu považuje za neopodstatnené. Ďalej uviedol, že kolízne označenia z vizuálneho a fonetického hľadiska sú odlišné, a nie je možné ich považovať za podobné či dokonca rovnaké. V dôsledku uvedených skutočností zdôraznil, že námietky namietateľa sú nezmyselné a v žiadnom prípade pri vyslovení ani pri prečítaní slovných prvkov kolíznych označení neevokujú rovnaké, či podobné slová. Podľa prihlasovateľa má každé z kolíznych označení osobitú interpretáciu.

Pri posúdení kolíznych označení zo sémantického hľadiska prihlasovateľ uviedol, že koncovka „-derm“ je odvodená od slova „derma“, ktoré je bežne používané v komunikácii aj v odbornom jazyku, preto považuje za prirodzené použitie tejto koncovky v súvislosti s výrobkami, ktoré sa týkajú starostlivosti o pokožku. V tejto súvislosti považoval prihlasovateľ námietku namietateľa za neopodstatnenú, keďže nemožno žiadať, aby koncovka „-derm“ podliehala ochrane, pričom uviedol, že na trhu sú rôzne výrobky, ktoré používajú kolokácie slova „derma“.

Prihlasovateľ pri porovnaní kolíznych tovarov uviedol, že výrobky si nekonkurujú, keďže staršia ochranná známka namietateľa je určená pre rôzne triedy, kolízne tovary majú odlišné využitie, sú určené pre rôzne skupiny spotrebiteľov a sú predávané na rôznych miestach, preto nemôže dôjsť k ich zámene.

Ďalej prihlasovateľ citoval § 41 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník *„Fyzické i právnické osoby, ktoré sa zúčastňujú na hospodárskej súťaži, aj keď nie sú podnikateľmi (ďalej len „súťažitelia“), majú právo slobodne rozvíjať svoju súťažnú činnosť v záujme dosiahnutia hospodárskeho prospechu a združovať sa na výkon tejto činnosti; sú však povinné pritom dbať na právne záväzné pravidlá hospodárskej súťaže a nesmú účasť na súťaži zneužívať.“*

Na základe uvedených skutočností prihlasovateľ skonštatoval, že neexistuje pravdepodobnosť zámeny kolíznych označení, požiadal úrad, aby námietky namietateľa zamietol a zverejnené označenie „DEZADERM“ číslo spisu POZ 256-2018 zapísal do registra ochranných známk.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Namietateľ podal námietky v zmysle § 30 v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení účinnom do 13. januára 2019, ktorý bol s účinnosťou od 14. januára 2019 zmenený a doplnený zákonom č. 291/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“), a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Uvedenými zmenami zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov došlo okrem iného k zmene označenia ustanovenia upravujúceho uplatnený námietkový dôvod, ktorý je v účinnom znení upravený v ustanovení § 7 písm. a) bod 2.

Podľa § 7 písm. a) bod 2 citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška ochrannej známky „DEZADERM“, číslo spisu POZ 256-2018, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 31. 1. 2018 prihlasovateľom Athol s.r.o., Hviezdoslavova 106, 026 01 Vyšný Kubín, Slovenská republika a zverejnená vo Vestníku úradu 2. 5. 2018 pre tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ BIOFARMA, 50 rue Carnot, F-92284 SURESNES CEDEX, Francúzsko je majiteľom medzinárodnej ochrannej známky „DETRADERM“ č. 1263959 s právom prednosti od 5. 2. 2015, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 3, 5, 10 a 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

Porovnanie tovarov

Zverejnené označenie je prihlásené pre nasledujúce tovary:

v triede 5 – „*farmaceutické, lekárske a zverolekárske prípravky; dezinfekčné prípravky; hygienické výrobky na lekárske použitie*“.

Staršia ochranná známka je zapísaná pre nasledujúce tovary:

v triede 3 – „*cosmetic products, in particular gels, ointments, creams, lotions and sprays; dermatological creams (not for medical purposes); essential oils*“ [kozmetické výrobky, najmä gély, masti, krémy, pleťové vody a spreje; dermatologické krémy (nie na lekárske použitie); esenciálne oleje],

v triede 5 – „*pharmaceutical and veterinary products; dermatological products; hygienic products for medicine; medicinal baths; dietetic foods and substances for medical or veterinary purposes, baby foods; herbal teas; food supplements for humans and animals; plasters, material for dressings; materials for sealing teeth and for dental impressions; disinfectants; products for the destruction of pests; fungicides, herbicides*“ [farmaceutické a veterinárne výrobky; dermatologické výrobky; hygienické výrobky na lekárske účely; liečivé kúpele; dietetické potraviny a látky na lekárske alebo veterinárne účely, detská výživa; bylinné čaje; potravinové doplnky pre ľudí a zvieratá; náplasti, materiál na obvazy; materiály na zubné výplne a odtlačky; dezinfekčné prostriedky; produkty na ničenie škodcov; fungicídy, herbicídy],

v triede 10 – „*surgical and medical apparatus and instruments; stockings, tights and socks; stockings, tights and varicose socks; compression bandages*“ [chirurgické a lekárske prístroje a nástroje; pančuchy, pančuchové nohavice a ponožky; pančuchy, pančuchové nohavice a ponožky na kŕčové žily; kompresné bandáže],

v triede 25 – „*clothing; underwear; stockings, tights, socks*“ [odevy; bielizeň; pančuchy, pančuchové nohavice, ponožky].

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámény, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných známk mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

Zverejnené označenie je prihlásené v triede 5 pre tovary „farmaceutické, lekárske a zverolekárske prípravky“, ktoré sú zhodné s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku v triede 5 „farmaceutické a veterinárne výrobky“.

Ďalej sú v triede 5 prihlásené tovary „dezinfekčné prípravky; hygienické výrobky na lekárske použitie“, ktoré sú zhodné so zapísanými tovarmi pre staršiu ochrannú známku v triede 5 „dezinfekčné prostriedky; hygienické výrobky na lekárske účely“.

Nemožno súhlasiť s tvrdením prihlasovateľa, že kolízne tovary si nekonkurujú z dôvodu, že staršia ochranná známka je zapísaná pre rôzne triedy, ďalej, že kolízne tovary majú odlišné využitie a sú určené pre rôzne skupiny spotrebiteľov a sú predávané na rôznych miestach, čím nemôže dôjsť k ich zámene.

Tovary prihlasované pre zverejnené označenie v triede 5, ktoré boli posúdené ako zhodné, a ktoré sú uvedené pod zhodnými resp. synonymickými názvami, majú rovnaký účel použitia a odbornej aj širokej verejnosti budú ponúkané prostredníctvom zhodných distribučných kanálov, predovšetkým cestou špecializovaných predajní, prípadne siete lekární.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 256-2018)

Staršia ochranná známka (MOZ č. 1263959)

DEZADERM

DETRADERM

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Zverejnené označenie je slovné, tvorené jedným slovným prvkom „DEZADERM“ zloženým z veľkých písmen tlačenej abecedy v štandardnom fonte. Staršia ochranná známka je slovná, tvorená jedným slovným prvkom „DETRADERM“ zloženým z veľkých písmen tlačenej abecedy v štandardnom fonte.

Z vizuálneho hľadiska ide o porovnanie jednoslovných označení, ktoré sú tvorené veľkými tlačеныmi písmenami v štandardnom type písma. Slovný prvok zverejneného označenia pozostáva z 8-mich písmen, z ktorých sa 7 písmen (D/E/-/A/D/E/R/M) zhoduje so slovným prvkom staršej ochrannej známky, a ktoré sú pozične umiestnené na začiatku a konci slovných prvkov zhodne. Minimálny rozdiel vytvára stredná časť slovných prvkov umiestnená za zhodným začiatkom „DE-“, v prípade zverejneného označenia je to jedno písmeno „-Z-“, a v prípade staršej ochrannej známky 2 písmená „-TR-“. Vzhľadom na minimálne rozdiely a zhodu v počiatkovej a koncovej časti slovného prvku, pričom vizuálny vnem spotrebiteľa ovplyvní predovšetkým zhodná časť slovných prvkov a zároveň si spotrebiteľ nemusí uvedený minimálny rozdiel v strede porovnávaných označení ani všimnúť. Rovnako spotrebiteľ zvyčajne nemá možnosť analyzovať a priamo porovnať označenia vedľa seba a musí sa spoliehať na nedokonalý vnem, ktorý si uchoval, a preto je nutné konštatovať vysokú mieru vizuálnej podobnosti porovnávaných označení.

Z fonetického hľadiska je nutné uviesť, že porovnávané označenia budú reprodukované v zhode s ich slovenskou výslovnosťou rovnako ako trojslabičné slová „de-za-derm“ v prípade interpretácie zverejneného označenia a „de-tra-derm“ v prípade interpretácie staršej ochrannej známky, t.j. prvá a posledná slabika sú zhodné „de-/derm“ a minimálny rozdiel pri zvukovej realizácii nastáva len v strednej časti označení „-za-/tra“, ktoré môže spotrebiteľ vnímať menej intenzívne. Na základe zhodnej zvukovej realizácie prvej slabiky, ktorá je zvyčajne najintenzívnejšie vnímaná, rovnakého rytmu, intonácie a zhodného zvukového zakončenia možno konštatovať, že spotrebiteľom budú porovnávané označenia vnímané ako foneticky podobné. Nemožno súhlasiť s prihlasovateľom, že každé z kolíznych označení má svoju osobitú interpretáciu.

Zo sémantického hľadiska sa porovnávané označenia považujú za podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace

porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov alebo služieb alebo sú ich prvky fantazijné.

Možno konštatovať, že zverejnené označenie „DEZADERM“ a staršia ochranná známka „DETRADERM“, ako celky, tvoria fantazijné slovné prvky bez konkrétneho významu. Avšak možno predpokladať, že zhodná koncová časť slovných prvkov porovnávaných označení „-DERM“ by mohla ovplyvniť sémantický vnem spotrebiteľov tým, že môže ísť o skratku odvodenú od gr. slova derma (lat. epidermis) a môže súvisieť s pokožkou, pričom je často používaný práve v súvislosti s farmaceutickými, či hygienickými tovarmi a službami určenými na starostlivosť o pokožku. V dôsledku týchto skutočností by však išlo o výraz opisný vo vzťahu k prihlasovaným a zapísaným tovarom, keďže by odkazovalo na charakter zapísaných tovarov pre staršiu ochrannú známku a prihlasovaných tovarov pre zverejnené označenie. Ďalej je nutné uviesť, že po rozdelení slov na dve časti by ich zostávajúce počiatkové časti „DEZA-“ a „DETRA-“ netvorili plnovýznamové slová a pre relevantného spotrebiteľa by nemali žiadnu sémantickú hodnotu. Z tohto dôvodu nie je možné porovnávané označenia umelo deliť na ich časti, ale je nutné ich posudzovať ako celky.

Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že sémantické porovnanie nebude mať vplyv na posúdenie podobnosti označení, prípadne bude zhodne poukazovať na rovnaký význam týkajúci sa zhodnej časti slovného prvku, ktorú majú kolízne označenia umiestnené na konci, „-derm“ (dermatologický, dermatológia a iné), čiže si ju môže spotrebiteľ spájať s pokožkou.

Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámény

Pravdepodobnosť zámény medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámény musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V konkrétnom prípade príslušnú skupinu relevantnej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých tovarov predovšetkým odborná spotrebiteľská verejnosť, ale aj široká spotrebiteľská verejnosť, ktorej sú predmetné tovary určené. V danom prípade, na základe ich charakteru, keďže sú určené na špecifický účel súvisiaci s poskytovaním lekárskej starostlivosti, je možné predpokladať, že aj koncový laický spotrebiteľ venuje ich výberu zvýšenú pozornosť a bude ich vyhľadávať prostredníctvom špecializovaných predajcov.

Pri porovnaní dotknutých označení bolo zistené, že sú tvorené podobnými jednoslovnými označeniami, zhodnými v 7 písmenách (D/E/-/A/D/E/R/M), pričom rozdiel je len v strednej časti slovných označení v písmenách „-Z/-TR-“ umiestnených medzi zhodnými počiatkovými a koncovými časťami slovného prvku „DE/-ADERM“, na základe čoho bola konštatovaná vysoká miera podobnosti kolíznych označení z vizuálneho hľadiska. Rovnako bola konštatovaná podobnosť porovnávaných označení aj z fonetického hľadiska, keďže kolízne označenia pozostávajú z troch slabík, kde sú zhodne zvukovo realizované prvá „de-“ a posledná slabika „-derm“, pričom rozdiel je len v druhej slabike „-za-/tra-“, ktorý navyše je vzhľadom na obsiahnutú zhodnú hlásku „a“ pri zvukovej realizácii kolíznych označení nepodstatný. Čo sa týka sémantického hľadiska boli porovnávané označenia posúdené ako fantazijné bez konkrétneho významu. Nemožno však vylúčiť, že pri umelom rozdelení označení na časti slovných prvkov „DEZA-/DETRA-“ a „-DERM“, by mohol byť ovplyvnený sémantický vnem spotrebiteľov tým, že môže ísť o skratku odvodenú od gr. slova derma (lat. epidermis) a môže súvisieť s pokožkou, pričom je často používaný práve v súvislosti s tovarmi a službami určenými na starostlivosť o pokožku. V dôsledku týchto skutočností by však išlo o výraz opisný vo vzťahu k prihlasovaným a zapísaným tovarom a pre relevantného spotrebiteľa by nemal

žiadnu rozlišujúcu hodnotu. Z tohto dôvodu je možné konštatovať, že sémantické porovnanie nebude mať vplyv na posúdenie pravdepodobnosti zámery označení.

Uvedené skutočnosti je možné uzavrieť tak, že na základe konštatovanej vysokej celkovej podobnosti kolíznych označení, v spojitosti so zhodnosťou prihlasovaných a zapísaných tovarov, ich môže priemerný spotrebiteľ na trhu vnímať, ako tovary rovnakého pôvodu. Nie je teda možné vylúčiť to, že verejnosť by mohla veriť, že tovary takto označené, pochádzajú od rovnakého subjektu, alebo hospodársky prepojených subjektov, a preto je potrebné konštatovať existenciu pravdepodobnosti zámery porovnávaných označení.

Nemožno súhlasiť s tvrdeniami prihlasovateľa, že z vizuálneho a fonetického hľadiska sú porovnávané označenia odlišné, rovnako aj s konštatovaním, že kolízne tovary si nekonkurujú a zapísané tovary pre staršiu ochrannú známku sú určené pre rôzne skupiny spotrebiteľov a predávané na rôznych miestach. Práve konštatovaná vysoká miera podobnosti označení a posúdená zhoda kolíznych tovarov značne prispieva k vysokej miere pravdepodobnosti zámery porovnávaných označení. Prihlasovateľ síce poukázal na neopodstatnenosť podaných námietok proti zverejnenému označeniu, avšak svojim vyjadrením ich nijako nevyvrátil, len konštatoval jeho nesúhlas s tvrdeniami namietateľa.

Čo sa týka poukázania prihlasovateľa na ustanovenia § 41 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník), je potrebné uviesť, že úrad na účely tohto konania neposudzuje právne skutočnosti vyplývajúce pre fyzické a právnické osoby v súvislosti s hospodárskou súťažou. Avšak slobodne rozvíjať svoju súťažnú činnosť v záujme dosiahnutia hospodárskeho prospechu, tak ako to prihlasovateľ uviedol, súčasne zaväzuje jednotlivé podnikateľské subjekty na dodržiavanie právne záväzných pravidiel hospodárskej súťaže, pričom nesmú byť opomenuté ani ostatné platné právne predpisy, v konaní o námietkach proti zápisu zverejneného označenia ide o zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, ktorým je úrad pri svojej činnosti viazaný, a podľa ktorého postupoval pri posúdení predmetných námietok.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka
odboru sporových konaní

Doručiť:

HÖRMANN & PARTNERS s.r.o.
Na Revíne 29
831 01 Bratislava 37

JUDr. Tomáš Pukaj, advokát
Hviezdoslavovo Námestie 1661
026 01 Dolný Kubín 1