




Banská Bystrica 14. 6. 2019

POZ 146-2018/N-60-2019


## ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa Upfield Europe B. V., Nassaukade 5, 3071 JL Rotterdam, Holandsko (pred zmenou sídla Weena 455, 3013 AL Rotterdam, Holandsko), zastúpeného v konaní spoločnosťou FAJNOR

IP s. r. o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava (ďalej „namietateľ“), proti zápisu označenia  do registra ochranných známk, prihláseného 17.1.2018 prihlasovateľom Mlyn Kolárovo, a. s., Železničný rad 11, 946 03 Kolárovo, Slovenská republika, zastúpeným v konaní advokátkou Mgr. Emese Suba, Bratislavská cesta 1804, 945 01 Komárno (ďalej „prihlasovateľ“), pod číslom spisu POZ 146-2018 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 2.5.2018, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 31 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

**námietky sa zamietajú.**

Odôvodnenie:

Proti zápisu označenia  do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 146-2018 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 1.8.2018 podané námietky podľa § 30 v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, ktoré sa týkali časti tovarov, pre ktoré bolo zverejnené označenie prihlásené, a to všetkých tovarov v triede 29 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ odôvodnil podanie predmetných námietok tým, že je majiteľom širokého portfólia ochranných známk platných v Slovenskej republike, ktoré obsahujú slovný prvok „FLORA“. Namietateľ konkrétne poukázal na slovnú ochrannú známku č. 176525 a obrazovú ochrannú známku č. 216345, ktoré sú v porovnaní so zverejneným označením staršími ochrannými známkami.

Pri porovnaní tovarov zverejneného označenia a starších ochranných známk namietateľ uviedol, že tovary v triedach 29 a 30 sú zhodné a veľmi podobné, pochádzajúce z toho istého potravinárskeho odvetvia. Podobnosť označení namietateľ odôvodnil obsahnutím slovného prvku „FLORA“ vo zverejnenom označení, pričom prvok „FLORA“ je základným prvkom známkového radu namietateľa. Namietateľ k uvedenému predložil zoznam deviatich ochranných známk.

Podľa namietateľa slovná časť „VITA“ v slovnom prvku zverejneného označenia „VITAFLÓRA“ je prvkom bez rozlišovacej spôsobilosti, poukazujúca na podporu vitality prostredníctvom takto označených tovarov. Ďalší slovný prvok zverejneného označenia „CLASSIC“ je tiež bez rozlišovacej spôsobilosti – je to prvok označujúci štandardný variant výrobku bez zvláštnych inovatívnych úprav. Obrazové prvky zverejneného označenia majú prírodný motív, ktorý sa veľmi nelíši od významu slova „FLÓRA“. Tvar oblúkov vo zverejnenom označení si spotrebiteľia nemusia zapamätať a tak tieto prvky neodlíšia zverejnené označenie od starších ochranných známk, najmä od obrazovej ochrannej známky, ktorá tiež obsahuje dva oblúky.

Namietateľ konštatoval, že slovný prvok „FLORA“ má vysokú rozlišovaciu spôsobilosť pre jeho tovary, a preto bude prvok „FLÓRA“ vo zverejnenom označení evokovať spotrebiteľom ochranné známky namietateľa a tovarom označeným zverejneným označením budú spotrebiteľia prisudzovať rovnaký pôvod.

Porovnanie označení uzavrel namietateľ konštatovaním určitej miery vizuálnej podobnosti, z fonetického hľadiska sú podľa jeho názoru veľmi podobné a sémanticky sa zhodujú vo význame slova „FLÓRA“. Tovary sú zhodné a podobné a ich vysoká podobnosť vykompenzuje nižšiu podobnosť označení. Z dôvodu vysokej rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známok bude zverejnené označenie podľa namietateľa viesť spotrebiteľov k zámene, resp. asociácii so staršími ochrannými známkami.

Na základe uvedených argumentov namietateľ navrhol, aby úrad zamietol prihlášku zverejneného označenia pre všetky tovary v triedach 29 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Listom úradu z 13.9.2018 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení doručenom úradu 22.11.2018 uviedol, že nikdy nespochybňoval skutočnosť, že namietateľ je majiteľom starších ochranných známok. Podľa jeho presvedčenia sa však nikdy nedopustil porušovania práv k týmto ochranným známkam.

Slovný prvok „FLORA“ je vo zverejnenom označení spojený do výrazu „VITAFLÓRA“, zverejnené označenie a staršie ochranné známky sa líšia svojou farbou, textom, typom písma a označenia ako celky sa dostatočne odlišujú.

Prihlasovateľ pôsobí na slovenskom trhu a v okolitých krajinách vyše dvadsať rokov v oblasti mlynárstva. Prihlasovateľ podľa jeho názoru oslovuje svojimi tovarmi inú kategóriu spotrebiteľov ako namietateľ a nie je možné žiadať úrad o zamietnutie zápisu označenia obsahujúceho slovné prvky ako „activ“, „natural“, „all in“, „premium“ alebo „classic“, ktoré sú rozsiahlo používanými všeobecnými slovnými prvkami.

Prihlasovateľ nesúhlasil s vytrhnutím časti slovného prvku „FLÓRA“ zo zverejneného označenia, pretože dominantnú časť zverejneného označenia predstavuje slniečko, ktoré samostatne a v rovnakej podobe má prihlasovateľ chránené aj ako dve ochranné známky Európskej únie. Prihlasovateľ poukázal na tvrdenia namietateľa o pravdepodobnej zámene, ktorú však nepreukázal.

Prihlasovateľ zdôraznil, že nežiadal o zápis označenia v slovnej podobe ako „FLÓRA“ ani „VITAFLÓRA“, pričom je podľa jeho názoru potrebné prihliadať na všetky prvky zverejneného označenia a na celkový dojem, ktorý porovnávané označenia zanechajú u príslušnej verejnosti.

Prihlasovateľ predložil výtlačok z webovej stránky namietateľa s vyobrazením jeho jednotlivých produktov a výtlačky z registra ochranných známok ako príklad označení obsahujúcich okrem iných prvkov aj slovný prvok „CLASSIC“.

V závere svojho vyjadrenia prihlasovateľ požiadal úrad o zápis zverejneného označenia do registra ochranných známok.

### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.


Namietateľ podal námietky v zmysle § 30 v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení účinnom do 13. januára 2019, ktorý bol s účinnosťou od 14. januára 2019 zmenený a doplnený zákonom č. 291/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Uvedenými zmenami zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov došlo okrem iného k zmene označenia ustanovenia upravujúceho uplatnený námietkový dôvod, ktorý je v účinnom znení upravený v ustanovení § 7 písm. a) bod 2.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška zverejneného označenia , číslo spisu POZ 146-2018, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 17.1.2018 prihlasovateľom Mlyn Kolárovo, a. s., Železničný rad 11, 946 03 Kolárovo, Slovenská republika, zastúpeným v konaní advokátkou Mgr. Emese Suba, Bratislavská cesta 1804, 945 01 Komárno, a zverejnená vo Vestníku úradu 2.5.2018 pre tovary v triedach 29, 30 a 31 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.


Podanie námietok smerovalo proti nasledujúcim tovarom zverejneného označenia:

v triede 29 – „bielkoviny na prípravu jedál; výťažky z rias na potravinárske použitie; želatína; pokrmové tuky; sardely (neživé); arašidové maslo; maslo; konzumné kakaové maslo; kokosové maslo; maslové krémy; vaječný bielok; krvavé jaternice; vývary (bujóny); prípravky na vývary (bujóny); kaviár; konzervované ovocie; údeniny; zemiakové lupienky; zemiakové hranolčeky; kyslá kapusta; sušený kokos; potravinársky repkový olej; koncentrované vývary; džemy; mrazené ovocie; polievky; hrozienka sušené; nakladané uhorky; konzervovaná zelenina; varená zelenina; sušená zelenina; potravinárske oleje; smotana (mliečne výrobky); syry; kandizované ovocie; krokety; kôrovce (neživé); datle; mlieko; raky (neživé); rybie plátky (filé); syridlá; dusené ovocie; ovocné rôsoly; ovocná dreň; mäso; ryby (neživé); potravinárska želatína; huspenina; divina; d'umbierový džem (zázvorový); konzervované sójové bôby (potraviny); tukové substancie na výrobu pokrmových tukov; tukové nátierky na chlieb; slede (neživé); homáre (neživé); potravinársky kukuričný olej; potravinársky olej z palmových orechov; potravinársky sezamový olej; ustrice (neživé); potravinárska želatína z rýb; šunka; žltok; jogurt; prípravky na zeleninové polievky; zeleninové šťavy na prípravu jedál; mäsové výťažky; kefír (mliečny nápoj); kumys (mliečny nápoj); mliečne nápoje (s vysokým obsahom mlieka); srvátka; mliečne výrobky; langusty (neživé); slanina; konzervovaná šošovica; margarín; marmelády; špik (potraviny); mušle (neživé); mäkkýše (neživé); konzumný palmový olej; spracované škrupinové ovocie; vajcia; sušené vajcia; pečťonová paštéta; konzervovaná cibuľa; konzervované olivy; potravinársky olivový olej; potravinársky kostný olej; pektín na prípravu jedál; nakladaná zelenina; konzervovaný hrach; klobásy, salámy, párky; solené potraviny; prípravky na výrobu polievok; paradajkový pretlak; zeleninové šaláty; bravčová masť; ovocné šaláty; sardinky (neživé); lososy (neživé); konzumný loj; tuniaky (neživé); paradajková šťava na prípravu jedál; potravinársky slnečnicový olej; držky; konzervované hľuzovky; hydina (mäso); ovocné šupky; algináty na prípravu jedál; mleté mandle; spracované arašidy; konzervované šampiňóny; kokosový tuk; potravinársky kokosový olej; konzervovaná fazuľa; pečeň; potraviny z rýb; plátky sušeného ovocia; mušle jedlé (neživé); ovocie naložené v alkohole; spracovaný peľ (potravina); garnáty (neživé); konzervované ryby; konzervované mäso; morské raky (neživé); slimáčie vajcia (konzumné); tofu; šľahačka; bravčové mäso; vtáčie hniezda (tradičná špecialita juhovýchodnej Ázie); konzervy s rybami; rybia múčka (potraviny); konzervy s ovocím; mäsové konzervy; zemiakové placky; ryby v slanom náleve; holotúrie (morské živočíchy) (neživé); chryzalídy (kukly motýľa priadky morušovej) (potraviny); konzervy so zeleninou; párky v cestíčku; zemiakové vločky; jablkový kompót; brusnicový kompót; tahini (nátierka zo sezamových jadier); hummus (cicerová kaša); konzervované morské riasy; ovocné chuťovky; kyslé mlieko; kimchi (jedlo z kvasenej zeleniny); sójové mlieko (náhradka mlieka); mliečne koktaily; papriková nátierka (konzervované koreniny); lúpané slnečnicové semená; rybacia pena; vtáčie mlieko (nealkoholické); zeleninová pena; rybie ikry (potraviny); lúpané semená; aloa pravá (potraviny); konzervovaný cesnak; mlieko obohatené bielkovinami; potravinársky ľanový olej; nízkotučné zemiakové lupienky; nízkotučné zemiakové hranolčeky; lecitín na prípravu jedál; mliečne fermenty na prípravu jedál; kompóty; kondenzované sladené mlieko; „smetana“ (ruská kyslá smotana); „riaženka“ (ruský jogurtový nápoj); „prostokvaša“ (ruské kyslé mlieko); paradajková pasta; pasta z tekvicovej dužiny; baklažánová pasta; arašidové mlieko na prípravu jedál; mandľové mlieko na prípravu jedál; ryžové mlieko (náhradka mlieka); konzervované artičoky; ovocné aranžmány na priamu konzumáciu; sušené mlieko; yakitori (japonský kurací špíz); bulgogi (kórejské jedlo z hovädzieho mäsa); kandizované orechy; ochutené orechy; spracované

lieskové orechy; konzervované bobuľové ovocie; guakamola (avokádová nátierka); vyprážené cibuľové krúžky; falafel (tradičné arabské jedlo); citrónová šťava na prípravu jedál; mrazom sušené mäso; ovsené mlieko; rastlinná smotana; mrazom sušená zelenina; potravinársky extra panenský olivový olej; galbi (kórejské jedlo z grilovaného mäsa); jedlé mravčie larvy (potraviny); jedlý hmyz (neživý); spracovaná sladká kukurica; orechové nátierky; zemiakové knedle; párky na prípravu hotdogov; párky v kukuričnom cestíčku (corn dogs); potravinársky sójový olej; náhradky mlieka; mandľové mlieko; arašidové mlieko; kokosové mlieko; kokosové mlieko na prípravu jedál; nápoje z kokosového mlieka; ryžové mlieko na prípravu jedál; nápoje z mandľového mlieka; nápoje z arašidového mlieka; črevá na klobásy (prírodné alebo umelé); lisovaná ovocná pasta; sójové rezne; rezne z tofu“;

v triede 30 – „riasy (chuťové prísady); cestoviny; mandľové cesto; aníz (semená); badián; cukrovinky na zdobenie vianočných stromčekov; bylinkové čaje (nie na lekárske použitie); kávové príchute; aromatické prípravky do potravín; koreniny; nekysnutý chlieb; soľ na konzervovanie potravín; sucháre; sušienky, keksy; sušienky; mäťové cukríky; cukríky; oblátky; sladké žemle; kakao; káva; nepražená káva; rastlinné prípravky (kávové náhradky); zákusky, koláče; škoric (korenina); kapary; karamelky (cukríky); karí (korenie); prípravky z obilnín; žuvačky; cigória (kávová náhradka); čaj; čokoláda; marcipán; klinčeky (korenie); chuťové prísady; cukrovinky; cukrárske výrobky; kukuričné vločky; kukuričné pukance; stužovače šľahačky; smotanové zmrzliny; palacinky; príchute do potravín (okrem éterických esencií a esenciálnych olejov); kuchynská soľ; zahusťovacie prípravky na varenie; kurkuma (potravina); prírodné sladidlá; korenie; perníky, medovníky; nové korenie; múka; fazuľová múka; kukuričná múka; horčicová múčka; jačmenná múka; sójová múka; pšeničná múka (výražková); škrob (potraviny); droždie do cesta; fondán (cukrovinky); keksy; cukor; cukrárske aromatické prísady (okrem esenciálnych olejov); prášok do pečiva; cestá na koláče; ďumbier (korenie); prísady do zmrzlín (spojivá); ľad (prírodný alebo umelý); ľad do nápojov; glukóza na prípravu jedál; glutén (potraviny); krúpy (potraviny); ocot; kečup; mliečne kakaové nápoje; mliečne kávové nápoje; mliečne čokoládové nápoje; kvások; droždie; spojivá do údenín; mandľové pusinky (jemné pečivo); makaróny; mletá kukurica; pražená kukurica; maltóza; melasa; melasový sirup; cukrárenská mäta; med; lúpaný jačmeň; horčica; muškátové orechy; rezance; plnené koláče; mletý jačmeň; sendviče; pastilky (cukrovinky); jemné pečivárske výrobky; sušienky; pečivo (rožky); paprika (koreniny); pizza; čierne korenie; zemiaková múčka (potraviny); pudinky; pralinky; ravioly; sladké drievko (cukrovinky); ryža; šafran (korenie); ságo; omáčky (chuťové prísady); zelerová soľ; pšeničná krupica; šerbety (zmrzlinové nápoje); špagety; tapioka; tapioková múka; torty; vanilkové príchute; vanilín (vanilková náhradka); zvitky (cestoviny); pečivo s mäsovou náplňou; paštéty zapekané v ceste; prípravky na zjemňovanie mäsa na domáce použitie; zmrzliny; prášky na výrobu zmrzlín; mandľové cukrovinky; arašidové cukrovinky; potravinárske príchute okrem esenciálnych olejov; aromatické prísady do nápojov (okrem esenciálnych olejov); mletý ovos; lúpaný ovos; ovsené potraviny; ovsené vločky; ovsený výražok (múka); tyčinky so sladkým drievkom (cukrovinky); pívny ocot; kávové nápoje; kakaové nápoje; čokoládové nápoje; kávové náhradky; kandis (na povrch cukrovíniok); obilninové vločky; marináda (chuťové prísady); kuskus (krupica); sladové výťažky (potraviny); slad (potraviny); propolis; pikantné zeleninové omáčky (chuťové prísady); včelia kasička; morská voda na prípravu jedál; súši; paradajková omáčka; majonézy; slané pečivo (kretery); anglický krém; ovocné želé (cukrovinky); müsli; ryžové koláče; sójová omáčka; jogurty mrazené (mrazené potraviny); chutneys (koreniny); jarné závitky (ázijské predjedlo); tacos (mexické jedlo); kukuričné placky (tortilly); ľadový čaj; čajové nápoje; zálievky na šaláty; strúhanka; tabbouleh (libanonský šalát); chalva; quiches (slaný koláč); mäsové šťavy; pasta zo sójových bôbov (chuťové prísady); miso (chuťové prísady); obilninové chuťovky; ryžové chuťovky; instantná kukuričná kaša (s vodou alebo s mliekom); kukuričná krupica; práškové droždie; sóda bikarbóna na prípravu jedál; konzervované záhradné bylinky (chuťové prísady); jedlá z rezancov; polevy na koláče; čokoládové peny; penové zákusky (cukrovinky); ovocné omáčky; marinády; syrové sendviče (cheeseburgers); pesto (bazalková omáčka); polevy na šunku; ľanové semená na prípravu jedál (koreniny); obilné kličky (potraviny); cereálne tyčinky s vysokým obsahom proteínov; vínný kameň na prípravu jedál; gluténové prísady na kuchárske použitie; omáčky na cestoviny; cereálne tyčinky; palmový cukor; cestá na jedlá; kvety a listy rastlín (náhradky čaju); cestá na zákusky; vareniki (ukrajinské pirohy); peľmene (ruské mäsové knedličky); čokoládové cukrárske ozdoby; cukrovinkové cukrárske ozdoby; orechy v čokoláde; mliečna ryžová kaša; mleté orechy; posekaný cesnak (chuťové prísady); baozi (čínske parené buchty); ryžové cesto na prípravu jedál; jiaaozi (čínske pirohy); ramen (japonské rezancové polievky); okonomiyaki (japonské obložené placky); zmesi na prípravu okonomiyaki (japonské obložené placky); burritos (mexické plnené placky); gimnap (kórejské ryžové jedlo); jedlý papier; jedlý ryžový papier; čokoládové nátierky; čokoládovo-orieškové nátierky; knedle; agávový sirup (prírodné sladidlo); polevy na zákusky s vysokým leskom; mrazom sušené ryžové jedlá; mrazom sušené cestovinové jedlá; harmančekové nápoje; mliečny karamel (dulce de leche); ryža zmiešaná so zeleninou a hovädzím mäsom (bibimbap); onigiri (japonské ryžové jedlo); instantná ryža; hotdogy (teplé párky v rožku); ľadové kocky (konzumné); spracované semená používané ako koreniny; sezamové semená (koreniny);

zelenina v štipľavom náleve; spracovaná pohánka; pohánková múka; brusnicová omáčka (chuťové prísady); jablková omáčka (chuťové prísady); krutóny; cukriky na osvieženie dychu; žuvačky na osvieženie dychu; japonské rezance udon; japonské rezance soba“.

- Ďalej bolo zistené, že namietateľ Upfield Europe B. V., Nassaukade 5, 3071 JL Rotterdam, Holandsko, zastúpený v konaní spoločnosťou FAJNOR IP s. r. o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava, je majiteľom
- slovej ochrannej známky „FLORA“, č. 176525 (ďalej aj „prvá staršia ochranná známka“), s právom prednosti od 13.8.1992, ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 29 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a to: „čerstvé mäso, ryby vrátane mäkkýšov a kôrovcov, hydina, zverina, mäsové výťažky; vajcia, mlieko a iné mliečne výrobky vrátane mliečnych nápojov, jedlé oleje a tuky, sušená zelenina a ovocie, káva, čaj, kakao, cukor, ryža, tapioka, ságo, kávové náhradky; múka a obilné výrobky určené na ľudskú výživu, nápoje z kávy, kaka a alebo čokolády; chlieb, sucháre a sušienky, koláče, jemné pečivo a cukrovinky, zmrzlina, med, sirup z melasy, kvasnice, prášky do pečiva, soľ, čierne korenie, ocot, chuťové omáčky, korenie; ľad“;
  - obrazovej ochrannej známky , č. 216345 (ďalej aj „druhá staršia ochranná známka“), s právom prednosti od 7.2.2006, ktorá je zapísaná pre tovary:
    - v triede 5 – „dietetické prípravky, výživové doplnky, najmä dietetický margarín na lekárske účely“;
    - v triede 29 – „salámy, klobásy, párky, paštéty a mäsové nátierky; margarín, maslo, tuky na varenie a vyprážanie, syrové výrobky, tvaroh, mlieko a výrobky z mlieka, odtučnené mlieko, sójové mlieko; mliečne výrobky, jogurt, smotana, náhradky smotany a syra, vajcia; džemy, lekváre, marmelády, želé, rôsoly, sušené (práškové) vajcia; jedlé oleje a tuky“;
    - v triede 30 – „káva; čaj; kakao; cukor; ryža; tapioka; ságo; kávové náhradky; múka a výrobky z obilia; chlieb; keksy, sušienky, trvanlivé pečivo, pekárské a cukrárske výrobky; jemné pečivo a cukrovinky, zmrzliny; med; melasový sirup; kvasnice; prášky do pečiva; soľ; horčica; ocot; sójová omáčka; šalátové dresingy; majonéza; omáčky ako chuťové prísady; korenie; potravinársky ľad“;
    - v triede 32 – „nealkoholické nápoje s obsahom ovocnej šťavy a mlieka, cmaru alebo jogurtu“.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochranných známok namietateľa vyplýva, že ochranné známky namietateľa majú skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda sú vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršími ochrannými známkami.

## Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 146-2018)



Prvá staršia ochranná známka (OZ č. 176525)

FLORA

Druhá staršia ochranná známka (OZ č. 216345)



Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známok sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Zverejnené označenie je obrazovým označením, ktorého dominantným prvkom vďaka veľkosti a detailnému prepracovaniu ornamentálnych prvkov v porovnaní s ostatnými prvkami zverejneného označenia je stvárnenie personifikovaného slnka žltej farby s červenými lúčmi. Vpravo nad týmto obrazovým prvkom je drobný červený obdĺžnik, na ktorého ľavej strane je miniatúrne stvárnenie klasu a bielymi veľkými tlačnými písmenami je v obdĺžniku napísaný slovný prvok „VITAFLÓRA“. V dolnej časti označenia je väčší červený obdĺžnik a v ňom je bielymi veľkými tlačnými písmenami napísaný slovný prvok „CLASSIC“. Uvedené prvky sú spojené žltými oblúkovitými líniami zľava a sprava, ktoré sa v dolnej aj v hornej časti stretávajú.

Prvá staršia ochranná známka je slovná a tvorí ju slovný prvok „FLORA“.



Druhá staršia ochranná známka je obrazová, obsahuje slovný prvok „Flora“ v modrom vyhotovení so žltým lemovaním, kde prvé veľké písmeno nasledujú malé písmená s mierne zaobleným tvarom. Podklad slovného prvku tvorí spojenie zaoblených línií do tvaru srdca, ktorého ľavá strana je žltá, vytičovaná od vonkajšej sýtej línie do bledých odtieňov smerom dovnútra a na nej sú umiestnené prvé dve písmená („Fl-“) slovného prvku „Flora“. Pravá strana vyobrazeného srdca je tvorená modrou zaoblenou líniou postupne sa rozširujúcou a zas zužujúcou tak, že v spojení so žltou ľavou stranou naznačuje tvar oválu, ktorý je vnútri biely a zasahujú doň posledné tri písmená („-ora“) slovného prvku „Flora“.

**Z vizuálneho hľadiska** je zrejme, že kým vo zverejnenom označení je stvárnené slnko dominantným prvkom, ktorý ako jeho najvýraznejší prvok upúta prvý pozornosť spotrebiteľa a ostatné jeho prvky zatlačí do úzadia, žiaden ekvivalent tohto dominantného prvku sa v starších ochranných známkach nenachádza. Ostatné, i keď menej výrazné prvky zverejneného označenia (červené obdĺžniky, slovné prvky „VITAFLÓRA“, „CLASSIC“, spojené žlté oblúkovité línie) v starších ochranných známkach takisto chýbajú. Kompozícia zverejneného označenia tvorená usporiadaním jeho prvkov vo farebnom vyhotovení červenej, žltej a bielej farby sa tiež zrejším spôsobom líši od kompozície starších ochranných známk.

Namietateľ uviedol, že jediný slovný prvok starších ochranných známk „FLORA“ a druhá časť slovného prvku „VITAFLÓRA“ – „-FLÓRA“ obsiahnutého vo zverejnenom označení spolu s obsiahnutím dvoch oblúkov v druhej staršej ochrannej známke a vo zverejnenom označení, ktorých tvar si spotrebiteľ nemusí zapamätáť, vyvolá určitú mieru vizuálnej podobnosti porovnávaných označení. S uvedeným tvrdením namietateľa sa nemožno stotožniť. Slovný prvok „FLORA“ síce tvorí prvú staršiu ochrannú známku a slovný prvok „Flora“ v modrom vyhotovení je obsiahnutý v druhej staršej ochrannej známke, nepravdepodobným však je, aby spotrebiteľ vyčlenil z celej kompozície tvoriacej zverejnené označenie časť „-FLÓRA“. Dôvodom tohto konštatovania je skutočnosť, že slovný prvok „-FLÓRA“ nie je samostatným prvkom zverejneného označenia, ale je druhou časťou slovného prvku „VITAFLÓRA“, ktorý je navyše sotva rozoznateľným prvkom zakomponovaným do drobného červeného obdĺžnika v hornej časti zverejneného označenia.

Vzhľadom na uvedenú nepravdepodobnosť vyčlenenia časti „-FLÓRA“ zo zverejneného označenia pri jeho vnímaní spotrebiteľmi a tiež preto, že zverejnené označenie tvorí rad prvkov, ktoré sa v starších ochranných známkach nenachádzajú, má svoju kompozíciu, ktorá ani usporiadaním ani farebným vyhotovením ani dominantným prvkom žiadnym spôsobom staršie ochranné známky nepripomína, porovnávané označenia z vizuálneho hľadiska nemožno považovať za podobné.

**Z fonetického hľadiska** je porovnanie označení založené na zvukovom vneme vyvolanom zvukovou realizáciou ich slovných prvkov. Pri reprodukcii starších ochranných známk bude ich zvuková podoba rovnaká – „flora“. Zverejnené označenie obsahuje dva slovné prvky „CLASSIC“ a „VITAFLÓRA“. Slovný prvok „CLASSIC“ bude zvukovo realizovaný ako „klasik“, keďže slovenský spotrebiteľ v cudzích slovách zdvojené spoluhlásky vysloví ako jednu „c“ v takýchto slovách je bežne vyslovované ako „k“. Ak by bola pripustená možnosť, že spotrebiteľ detailne preskúma zverejnené označenie a postrehne v ňom slovný prvok „VITAFLÓRA“, v takom prípade by zvukový vnem vyvolaný zverejneným označením bol „klasik vitaflóra“ alebo „vitaflóra klasik“. Zvukový vnem porovnávaných označení sa teda líši svojou dĺžkou, intonáciou aj rytmom, časť slovného prvku zverejneného označenia „-flóra“ zaznie buď na konci alebo bude obklopená inými prvkami, čo zreteľne zredukuje mieru fonetickej podobnosti porovnávaných označení na minimálnu.

Nie je možné vylúčiť, naopak za pravdepodobnejšiu možno považovať reprodukcii zverejneného označenia len na základe jeho slovného prvku „CLASSIC“ z dôvodu jeho väčšieho a tým aj zreteľnejšieho vyhotovenia. V takom prípade sú porovnávané označenia foneticky odlišné.

**Zo sémantického hľadiska** sa porovnávané označenia považujú za podobné vtedy, ak sú relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Slovný prvok „FLORA“/„Flora“ tvoriaci prvú staršiu ochrannú známku a obsiahnutý v druhej staršej ochrannej známke bude slovenskou spotrebiteľskou verejnosťou vnímaný napriek chýbajúcemu dĺžňu nad „o“ ako slovo „flóra“ vo význame rastlinstvo, kvetená, vegetácia. Vo vzťahu k časti tovarov – rôznych druhov potravín a jedál, pre ktoré sú staršie ochranné známky zapísané, je rozlišovacia spôsobilosť slova „flóra“ či „flora“ znížená kvôli jasnému odkazu na vlastnosti takto označených tovarov, ktoré sú rastlinného pôvodu alebo rastlinné zložky obsahujú. Druhá staršia ochranná známka obsahuje aj vyobrazenie srdca, čo môže byť vnímané spotrebiteľmi ako prvok dekoratívny či naznačujúci prospešnosť takto označených tovarov pre zdravie spotrebiteľov. Prvej staršej ochrannej známke je nutné priznať aspoň minimálny stupeň vnútornej

rozlišovacej spôsobilosti a druhá staršia ochranná známka vďaka svojej grafickej úprave a celkovej kompozícii dosahuje priemernú rozlišovaciu spôsobilosť.

Dominantný prvok zverejneného označenia bude vnímaný vo význame, ktorý stvárňuje – ako slnko. Ďalšie obrazové prvky zverejneného označenia (oblúky, miniatúrny klas, obdĺžniky) sú dekoratívnymi prvkami, ktoré dotvárajú celkový dojem vyvolaný zverejneným označením bez toho, aby boli nositeľmi akéhosi špecifického významu. Slovný prvok „CLASSIC“ v preklade z anglického jazyka znamená okrem iného „klasický“. Tento výraz sa bežne používa v súvislosti s označovaním produktových radov rôznych výrobkov vrátane potravinárskych. Význam tohto slova je slovenskej spotrebiteľskej verejnosti dobre známy a bude vnímaný ako označenie radu výrobkov tradičného, osvedčeného zloženia, a preto mu nemožno priznať rozlišovaciu spôsobilosť. Slovný prvok „VITAFLÓRA“ v slovenskom jazyku ani v cudzom jazyku dostupnom slovenským spotrebiteľom konkrétny význam nemá. Napriek tomu je potrebné uviesť, že spotrebiteľia ho môžu vnímať ako zložené slovo zo slov „vita“ a „flóra“, ktorých význam je im známy. Slovo „flóra“ má význam ako bolo uvedené v súvislosti so staršími ochrannými známkami a slovo „vita“ pôvodom z latinčiny znamená život, ale spotrebiteľskej verejnosti môže byť známe aj prostredníctvom slov patriacich do slovenskej slovnej zásoby – vitalita, vitálny, pričom je v súčasnosti často používaný aj v súvislosti so zdravým životným štýlom, a preto časti slovného spojenia „VITAFLÓRA“ – „VITA-“ nemožno priznať dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k tovarom prihláseným v triedach 29 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a časti „-FLÓRA“ vo vzťahu k rastlinným produktom obsiahnutým v zozname prihlásených tovarov. Ak spotrebiteľ dokáže postrehnúť vo zverejnenom označení slovný prvok „VITAFLÓRA“ a podrobiť ho rozboru a rozčleniť na dve zložky, potom by bolo možné považovať porovnávané označenia na základe slovných prvkov „FLORA“ starších ochranných známk a časti slovného prvk zverejneného označenia „VITAFLÓRA“, teda „-FLÓRA“ za podobné zo sémantického hľadiska v minimálnej miere, keďže zverejnené označenie obsahuje ďalšie prvky, predovšetkým stvárnenie slnka, ktorého význam sa v prvej staršej ochrannej známke neobjavuje a význam tohto prvku je odlišný od významu obrazového prvku, ktorý obsahuje druhá staršia ochranná známka.

Ak slovný prvok „VITAFLÓRA“ spotrebiteľ nepostrehne, neidentifikuje vo zverejnenom označení žiaden ďalší prvok, ktorý by ho významovo spájal s prvou alebo druhou staršou ochrannou známkou, a v takom prípade označenia budú vnímané ako sémanticky nepodobné.

### **Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámény**

Pravdepodobnosť zámény medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámény musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

Zverejnené označenie aj obe staršie ochranné známky sú zapísané pre rôzne druhy potravín rastlinného či živočíšneho pôvodu, určené na prípravu jedál alebo hotové na priamu konzumáciu, ktoré sú zatriedené do tried 29 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a určené širokej spotrebiteľskej verejnosti. Výberu a nákupu takýchto tovarov spotrebiteľ zvyčajne venuje nižšiu mieru pozornosti. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že ide o tovary bežne nakupované v samoobslužných predajniach, a preto pre spotrebiteľa, ktorý sa má bezpečne orientovať pri výbere tovarov, narastá význam vizuálneho vnemu vyvolaného označením týchto tovarov. V prípade porovnávaných označení je vizuálny vnem odlišný.


Z porovnania označení teda vyplynulo, že z vizuálneho hľadiska nie sú podobné a foneticky či sémanticky môžu byť v minimálnej miere podobné za určitých okolností. Uvedenú podobnosť by mohol vyvolať slovný

prvok oboch starších ochranných známkov „FLORA“ s druhou časťou slovného prvku zverejneného označenia „VITAFLÓRA“, teda „FLÓRA“. Potrebné by však bolo, aby spotrebiteľ vo zverejnenom označení uvedený prvok vôbec postrehol, keďže je miniatúrny a zároveň nie je samostatným prvkom obsiahnutým vo zverejnenom označení, čo by znamenalo, že spotrebiteľ tento sotva rozpoznatelný prvok rozčlení na dve časti a sústreďí sa na jeho druhú časť. Navyše, uvedený slovný prvok má obmedzenú rozlišovaciu spôsobilosť a spotrebiteľovi sa zjavným spôsobom ponúka prirodzenejšia cesta uchovania si obrazu v pamäti, hoci aj nedokonalého, v ktorom bezpečne bude dominovať stvárnenie slnka – prvku štylizovaného a dosahujúceho priemernú rozlišovaciu spôsobilosť.

Pri zohľadnení všetkých relevantných skutočností daného prípadu je zrejmé, že pri výbere tovarov, ktorým spotrebiteľ venuje nízku mieru pozornosti a neanalyzuje detaily označenia, orientuje sa podľa vizuálneho vnemu, nie je dôvodné predpokladať, že prehliadne dominantný prvok s normálnou mierou rozlišovacej spôsobilosti a sústreďí sa na prvok, ktorý sotva rozpozná, navyše ho rozdelí a napriek jeho obmedzenej rozlišovacej spôsobilosti a postaveniu v označení ako celku práve tomuto prvku prisúdi tú najväčšiu váhu a dôležitosť pri orientácii sa na trhu. Naopak, skutočnosťou vyplývajúcou z porovnania zverejneného označenia s prvou aj druhou staršou ochrannou známkou je, že celkový dojem, ktorý tieto označenia sú spôsobilé vyvolať vo vedomí spotrebiteľa, je zreteľne a dostatočne odlišný. Odlišnosti porovnávaných označení (obsiahnuté prvky a ich usporiadanie, farebnosť označení), napriek minimálnym podobnostiam v prvku, ktorý je nepodstatným až zanedbateľným prvkom zverejneného označenia, nedokáže preklenúť ani prípadná zhoda tovarov, na ktoré sa porovnávané označenia vzťahujú a ktorých detailným porovnávaním sa úrad nezaoberal z dôvodu zohľadnenia všetkých relevantných okolností daného prípadu a zachovania zásady hospodárnosti konania, keďže ani zhoda tovarov by nebola spôsobilá ovplyvniť výsledok predmetného rozhodnutia.

Namietateľ argumentoval tým, že prvok „FLORA“ má vysokú rozlišovaciu spôsobilosť pre jeho tovary, že je základným prvkom jeho známkového radu, a preto nebezpečenstvo uvedenia spotrebiteľa do omylu o pôvode tovarov označených staršími ochrannými známkami a zverejneným označením je o to väčšie a reálnejšie. S uvedeným sa úrad nemôže stotožniť. Samotné konštatovanie o existencii známkového radu a predloženie výpisu z registra ochranných známkov poukazujúce na to, že namietateľ by mal byť majiteľom deviatich ochranných známkov, nie je dostačujúce na úspešné tvrdenie zvýšenej rozlišovacej spôsobilosti prvku zakladajúceho vytvorenie známkového radu bez preukázania používania ochranných známkov, ktoré tento rad tvoria, a ich vnímania relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou. Túto podmienku namietateľ nespĺnil, keďže žiadne doklady o strete relevantnej verejnosti s tovarmi namietateľa označenými jeho ochrannými známkami predložené neboli. Navyše je potrebné uviesť, že namietateľ síce poukázal na rad ochranných známkov, ale majiteľom je len dvoch z nich, ktoré boli predmetom porovnania v tomto rozhodnutí, a tiež nie nepodstatnou je skutočnosť, že v ich vyjadrení („FLORA“, „FLORA CREMA“,

 je postavenie prvku „FLORA“ odlišné od spôsobu,

akým je obsiahnuté vo zverejnenom označení , a preto žiadnym spôsobom by zverejnené označenie nemohlo byť spotrebiteľom začlenené do radu ochranných známkov, ktoré uviedol namietateľ, či inak s týmto radom byť spájané. Starším ochranným známkam nemožno priznať zvýšenú mieru rozlišovacej spôsobilosti.

Uvedené vedie k záveru, že nebezpečenstvo uvedenia spotrebiteľa do omylu nehrozí a pravdepodobnosť zámery aj asociácie je nutné vylúčiť. Námietkam uplatneným podľa ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach nemožno vyhovieť.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.



Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová  
riadiťka  
odboru sporových konaní

Doručiť:

FAJNOR IP s. r. o.  
Krasovského 13  
851 01 Bratislava

Mgr. Emese Suba  
Bratislavská cesta 1804  
945 01 Komárno