



Banská Bystrica 4. 12. 2019
POZ 1571-2018/Z-578-2019

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1571-2018 z 30.8.2018 prihlasovateľa Bc. Jána Kollera, Ružinov 17117, 820 12 Bratislava 212,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 18.07.2017 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v uvedenom liste dňa 10.04.2019 uviedol nasledovné skutočnosti:

Prihlasované slovné označenie **REVÍZIE ELEKTRICKÉ BRATISLAVA** zápis do registra ochranných známk, evidované pod číslom prihlášky POZ 1571-2018, nemá ako celok rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k službám „*inžinierska činnosť, expertízy (inžinierske práce)*“ v triede 42 medzinárodného triedenia výrobkov a služieb.

Prihlasovanému označeniu chýba rozlišovacia spôsobilosť vo vzťahu k inžinierskej činnosti a expertízam (inžinierskym prácam) z dôvodu, že je tvorené výlučne údajmi, ktoré poskytujú spotrebiteľskej verejnosti len jednoduchú informáciu o druhu a zemepisnom pôvode služieb. Spotrebiteľskej verejnosti je z predmetného označenia zrejmé, že takto označené služby majú povahu odbornej kontroly (prehliadky) elektrických zariadení, pričom sú poskytované na území Bratislavy, bratislavského kraja resp. sídlo poskytovateľa týchto služieb je v Bratislave. Okrem opisnej informácie vyjadrujúcej druh a zemepisný pôvod služieb, neobsahuje prihlásené označenie žiadny iný údaj, na základe ktorého by spotrebiteľská verejnosť mohla určiť obchodný pôvod takto označených služieb. To znamená, že na základe prihláseného označenia nedokáže spotrebiteľská verejnosť rozlíšiť služby prihlasovateľa od rovnakých služieb poskytovaných inými osobami.

Z uvedeného dôvodu nie je možné uprieť právo iným osobám vykonávajúcim odborné prehliadky elektrických zariadení označovať predmetným označením nimi poskytované identické služby.

Vzhľadom na to, že slovné spojenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 1571-2018 je len uceleným opisným údajom, ktorý v obchodnom styku môže slúžiť na určenie druhu a zemepisného pôvodu služieb, je nutné konštatovať, že prihlásené označenia napĺňa podmienky odmietnutia jeho zápisu do registra ochranných známk z dôvodov uvedených v § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

Dňa 06.06.2019 bola úradu doručená odpoveď prihlasovateľa na výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti, v ktorej uviedol nasledovné skutočnosti:

Prihlasovateľ v úvode konštatoval, že názov firmy „REVÍZIE ELEKTRICKÉ BRATISLAVA“ je výsostne jeho názvom a bol vytvorený v roku 2007. K názvu firmy boli vytvorené a zakúpené aj webové domény: www.revizie-elektricke-bratislava.com, www.revizie-elektricke-bratislava.eu, www.revizie.elektricke-bratislava.sk. V živnostenskom registri bol prihlasovateľ zaregistrovaný ako: „Ján Koller - Revízie elektrické Bratislava“. V Obchodnom registri bol zaregistrovaný ako: „Revízie elektrické Bratislava - Ján Koller“.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že účelom právnej úpravy obchodného mena v Obchodnom zákonníku bolo predovšetkým chrániť výsledky podnikateľskej činnosti podnikateľa a tým jeho majetkové a nemajetkové záujmy. S obchodným menom podnikateľa je spojená aj jeho dobrá povesť a okruh zákazníkov. Právnu úpravou obchodného mena sa zároveň sledoval aj ochrana záujmov ostatných súťažiteľov rovnako ako spotrebiteľov, ktorí by mohli byť neoprávneným používaním obchodného mena klamaní či inak poškodzovaní.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení upozornil na skutočnosť, že obchodné meno nesmie byť zameniteľné s obchodným menom iného podnikateľa. Zameniteľné je pritom také obchodné meno, ktoré sa zhoduje v určitej výraznej - dominantnej časti s obchodným menom iného podnikateľa. Podnikateľ, ktorého práva boli dotknuté neoprávneným používaním obchodného mena, sa môže proti neoprávnenému používateľovi domáhať, aby sa takého konania zdržal a odstránil závadný stav. Ďalej môže požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia a primerané zadosťučinenie, ktoré sa môže poskytnúť aj v peniazoch.

Ďalej prihlasovateľ konštatoval, že už samo oddelenie obchodného registra okresného súdu by nemalo vyhovieť návrhu na zápis takejto spoločnosti do registra, ak by obchodné meno bolo zameniteľné s obchodným menom iného podnikateľa. V zmysle rozsudku Vrchného súdu v Prahe R 3 Cmo 233/92: „V prípade, ak dvaja podnikatelia používajú zhodné alebo zameniteľné obchodné meno, právo na jeho ochranu má ten, v koho prospech svedčí časová priorita. Z hľadiska zavádzania klientov či spotrebiteľov je možné takéto konanie hodnotiť ako nekalú súťaž.“ Nekalou súťažou je podľa Obchodného zákonníka konanie v hospodárskej súťaži, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi súťaže a je spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom. Je ňou aj vyvolávanie nebezpečenstva zámery a parazitovanie na povesti podniku, výrobkov alebo služieb iného súťažiteľa.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení upriamil pozornosť na § 47 písm. a Obchodného zákonníka a teda, že vyvolaním nebezpečenstva zámery je použitie obchodného mena alebo osobitného označenia podniku, ktoré už právom používa iný súťažiteľ, ak toto konanie je spôsobilé vyvolať nebezpečenstvo zámery s podnikom alebo obchodným menom iného súťažiteľa. Na poskytnutie ochrany pred nekalou súťažou v zmysle § 47 písm. a Obchodného zákonníka postačuje zásadne dôvodná domnienka nebezpečenstva - potenciálnej zámery jednotlivých súťažiteľov, pričom nemusí k tejto zámene aj skutočne prísť. Podobne podľa § 48 zákona je parazitovaním na povesti využívanie povesti podniku, výrobkov alebo služieb iného súťažiteľa s cieľom získať pre výsledky vlastného alebo cudzieho podnikania prospech, ktorý by súťažiteľ inak nedosiahol. Hodnotou, ktorá je v tomto prípade nekalosúťažným konaním dotknutá, je dobrá povesť podnikateľa - povesť podniku a jeho výrobkov. Dobrá povesť podnikateľa sa tvorí názormi a skúsenosťami iných osôb s jeho činnosťou, ktorá sa prejavuje serióznosťou, zodpovednosťou, dôslednosťou, profesionalitou, odbornosťou či úrovňou jeho zamestnancov.

V záverečnej časti vyjadrenia sa prihlasovateľ venoval zásahu do dobrej povesti za ktoré je potrebné považovať každé konanie, ktoré je spôsobilé privodiť ujmu na dobrej povesti a ktoré v predstavách iných subjektov môže spôsobiť skreslený názor na určitého podnikateľa alebo spochybníť jeho serióznu činnosť a zodpovednosť vrátane zamestnancov jeho podniku. Môže ísť aj o konanie, ktoré dáva určitého podnikateľa do súvislosti preňho nepriaznivých. Ujmu na dobrej povesti môže privodiť aj uvádzanie a rozširovanie nesprávnych, skresľujúcich a nepravdivých údajov o podnikateľovi alebo napríklad o jeho zamestnancoch. Typickým

príkladom parazitovania na povesti je takzvaná porovnávací reklama, ktorá však dostatočne neodlišuje súťažiteľov a ich produkty do takej miery, aby nemohlo prísť k ich zámene.

Celkom na záver prihlasovateľ uviedol, že požiadavkou primeraného zadost'učinenia sa môže domáhať náhrady nemateriálnej ujmy, napríklad ospravedlnenia. Primerané zadost'učinenie môže byť poskytnuté aj v peniazoch.

Záverečné vyjadrenie úradu:

Úrad opätovne preskúmal predmetné označenie z hľadiska splnenia zápisných podmienok v zmysle § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach, a to s prihliadnutím na vyjadrenie prihlasovateľa, a naďalej trvá na svojom stanovisku, že predmetné slovné označenie **REVÍZIE ELEKTRICKÉ BRATISLAVA** nespĺňa podmienky na zápis podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Úrad v súlade so svojím predchádzajúcim vyjadrením opätovne uvádza, že prihlásené označenie „REVÍZIE ELEKTRICKÉ BRATISLAVA“ je viacslovným pomenovaním, ktoré poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti len informáciu o druhu a zemepisnom pôvode služby, avšak bez akéhokoľvek iného údaja na základe ktorého by bolo možné určiť obchodný pôvod služieb. Relevantnej spotrebiteľskej verejnosti je z označenia „REVÍZIE ELEKTRICKÉ BRATISLAVA“ zrejmé, že ide len o jednoduchú a zrozumiteľnú informáciu, že takto označené služby súvisia s poskytovaním elektrických revízií. Táto skutočnosť vyplýva z jasného významu prihlasovaného označenia, ktoré v spojení s názvom mesta Bratislava len oznamuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti (v tomto prípade sú to majitelia alebo vlastníci elektrických zariadení), že takto označená činnosť je služba, resp. výkon revízie elektrických zariadení. Relevantná spotrebiteľská verejnosť prihlasované označenie „REVÍZIE ELEKTRICKÉ BRATISLAVA“ vníma ako konkrétnu službu „inžinierska činnosť, expertízy (inžinierske práce), ktorá zabezpečuje elektrické revízie v hlavnom meste Slovenska, pričom je celkom zrejmé, aké služby budú relevantnej spotrebiteľskej verejnosti poskytnuté. Prihlásené označenie je tvorené len jednoduchou jasnou informáciou, na ktorej pochopenie príslušná spotrebiteľská verejnosť nie je nútená zapojiť svoju myseľ do takej miery, aby bol spustený hlbší kognitívny proces. V prípade použitia prihláseného označenia na nárokových službách bude spotrebiteľskej verejnosti zrejmé, že ide o služby zamerané na revízie elektrických zariadení v Bratislave resp., ktoré si vyžadujú v určitých pravidelných časových intervaloch odbornú revíziu. Ide teda o spotrebiteľa riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, ktorý by vnímal prihlasované označenie ako bežné, nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa služieb.

Prihlasovateľ sa vo svojom vyjadrení snažil odvolávať na obchodný zákonník, najmä na registráciu jeho obchodného mena a nekalú súťaž, dobrú povesť, vyvolanie nebezpečenstva zámeny, primerané zadost'učinenie, parazitovanie na dobrej povesti atď. Na prihlasovateľom uvedené skutočnosti úrad uvádza, že akokoľvek dobre vyznieva snaha prihlasovateľa upozorňovať na právne ustanovenia obchodného zákonníka, tieto skutočnosti nie je možné zamieňať s posudzovaním označenia prihláseného na zápis ako ochrannej známky, ktoré sa upravujú a riadia platným zákonom o ochranných známkach. Podstatným a rozhodujúcim atribútom každého prihlasovaného označenia na zápis do registra ochranných známk, je jeho rozlišovacia spôsobilosť definovaná v § 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Podľa tohto ustanovenia *ochrannú známku môže tvoriť akékoľvek označenie, najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, farby, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak je toto označenie spôsobilé*

a) rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby a

b) byť vyjadrené v registri ochranných známk Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „register“) spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky.

V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že je to práve úrad, ktorý musí a je povinný pri každom jednom rozhodnutí brať na zreteľ resp. skúmať a vyhodnocovať zápisnú spôsobilosť prihlasovaného označenia na základe podmienok ustanovených v §5 zákona o ochranných známkach, ktoré sú verejnoprávneho charakteru.

V tejto súvislosti úrad uvádza, že prihlasované označenie **REVÍZIE ELEKTRICKÉ BRATISLAVA** je jednoduchým trojslovným označením napísaným štandardným typom písma, s jednoznačným významom vo vzťahu k prihlasovaným službám a ako také nenesie v sebe žiaden prvok, ktorý by dodával prihlasovanému označeniu rozlišovacia spôsobilosť. Z uvedeného vyplýva, že celková úprava prihláseného označenia nie je schopná odvrátiť pozornosť spotrebiteľa od opisnej informácie, ktorú nesú jeho slovné prvky a zabezpečiť tak

prihlásenému označeniu rozlišovaciú spôsobilosť. Prihlásené označenie nie je teda schopné upútať pozornosť spotrebiteľa v dostatočnej miere na to, aby ho spotrebiteľ vnímal ako údaj o pôvode takto označených tovarov a služieb, t. j. aby na základe tohto označenia mohol urobiť opakovaný výber poskytnutej služby v prípade, že bol s ňou spokojný, alebo opačne, neurobiť taký výber, ak bol nespokojný.

Prihlasovateľ sa vo svojom vyjadrení snažil poukázať na skutočnosť, že prihlasované označenie nepoužíva žiadny iný podnikateľ, čo má naznačovať, že nejde o opisné označenie bez rozlišovacej spôsobilosti. Na vyššie uvedené úrad uvádza, že aj keď prihlásené označenie nepoužíva iný subjekt, to neznamená, že označenie vo svojej celkovej kompozícii nie je označením opisným. Takéto označenia sú posudzované z hľadiska verejnoprávných dôvodov za také, ktoré treba považovať za označenia bez rozlišovacej spôsobilosti.

Úrad už vo výsledku vo výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 10.04.2019 poukazoval na zrozumiteľný význam prihlasovaného označenia určený spotrebiteľskej verejnosti, ktorý súvisí s prihlasovateľovými podnikateľskými aktivitami poskytovanými v Bratislave, z čoho je spotrebiteľskej verejnosti zrejmé, že ide o služby zamerané na problematiku elektrických revízií v Bratislave. Úrad ďalej zdôrazňuje, že predmetné označenie je potrebné skúmať tak z hľadiska parciálneho, teda po jednotlivých častiach ako aj z hľadiska celku, pričom je potrebné brať do úvahy aj vzájomné súvislosti. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad uvádza, že slovné označenie je opisné, ak aspoň jeden z jeho prípadných významov označuje povahu dotknutých tovarov alebo služieb (rozsudok Súdneho dvora z 23. októbra 2003, ÚHVT/Wrigley, C-191/01 P, Zb. s. I-12447, bod 32 a rozsudok Súdneho dvora z 22. júna 2005, Metso Paper Automation/ÚHVT (PAPERLAB), T-19/04, Zb. s. II-2383, bod 34). Z uvedeného je zrejmé, že označenie „REVÍZIE ELEKTRICKÉ BRATISLAVA“ ako celok je opisné vo vzťahu k nárokoványm službám v triede 42 - *inžinierska činnosť; expertízy (inžinierske práce)*. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že minimálne na základe jedného z významov prihláseného označenia ako celku môže relevantná spotrebiteľská verejnosť očakávať pod takýmto označením služby zamerané na elektrické revízie poskytované v regióne Bratislava. Z hľadiska konštatovania zápisnej výluky je postačujúce, ak slovné spojenie „REVÍZIE ELEKTRICKÉ BRATISLAVA“ poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti aspoň jeden logický význam opisujúci vlastnosti služieb, ktoré dané označenie má označovať.

Úrad uvádza, že existencia absolútnych dôvodov zamietnutia stanovených v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska služieb, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania zainteresovanými kruhmi, ktoré tvoria spotrebiteľia týchto služieb. Navyše je potrebné každý z dôvodov zamietnutia uvedený v § 5 ods. 1 citovaného zákona vykladať s ohľadom na všeobecný záujem, ktorý je ich základom, keďže každý z týchto dôvodov je nezávislý od iných a vyžaduje si oddelené skúmanie. Všeobecný záujem zohľadnený pri skúmaní každého z týchto dôvodov zamietnutia totiž môže, dokonca musí, odrážať rozličné úvahy podľa dôvodov predmetného zamietnutia.

Z tohto hľadiska všeobecný záujem vyjadrený v § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona sleduje potrebu na jednej strane neobmedziť neprímerane dostupnosť označenia, ktorého zápis sa žiada ostatným hospodárskym subjektom, ktoré ponúkajú výrobky alebo služby porovnateľné s tými, ktorých zápis sa žiada, ako aj na druhej strane zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi identifikáciu pôvodu výrobkov a služieb uvedených v prihláške ochrannej známky, čo mu umožní bez prípadnej zámeny rozlišovať tieto výrobky a služby od tých, ktoré majú iný pôvod. Takáto záruka tvorí totiž základnú funkciu ochrannej známky. Pokiaľ ide o § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, toto ustanovenie sleduje všeobecný záujem, ktorý požaduje, aby označenia nesúce opisné údaje vlastností, zamerania, účelu, obsahu, druhu výrobkov alebo služieb, ktorých zápis sa žiada, mohli byť voľne používané všetkými. Toto ustanovenie teda bráni tomu, aby takéto označenia boli vyhradené jedinému subjektu z dôvodu ich zápisu ako ochranných známk.

Za ochrannú známku teda možno uznať označenie, pri ktorom si spotrebiteľ dokáže vytvoriť súvislosť medzi prihlasovateľom, označením a tovarmi alebo službami, teda označenie, ktoré je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jedného subjektu od tovarov alebo služieb iného subjektu. Prihlásené označenie, ktoré obsahuje opisné údaje bez iných rozlišovacích prvkov, nemôže plniť funkciu ochrannej známky, keďže nemá rozlišovaciú spôsobilosť v prospech jedného subjektu v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Označenie, ktoré nie je spôsobilé plniť základnú funkciu ochrannej známky, t. j. identifikovať obchodný pôvod výrobku alebo služby s cieľom umožniť tak spotrebiteľovi, ktorý nadobudne výrobok alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou, nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať v súlade s 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, *ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciú spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.*

Označenie bez vlastnej inherentnej rozlišovacej spôsobilosti môže túto nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje vo vzťahu k osobe prihlasovateľa, pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp. Okrem toho je nutné zistiť, či sa používanie označenia vzťahuje k tým tovarom a službám, pre ktoré je prihlásené.

Snaha prihlasovateľa prekonať námietky úradu prostredníctvom poukázania na webové domény www.revizie-elektricke-bratislava.com, www.revizie-elektricke-bratislava.eu, www.revizie.elektricke-bratislava.sk, je bez preukázania návštevnosti týchto stránok nepostačujúca na prekonanie chýbajúcej rozlišovacej spôsobilosti. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že pri zadaní kľúčových slov, ktoré sa týkajú prihlasovaného označenia vo webovom vyhľadávači, možno nájsť odkazy aj na iné obchodné spoločnosti pôsobiace na území mesta Bratislava poskytujúce služby zamerané na revízie elektrických zariadení. V tejto súvislosti úrad poukazuje na náhodne vybrané spoločnosti ako napr. MS Revid Milan Sloboda, OPaOS s.r.o., VOLT s.r.o., Vamos Tech s.r.o., atď. Z tejto skutočnosti vyplýva, že revízia elektrických zariadení predstavuje druh služby, ktorá je bežne poskytovaná viacerými odborne spôsobilými obchodnými subjektami v regióne Bratislava, nielen samotným prihlasovateľom predmetného označenia Bc. Jánom Kollerom. To znamená, že aj náhodné výsledky vyhľadávania na webovom prehliadači spoločnosti Google potvrdzujú stanovisko úradu, že slovné spojenie „REVÍZIE ELEKTRICKÉ BRATISLAVA“ je tvorené výlučne údajmi, ktoré v obchodnom styku slúžia na určenie druhu a zemepisného pôvodu služieb. V nadväznosti na uvedené je potrebné si uvedomiť, že vlastníctvo domén si nemožno zamieňať s nárokom na právo k ochrannej známke, pretože ide o celkom odlišné (nezávislé) právne kategórie. V súvislosti s vyššie spomenutým by si priemerní spotrebitelia neboli schopní spojiť prihlasovateľa s prihlasovaným slovným označením. Zároveň ani jeden z týchto dokumentov, na ktoré sa snaží prihlasovateľ upriamiť pozornosť úradu, neobsahuje preukázateľný dátum začatia poskytovania prihlasovaných služieb, t. j. ešte pred dátumom podania prihlášky ochrannej známky dňa 12.07.2018.

Vo vyššie uvedenom stanovisku sa úrad vyjadril ku všetkým argumentom prihlasovateľa, pričom žiadnemu z jeho argumentov sa nepodarilo prekonať chýbajúcu rozlišovaciú spôsobilosť prihláseného označenia. Vzhľadom na skutočnosť, že v preskúmanom prípade neboli predložené žiadne dôkazové materiály, ktoré by preukazovali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokovaným službám prihlasovateľa na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu SR v období pred podaním prihlášky ochrannej známky POZ 1571-2018, je nutné konštatovať, že prihlasovateľ neprekonal zápisné prekážky vznesené úradom.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, úrad zotrváva na stanovisku, že predmetné označenie nespĺňa podmienky podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona

podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známkov a dizajnov

Doručiť:
Bc. Ján Koller
Galvaniho 1-5/B
821 04 Bratislava 2