



Banská Bystrica 11. 11. 2019
POZ 1575-2019/Z-526-2019

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1575-2019 z 18.7.2019 s názvom „befresh“ prihlasovateľa Befresh, s.r.o., Balkánska 131/144, 851 10 Bratislava 59, Slovenská republika, ktorého v konaní zastupuje JUDr. Zuzana Otáhalová, Kollárova 3154/24, 010 01 Žilina,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 1.8.2019 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Skúmané označenie je prihlásené pre tovary v triedach 29, 30 a služby v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 1.8.2019 úrad prihlasovateľovi oznámil, že výlučne slovné označenie „befresh“ je tvorené dvomi všeobecnými slovnými prvkami „be“ a „fresh“, pričom vynechanie medzery medzi nimi z hľadiska známkovej praxe, ako aj z hľadiska významového vnímania priemerného spotrebiteľ-a-užívateľa, nie je podstatné.

Prvý slovný prvok „be“ v anglickom jazyku predstavuje sloveso s významom „byť“, prípadne sloveso s rovnakým významom v rozkazovacom spôsobe „bud““. Druhý slovný prvok „fresh“ v tom istom jazyku okrem iného znamená „čerstvý, svieži, odpočínutý, osviežený, občerstvený, vzpružený“. Čiže slovné spojenie „befresh“ je možné interpretovať ako „bud' osviežený“, „bud' občerstvený“, „bud' vzpružený“.

Vychádzajúc z vyššie uvedenej analýzy úrad jednoznačne vyvodil, že označenie „befresh“ ako celok len jednoducho opisuje účel a zameranie, prípadne charakter (iné vlastnosti) tovarov prihlásených v triedach 29 a 30, ako aj obsah, účel a zameranie súvisiacich komplementárnych služieb v triede 41.

Preto je označenie „befresh“ vo vzťahu k vyššie spomenutým tovarom a službám označením opisným, ktoré ako celok poskytuje potenciálnym spotrebiteľom-užívateľom predmetných tovarov a služieb len jednoduchú

informáciu, resp. nabáda spotrebiteľa na kúpu týchto tovarov v tom, že prihlásené tovary sú svojim účelom a zameraním určené na jeho osvieženie, vzpruženie, občerstvenie, a tiež informuje a nabáda užívateľa napr. služieb výchovno-vzdelávacieho či športového charakteru na ich využitie v tom, že tieto služby sú svojim účelom a obsahom zamerané na zabezpečenie dobrej kondície, zdravia a stavu čerstvosti či sviežosti človeka.

Ide o výlučne slovné označenie, ktoré bez akýchkoľvek ďalších dištingtívnych prvkov nie je spôsobilé rozlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných osôb či subjektov. Zapísaním prihláseného označenia do registra ochranných známk by bolo upreté právo iným subjektom s rovnakým alebo podobným zameraním používať takéto opisné slovné označenie. Z týchto skutočností vyplýva absencia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k predmetným tovarom a službám.

Na margo chýbajúcej rozlišovacej spôsobilosti prihaseného označenia úrad ešte dodal, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. Keďže skúmané označenie túto funkciu neplní, úrad uzavrel svoj prieskum konštatovaním, že ho nie je možné zapísať do registra ochranných známk.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 8.10.2019 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riadiťka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:
JUDr. Zuzana Otáhalová
Kollárova 3154/24
010 01 Žilina 1

