



*Banská Bystrica 30. 8. 2019*

*POZ 2138-2018/Z-405-2019*

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2138-2018 z 3.10.2018 prihlasovateľa Pivovary Staropramen s.r.o., Nádražní 43/84, 150 00 Praha 5, CZ, ktorého v konaní zastupuje HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Žižkova 7803/9, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré mesto, SK,

### **sa zamietá**

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 21.5.2019 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,

c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) vo výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 21.5.2019 (ďalej „výsledok prieskumu“) uviedol, že výlučne slovné označenie NEPASTER, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 2138-2018, nemá rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám v triedach 16, 21, 24, 25, 32, 35, 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Úrad vo výsledku prieskumu skonštatoval, že prihlasované označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k pivu a rôznym nápojom a nemá rozlišovaciu spôsobilosť ani vo vzťahu k súvisiacemu sortimentu tovarov, ktoré sú v obchodnom styku používané ako nosiče reklamnej informácie o určitom produkte (t. j. podložky pod poháre, poháre, rôzne druhy tlačovín a papiernického tovaru, odevy, obuv, textilie a podobne). Ďalej úrad poukázal na skutočnosť, že rozlišovacia spôsobilosť chýba prihlásenému označeniu aj vo vzťahu k službám reklamnej povahy a službám, ktoré majú charakter organizovania rôznych podujatí, zábavy a vzdelávania pretože ide o služby, ktoré sú v obchodnom styku bežne poskytované v súvislosti s komerčnou snahou podnikateľských subjektov zameranou na zvyšovanie povedomia spotrebiteľov o určitom produkte. V tejto súvislosti úrad podotkol, že podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť nemožno uznať za ochrannú známku. Rozlišovacia spôsobilosť chýba prihlasovanému označeniu z dôvodu, že je tvorené výlučne údajom, ktorý v obchodnom styku môže slúžiť na určenie vlastností tovarov a zamerania služieb, čo podľa § 5 ods. 1 písm. c) predstavuje prekážku zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známok.

Svoje stanovisko úrad odôvodnil tým, že slovo „NEPASTER“ bude relevantná spotrebiteľská verejnosť, (v danom prípade tvorená širokým okruhom konzumentov piva a rôznych nápojov) s najväčšou pravdepodobnosťou vnímať ako skrátenú formu slova „NEPASTERIZOVANÉ, NEPASTERIZOVANÝ“. Relevantnej spotrebiteľskej verejnosti bude zrejme, že takto označené pivo a rôzne nápoje neboli pasterizované (neboli zahrievané na teplotu blízku bodu varu za účelom zničenia mikróbov). Úrad vyjadril presvedčenie, že producenti piva a rôznych nápojov stále častejšie ponúkajú nepasterizované pivo a nápoje, ktorých nevýhodou je síce krátka trvanlivosť, avšak majú vysokú nutričnú hodnotu, množstvo látok prospešných zdraviu, ktoré neboli zničené procesom pasterizácie. Práve tieto vlastnosti piva čoraz viac vyhľadávajú pravidelní konzumenti tohto nápoja. Na základe týchto skutočností úrad dospel k záveru, že predmetné označenie relevantnej spotrebiteľskej verejnosti poskytuje len jednoduchú informáciu o vlastnostiach piva a nápojov a tiež o účele a zameraní súvisiacich tovarov a služieb podpornej povahy.

Z prieskumu prihláseného označenia ďalej vyplynulo, že ide o opisné, výlučne slovné označenie, neobsahujúce žiadny ďalší dištingtívny slovný alebo grafický prvok, ktorý by zabezpečil jeho rozlišovaciu spôsobilosť. Vzhľadom na charakter označenia, si relevantná spotrebiteľská verejnosť vytvorí dostatočne priame a osobitné spojenie medzi daným označením a tovarmi a službami, ktorých povahu označenie opisuje, ale nie je schopná na základe tohto označenia určiť, od ktorého subjektu dané tovary a služby pochádzajú. Možno preto konštatovať, že príslušní spotrebiteľia by vnímali označenie, o ktorého zápis sa žiada, ako bežné, a nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa tovarov a služieb.

Rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby. Možno preto konštatovať, že takéto výhradne opisné slovné označenie, z dôvodu absencie rozlišovacej spôsobilosti, nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk pre nárokované tovary a služby.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 28.7.2019 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známk a dizajnov

Doručiť:  
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária  
Žižkova 7803/9  
811 02 Bratislava-Staré Mesto

