



Banská Bystrica 21. 5. 2019

POZ 5619-2014/II-39-2019


ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 5. januára 2016 namietateľom VORWERK INTERNATIONAL AG, Verenastrasse 39, CH-8832 Wollerau, Švajčiarsko, v konaní zastúpeným spoločnosťou ROTT, RŮŽIČKA & GUTTMANN, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s., Palisády 36, 811 06 Bratislava (ďalej „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 5619-2014/N-168-2015/Ris. z 30. novembra 2015 o zamietnutí námietok proti zápisu obrazového označenia, č. spisu POZ 5619-2014, do registra ochranných známk, prihlasovateľa Vaše DEDRA, s. r. o., Podhradní 69, 552 03 Česká Skalice, Česká republika, v konaní zastúpeného advokátkou JUDr. Evou Bušovou, Advokátska kancelária, Tobrucká 6, 811 02 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. POZ 5619-2014/N-168-2015/Ris. z 30. novembra 2015 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 5619-2014/N-168-2015/Ris. z 30. novembra 2015 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) boli v zmysle § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach

zamietnuté námietky proti zápisu obrazového označenia „“, č. spisu POZ 5619-2014 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), do registra ochranných známk. Podané námietky si namietateľ uplatnil podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach a týkali sa všetkých prihlásených tovarov a služieb v triedach 7, 11, 21 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom obrazových ochranných známk Európskej únie „Thermomix“ č. 3772341 (ďalej „prvá staršia ochranná známka“) a č. 6289607 (ďalej „druhá staršia ochranná známka“), obrazovej ochrannej známky Európskej únie č. 8121428 (tvorenej výlučne obrazovým prvkom, ďalej „tretia staršia ochranná známka“), slovnej medzinárodnej ochrannej známky č. 1188472 „THERMOMIX“ (ďalej „štvrtá staršia ochranná známka“), obrazovej medzinárodnej ochrannej známky č. 598910 „thermomix“ (ďalej „piata staršia ochranná známka“) a obrazovej medzinárodnej ochrannej známky č. 616528 „Varoma“ (ďalej „šiesta staršia ochranná známka“, prvá až šiesta staršia ochranná známka spolu „staršie ochranné známky“), pričom v prípade prihláseného označenia a starších ochranných známk existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami neexistuje pravdepodobnosť zámény. Uvedené vyplynulo z porovnaní kolíznych označení z jednotlivých hľadísk (vizuálneho, fonetického a sémantického), pričom prvostupňový orgán považoval za dôležitý vizuálny dojem, ktorým porovnávané označenia pôsobia a ktorý je ovplyvnený grafickými prvkami a celkovou koncepciou spracovania kolíznych označení. V prípade porovnania prihláseného označenia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou prvostupňový orgán konštatoval rozdiely medzi slovným prvkom prihláseného označenia „VarMix“ a slovným prvkom týchto starších

ochranných známk „Thermomix“ (dve slová vs. jedno slovo, rozdiel prvého slova prihláseného označenia oproti začiatkovej časti prvej a druhej staršej ochrannej známky), čo v spojení s prítomnosťou obrazového prvku vrtule v prvej a druhej staršej ochrannej známke a zvláštnou úpravou písmena „X“, ako aj prítomnosťou obrazového prvku nad písmenom „V“ v prihlásenom označení má podľa prvostupňového orgánu nezanedbateľný vplyv na celkové vizuálne vnímanie týchto porovnávaných označení a dokáže zabezpečiť odlišný celkový vizuálny dojem z týchto porovnávaných označení.

V prípade porovnania prihláseného označenia s treťou staršou ochrannou známkou prvostupňový orgán uviedol, že tretia staršia ochranná známka je tvorená výlučne obrazovým prvkom, ktorého samotné grafické vyhotovenie nie je také, aby mohlo spôsobiť vznik asociácie s prihláseným označením obsahujúcim slovné a aj odlišne spracované grafické prvky, a preto podľa prvostupňového orgánu nebolo možné dospieť k záveru o pravdepodobnosti zámene prihláseného označenia a tretej staršej ochrannej známky na trhu.

Čo sa týka porovnania prihláseného označenia so štvrtou a piatou staršou ochrannou známkou, v týchto prípadoch prvostupňový orgán, rovnako ako v prípade porovnania prihláseného označenia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou, poukázal na rozdiely v slovných prvkoch týchto porovnávaných označení, ako aj na grafickú úpravu slovného prvku prihláseného označenia, na základe čoho aj tu konštatoval, že nebude dochádzať k zámene prihláseného označenia a štvrtej a piatej staršej ochrannej známky.

Nakoniec pri porovnaní prihláseného označenia so šiestou staršou ochrannou známkou prvostupňový orgán poukázal na rozdiely medzi slovným prvkom prihláseného označenia „VarMix“ a slovným prvkom „Varoma“ tejto staršej ochrannej známky a na to, že na odlišné celkové vizuálne vnímanie porovnávaných označení má zároveň nezanedbateľný vplyv hlavne zvláštna úprava písmena „X“, ako aj prítomnosť obrazového prvku nad písmenom „V“ v prihlásenom označení.

V súvislosti s pravdepodobnosťou asociácie prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami prvostupňový orgán uviedol, že porovnávané označenia neobsahujú žiadne rovnaké prvky, ktoré by mohli vyvolávať pravdepodobnosť asociácie na strane spotrebiteľskej verejnosti. V spojitosti so staršími ochrannými známkami totiž nie je možné očakávať, že by spotrebiteľ automaticky či umelo vyčleňoval časti označení „thermo“, „mix“ alebo „var“. Uvedené slová navyše nie je možné považovať za prvky, na základe ktorých by dochádzalo k asociácii, resp. k vytvoreniu mylnej predstavy o vzájomnej súvislosti medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami aj z toho dôvodu, že (rovnako ako obrazový prvok vrtule v starších ochranných známkach či štylizované písmeno „X“ v tvare vrtule v prihlásenom označení) len poukazujú na spôsob použitia či inú charakteristiku tovarov, a teda spotrebiteľ ich nemôže vnímať ako charakteristické len pre namietateľa.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom spochybnil posúdenie pravdepodobnosti zámene prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami.

Namietateľ skonštatoval, že prvostupňový orgán nesprávne vyhodnotil podobnosť porovnávaných označení z komplexného hľadiska a nedostatočne zohľadnil skutočnosť, že porovnávané označenia sa vzťahujú na úplne identické a vysoko podobné tovary a služby. Taktiež uviedol, že bol nedostatočne zohľadnený stupeň rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk a vplyv tejto skutočnosti na vznik asociácie medzi porovnávanými označeniami, a tým aj riziko ujmy na právach namietateľa ako majiteľa starších ochranných známk.

Namietateľ uviedol, že vo všetkých prípadoch bola konštatovaná sémantická podobnosť vyplývajúca z použitých čiastkových slovných prvkov „var“, „mix“, „thermo“ a vyobrazenia vrtule. Samostatne tieto prvky podľa jeho názoru síce možno pokladať za opisné vo vzťahu k príslušným tovarom a službám, avšak tieto prvky nie sú v starších ochranných známkach a ani v prihlásenom označení použité samostatne, ale v zhodnej spojitosti. Kombinácia prvkov predstavujúcich v porovnávaných označeniach rovnaké spojenie „zohrievanie/varenie/tepló“ a „mixovanie/miešanie“ nie je tak bežná a zaužívaná, aby ju bolo možné pri porovnávaní označení ignorovať. Prihlasovateľ použil presnú kombináciu/koncepciu na trhu zaužívaného spojenia, ktoré iba obmenil, ale význam ponechal. Významovo sú tak porovnávané ochranné známky zhodné a isté rozdiely si spotrebiteľ vôbec neuvedomí, pretože zväčša nemá možnosť priameho porovnania označení. V porovnávaných označeniach je podľa namietateľa použitá rovnaká koncepcia a aj podobná grafika.

Podľa názoru namietateľa prevaha zhodných a veľmi podobných prvkov v kolíznych označeniach môže mať za následok zamieňanie tovarov a služieb označovaných kolíznymi označeniami. Argument, že niektoré prvky porovnávaných označení majú z dôvodu opisnosti nízku rozlišovaciu schopnosť, nie je možné uplatniť, pretože to platí rovnako pre prihlásené označenie, ako aj pre staršie ochranné známky. Kombinácia týchto prvkov a celková koncepcia prihláseného označenia však bola použitá zhodne podľa starších ochranných známk, pričom túto skutočnosť prvostupňový orgán nezohľadnil.

Zhodná koncepcia a z toho vyplývajúca významová zhoda môže podľa namietateľa spôsobovať asociáciu medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami.

Namietateľ tiež skonštatoval, že porovnávané tovary a služby boli v drvivej väčšine posúdené ako zhodné a podobné. Vysoký stupeň podobnosti, resp. zhodnosť predmetných tovarov a služieb je nutné zohľadniť pri posudzovaní nebezpečenstva zámeny kolíznych označení. Z rozhodovacej praxe Európskeho súdneho dvora (rozsudok vo veci C-39/97, bod 17, rozsudok vo veci C-342/97, bod 19, rozsudok vo veci C-425/98, bod 40) vyplýva, že nižší stupeň podobnosti označení je kompenzovaný vysokým stupňom podobnosti chránených tovarov. Podľa namietateľa ani tento aspekt nebol v napadnutom rozhodnutí zohľadnený. V tejto spojitosti namietateľ predložil aj výťažky z dvoch internetových stránok (<http://thermomix.vorwerk.com/thermomix/12-functions/>, <https://www.dedra.cz/cz/produkty/?detail=EL7146>), z ktorých je podľa namietateľa zrejmé, že obidva subjekty podnikajú s rovnakými tovarmi a súvisiacimi službami.

Nakoniec namietateľ uviedol, že prihlásené označenie prinajmenšom pripomína staršie ochranné známky tak, že je nutné konštatovať pravdepodobnosť vzniku asociácie medzi nimi. Relevantná verejnosť by mohla uveriť, že tovary a súvisiace služby uvádzané na trh pod staršími ochrannými známkami a tie, ktoré sú uvádzané na trh pod prihláseným označením, pochádzajú od jedného podniku alebo od ekonomicky prepojených podnikov.

Okrem toho bude používanie prihláseného označenia spôsobovať ujmu na rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk namietateľa prostredníctvom „rozdrobenia“, keďže toto používanie jasne znižuje schopnosť starších ochranných známk odlišiť tovary a služby namietateľa.

Na základe uvedeného namietateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade zamietol napadnutú prihlášku ochrannej známky v plnom rozsahu.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 18. marca 2016 v prvom rade uviedol, že súhlasí s prvostupňovým rozhodnutím, považuje ho za vecne správne, riadne odôvodnené a v súlade s praxou úradu, a tiež príslušnou judikatúrou správnych súdov a európskych orgánov.

Podľa prihlasovateľa úvodná časť ochranných známk namietateľa, „Thermo-“ a úvodná časť prihláseného označenia, „Var-“ sú z významového hľadiska odlišné a ich význam nemožno zamieňať. Prvú časť slovného prvku ochranných známk namietateľa, „Thermo-“, bude spotrebiteľská verejnosť aj bez znalosti anglického jazyka vnímať ako predponu, ktorá sa v zloženinách slovenských slov vyskytuje vo význame „teplo, teplý, tepelný“ alebo „teplota“. Na druhej strane úvodnú slovnú časť „Var-“ prihláseného označenia bude spotrebiteľská verejnosť asociovať s varením, teda s prípravou jedál. Aj napriek skutočnosti, že druhá časť ochranných známk namietateľa a prihláseného označenia, „-mix“, je zhodná a bude pravdepodobne vnímaná ako odkaz na mixovanie či miešanie, podľa prihlasovateľa sú porovnávané označenia ako celky do veľkej miery odlišné.

V prípade šiestej staršej ochrannej známky tvorenej slovným prvkom „Varoma“ prihlasovateľ tiež odmietol záver namietateľa o jej významovej podobnosti s prihláseným označením. Stotožnil sa s posúdením slova „Varoma“ prvostupňovým orgánom ako fantazijného, bez akéhokoľvek významu, ako aj s jeho posúdením, že napriek možnej asociácii tohto slova s činnosťou varenia (avšak len malou časťou spotrebiteľskej verejnosti), sémantické hľadisko v takomto prípade vzhľadom na opisnosť nemôže zohrávať dôležitú úlohu v prípade posúdenia pravdepodobnosti zámeny kolíznych označení. Prihlasovateľ poukázal na to, že prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí viackrát zdôraznil, že zistená sémantická podobnosť porovnávaných označení je zapríčinená opisnosťou prvkov, ktoré porovnávané označenia tvoria. Podľa prihlasovateľa odhliadnuc od uvedeného je miera sémantickej podobnosti navyše tak nízka, že nemôže mať určujúci vplyv na celkové hodnotenie pravdepodobnosti zámeny. Prijatie opačného záveru by malo podľa prihlasovateľa za následok absolútnu monopolizáciu opisných prvkov „Thermo-“, „Var-“, „-Mix“

a „vyobrazenia vrtule“ použitých v starších ochranných známkach a následné vylúčenie možnosti podania prihlášok ochranných známk v podstate pre každé označenie, ktoré by obsahovalo takéto prvky. Prihlasovateľ sa preto stotožnil s názorom prvostupňového orgánu, že pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny nebude sémantické hľadisko zohrávať dôležitú úlohu, a to vzhľadom na opisnosť prvkov označení, ktoré bude priemerný spotrebiteľ vnímať s významom súvisiacim s označenými tovarmi a službami.

Argument namietateľa ohľadom nedostatočného zohľadnenia skutočnosti, že porovnávané označenia sa vzťahujú na úplne identické a vysoko podobné tovary a služby, prihlasovateľ taktiež nepovažoval za správny. Napriek skutočnosti, že časť porovnávaných tovarov a služieb bola vyhodnotená ako zhodná alebo podobná, rozdiely v kolíznych označeniach boli podľa prihlasovateľa správne posúdené ako dostatočné na to, aby zabezpečili odlišenie predmetných označení na trhu. Prihlasovateľ zdôraznil, že úprava opisných slovných prvkov, resp. použitie grafických prvkov v prihlásenom označení sú také, že dokážu zabezpečiť vznik jedinečného vizuálneho dojmu.

Doklady predložené namietateľom v spojitosti s porovnaním tovarov a služieb prihlasovateľ odmietol s tým, že pri námietkovom konaní platí koncentračná zásada, čo znamená, že na doklady predložené neskôr ako s námietkami nie je možné prihliadať. Považoval ich zároveň za nadbytočné, pretože pri porovnávaní tovarov a služieb úrad vychádza zo zoznamu prihlásených a zapísaných tovarov a služieb, a nie z internetových stránok odkazujúcich na produkty účastníkov konania.

Prihlasovateľ nesúhlasil ani s argumentom namietateľa, že prvostupňový orgán nedostatočne zohľadnil stupeň rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk a vplyv tejto skutočnosti na vznik asociácie medzi porovnávanými označeniami. Kombinácia slovných prvkov „Thermo-“, „Var-“ a „-mix“ nie je podľa prihlasovateľa tak ojedinelá, ako to tvrdí namietateľ. Práve naopak, používanie takýchto slovných prvkov v ochranných známkach je celkom bežné. V dôsledku plurality subjektov vlastníacich ochranné známky obsahujúce tieto slovné prvky neexistuje jednoznačne určiteľný referenčný výrobca/poskytovateľ či výrobok (služba), s ktorým by si spotrebiteľia tieto mohli asociovať.

Prihlasovateľ sa stotožnil zároveň s konštatovaním prvostupňového orgánu, ktorý obrazový prvok starších ochranných známk (vrtuľu), ako aj slovné prvky kolíznych označení („Thermo-“, „Var-“, „-Mix“) označil za prvky s veľmi nízkou mierou rozlišovacej spôsobilosti, pretože ich považoval za prvky odkazujúce na podstatu tovarov alebo za samozrejmu súčasť tovarov, ako sú kuchynské roboty a elektrické miešadlá, resp. za prvky priamo sa viažuce k prihláseným aj zapísaným tovarom a službám (prístroje na varenie, mixovanie a šľahanie). Vzhľadom na uvedené ich spotrebiteľ nemôže vnímať ako charakteristické len pre namietateľa. Prihlasovateľ sa stotožnil s tvrdením prvostupňového orgánu, že kolízne označenia neobsahujú žiadne rovnaké prvky, ktoré by mohli vyvolávať pravdepodobnosť asociácie prihláseného označenia a starších ochranných známk na strane spotrebiteľskej verejnosti.

V závere svojho vyjadrenia prihlasovateľ ešte uviedol, že platí, že sémantická podobnosť označení, samotná, nestačí na vyvolanie pravdepodobnosti zámeny v prípade, že staršia ochranná známka nie je osobitne všeobecne známa a pozostáva z označenia, ktoré má málo vymyslených prvkov [rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-251/95 z 11. novembra 1997, SABEL, bod 25, rozsudok Súdu prvého stupňa vo veci T-33/03 z 9. marca 2005, Osotspa/ÚHVT - Distribution & Marketing (Hai), bod 55].

Na základe všetkých uvedených skutočností prihlasovateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade podaný rozklad zamietol.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 54b ods. 1 zákona o ochranných známkach konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach [ktorý s účinnosťou od 14. januára 2019 nahradil § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, v zmysle ktorého boli uplatnené námietky, a ktorý upravuje uplatnený námietkový dôvod] označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, číslo spisu POZ 5619-2014, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 26. augusta 2014 prihlasovateľom Vaše DEDRA, s. r. o., Podhradní 69, 552 03 Česká Skalice, Česká republika, a zverejnená vo vestníku úradu 3. februára 2015 pre tovary „*elektrické drviče pre domácnosť; elektrické mixéry pre domácnosť; elektrické mlynčeky na kávu; elektrické šľahače; elektrické kuchynské roboty; elektrické odšťavovače; vysávače; elektrické otváratele na konzervy; strojové sekáče; miešadlá (stroje); stroje na miesenie; elektrické kuchynské mlynčeky; elektrické lisy pre domácnosť; stroje na strúhanie zeleniny; krájače na chlieb (stroje); žehliace stroje; elektrické nože*“ v triede 7, „*elektrické kuchynské potreby na varenie a pečenie; elektrické tlakové hrnce; elektrické kávovary; elektrické kanvice; elektrické hriankovače; mikrovlnné rúry; sušiče na vlasy; ventilátory (časti vetracích zariadení); vykurovacie, vyhrievacie zariadenia; chladiace zariadenia a stroje; vetracie zariadenia; chladničky; mraziace zariadenia, mrazičky; kombinované chladničky; elektrické fritézy; elektrické variče; inhalačné prístroje s výnimkou prístrojov na lekárske účely*“ v triede 11, „*potreby pre domácnosť, kuchynské potreby (nie elektrické) na varenie, pečenie, vyprážanie, ohrievanie, chladenie a výrobu pary; náhradné dielce a príslušenstvo k uvedeným tovarom (nezaradené v iných triedach)*“ v triede 21 a služby „*reklamné služby; pomoc pri riadení obchodnej činnosti; obchodná administratíva; kancelárske práce; maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triedach 7, 11 a 21 tohto zoznamu, poskytované formou zásielkového predaja, katalógového predaja a predaja cez internet*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie prihláseného označenia:



Namietateľ VORWERK INTERNATIONAL AG, Verenastrasse 39, CH-8832 Wollerau, Švajčiarsko je majiteľom:

- obrazovej ochrannej známky Európskej únie č. 3772341, s právom prednosti od 16. apríla 2004, ktorá je platná na území Slovenskej republiky od 1. mája 2004 a je zapísaná pre tovary „*electric household utensils for use in the field of nutrition and health, namely electric blenders with integrated cooking functions and with integrated chopping, grinding and weighing functions, electric containers for cooking; accessories for the aforesaid goods*“ (elektrické potreby pre domácnosť na použitie v oblasti výživy a zdravia, najmä elektrické miešadlá s integrovanými funkciami na varenie, sekanie, mletie a váženie, elektrické nádoby na varenie; príslušenstvo pre uvedený tovar) v triede 11, „*recipe books*“ (knihy s receptami) v triede 16 a „*cooking containers (non electric); accessories for the aforesaid goods*“ (neelektrické nádoby na

varenie; príslušenstvo pre uvedený tovar) v triede 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (prvá staršia ochranná známka); vyjadrenie prvej staršej ochrannej známky:



Thermomix

- obrazovej ochrannej známky Európskej únie č. 6289607, s právom prednosti od 19. septembra 2007, ktorá je zapísaná pre tovary „*food processors, included in class 7*“ (zariadenia na spracovanie potravín zahrnuté v triede 7) v triede 7 a „*games and playthings*“ (hry a hračky) v triede 28 a služby „*retail services in relation to electric and non-electric apparatus and fittings therefor, for cleaning, care, hygiene and health, for household and industrial purposes; compiling the aforesaid goods (except the transport thereof) for others, to facilitate the display and purchase of the aforesaid goods for customers; services of a representative, namely presentation and showing of electric and non-electric apparatus and fittings therefor, for cleaning, care, hygiene and health, for household and industrial purposes; publication of publicity texts; capture, maintenance and systematic ordering of data in computer databases; providing information and consultancy for consumers in trade and business affairs (consumer consultancy), including in the form of user discussion forums; publication of printed matter (including in electronic form), for advertising purposes*“ [maloobchodné služby vo vzťahu k elektrickým a neelektrickým prístrojom a ich príslušenstvu, na čistenie, údržbu, hygienu a zdravie, na použitie v domácnosti a priemysle; zhromažďovanie uvedených tovarov (okrem ich prepravy) pre tretie osoby, aby si ich zákazníci mohli prehliadať a zakúpiť; služby obchodných zástupcov, najmä prezentácia a predvádzanie elektrických a neelektrických prístrojov a ich príslušenstva, na čistenie, údržbu, hygienu a zdravie, na použitie v domácnosti a priemysle; zverejňovanie reklamných textov; zaznamenávanie, údržba a systematické usporiadanie dát v počítačových databázach; poskytovanie informácií a poradenstva pre spotrebiteľov v obchodných a podnikateľských záležitostiach (poradenstvo pre spotrebiteľov), vrátane vo forme užívateľských diskusných fór; vydávanie tlačovín (aj v elektronickej forme) na reklamné účely] v triede 35 a „*education; providing of training; entertainment; sporting and cultural activities; publication and issuing of printed matter; publication of texts (other than publicity texts); publication of printed matter in electronic format, including on the Internet; practical training demonstrations; arranging and conducting of seminars, workshops, colloquiums and exhibitions; arranging and conducting of user discussion forums*“ [vzdelávanie; školenia; zábava; športové a kultúrne aktivity; vydávanie tlačovín; publikácia textov (iných ako reklamných textov); vydávanie tlačovín v elektronickej podobe, vrátane na internete; praktické cvičenia, ukážky; organizovanie a vedenie seminárov, workshopov, kolokvií a výstav; organizovanie a vedenie užívateľských diskusných fór] v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (druhá staršia ochranná známka); vyjadrenie druhej staršej ochrannej známky:



Thermomix

- obrazovej ochrannej známky Európskej únie č. 8121428, s právom prednosti od 24. februára 2009, ktorá je zapísaná pre tovary „*electric household utensils for use in the field of nutrition and health, namely electric blenders with integrated cooking functions and with integrated chopping, grinding and weighing functions, electric containers for cooking, electric cooking utensils; accessories for the aforesaid goods*“ (elektrické potreby pre domácnosť na použitie v oblasti výživy a zdravia, najmä elektrické miešadlá s integrovanými funkciami na varenie, sekanie, mletie a váženie, elektrické nádoby na varenie, elektrické potreby na varenie; príslušenstvo pre uvedený tovar) v triede 11 a „*books; cookbooks; periodicals; recipe cards; information booklets*“ (knihy; kuchárske knihy; periodiká; kartičky s receptami; informačné brožúry) v triede 16 a služby „*retail services in relation to electric and non-electric apparatus and containers and fittings therefor, in the field of nutrition and health for household and business use; compiling the aforesaid goods (except the transport thereof) for others, to facilitate the display and purchase of the aforesaid goods for customers; services of a representative, namely presentation and showing of electric and non-electric apparatus and containers and fittings therefor, in the field of nutrition and health, for household and business use; publication of publicity texts; capture, maintenance and systematic ordering of data in computer databases; providing information and consultancy for consumers in trade and business affairs (consumer consultancy), including in the form of user discussion forums; publication of*

printed matter (including in electronic form), for advertising purposes“ [maloobchodné služby vo vzťahu k elektrickým a neelektrickým prístrojom a nádobám a ich príslušenstvu, v oblasti výživy a zdravia, na použitie v domácnosti a priemysle; zhromažďovanie uvedených tovarov (okrem ich prepravy) pre tretie osoby, aby si ich zákazníci mohli prehliadať a zakúpiť; služby obchodných zástupcov, najmä prezentácia a predvádzanie elektrických a neelektrických prístrojov a kontajnerov a ich príslušenstva, v oblasti výživy a zdravia, na použitie v domácnosti a priemysle; zverejňovanie reklamných textov; zaznamenávanie, údržba a systematické usporiadanie dát v počítačových databázach; poskytovanie informácií a poradenstva pre spotrebiteľov v obchodných a podnikateľských záležitostiach (poradenstvo pre spotrebiteľov), vrátane vo forme užívateľských diskusných fór; vydávanie tlačovín (aj v elektronickej forme) na reklamné účely] v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (tretia staršia ochranná známka); vyjadrenie tretej staršej ochrannej známky:



- slovej medzinárodnej ochrannej známky č. 1188472 „THERMOMIX“, platnej na území Európskej únie, s právom prednosti od 6. septembra 2013, ktorá je zapísaná pre tovary „*electric machines for household and industrial purposes in the field of food and health, namely machines and apparatus for preparing food and beverages, namely for chopping, splitting, milling, crushing, grating, mixing, beating, stirring, emulsifying and kneading; electric kitchen machines; electric blenders with integrated cooking function as well as integrated functions for mincing, grinding and weighing; accessories for the aforesaid goods; electric knives, bread cutting machines, electric can openers, aerated-beverage making machines*“ (elektrické stroje na použitie v domácnosti a priemysle v oblasti výživy a zdravia, najmä stroje a prístroje na prípravu potravín a nápojov, najmä na sekanie, delenie, mletie, drvenie, strúhanie, mixovanie, šľahanie, miešanie, emulgovanie a hnetenie; elektrické kuchynské stroje; elektrické miešače s integrovanými funkciami na varenie, sekanie, mletie a váženie; príslušenstvo pre uvedený tovar; elektrické nože; stroje na krájanie chleba; elektrický otvárač konzerv; stroje na prevzdušňovanie nápojov) v triede 7, „*hand-operated hand tools and implements for household and kitchen use; cutlery, forks and spoons; table cutlery; knives for household and kitchen use, including mincers*“ (ručné nástroje a náradie na ručný pohon a nástroje na použitie v domácnosti a v kuchyni; nože, vidličky a lyžičky; príbory; nože na použitie v domácnosti a v kuchyni, vrátane mlynčekov) v triede 8, „*operating system programs, recorded, for computers, software and computer hardware, computer software (recorded), downloaded software, software (recorded), computer software (downloaded); computer software for use of electric apparatus for household purposes in the field of food and health; electronic publications, downloadable and/or on data carriers; magnetic data carriers, sound and/or image and/or data, recorded and unrecorded, mechanical, magnetic, magneto-optical, optical and electronic recording media, digital data media, CDs, CD-ROMs, DVDs; cases for mobile telephones*“ [programy operačných systémov, nahraté, pre počítače, softvér a počítačový hardvér, nahraté počítačové programy, stiahnutý softvér, softvér (nahratý), stiahnutý počítačový softvér; počítačový softvér na použitie elektrických zariadení na použitie v domácnosti v oblasti stravovania a zdravia; elektronické publikácie na stiahnutie a/alebo na nosičoch dát; magnetické nosiče údajov, zvuku a/alebo obrazu a/alebo údajov, nahraté a nenahraté, mechanické, magnetické, magneticko-optické, optické and elektronické záznamové médiá, digitálne záznamové médiá, CD, CD-ROMy, DVD; puzdrá na mobilné telefóny] v triede 9, „*electric cooking utensils; electric cooking apparatus, accessories for the aforesaid goods, electric microwave oven apparatus; electric grills, electric yogurt makers, electric machines for making edible ices, beverage-cooling apparatus; machines for baking bread, electric deep fryers, toasters*“ (elektrické potreby na varenie; elektrické prístroje na varenie, príslušenstvo pre uvedený tovar, elektrické mikrovlnné rúry; elektrické grily, elektrické jogurtovače, elektrické stroje na výrobu zmrzliny, zariadenie na chladenie nápojov; stroje na pečenie chleba, elektrické fritézy, hriankovače) v triede 11, „*paper, cardboard and goods made of these materials, included in this class; printed matter (printing products); instructional or teaching material (except apparatus); periodicals; books; receipts*“ [papier, lepenka a výrobky z týchto materiálov zahrnuté v tejto triede; tlačoviny (tlačiarne výrobky); vyučovacie pomôcky okrem prístrojov a zariadení; periodiká; knihy; recepty] v triede 16, „*trunks and suitcases; umbrellas and parasols; travel bags; handbags; backpacks; coin purses; wallets; briefcases; key cases; shopping bags; sports bags; cosmetic cases sold empty; toiletry cases and bags; briefcases*“ (cestovné kufre; dáždňiky a slnečníky; cestovné tašky; kabelky; plecniačky; peňaženky; náprsné tašky; aktovky; kľúčenky; nákupné tašky; športové tašky; kozmetické taštičky predávané prázdne; tašky alebo kufriky na toaletné potreby; aktovky) v triede 18, „*household or kitchen utensils and containers; containers (not of precious metal or coated therewith) for baking and*

cooking; accessories for the aforesaid goods included in this class; heat insulated containers for beverages, vessels of metal for making ices and iced drinks“ [náčinie a nádoby pre domácnosť a kuchyňu; nádoby (nie z drahých kovov alebo pokovované drahými kovmi) na pečenie alebo varenie; príslušenstvo pre uvedený tovar zahrnutý v tejto triede; tepelne izolované nádoby na nápoje, kovové nádoby na prípravu ľadu a ľadových nápojov] v triede 21, „*fabrics and textile goods not included in other classes; table covers; household linen and textile articles; hand towels; place mats of textile and textile substitutes (plastic)*“ [textílie a textilné tovary nezahrnuté v iných triedach; obrusy; bytový textil a textilné výrobky; uteráky; textilné prestieranie a prestieranie z náhradiek textilu (plastové)] v triede 24, „*clothing, headgear; gowns and aprons*“ (odevy, pokrývky hlavy; šaty a zástery) v triede 25, „*games, toys*“ (hry, hračky) v triede 28, „*meat, fish, poultry and game as well as enriched food; meat extracts; eggs and egg products; preserved, frozen, dried and cooked fruit and vegetables as well as foodstuffs made of these products; jellies; jams; compotes*“ (mäso, ryby, hydina a zverina ako aj nimi obohatené jedlá; mäsové výťažky; vajcia a výrobky z nich; konzervované, mrazené, sušené a varené ovocie a zelenina, ako aj jedlá vyrobené z týchto produktov; želatína; džemy; kompóty) v triede 29, „*coffee, tea, cocoa and artificial coffee, food and beverages made of coffee, tea, cocoa and artificial coffee; salt; mustard; vinegar, sauces (condiments); spices and condiments; ice for refreshment*“ [káva, čaj, kakao a kávové náhradky, jedlá a nápoje vyrobené z kávy, čaju, kakaa a kávových náhradiek; soľ; horčica; ocot, omáčky (chuťové prísady); korenie a chuťové prísady; ľad na osvieženie] v triede 30 a „*non-alcoholic beverages; fruit beverages and fruit juices; syrups and other preparations for making beverages*“ (nealkoholické nápoje; ovocné nápoje a ovocné šťavy; sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov) v triede 32 a služby „*marketing; marketing study; market analyses; advice and business organization advice; preparation and conclusion of commercial transactions for others; negotiating or awarding contracts for the purchase and sale of goods; opinion polling; advertising surveys; dissemination (distribution) of samples; advertising; advertising, particularly radio, television, cinema, print, videotext and teletext advertising; publicity marketing; publication of advertising brochures; production of advertising films; advertising film rental; production of advertising films and teleshopping; processing of orders by telephone for teleshopping offers; business management; business administration; office functions; advertising agencies; auctioneering also on the Internet; business and organizational advice for managers of franchises in the field of the commercial enterprise structure, management and direction; publication of advertising texts; merchandising services; public relations; arranging and conducting of advertising events, arranging exhibitions for advertising and advertising purposes; advertising planning and design services; presentation of companies on the Internet and other media; commercial information and advice for consumers; dissemination of advertisements; rental of stands (marketing), advertising space, advertising material; provision of addresses for advertising purposes; distribution of advertising media and samples for advertising purposes; demonstration of goods for advertising purposes as well as presentation of goods and services; bringing together, for the benefit of others for presentation with a view to sales; retail store services relating to classes 7, 8, 9, 11, 16, 18, 21, 24, 25, 28, 29, 30 and 32 aforementioned; direct sales services relating to classes 7, 8, 9, 11, 16, 18, 21, 24, 25, 28, 29, 30 and 32 aforementioned; on-line sales*“ [marketing; marketingová štúdia; analýzy trhu; poradenstvo a poradenstvo pre obchodné organizácie; príprava a uzatváranie obchodných transakcií pre iných; dojednávanie alebo zadávanie zákaziek na nákup a predaj tovaru; prieskum verejnej mienky; reklamné prieskumy; propagácia (distribúcia) vzoriek; reklama; reklama, najmä rozhlasová, televízna, v kine, tlači, videotextová a teletextová reklama; propagačný marketing; publikovanie reklamných brožúr; produkcia reklamných filmov; požičiavanie reklamných filmov; výroba reklamných filmov a telenákup; telefonické spracovanie objednávok pre telenákup; obchodný manažment; obchodná administratíva; funkcie kancelárie; reklamné agentúry; dražby taktiež na internete; obchodné a organizačné poradenstvo pre manažerov franšíz v oblasti štruktúry komerčných podnikov, manažmentu a riadenia; publikovanie reklamných textov; obchodné služby; vzťahy s verejnosťou; usporadúvanie a vedenie reklamných akcií, organizovanie výstav na reklamu a reklamné účely; služby návrhu a tvorby reklamy; prezentácia firiem na internete a v iných médiách; obchodné informácie a poradenstvo pre spotrebiteľov; šírenie reklám; prenájom stánkov (marketing), reklamných plôch, reklamného materiálu; poskytovanie adries na reklamné účely; distribúcia reklamných nosičov a vzoriek na reklamné účely; predvádzanie tovaru na reklamné účely, ako aj prezentácia tovaru a služieb; spájanie, v prospech iných na prezentáciu s cieľom predaja; služby maloobchodných predajní vzťahujúce sa k vyššie uvedeným triedam 7, 8, 9, 11, 16, 18, 21, 24, 25, 28, 29, 30 a 32; služby priameho predaja vzťahujúce sa k vyššie uvedeným triedam 7, 8, 9, 11, 16, 18, 21, 24, 25, 28, 29, 30 a 32; on-line predaj] v triede 35, „*maintenance and repair of electrical apparatus and parts thereof; exchange of parts and accessories (replacement) for electric apparatus; installation services*“ [údržba a opravy elektrických prístrojov a ich častí; výmena dielov a príslušenstva (náhrada) pre elektrické prístroje; inštalčné služby] v triede 37 a „*education, training, entertainment, sporting and cultural activities; advisers' services on*

training and further training; arranging and conducting of conventions, seminars and workshops all for the purpose of training and further training; organizing, arranging and conducting of internships alongside training courses; practical training (demonstration); arranging and conducting of colloquiums; advisers' services on training and further training; organization of sporting and cultural events; arranging exhibitions, shows, congresses and symposiums; organization of exhibitions for cultural or educational purposes; provision of non-downloadable electronic publications; desktop publishing (publication using computers); publication of texts (other than advertising texts); publication of printed matter and editing in electronic format also on the Internet; publication of periodicals and books in electronic format, also on the Internet; publication of electronic books and journals on-line; videotape film production“ [vzdelávanie, školenia, zábava, športové a kultúrne aktivity; konzultačné služby ku vzdelávaniu a ďalšiemu vzdelávaniu; organizovanie a vedenie konferencií, seminárov a workshopov za účelom vzdelávania a ďalšieho vzdelávania; organizovanie, usporadúvanie a vedenie stáží popri vzdelávacích kurzoch; praktické cvičenia (ukážky); usporadúvanie a vedenie kolokvií; konzultačné služby ku vzdelávaniu a ďalšiemu vzdelávaniu; organizovanie športových a kultúrnych podujatí; usporadúvanie výstav, prehliadok, kongresov a sympózií; organizovanie výstav pre kultúrne alebo vzdelávacie účely; poskytovanie nestiahnuteľných elektronických publikácií; elektronická edičná činnosť v malom (DTP služby); publikácia textov (iných ako reklamných textov); vydávanie tlačovín a úpravy v elektronickej podobe aj na internete; publikácia periodík a kníh v elektronickej podobe, aj na internete; vydávanie elektronických kníh a časopisov on-line; produkcia videofilmov] v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (štvrtá staršia ochranná známka).

- obrazovej medzinárodnej ochrannej známky č. 598910, platnej na území Slovenskej republiky, s právom prednosti od 4. decembra 1992, ktorá je zapísaná pre tovary „*electric emulsifiers*“ (elektrické emulgátory) v triede 7, „*cooking device with integrated terrine*“ (varné zariadenie s integrovanou kameninovou misou) v triede 11 a „*terrine with integrated cooking device*“ (kameninová misa s integrovaným varným zariadením) v triede 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (piata staršia ochranná známka); vyjadrenie piatej staršej ochrannej známky:

thermomix

- obrazovej medzinárodnej ochrannej známky č. 616528, platnej na území Slovenskej republiky, s právom prednosti od 26. októbra 1993, ktorá je zapísaná pre tovary „*electric cooking utensils*“ (elektrické kuchynské náradie) v triede 11 a „*container for flavouring and cooking dishes*“ (nádoby na dochucovanie a varenie jedál) v triede 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (šiesta staršia ochranná známka); vyjadrenie šiestej staršej ochrannej známky:

Varoma

V zmysle § 1a ods. 3 vyhlášky Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 567/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení vyhlášky č. 332/2018 Z. z. ochranná známka obsahujúca neobvyklé znaky, štylizáciu alebo rozloženie, grafické prvky alebo farby vrátane ochranných známok tvorených výlučne obrazovými prvkami alebo kombináciou slovných prvkov a obrazových prvkov predstavuje obrazovú ochrannú známku. Vzhľadom na uvedené, napriek tomu, že prihlásené označenie bolo pôvodne prihlásené ako kombinovaná ochranná známka, v súlade s citovaným ustanovením sa považuje za obrazovú ochrannú známku. Rovnako aj prvú, druhú, tretiu, piatu a šiestu staršiu ochrannú známku je potrebné považovať za obrazové ochranné známky.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľ spochybnil záver prvostupňového orgánu o neexistencii pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia a starších ochranných známok. Podľa namietateľa prvostupňový orgán nesprávne vyhodnotil podobnosť porovnávaných označení z komplexného hľadiska, nedostatočne zohľadnil skutočnosť, že porovnávané označenia sa vzťahujú na zhodné a vysoko podobné tovary a služby, a nedostatočne zohľadnil aj rozlišovaciú spôsobilosť starších ochranných známok. Namietateľ vyjadril presvedčenie, že vzhľadom na to, že v prihlásenom označení bola použitá zhodná koncepcia ako v starších ochranných známkach, resp. s ohľadom na významovú zhodu prihláseného označenia a starších ochranných známok a vzhľadom na to, že porovnávané označenia sa vzťahujú na úplne identické a vysoko podobné tovary a služby, medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami existuje pravdepodobnosť zámery, resp. pravdepodobnosť asociácie.

Orgán rozhodujúci o rozklade úvodom konštatuje, že pravdepodobnosť zámény v zmysle § 7 písm. a) bod 2. [predtým § 7 písm. a)] zákona o ochranných známkach znamená riziko, že priemerný spotrebiteľ si kolízne označenia v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámény sú hodnotené podobnosti porovnávaných označení z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámény preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb, a tiež vzájomnú previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou kolíznych označení a zhodnosťou alebo podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Podané námietky boli uplatnené voči všetkým tovarom a službám nárokoványm prihlasovateľom. Prvostupňový orgán na základe porovnania prihlásených tovarov a služieb s tovarmi a službami zapísanými pre staršie ochranné známky vyhodnotil prihlásené tovary „*vysávače; žehliace stroje*“ v triede 7 a „*sušiče na vlasy; ventilátory (časti vetracích zariadení); vykurovacie, vyhrievacie zariadenia; vetracie zariadenia; mraziace zariadenia, mrazičky; inhalačné prístroje s výnimkou prístrojov na lekárske účely*“ v triede 11 ako odlišné od tovarov a služieb zapísaných pre staršie ochranné známky. Ostatné prihlásené tovary a služby považoval za zhodné a podobné s tovarmi a službami zapísanými pre staršie ochranné známky.

Vzhľadom na skutočnosť, že posúdenie zhodnosti a podobnosti tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi a službami starších ochranných známk nebolo podaným rozkladom napadnuté, pričom odvolací orgán je pri rozhodovaní o rozklade viazaný jeho rozsahom, nebude sa týmto bližšie zaoberať, a v tejto časti bude vychádzať zo záverov prvostupňového orgánu. Orgán rozhodujúci o rozklade zároveň upozorňuje na skutočnosť, že v prípade vyššie uvedených tovarov prihláseného označenia v triede 7 a 11 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako nepodobné s tovarmi alebo službami, pre ktoré sú zapísané staršie ochranné známky, pričom namietateľ túto skutočnosť rozkladom nespochybnil, je potrebné aj bez ďalšieho skúmania vylúčiť pravdepodobnosť zámény, keďže nebola splnená jedna z kumulatívnych podmienok ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Čo sa týka posúdenia podobnosti označení a následne posúdenia pravdepodobnosti zámény prvostupňovým orgánom, orgán rozhodujúci o rozklade preskúma uvedené najprv vo vzťahu k prvej a druhej staršej ochrannej známke.

Pri posúdení podobnosti prihláseného označenia a uvedených starších ochranných známk prvostupňový orgán konštatoval, že z vizuálneho hľadiska tieto nie sú podobné, po fonetickej stránke im priznal určitú (nízku) mieru fonetickej podobnosti na základe rovnakej koncovky a pri sémantickom hľadisku uviedol, že je tiež možné pripustiť určitú mieru ich podobnosti, avšak význam jednotlivých prvkov a z neho plynúca podobnosť označení, vzhľadom na opisnosť týchto prvkov, nemôže mať určujúci vplyv na celkové hodnotenie pravdepodobnosti zámény porovnávaných označení. V rámci komplexného posúdenia pravdepodobnosti zámény prihláseného označenia a prvej a druhej staršej ochrannej známky prvostupňový orgán, vychádzajúc z ním uvedených záverov, konštatoval, že medzi prihláseným označením a prvou a druhou staršou ochrannou známkou neexistuje pravdepodobnosť zámény. Rozdiely medzi slovným prvkom prihláseného označenia „VarMix“ a slovným prvkom týchto starších ochranných známk „Thermomix“ (dve slová vs. jedno slovo, rozdiel prvého slova prihláseného označenia oproti začiatkovej časti prvej a druhej staršej ochrannej známky), v spojení s prítomnosťou obrazového prvku vrtule v prvej a druhej staršej ochrannej známke a zvláštnou úpravou písmena „X“, ako aj prítomnosťou obrazového prvku nad písmenom „V“ v prihlásenom označení majú podľa prvostupňového orgánu nezanedbateľný vplyv na celkové vizuálne vnímanie týchto porovnávaných označení a dokážu zabezpečiť odlišný celkový vizuálny dojem z týchto porovnávaných označení. Pred samotným hodnotením pravdepodobnosti zámény sa prvostupňový orgán zaoberal určením relevantnej spotrebiteľskej verejnosti a stupňom pozornosti, ktorú táto verejnosť venuje posudzovaným tovarom a službám, pričom dospel k záveru, že prihlásené, resp. zapísané tovary a služby sú určené širokej spotrebiteľskej verejnosti, a tieto si vyžadujú skôr nižší, resp. stredný stupeň pozornosti, vzhľadom na to, že môže ísť v niektorých prípadoch aj o technicky a finančne náročnejšie tovary.

Pokiaľ ide o vizuálne porovnanie prihláseného označenia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že predmetom porovnania sú obrazové označenia. Prihlásené označenie pozostáva zo slovného spojenia „VarMix“, pričom nad prvým písmenom „V“ sú znázornené dve súbežné vlnovky, posledné písmeno „x“ tvorí štylizované zobrazenie vrtule a písmená „VarMi“ sú podčiarknuté. Bodka nad písmenom „i“ je zvýraznená. Prvá a druhá staršia ochranná známka sú tvorené slovným prvkom „Thermomix“, nad ktorým je zobrazená štylizovaná vrtuľa. Napriek tomu, že porovnávané označenia obsahujú podobné prvky, resp. časti prvkov (koncovku „-Mix/-mix“ a štylizovanú vrtuľu), prítomnosť ďalších odlišných prvkov, resp. častí v jednotlivých označeniach (vyobrazenie vlnoviek a podčiarknutie v prihlásenom označení, resp. odlišné začiatkové časti označení „Var-“ vs. „Thermo-“), ale najmä odlišná celková kompozícia týchto porovnávaných označení majú za následok, že celkový vizuálny dojem, ktorým tieto označenia pôsobia, je odlišný.

Pri fonetickom hľadisku je možné konštatovať, že obidve označenia budú reprodukované na základe ich slovných prvkov. V prípade prihláseného označenia bude teda zvukový vnem „var-mix“, v prípade prvej a druhej staršej ochrannej známky „ter-mo-mix“. Je potrebné zdôrazniť, že v obidvoch prípadoch ide o zložené slovné prvky, kde prvé časti týchto slov („var“, resp. „ter-mo“) sú dostatočne zvukovo odlišné. Napriek tomu však na základe zhodnej výslovnosti koncovky „mix“ je nutné porovnávaným označeniam priznať nízku mieru fonetickej podobnosti.

V prípade posúdenia podobnosti prihláseného označenia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou zo sémantického hľadiska je potrebné zohľadniť, že slovné prvky kolíznych označení budú vnímané ako zložené slová. V prípade prihláseného označenia bude slovný prvok vnímaný ako spojenie častí „Var“ a „Mix“ a v prípade prvej a druhej staršej ochrannej známky ako spojenie častí „Thermo“ a „mix“. Slovná časť prihláseného označenia „Var“ bude evokovať spojitosť s varením (nasvedčuje tomu aj obrazový prvok nad písmenom „V“, ktorý prostredníctvom dvoch vlnoviek pripomína stúpajúcu paru), na druhej strane časť prvej a druhej staršej ochrannej známky „Thermo“ predstavuje prvú časť zložených slov vo význame „teplo, teplý“, a teda aj v týchto starších ochranných známkach bude vnímaná s uvedeným významom. Druhú časť porovnávaných označení „-Mix/-mix“ bude spotrebiteľ vnímať rovnako, v spojitosti s procesom mixovania (miešania), čo podporuje aj vyobrazenie vrtuľky v týchto porovnávaných označeniach. Vzhľadom na tieto koncové časti, ako aj vyobrazenie vrtuľky v prihlásenom označení a aj v prvej a druhej staršej ochrannej známke zastáva orgán rozhodujúci o rozklade názor, že prihlásené označenie, a prvú a druhú staršiu ochrannú známku je potrebné ako celky zo sémantického hľadiska považovať za podobné, avšak len v určitej miere, keďže ich začiatkové časti budú vnímané s navzájom odlišným významom. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti zdôrazňuje, že napriek skutočnosti, že medzi začiatkovými časťami posudzovaných označení možno nájsť určitú súvislosť, zo sémantického hľadiska je rozhodujúce to, čo ochranná známka, resp. označenie, prípadne ich časti znamenajú, resp. s akým významom si ich spotrebiteľia spájajú a len určitou súvislosťou medzi časťami označení nemožno odôvodňovať významovú podobnosť označení. Orgán rozhodujúci o rozklade zároveň považuje za potrebné zdôrazniť, že konštatovaná podobnosť daných označení je založená na ich častiach, resp. prvkoch, ktoré sú opisné alebo sa viažu na prihlásené alebo zapísané tovary a s nimi súvisiace služby, v dôsledku čoho majú len veľmi nízku, resp. nemajú žiadnu rozlišovaciu spôsobilosť, a preto sémantické hľadisko nie je možné považovať za také, ktoré by pri celkovom posúdení pravdepodobnosti zámery zohrávalo dôležitú úlohu.

Orgán rozhodujúci o rozklade sa na základe uvedeného stotožňuje so závermi ohľadne posúdenia podobnosti prihláseného označenia a prvej a druhej staršej ochrannej známky, ku ktorým dospel prvostupňový orgán.

Pokiaľ ide o relevantného spotrebiteľa kolíznych tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade zdieľa názor prvostupňového orgánu, že v predmetnom prípade je ním široká spotrebiteľská verejnosť, keďže ide o tovary bežnej spotreby (elektrické spotrebiče pre domácnosť, kuchynské potreby) a s nimi súvisiace služby. Na rozdiel od prvostupňového orgánu však orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že vzhľadom na účel použitia a povahu takýchto tovarov je možné usudzovať o strednom, v prípade technicky náročnejších a drahších tovarov i o vyššom stupni pozornosti spotrebiteľov pri výbere daných tovarov. Vo všeobecnosti pritom platí, že čím väčšia je pozornosť spotrebiteľa, tým menšia je pravdepodobnosť zámery označení a naopak.

Orgán rozhodujúci o rozklade v rámci komplexného hodnotenia pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou konštatuje, že predovšetkým vizuálna odlišnosť prihláseného označenia v porovnaní s prvou a druhou staršou ochrannou známkou a len veľmi nízka miera ich fonetickej podobnosti a určitá miera sémantickej podobnosti spôsobená predovšetkým koncovkou

„-Mix/-mix“, nevedie k záveru o existencii pravdepodobnosti zámeny týchto porovnávaných označení, a to ani v prípade ich použitia na zhodných alebo podobných tovaroch a službách. Orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že podobnosť prihláseného označenia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou je založená len na rovnakých koncových písmenách „-Mix/-mix“, prípadne na existencii podobného obrazového prvku – vrtule (aj to skôr sémanticky než vizuálne) v porovnávaných označeniach. Konštatovaná podobnosť daných označení je teda založená na prvkoch, ktoré vzhľadom na prihlásené alebo zapísané tovary a služby majú veľmi nízku, resp. nemajú žiadnu rozlišovaciu spôsobilosť. Prihlásené označenie pritom vďaka viacerým odlišnostiam, a tiež svojím usporiadaním a grafickým spracovaním pôsobí úplne odlišným celkovým dojmom ako prvá a druhá staršia ochranná známka. V predmetnom prípade je preto možné konštatovať, že relevantná spotrebiteľská verejnosť vďaka odlišnému celkovému dojmu dokáže prihlásené označenie od prvej a druhej staršej ochrannej známky odlíšiť. Vzhľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považuje za správny záver prvostupňového orgánu, že medzi prihláseným označením a prvou a druhou staršou ochrannou známkou neexistuje pravdepodobnosť zámeny.

V ďalšej časti orgán rozhodujúci o rozklade preskúma posúdenie podobnosti prihláseného označenia a tretej staršej ochrannej známky prvostupňovým orgánom, ako aj ním vykonané celkové posúdenie pravdepodobnosti zámeny týchto označení.

Prvostupňový orgán považoval prihlásené označenie a tretiu staršiu ochrannú známku za vizuálne nepodobné. Vo vzťahu k fonetickému hľadisku konštatoval, že vzhľadom na to, že tretia staršia ochranná známka pozostáva výlučne z obrazového prvku, a teda neobsahuje slovné prvky, ktoré by mohli byť foneticky reprodukovateľné, posúdenie podobnosti prihláseného označenia a tretej staršej ochrannej známky z tohto hľadiska nie je možné vykonať. Zo sémantického hľadiska tieto porovnávané označenia posúdil ako podobné v minimálnej miere v súvislosti s obsahnutým prvkom vrtule. Čo sa týka komplexného posúdenia pravdepodobnosti zámeny týchto označení, prvostupňový orgán, vychádzajúc z vykonaného vyššie uvedeného hodnotenia relevantnej spotrebiteľskej verejnosti a stupňa pozornosti, ktorú táto venuje predmetným tovarom a službám, konštatoval, že medzi prihláseným označením a treťou staršou ochrannou známkou neexistuje pravdepodobnosť zámeny. Uviedol pritom, že tretia staršia ochranná známka je tvorená výlučne obrazovým prvkom, ktorého samotné grafické vyhotovenie nie je také, aby mohlo spôsobiť vznik asociácie s prihláseným označením obsahujúcim slovné a aj odlišne spracované grafické prvky.

Orgán rozhodujúci o rozklade, pokiaľ ide o vizuálne porovnanie prihláseného označenia s treťou staršou ochrannou známkou, uvádza, že predmetom porovnania je obrazové označenie (pozri opis prihláseného označenia vyššie v predchádzajúcom porovnaní) a obrazová ochranná známka, ktorá na rozdiel od prihláseného označenia neobsahuje žiadny slovný prvok – pozostáva výlučne zo štylizovaného vyobrazenia vrtule. Na prvý pohľad a bez podrobnejšieho rozboru je možné konštatovať, že vizuálny vnem prihláseného označenia je odlišný od vizuálneho vnemu tretej staršej ochrannej známky, teda tieto označenia nie sú vizuálne podobné.

Vzhľadom na to, že tretia staršia ochranná známka neobsahuje žiadny slovný prvok, na základe ktorého by mohla byť reprodukovaná, fonetické porovnanie prihláseného označenia a tretej staršej ochrannej známky nie je možné vykonať. V prípade, že by sa za reprodukciu tretej staršej ochrannej známky považoval jej slovný opis (vrtuľa), aj tento opis by bol odlišný od reprodukcie prihláseného označenia a nebolo by možné považovať porovnávané označenia za foneticky podobné.

Pri sémantickom hľadisku je potrebné konštatovať, že tieto porovnávané označenia sú podobné do tej miery, že obidve obsahujú štylizované vyobrazenie vrtule. Prihlásené označenie však obsahuje navyše ďalší obrazový a slovný prvok, ktoré budú vnímané s konkrétnym významom – pozri porovnanie prihláseného označenia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou zo sémantického hľadiska, a ktoré nemajú významový ekvivalent v tretej staršej ochrannej známke. S ohľadom na uvedené je možné predmetné označenia považovať za sémanticky podobné len vo veľmi nízkej miere. Navyše aj v tomto prípade sa uvedená významová podobnosť zakladá na prvku, vyobrazení vrtule, ktorý je opisný, resp. viaže sa na prihlásené a zapísané tovary (kuchynské zariadenia) a s nimi súvisiace služby, a preto záver týkajúci sa sémantickej podobnosti týchto označení nemôže mať rozhodujúci vplyv na hodnotenie pravdepodobnosti zámeny.

Na základe uvedených skutočností sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje so závermi prvostupňového orgánu ohľadne posúdenia podobnosti prihláseného označenia a tretej staršej ochrannej známky.

V rámci komplexného hodnotenia pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia s treťou staršou ochrannou známkou orgán rozhodujúci o rozklade, berúc do úvahy všetky relevantné faktory a okolnosti prípadu, ako aj mieru pozornosti relevantného spotrebiteľa, ktorá je však podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade, na rozdiel od názoru prvostupňového orgánu, stredná, prípadne vyššia, konštatuje, že vizuálna odlišnosť prihláseného označenia a len veľmi nízka miera sémantickej podobnosti spôsobená vyobrazením vrtule v oboch porovnávaných označeniach, nevedie k záveru o existencii pravdepodobnosti zámery týchto porovnávaných označení, a to ani v prípade ich použitia na zhodných alebo podobných tovaroch a službách. To znamená, že aj v prípade posúdenia pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia a tretej staršej ochrannej známky sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje so záverom, ku ktorému dospel prvostupňový orgán.

Čo sa týka posúdenia podobnosti a následne posúdenia pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia a štvrtej a piatej staršej ochrannej známky, je potrebné uviesť nasledovné. V rámci posúdenia podobnosti prihláseného označenia a štvrtej a piatej staršej ochrannej známky prvostupňový orgán konštatoval, že z vizuálneho hľadiska tieto označenia nie sú podobné, z fonetického hľadiska sú podobné len v nízkej miere a sémantické hľadisko, rovnako ako v prípade porovnania prihláseného označenia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou, nebude pri posúdení pravdepodobnosti zámery zohrávať dôležitú úlohu. Vzhľadom na uvedené ani v tomto prípade prvostupňový orgán nezistil existenciu pravdepodobnosti zámery. V tejto súvislosti poukázal predovšetkým na rozdiely v slovných prvkoch týchto porovnávaných označení, ako aj na grafickú úpravu slovného prvku prihláseného označenia.

Orgán rozhodujúci o rozklade, čo sa týka porovnania prihláseného označenia a štvrtej a piatej staršej ochrannej známky z vizuálneho hľadiska, uvádza, že ide o porovnanie obrazového prihláseného označenia so slovným označením (štvrtá staršia ochranná známka), resp. obrazovým označením (piata staršia ochranná známka). Štvrtá staršia ochranná známka pozostáva z jedného slovného prvku „THERMOMIX“ napísaného bežným veľkým tlačným písmom a piata staršia ochranná známka zo slovného prvku „thermomix“ napísaného malým tučným bielym písmom na čiernom obdĺžnikovom podklade. Aj keď porovnávané označenia obsahujú podobné koncovky „-Mix/-MIX/-mix“, prítomnosť ďalších slovných a obrazových prvkov a celková, odlišná štylizácia prihláseného označenia a týchto starších ochranných známok zabezpečujú v dostatočnej miere vizuálnu odlišnosť týchto porovnávaných označení. Inými slovami, prihlásené označenie nie je vizuálne podobné so štvrtou a ani s piatou staršou ochrannou známkou.

Pri fonetickom hľadisku je možné uplatniť tie isté závery ako v prípade porovnania prihláseného označenia a prvej a druhej staršej ochrannej známky z tohto hľadiska, keďže obsahujú tie isté prvky, ktoré možno zvukovo reprodukovat'. S ohľadom na uvedené je možné porovnávaným označeniam priznať nízku mieru fonetickej podobnosti.

Čo sa týka sémantického hľadiska, za východisko je možné rovnako považovať porovnanie prihláseného označenia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou, s tým rozdielom, že štvrtá a piata staršia ochranná známka neobsahujú žiadne vyobrazenie štylizovanej vrtule, čo znamená, že sú s prihláseným označením sémanticky podobné ešte v nižšej miere ako prvá a druhá staršia ochranná známka. V tomto prípade je teda sémantická podobnosť prihláseného označenia a štvrtej a piatej ochrannej známky založená iba na časti týchto označení „-Mix/-MIX/-mix“. Táto podobnosť je zároveň, rovnako ako v prípade sémantickej podobnosti prihláseného označenia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou, založená na častiach posudzovaných označení s veľmi nízkou rozlišovacou spôsobilosťou, resp. bez rozlišovacej spôsobilosti, a preto pri posúdení pravdepodobnosti zámery nemôže zohrávať dôležitú úlohu.

Orgán rozhodujúci o rozklade sa na základe uvedeného stotožňuje so závermi ohľadne posúdenia podobnosti prihláseného označenia a štvrtej a piatej staršej ochrannej známky, ku ktorým dospel prvostupňový orgán.

V rámci komplexného hodnotenia pravdepodobnosti zámery týchto označení, berúc do úvahy všetky relevantné faktory a okolnosti prípadu, vrátane priemernej až vyššej pozornosti relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že predovšetkým vizuálna odlišnosť prihláseného označenia od štvrtej a piatej staršej ochrannej známky a len veľmi nízka miera ich fonetickej a sémantickej podobnosti, spôsobená koncovkami „-Mix/-MIX/-mix“, nevedie k záveru o existencii pravdepodobnosti zámery týchto porovnávaných označení, a to ani v prípade ich použitia na zhodných alebo podobných tovaroch a službách. Konštatovaná podobnosť daných označení je založená na ich častiach, ktoré vzhľadom na prihlásené alebo zapísané tovary a služby majú veľmi nízku, resp. nemajú žiadnu rozlišovaciu spôsobilosť. Prihlásené označenie pritom vďaka viacerým odlišnostiam, a tiež svojim usporiadaním

a grafickým spracovaním pôsobí úplne odlišným celkovým dojmom ako štvrtá a piata staršia ochranná známka. Vzhľadom na uvedené priemerný spotrebiteľ bude schopný prihlásené označenie a štvrtú, resp. piatu staršiu ochrannú známku navzájom od seba odlíšiť, a teda orgán rozhodujúci o rozklade sa aj v tomto prípade stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu, že nie je možné konštatovať pravdepodobnosť zámény týchto označení.

Nakoniec, pokiaľ ide o porovnanie prihláseného označenia a šiestej staršej ochrannej známky a posúdenie pravdepodobnosti ich zámény, prvostupňový orgán konštatoval, že tieto označenia spotrebiteľ nebude vnímať ako vizuálne či foneticky podobné. K sémantickému hľadisku uviedol, že šiestu staršiu ochrannú známku spotrebiteľa budú vnímať ako fantazijnú. Pokiaľ však aj malá časť spotrebiteľskej verejnosti bude začiatočnú časť tejto ochrannej známky spájať s činnosťou varenia, podobne ako prihlásené označenie, vzhľadom na opisnosť častí označení, ktoré bude spotrebiteľ spájať s konkrétnym významom, vo vzťahu k tovarom prihláseného označenia, resp. šiestej staršej ochrannej známky, nemôže sémantické hľadisko pri posudzovaní pravdepodobnosti zámény zohrávať dôležitú úlohu. Vychádzajúc z uvedeného ani v prípade týchto porovnávaných označení prvostupňový orgán nezistil existenciu pravdepodobnosti zámény. Prvostupňový orgán pritom osobitne poukázal na rozdiely medzi slovným prvkom prihláseného označenia „VarMix“ a slovným prvkom „Varoma“ tejto staršej ochrannej známky a na to, že na odlišné celkové vizuálne vnímanie porovnávaných označení má zároveň nezanedbateľný vplyv hlavne zvláštna úprava písmena „X“, ako aj prítomnosť obrazového prvku nad písmenom „V“ v prihlásenom označení.

Orgán rozhodujúci o rozklade k posúdeniu podobnosti prihláseného označenia a šiestej staršej ochrannej známky z vizuálneho hľadiska uvádza, že predmetom porovnania v tomto prípade je obrazové prihlásené označenie s obrazovou šiestou staršou ochrannou známkou tvorenou slovným prvkom „Varoma“ v konkrétnej grafickej úprave. Napriek skutočnosti, že porovnávané označenia majú zhodné prvé tri písmená „Var“, orgán rozhodujúci o rozklade, rovnako ako prvostupňový orgán, zastáva názor, že tieto označenia nie je možné považovať za vizuálne podobné. Tieto porovnávané označenia sa totiž odlišujú zvyšnými časťami slovných prvkov, navyše prihlásené označenie na prvý pohľad vytvára dojem, že ide o slovné spojenie vytvorené z dvoch slovných prvkov („Var“ a „mix“), kým šiesta staršia ochranná známka pozostáva z jedného slova. Výrazne odlišná je aj použitá grafická úprava písma v oboch prípadoch. Rozdiel v slovných prvkoch týchto porovnávaných označení a prítomnosť ďalších, grafických, resp. obrazových prvkov v prihlásenom označení, ako aj odlišná celková koncepcia zabezpečuje prihlásenému označeniu dostatočnú vizuálnu odlišnosť od šiestej staršej ochrannej známky.

Pri fonetickom porovnaní týchto označení je potrebné uviesť, že prihlásené označenie bude reprodukované ako dvojslabičné slovo, „var-miks“, a šiesta staršia ochranná známka ako trojslabičné slovo, „va-ro-má“. V prihlásenom označení teda síce na začiatku zaznejú tri rovnaké hlásky ako na začiatku šiestej staršej ochrannej známky, a to aj v rovnakom poradí, tieto však budú odlišne členené na slabiky, vďaka čomu, ako aj vďaka ďalším odlišným hláskam, budú navzájom odlišné všetky slabiky porovnávaných označení. Rozdielny počet slabík má navyše za následok odlišný rytmus a intonáciu pri výslovnosti týchto označení. Vzhľadom na uvedené je, napriek prvým trom zhodným hláskam, potrebné konštatovať, že fonetický vnem prihláseného označenia nebude podobný v porovnaní s fonetickým vnemom šiestej staršej ochrannej známky.

Zo sémantického hľadiska šiesta staršia ochranná známka, tvorená slovným prvkom „Varoma“, nepredstavuje slovo s konkrétnym významom. Ide teda o fantazijné slovo. V prípade prihláseného označenia, ako už bolo uvedené, je dôvodné očakávať, že spotrebiteľ v označení „VarMix“, vďaka použitiu veľkých a malých písmen, rozpozná dve časti, a to časť „Var“, ktorá bude u neho evokovať súvislosť s varením, a časť „Mix“, ktorá bude evokovať súvislosť s mixovaním, miešaním. Vychádzajúc zo skutočnosti, že spotrebiteľa si šiestu staršiu ochrannú známku nebudú spájať so žiadnym významom a z uvedeného rozboru prihláseného označenia je potrebné konštatovať, že šiesta staršia ochranná známka a prihlásené označenie nie sú významovo podobné. Orgán rozhodujúci o rozklade však rovnako ako prvostupňový orgán pripúšťa, že časť spotrebiteľskej verejnosti si môže začiatočnú časť „Var-“ šiestej staršej ochrannej známky spájať s významom varenie, rovnako ako prvú časť prihláseného označenia. V takomto prípade by však uvedená významová podobnosť bola založená len na častiach týchto porovnávaných označení s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou, a preto uvedené nemôže ovplyvniť celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény prihláseného označenia a šiestej staršej ochrannej známky.

V rámci komplexného hodnotenia pravdepodobnosti zámény prihláseného označenia so šiestou staršou ochrannou známkou orgán rozhodujúci o rozklade, berúc do úvahy všetky relevantné faktory a okolnosti

prípade, ako aj relevantného spotrebiteľa (široká spotrebiteľská verejnosť) a mieru pozornosti, ktorú bude venovať predmetným tovarom (stredný až vyšší stupeň pozornosti), konštatuje, že vizuálna a fonetická odlišnosť prihláseného označenia a šiestej staršej ochrannej známky a len prípadná nízka miera ich sémantickej podobnosti spôsobená spojením písmen „Var“ v obidvoch porovnávaných označeniach, ktoré v takom prípade predstavujú ich časť s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou, nevedie k záveru o existencii pravdepodobnosti zámény porovnávaných označení, a to ani v prípade ich použitia na zhodných alebo podobných tovaroch a službách. Aj v tomto prípade sa teda orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje so záverom, ku ktorému dospel prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí.

Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej v zhode s prvostupňovým orgánom zastáva názor, že v predmetnom prípade nie je možné konštatovať ani pravdepodobnosť asociácie medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami, pretože porovnávané označenia neobsahujú také rovnaké prvky, na základe ktorých by sa spotrebiteľia mohli domnievať, že tieto označenia pochádzajú od toho istého subjektu alebo subjektov, ktoré sú ekonomicky prepojené. Ako už bolo uvedené, časti porovnávaných označení „Var“ a „Mix“ (rovnako ako aj vyobrazenie vrtuľky) majú len veľmi nízku rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k tovarom, ako sú rôzne kuchynské zariadenia a potreby, resp. nemajú žiadnu rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k týmto tovarom a s nimi súvisiacim službám a spotrebiteľ ich teda nebude vnímať ako prvky príznačné len pre namietateľa. Nemôžu preto viesť k vzniku asociácie medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami.

Prihlasovateľ v podanom rozklade argumentoval tým, že v napadnutom rozhodnutí nebol dostatočne zohľadnený stupeň rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk a vplyv tejto skutočnosti na vznik asociácie medzi porovnávanými označeniami, a tým aj riziko ujmy na právach namietateľa ako majiteľa starších ochranných známk. Namietateľ uviedol, že vo všetkých prípadoch bola konštatovaná sémantická podobnosť vyplývajúca z použitých čiastkových slovných prvkov „var“, „mix“, „thermo“ a vyobrazenia vrtule. Samostatne tieto prvky podľa jeho názoru síce možno pokladať za opisné vo vzťahu k príslušným tovarom a službám, avšak tieto prvky nie sú v starších ochranných známkach a ani v prihlásenom označení použité samostatne, ale v zhodnej spojitosti. Kombinácia prvkov predstavujúcich v porovnávaných označeniach rovnaké spojenie „zohrievanie/varenie/teplo“ a „mixovanie/miešanie“ nie je podľa jeho názoru tak bežná a zaužívaná, aby ju bolo možné pri porovnávaní označení ignorovať. Prihlasovateľ podľa namietateľa použil presnú kombináciu/koncepciu na trhu zaužívaného spojenia, ktoré iba obmenil, ale význam ponechal. Významovo sú tak porovnávané označenia zhodné a isté rozdiely medzi nimi si spotrebiteľ vôbec neuvedomí, pretože zväčša nemá možnosť ich priameho porovnania. Zhodná koncepcia a z toho vyplývajúca významová zhoda môže podľa namietateľa spôsobovať asociáciu medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami.

V nadväznosti na uvedenú argumentáciu namietateľa orgán rozhodujúci o rozklade v prvom rade považuje za potrebné poukázať na to, že prihlásené označenie a staršie ochranné známky nie je možné považovať za významovo zhodné, ako to uviedol namietateľ, ale ide o označenia významovo podobné (v rôznej miere), ako to vyplýva z vyššie uvedeného sémantického porovnania prihláseného označenia s jednotlivými staršími ochrannými známkami. Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej konštatuje, že vo vzťahu ku kuchynským spotrebičom a potrebám majú nie len prvky, resp. časti starších ochranných známk „thermo“ (teplo), „mix“ (miešanie) a vrtuľka (bežná súčasť kuchynských spotrebičov), samostatne, ale aj ich vzájomná kombinácia, ktorá sa nachádza v starších ochranných známkach, len veľmi nízku rozlišovaciu spôsobilosť, pretože uvedené prvky, resp. časti starších ochranných známk aj v použitej vzájomnej kombinácii len naznačujú vlastnosti tovarov a služieb, a preto je aj rozlišovacia spôsobilosť starších ochranných známk tvorených kombináciou týchto prvkov pomerne nízka. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti doplnia, že zvýšená rozlišovacia spôsobilosť starších ochranných známk získaná v dôsledku používania týchto ochranných známk na trhu v predmetnom konaní preukázaná nebola. Z porovnania prihláseného označenia a starších ochranných známk je pritom zrejmé, že určité podobnosti prihláseného označenia a starších ochranných známk sú dané práve tým, že v prihlásenom označení boli využité prvky opisného charakteru, ktoré sa nachádzajú aj v starších ochranných známkach. Prihlásené označenie však vďaka ďalším, odlišným prvkom vo vzťahu k jednotlivým starším ochranným známkam a odlišnej celkovej kompozícii a grafickej úprave, ako celok pôsobí výrazne odlišným celkovým dojmom ako staršie ochranné známky.

Čo sa týka argumentácie namietateľa, že nižší stupeň podobnosti označení je kompenzovaný vysokým stupňom podobnosti, resp. zhodnosťou posudzovaných tovarov a služieb (v súvislosti s čím namietateľ doložil výťažky z internetových stránok, s cieľom preukázať, že namietateľ aj prihlasovateľ podnikajú s rovnakými tovarmi a s nimi súvisiacimi službami), orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že aj pri

zohľadnení skutočnosti, že posudzované označenia sa vzťahujú, okrem iných, aj na úplne zhodné tovary a služby, nie je možné dospieť k záveru o existencii pravdepodobnosti zámeny medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami, a to práve z už uvedeného dôvodu, že prihlásené označenie, vzhľadom na jeho vizuálnu odlišnosť a len nízku fonetickú podobnosť s niektorými staršími ochrannými známkami, resp. aj fonetickú odlišnosť v prípade niektorých starších ochranných známk, pôsobí výrazne odlišným celkovým dojmom ako staršie ochranné známky. Ako bolo uvedené aj pri jednotlivých porovnaníach, sémantické hľadisko nebude mať pritom na vnímanie posudzovaných označení rozhodujúci vplyv, keďže, pokiaľ si aj spotrebiteľ spoja prvky, resp. časti posudzovaných označení s konkrétnym významom, pôjde o význam opisný vo vzťahu k predmetným tovarom, resp. s nimi súvisiacim službám. S uvedeným súvisí aj konštatovaná nízka rozlišovacia spôsobilosť starších ochranných známk, ktorá vyplýva z využitia prvkov s opisným významom a absencie iných, fantazijných prvkov, ktoré by zvyšovali rozlišovaciu spôsobilosť starších ochranných známk, a ktorá má za následok, že vo všeobecnosti stačia aj menšie rozdiely na to, aby sa iné označenia od týchto ochranných známk z hľadiska pravdepodobnosti zámeny na strane spotrebiteľskej verejnosti odlišili. Pozornosť spotrebiteľskej verejnosti je pritom v prípade predmetných tovarov a služieb priemerná, resp. vyššia. Na základe zohľadnenia všetkých relevantných skutočností v predmetnom prípade ani v prípade použitia kolíznych označení na zhodných tovaroch a službách nemožno konštatovať existenciu pravdepodobnosti, že si spotrebiteľ prihlásené označenie s niektorou so starších ochranných známk priamo zamení alebo že si vytvorí mylnú predstavu o tom, že takto označené tovary a služby pochádzajú od rovnakého alebo ekonomicky prepojených subjektov.

Orgán rozhodujúci o rozklade napokon vo vzťahu k tvrdeniu namietateľa o rozdrobovaní rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk považuje za potrebné uviesť, že uplatnený námietkový dôvod v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach poskytuje namietateľovi ako majiteľovi starších ochranných známk ochranu v tom zmysle, že môže zabrániť „oslabeniu“ jeho ochranných známk zápisom zhodných, resp. podobných označení ako ochranných známk pre rovnaké alebo podobné tovary alebo služby, pokiaľ, a výlučne za podmienky, že v dôsledku uvedeného existuje pravdepodobnosť zámeny týchto označení s jeho staršími ochrannými známkami (táto podmienka ako bolo vyššie odôvodnené v prípade prihláseného označenia a starších ochranných známk nie je splnená). Namietateľom uplatnený námietkový dôvod neposkytuje tzv. rozšírenú ochranu, ktorá je poskytovaná ochranným známkam s dobrým menom podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach, pred zásahom v podobe ujmy na ich rozlišovacej spôsobilosti, ku ktorému môže dôjsť aj v prípade, že neexistuje pravdepodobnosť zámeny.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že záver prvostupňového orgánu o neexistencii pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami a o nenaplnení podmienok potrebných na úspešné uplatnenie námietkového dôvodu v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, je správny, a preto bolo dôvodné podané námietky zamietnuť.

V nadväznosti na všetky vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Richard Messinger
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.

ROTT, RŮŽIČKA & GUTTMANN

Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s.

Palisády 36

811 06 Bratislava

II.

JUDr. Eva Bušová

Advokátska kancelária

Tobrucká 6

811 02 Bratislava