



Banská Bystrica 9. 5. 2019
POZ 1864-2014/II-36-2019


ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 1. apríla 2016 namietateľom Nadácia PARTNERS, Slávičie údolie 106, 811 02 Bratislava, v konaní zastúpeným patentovou zástupkyňou Mgr. Magdalénou Bachratou, Krasovského 13, 851 01 Bratislava (ďalej „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1864 2014/N-30-2016/St zo 17. februára 2016 o čiastočnom vyhovení námietkam proti zápisu obrazového označenia, č. spisu POZ 1864-2014, do registra ochranných známok, prihlasovateľa Fincentrum, a. s., Mlynské Nivy 49/II. 16920, 821 09 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“) a o čiastočnom zamietnutí predmetnej prihlášky ochrannej známky pre časť nárokovaných služieb v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1864-2014/N-30-2016/St zo 17. februára 2016 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1864-2014/N-30-2016/St zo 17. februára 2016 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bolo v zmysle § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach čiastočne

vyhovené námietkam a prihláška obrazovej ochrannej známky „“, č. spisu POZ 1864-2014 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), bola čiastočne zamietnutá pre služby „vzdelávanie; výchova; zábava; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; organizovanie a vedenie konferencií v oblasti bankovníctva; organizovanie a vedenie sympózií v oblasti bankovníctva; organizovanie a vedenie kongresov v oblasti bankovníctva“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Prihláška ochrannej známky zostala v konaní pre všetky nárokované tovary a služby v triedach 9, 16, 35, 36, 38, 39 a služby „vydávanie kníh; on line vydávanie elektronických kníh a časopisov; elektronická edičná činnosť v malom (DTP služby); organizovanie predstavení (manažérske služby); organizovanie živých vystúpení; organizovanie čitateľských ankiet; organizovanie diváckych ankiet“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Namietateľ si námietky, ktoré smerovali proti všetkým nárokovaným tovarom a službám, uplatnil podľa § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Ich podanie odôvodnil tým, že používa slovné nezapísané označenie „Finančný kompas“ (ďalej „nezapísané označenie“), ktoré vzniklo pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky, pričom verejnosť si predmetné označenie v dôsledku jeho rozsiahleho používania, ktoré nemá iba miestny dosah, spája s finančnými službami namietateľa. V tejto súvislosti namietateľ uviedol, že pôsobí na Slovensku od roku 2007 a jeho zakladateľom je spoločnosť PARTNERS GROUP SK, s. r. o., ktorá patrí k lídrom na trhu finančného sprostredkovania. Podľa namietateľa tovary a služby nárokované pre prihlásené označenie sú zhodné, podobné alebo súvisiace s finančnými službami poskytovanými pod nezapísaným označením. Namietateľ uviedol, že nezapísané označenie okrem slovnej podoby používal aj spolu s vyobrazením kompasu. Namietateľ vyjadril presvedčenie, že prihlásené označenie a nezapísané označenia sú vizuálne veľmi podobné, z fonetického a sémantického hľadiska zhodné a podľa namietateľa existuje reálna možnosť vzniku

pravdepodobnosti asociácie medzi porovnávanými označeniami, pretože spotrebiteľ môže považovať prihlásené označenie za inovovanú podobu nezapísaného označenia.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že vo vzťahu k časti služieb prihláseného označenia v triede 41 boli splnené všetky podmienky ustanovenia § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Prvostupňový orgán konštatoval, že namietateľ prostredníctvom dôkazných materiálov preukázal, že nezapísané označenie, ktoré je s prihláseným označením čiastočne podobné z vizuálneho hľadiska a zhodné z fonetického a sémantického hľadiska, používal v relevantnom období v obchodnom styku vo vzťahu k celému územiu Slovenskej republiky, a to v rozsahu potrebnom pre nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti. Spotrebiteľská verejnosť si bude toto označenie spájať s namietateľom a jeho službami „*vzdelávanie; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží*“, ktoré sú zhodné a/alebo podobné, resp. súvisiace so službami prihláseného označenia „*vzdelávanie; výchova; zábava; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; organizovanie a vedenie konferencií v oblasti bankovníctva; organizovanie a vedenie sympózií v oblasti bankovníctva; organizovanie a vedenie kongresov v oblasti bankovníctva*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom uviedol, že s napadnutým rozhodnutím nesúhlasí. Podľa namietateľa prvostupňový orgán bez akéhokoľvek bližšieho rozboru konštatoval, že namietateľ preukázal používanie nezapísaného označenia len v súvislosti so službami „*vzdelávanie; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží*“.

Na podporu svojich argumentov predložil namietateľ spolu s rozkladom nové dôkazné materiály, konkrétne znenie úloh zo súťaže „Finančný kompas“, článok zverejnený na webovej stránke www.investujeme.sk, výťažky časopisov „Home Office News“ a „Partner“, výťažok článku publikovaného v Hospodárskych novinách, súhlas na použitie označenia „finančný kompas“ pri registrácii domény financnykompas.sk, objednávku na uvedenie domény, výsledky vyhľadávania kľúčového slova www.financnykompas.sk na vyhľadávači google.sk.

Namietateľ v podanom rozklade poukázal na skutočnosť, že obsahom vedomostnej súťaže boli aj praktické príklady, teda finančné produkty, operácie a analýzy. Túto skutočnosť podľa namietateľa potvrdzuje aj článok z 19. júla 2013, ktorý má na svojej webovej stránke www.investujeme.sk samotný prihlasovateľ (článok je zaradený v kategórii „Finančné poradenstvo, dôchodkový systém, prieskum, finančné služby a vzdelávanie“). Podľa názoru namietateľa samotný prihlasovateľ potvrdzuje, skôr ako rok pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky, že „Finančný kompas“ je projekt jeho hlavného konkurenta, spoločnosti PARTNERS GROUP SK, s. r. o., ktorý ho používa v spojitosti s komplexnou oblasťou financií (bankové produkty, úvery, dôchodky a dôchodkový systém, druhý aj tretí dôchodkový systém, investovanie a pod.).

Namietateľ ďalej uviedol, že spoločnosť PARTNERS GROUP SK, s. r. o., ktorá je jeho zakladateľom a má súhlas na používanie nezapísaného označenia, je tiež vydavateľom rôznych publikácií, ktoré sa zaoberajú finančnými produktmi, bankovými službami, finančným poradenstvom, finančným marketingom, finančným vzdelávaním a obsahujú nezapísané označenie, pričom má zaregistrovanú aj doménu financnykompas.sk (od 8. marca 2013). Masívne používanie domény financnykompas.sk spolu s nezapísaným označením pre oblasť financií vyplýva z prehľadu webových stránok z archívu Google vo vzťahu ku kľúčovému slovu [financnykompas](http://financnykompas.sk), ktoré boli zverejnené pred dátumom podania napadnutej prihlášky ochrannej známky, t. j. pred 21. októbrom 2014. Podľa namietateľa priložené screenshoty z uvedených webových stránok priamo dokazujú používanie domény financnykompas.sk spolu s nezapísaným označením v spojitosti s finančnými analýzami, finančnou encyklopédiou, finančným investovaním, dôchodkami, poistením, termínovanými vkladmi, sporením, hypotékami, pôžičkami, kreditnými kartami a účtami. Namietateľ ešte dodal, že používanie domény financnykompas.sk na uvedených webových stránkach v spojitosti s finančnými službami je oveľa rozsiahlejšie ako vyplýva z predložených screenshotov. Na základe uvedeného rozboru namietateľ nesúhlasil s konštatovaním prvostupňového orgánu, že namietateľ preukázal používanie nezapísaného označenia len v súvislosti so službami „*vzdelávanie, organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží*“. Z uvedených dôkazov podľa namietateľa vyplýva používanie nezapísaného označenia aj v spojitosti s produktmi, službami, poradenstvom, marketingom, reklamou v oblasti bankovníctva, ako aj s vydávaním periodík.

Namietateľ v ďalšej časti rozkladu poukázal na ustanovenie § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach a § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Vyjadril presvedčenie, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nedostatočného posúdenia a nie je z neho zrejmé, akými úvahami bol prvostupňový orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. To, či bol skutočný stav zistený úplne a správne, musí vyplývať aj z odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ich právny význam. Taktiež v súvislosti s právnym posúdením nie je dostatočné citovanie príslušných ustanovení, ale je potrebné, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením.

Na základe uvedených skutočností namietateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a zamietol napadnutú prihlášku ochrannej známky pre všetky nárokové tovary a služby.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 26. septembra 2016 nesúhlasil s podaným rozkladom, pričom uviedol, že namietateľ nepreukázal žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali mať za následok zmenu napadnutého rozhodnutia, iba zopakoval argumenty uvedené v námietkach, ktoré boli prvostupňovým orgánom riadne preskúmané.

Pokiaľ ide o preskúmanie pravdepodobnosti zámeny kolíznych označení, prihlasovateľ označil za dôležitú skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ vníma prihlásené označenie ako celok, pričom si všíma typ písma, použitý font, farebnosť aj jednotný korporátny vizuál spoločnosti prihlasovateľa. Prihlasovateľ zdôraznil, že spotrebiteľ v prihlásenom označení nevníma len slovný prvok „finančný kompas“, ale aj ďalšie obrazové prvky v ňom obsiahnuté. V posudzovanom prípade je to červený obdĺžnik začínajúci vyobrazením realistického kompasu, ako aj slovný prvok v bielom obdĺžnikovom podklade zvýrazňujúci prvé tri písmená „fin“. Uvedené prvky prihláseného označenia podľa prihlasovateľa vytvárajú obraz vizuálne odlišný od označení, ktoré uvádzal namietateľ.

Prihlasovateľ sa v ďalšej časti vyjadril aj k dokladom namietateľa, ktoré predložil v rámci rozkladu. Na základe ich zhodnotenia zastal názor, že namietateľ nepreukázal, že v predmetnom prípade boli kumulatívne splnené podmienky na zamietnutie napadnutej prihlášky ochrannej známky v zmysle § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 užívateľom nezapísaného označenia alebo užívateľom iného označenia používaného v obchodnom styku, ak právo k tomuto označeniu vzniklo pred dňom podania prihlášky a toto označenie nemá len miestny dosah, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti prihláseného označenia s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa tieto označenia vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku.

Podľa § 54b ods. 1 zákona o ochranných známkach konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Prihláška obrazovej ochrannej známky č. spisu POZ 1864-2014, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 21. októbra 2014 prihlasovateľom Fincentrum, a. s., Mlynské Nivy 49/II. 16920, 821 09 Bratislava, a zverejnená vo vestníku úradu 3. februára 2015 pre tovary „elektronické publikácie (sťahovateľné); magnetické nosiče údajov; optické nosiče údajov; počítačový softvér (nahraté počítačové programy)“ v triede 9, „knihy; časopisy (periodiká); tlačoviny; letáky; príručky; brožúry; fotografie; tlačiarenské výrobky; tlačené publikácie; periodiká“ v triede 16 a služby „reklamné služby; marketing; on line reklama na počítačovej komunikačnej sieti; vydávanie reklamných textov; rozširovanie reklamných materiálov (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); vydávanie reklamných brožúr; vydávanie reklamných katalógov; umiestňovanie reklamných nálepiek na tovar; reklama na bilbordoch; rozhlasová reklama; televízna reklama; aktualizovanie reklamných materiálov; reklama v oblasti bankovníctva; vyhľadávanie informácií v počítačových súboroch (pre tretie osoby); obchodné poradenské služby; obchodné konzultačné služby; poskytovanie reklamných informácií; aktualizácia a údržba údajov o obchodných kontaktoch v počítačových databázach; ekonomické konzultačné služby; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod; pomoc pri riadení obchodnej činnosti; obchodná administratíva; poradenstvo pri riadení podnikov; obchodný manažment; prieskum trhu; zbieranie údajov do počítačových databáz; organizovanie reklamných spotrebiteľských súťaží“ v triede 35, „finančné poradenstvo; poradenstvo v oblasti bankových služieb; poisťovníctvo; garancie, záruky, kaucie; finančné analýzy“ v triede 36, „posielanie správ; prenos správ a obrazových informácií prostredníctvom počítača; poskytovanie informácií o rozhlasovom vysielaní; poskytovanie informácií o televíznom vysielaní; poskytovanie informácií o bezdrôtovom vysielaní; komunikácia prostredníctvom optických sietí; komunikácia prostredníctvom satelitov; poskytovanie užívateľského prístupu do svetovej počítačovej siete“ v triede 38, „doručovanie kníh; doručovanie novín a časopisov“ v triede 39 a „vzdelávanie; vydávanie kníh; on line vydávanie elektronických kníh a časopisov; elektronická edičná činnosť v malom (DTP služby); výchova; zábava; organizovanie predstavení (manažérske služby); organizovanie živých vystúpení; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; organizovanie čitateľských ankiet; organizovanie diváckych ankiet; organizovanie a vedenie konferencií v oblasti bankovníctva; organizovanie a vedenie sympózií v oblasti bankovníctva; organizovanie a vedenie kongresov v oblasti bankovníctva“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie prihláseného označenia:



Námietateľ, Nadácia PARTNERS, Slávičie údolie 106, 811 02 Bratislava, v podaných námietkach tvrdil, že pred dátumom podania napadnutej prihlášky ochrannej známky, konkrétne od marca 2013, používal slovné nezapísané označenie „Finančný kompas“, ktoré používaním v obchodnom styku nadobudlo na území Slovenskej republiky rozlišovaciu spôsobilosť pre finančné služby, pričom nešlo o používanie, ktoré má iba miestny dosah.

V zmysle § 1a ods. 3 vyhlášky Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 567/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení vyhlášky č. 332/2018 Z. z.

ochranná známka obsahujúca neobvyklé znaky, štylizáciu alebo rozloženie, grafické prvky alebo farby vrátane ochranných známkov tvorených výlučne obrazovými prvkami alebo kombináciou slovných prvkov a obrazových prvkov predstavuje obrazovú ochrannú známku. Vzhľadom na uvedené, napriek tomu, že prihlásené označenie bolo pôvodne prihlásené ako kombinovaná ochranná známka, v súlade s citovaným ustanovením sa považuje za obrazovú ochrannú známku.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľ nesúhlasil s konštatovaním prvostupňového orgánu, že preukázal používanie nezapísaného označenia iba v súvislosti so službami „*vzdelávanie; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží*“. Podľa namietateľa prvostupňový orgán konštatoval túto skutočnosť bez akéhokoľvek bližšieho rozboru služieb, pre ktoré namietateľ preukazoval používanie nezapísaného označenia. Namietateľ zastal názor, že z predložených dôkazov vyplýva, že obsahom vedomostnej súťaže „Finančný kompas“ boli aj praktické príklady, teda finančné produkty, operácie a analýzy, a preto nezapísané označenie bolo používané aj v spojitosti s komplexnou oblasťou financií (bankové produkty, úvery, dôchodky a dôchodkový systém, druhý aj tretí dôchodkový systém, investovanie a pod.) a tiež v spojitosti s vydávaním rôznych publikácií a periodík. Takisto doména financnykompas.sk spolu s nezapísaným označením sa podľa namietateľa používala v spojitosti s finančnými analýzami, finančnou encyklopédiou, finančným investovaním, dôchodkami, poistením, termínovanými vkladmi, sporením, hypotékami, pôžičkami, kreditnými kartami a účtami. Okrem toho sa nezapísané označenie spája aj s produktmi, službami, poradenstvom, marketingom a reklamou v oblasti bankovníctva.

Pokiaľ ide o uplatnený námietkový dôvod podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, orgán rozhodujúci o rozklade vo všeobecnosti konštatuje, že tento dáva namietateľovi možnosť brániť sa proti zásahu do jeho starších práv, ktoré spočívajú v právach k staršiemu nezapísanému označeniu (t. j. označeniu, ktoré nie je registrované, ale právo k nemu vzniklo samotným používaním označenia v obchodnom styku) alebo k inému označeniu používanému v obchodnom styku. Pre úspešné uplatnenie námietok podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach je nevyhnutné súčasné, kumulatívne splnenie všetkých zákonných podmienok obsiahnutých v predmetnom ustanovení. Namietateľ je v prípade námietok uplatnených v zmysle § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, okrem splnenia podmienky zhodnosti alebo podobnosti kolíznych označení a zhodnosti alebo podobnosti kolíznych tovarov a služieb, a z toho vyplývajúcej pravdepodobnosti zámény, povinný preukázať, že mu pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky vzniklo právo k nezapísanému označeniu alebo inému označeniu používanému v obchodnom styku, a to takým používaním na území Slovenskej republiky, ktoré nemá iba miestny dosah, a ktoré umožnilo, aby sa toto označenie vžilo pre tovary alebo služby svojho užívateľa – namietateľa. Predpokladom toho, aby sa označenie vžilo pre tovary alebo služby konkrétneho subjektu, je spravidla dlhšie trvajúce a kontinuálne používanie označenia, ktoré spôsobí, že relevantná verejnosť si bude toto označenie spájať s tovarmi alebo službami konkrétnej osoby. Je pritom potrebné zohľadniť najmä podiel na trhu, intenzitu, geografický rozsah a dobu používania označenia.

Používanie nezapísaného označenia je možné preukázať dôkaznými prostriedkami, ako sú najmä objednávky, faktúry, dodacie listy, cenníky, propagačné a reklamné materiály, zoznam odberateľov a pod. Dôkazné materiály pritom musia spĺňať požiadavku časovú, t. j. musia pochádzať z obdobia pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky (v danom prípade z obdobia pred 21. októbrom 2014), resp. musia osvedčovať skutočnosti spadajúce do tohto obdobia, ďalej musia obsahovať nezapísané označenie, musí z nich byť možné vyvodiť používanie tohto označenia pre konkrétne tovary alebo služby a musia sa viazať na osobu namietateľa.

Podľa § 52 ods. 1 zákona o ochranných známkach je účastník konania povinný navrhnúť a predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom podľa ods. 3 predmetného ustanovenia úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené. V prípade námietok podaných podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach nesie bremeno tvrdenia a súčasne aj dôkazné bremeno namietateľ.

Namietateľ v konaní pred prvostupňovým orgánom predložil nasledovné dôkazné materiály:

- výpis z registra nadácií č. 203/Na-2002/888 z 13. apríla 2015 (dôkaz č. 1),
- informačný list určený školám z 12. marca 2013 (dôkaz č. 2),
- prvú a druhú stranu výsledku vyhľadávania kľúčového slova „finančný kompas“ na www.google.sk v časovom rozmedzí od 1. januára 2010 do 21. októbra 2014 spolu s výtlačkami nájdených webových stránok a článkov (dôkazy č. 3, 3a až 3g a č. 4, 4a až 4c),
- screenshot z webovej stránky www.financnykompas.sk zo 17. mája 2014 (dôkaz č. 5),

- screenshot z webovej stránky www.financnykompas.sk z 24. septembra 2014 (dôkaz č. 6),
- výtlačok článku „Aj II. kolo súťaže Finančný kompas je úspešne ukončené“ uverejnený na www.dfg.sk (dôkaz č. 7),
- interný mesačný newsletter spoločnosti PARTNERS GROUP SK, s. r. o. „Home Office News“, 3. ročník – február 2014 (dôkaz č. 8),
- propagačný leták „Finančný kompas – finančná vedomostná súťaž“ (dôkaz č. 9).

Namietateľ spolu s rozkladom predložil ďalšie dôkazné materiály, konkrétne:

- úlohy prvého kola súťaže „Finančný kompas“ (dôkaz č. 1R),
- slovné úlohy finálového kola súťaže „Finančný kompas“ (dôkaz č. 2R),
- úlohy druhého kola súťaže „Finančný kompas“ (dôkaz č. 3R),
- článok „Študenti majú veľké nedostatky vo finančnej gramotnosti“ z 19. júla 2013 uverejnený na webovej stránke investujeme.sk (dôkaz č. 4R),
- interný mesačný newsletter spoločnosti PARTNERS GROUP SK, s. r. o., 2. ročník – marec 2013, 2. ročník – jún 2013, 3. ročník – február 2014 (dôkaz č. 5R – 7R),
- vybrané strany špeciálneho vydania magazínu PARTNER za rok 2013 (dôkaz č. 8R),
- vybrané strany prílohy denníka Hospodárske noviny „Finančné služby inak“ zo 4. decembra 2013 (dôkaz č. 9R),
- list Súhlas na použitie označenia „finančný kompas“ pri registrácii domény financnykompas.sk zo 7. februára 2013 (dôkaz č. 10R),
- potvrdenie objednávky registrácie domény financnykompas.sk a príslušnú faktúru č. 113015687 z 13. marca 2013 adresovanú spoločnosti PARTNERS GROUP SK, s. r. o., Bratislava (dôkaz č. 11R),
- výsledok vyhľadávania kľúčového slova „www.financnykompas.sk“ na www.google.sk v časovom rozmedzí od 8. marca 2013 do 21. októbra 2014 spolu s výpisom web stránok s hľadaným výrazom a výtlačkami z internetovej stránky www.financnykompas.sk z 26. apríla 2016 (dôkaz č. 12R a 12Ra).

V súvislosti s dôkaznými materiálmi namietateľa predloženými spolu s rozkladom orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na skutočnosť, že v zmysle § 30 zákona o ochranných známkach je námietkové konanie ovládané tzv. koncentračnou zásadou, t. j. namietateľ je povinný predložiť odôvodnenie námietok a dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia v lehote na podanie námietok (v lehote 3 mesiacov od dátumu zverejnenia napadnutej prihlášky ochrannej známky) s tým, že na doplnenie a rozšírenie námietok a na dôkazy predložené po uplynutí tejto lehoty sa neprihliada. V prípade, že tak namietateľ neurobí, teda že námietky neodôvodní, resp. svoje tvrdenia nepreukáže, nemožno tento nedostatok zhojiť dodatočným predložením nových dôkazov v rámci odvolacieho konania (a to ani z dôvodu, že ide o reakciu na závery prvostupňového orgánu). S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade nebude prihliadať na dôkazy predložené namietateľom spolu s odôvodnením rozkladu.

Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí v súvislosti s uplatneným námietkovým dôvodom uviedol, že namietateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal, že pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky používal slovné nezapísané označenie „Finančný kompas“ v súvislosti so službami „*vzdelávanie; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží*“. Skutočnosť, že do vedomostnej súťaže organizovanej online a zverejnenej na webovej stránke www.financnykompas.sk sa v dvoch ročníkoch (školský rok 2012/2013 a 2013/2014) zapojilo viac ako 9 tisíc študentov stredných škôl z celého Slovenska, svedčí o tom, že relevantná spotrebiteľská verejnosť si mala možnosť utvoriť predstavu o súvisе nezapísaného označenia s namietateľom. S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán zastal názor, že nezapísané označenie namietateľa nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre uvedené služby, a to v období, ktoré je relevantné z hľadiska uplatnených námietok a zároveň používanie nezapísaného označenia nemalo iba miestny dosah.

Namietateľ vyjadril nesúhlas s prvostupňovým orgánom vykonaným hodnotením vyššie uvedených dôkazných materiálov, konkrétne s jeho záverom, že namietateľ používal nezapísané označenie len v súvislosti so službami „*vzdelávanie; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží*“. Z predložených dôkazov podľa namietateľa vyplýva používanie nezapísaného označenia aj v spojitosti s produktmi, službami, poradenstvom, marketingom, reklamou v oblasti bankovníctva, ako aj s vydávaním periodík.

Vzhľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade preskúma rozsah (pokiaľ ide o tovary a služby), v akom namietateľ preukázal vznik práva k nezapísanému označeniu pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky. Orgán rozhodujúci o rozklade pripomína, že musí ísť o také používanie nezapísaného označenia na

území Slovenskej republiky, ktoré nemá len miestny dosah a ktoré umožnilo, aby sa toto označenie vžilo pre tovary a služby.

Pokiaľ ide o doklady predložené namietateľom spolu s námietkami, orgán rozhodujúci o rozklade na základe ich preskúmania zistil nasledovné skutočnosti.

Predložený výpis z registra nadácií (dôkaz č. 1) osvedčuje, že namietateľ vznikol 14. decembra 2007, pričom jeho zakladateľom bola spoločnosť PARTNERS GROUP SK, s. r. o. Účelom namietateľa je okrem iného rozvoj školstva, vedy a vzdelania, organizovanie kontaktných stretnutí, seminárov a kongresov zameraných na podporu a zvyšovanie úrovne vzdelávania detí, mládeže a dospelých. Tento dôkaz, ako správne konštatoval prvostupňový orgán, preukazuje existenciu namietateľa, jeho účel, avšak nie používanie nezapísaného označenia pred dňom podania napadnutej prihlášky ochrannej známky.

Informačný list adresovaný riaditeľom škôl (dôkaz č. 2) oboznamoval školy s projektom „Finančný kompas“ (finančná vedomostná súťaž), ktorý sa spúšťal 20. marca 2013 a do ktorého sa mohol zapojiť každý študent strednej školy na Slovensku a preveriť si tak svoje vedomosti z oblasti financií. V liste bolo uvedené, že súťaž „Finančný kompas“ je súčasťou projektu „Deň finančnej gramotnosti“, ktorého cieľom je dlhodobé zvyšovanie finančnej gramotnosti na Slovensku. List odkazoval na webovú stránku www.financnykompas.sk, kde boli uverejnené ďalšie informácie o priebehu súťaže, ako aj na ďalšie webové stránky www.nadaciapartners.sk a www.dfg.sk. Orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s tvrdením prvostupňového orgánu, že síce zo samotného informačného listu určeného školám nie je možné zistiť, koľkým školám v rámci Slovenska bol tento list zaslaný, avšak v spojení s odkazmi na webové stránky možno predpokladať, že tieto informácie boli sprístupnené verejnosti.

V článkoch publikovaných na internete datovaných pred dátumom podania napadnutej prihlášky ochrannej známky (dôkazy č. 3, 3a až 3g a dôkazy č. 4, 4a až 4c) je uvedené: *„Všetci stredoškóľáci na Slovensku majú teraz možnosť otestovať si svoje vedomosti z oblasti financií. Od 20. marca 2013 spúšťa Nadácia PARTNERS finančno-vedomostnú súťaž Finančný kompas, určenú práve študentom stredných škôl. Cieľom súťaže Finančný kompas je popularizovať tému finančného vzdelávania medzi mladými ľuďmi.“* Ďalej sa v článkoch uvádza: *„Nadácia PARTNERS súťaž organizuje ako jednu z aktivít v rámci projektu ‚Deň finančnej gramotnosti‘. Jeho cieľom je upozorniť na problematiku finančnej gramotnosti a tiež vyvíjať aktivity na podporu finančného vzdelávania. Uplynulý ročník súťaže mal mimoriadny ohlas, zúčastnilo sa ho viac ako 5 000 študentov. Účastníci zo stredných škôl z celého Slovenska svojimi vedomosťami dokazovali, kto sa najlepšie orientuje v problematike osobných financií, ekonomiky, investovania či poistenia“.*

Ďalšie dôkazy predložené namietateľom (dôkaz č. 5 a č. 6) zobrazujú, ako vyzerala webová stránka www.financnykompas.sk pred dátumom podania napadnutej prihlášky ochrannej známky (odkazuje na ňu väčšina dôkazov namietateľa s tým, že sa na nej dali nájsť informácie o súťaži „Finančný kompas“ prebiehajúcej online). Na uvedenej webovej stránke boli 17. mája 2014 (dôkaz č. 5) uvedené informácie o vyhodnotení druhého ročníka súťaže „Finančný kompas“, ktorý bol finálovým kolom ukončený 30. apríla 2014.

V článku „Aj II. kolo súťaže Finančný kompas je úspešne ukončené“ (dôkaz č. 7) bolo uvedené, že do druhého ročníka, ktorého prvé kolo sa začalo v polovici januára 2014, sa zapojilo takmer 4 000 študentov, z ktorých 500 najlepších postúpilo do druhého kola a do finálového kola, ktoré sa konalo 30. apríla 2014, postúpilo 20 najlepších riešiteľov. Hoci tento článok nie je datovaný, osvedčuje stav pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky.

Interný mesačný newsletter spoločnosti (dôkaz č. 8) v článku „Súťaž Finančný kompas pokračuje druhým ročníkom“ informuje a hodnotí druhý ročník súťaže „Finančný kompas“. Je v ňom uvedené, že hlavným zámerom súťaže „Finančný kompas“ je priniesť finančné vzdelávanie na stredné školy a upozorniť na potrebu finančného vzdelávania na Slovensku, ktoré zatiaľ absentuje. Zároveň je v disclaimerе časopisu uvedené, že tento časopis *„je určený výhradne na vnútorné potreby spoločnosti a informovanie jej zamestnancov a spolupracovníkov“*, z čoho možno usúdiť, že nebol určený širokej verejnosti a mohol sa s ním oboznámiť len úzky okruh zainteresovaných.

Propagačný leták „Finančný kompas – finančná vedomostná súťaž“ (dôkaz č. 9) propagoval vedomostnú súťaž určenú študentom stredných škôl „Finančný kompas“, ktorá odštartovala 20. marca 2013, pričom v dolnej časti letáku je znázornené označenie namietateľa a spoločnosti PARTNERS GROUP SK, s. r. o.

V súvislosti s otázkou preukázania používania nezapísaného označenia namietateľom orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že je potrebné rozlišovať prípad, kedy subjekt sám poskytuje určité služby pod konkrétnym označením, vytvára si okruh zákazníkov, prezentuje svoj balík služieb prostredníctvom webových stránok, účastou na odborných podujatiach alebo odborne zameraných výstavách, sleduje konkurenciu a rozvoj v danej oblasti a prispôsobuje sa novým trendom a požiadavkám zákazníka, a prípad, kedy subjekt odovzdáva o týchto službách vedomosti, zručnosti, skúsenosti a kompetencie, spravidla nejakou organizovanou formou (škola, vzdelávacie inštitúcie, e-learning, vedomostné súťaže atď.), výsledkom čoho je vyšší stupeň, resp. úroveň vzdelania alebo lepšie zorientovanie sa v danej problematike.

Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti považuje za dôležité ozrejmiť rozdiel medzi finančnými službami a vzdelávacími službami zameranými na finančnú gramotnosť. Finančné služby zaisťujú finančné inštitúcie. Ich hlavným predmetom činnosti je hospodárenie s finančnými prostriedkami (sprostredkovanie, poskytovanie alebo uchovávanie finančných zdrojov, cenných papierov alebo rôznych finančných derivátov). Finančný sektor zahŕňa najmä bankovníctvo (napr. vedenie účtov, vydávanie platobných a debetných kariet, sprostredkovanie bezhotovostného platobného styku, zmenárenské služby, poskytovanie pôžičiek, vydávanie cenných papierov atď.), poisťovníctvo (poistenie majetku, zodpovednosti za škodu, životné poistenie, dôchodkové zabezpečenie atď.), riadenie finančných fondov, leasing a ďalšie oblasti. Je potrebné doplniť, že finančné inštitúcie majú príslušné regulačné orgány ako Svetová banka (World bank), IFC (International Finance Corporation), Mnohostranná agentúra pre investičné záruky (Multilateral Investment Guarantee Agency), Národná banka Slovenska (NBS) a mnohé ďalšie. Naproti tomu finančnú gramotnosť, resp. vzdelávacie služby zamerané na finančnú gramotnosť možno charakterizovať ako služby zamerané na získanie vedomostí, skúseností a zručností za účelom riadenia vlastných finančných zdrojov. Je veľmi dôležité, aby ľudia vedeli riadiť svoje financie a ich zdroje s cieľom celoživotného zabezpečenia seba, svojej rodiny a ich životného štandardu, pretože podmienky na finančnom trhu sa rýchlo menia. Aj keď finančné služby, ako aj služby zamerané na finančnú gramotnosť súvisia rovnako s financiami, ide o služby, ktoré majú odlišnú povahu, spôsob poskytovania a účel, a teda ide o služby odlišného charakteru.

V kontexte uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že z dokladov predložených v rámci námietok vyplýva, že namietateľ používal nezapísané označenie „Finančný kompas“ na označenie vedomostnej súťaže určenej študentom stredných škôl, ktorej cieľom bolo popularizovať tému finančného vzdelávania medzi mladými ľuďmi. Svedčia o tom samotné články, kde sa na mnohých miestach uvádza napr.: „...*súťaž nadväzuje na populárne olympiády, jazykové súťaže či jazykový Kubín. Tentoraz však preverí ich znalosti z oblasti financií.*“, „*v rámci rôznych projektov prinášame zábavnou formou edukáciu v oblasti hospodárenia s peniazmi*“, „*finančný kompas ako test vedomostí*“, „*účastníci zo stredných škôl z celého Slovenska svojimi vedomosťami dokazovali, kto sa najlepšie orientuje v problematike osobných financií, ekonomiky, investovania či poistenia*“ atď. Na základe predložených dokladov je zrejmé, že relevantná verejnosť (t. j. najmä študenti, ich rodičia a učitelia) si nezapísané označenie spájala so zábavnou súťažou, teda so vzdelávaním zameraným na finančnú gramotnosť, a nie s poskytovaním konkrétnych finančných služieb, ako to v podanom rozklade tvrdil namietateľ. To, že obsahom súťaže boli vedomosti z oblasti financií, nemôže indikovať, že namietateľ poskytuje aj samotné finančné služby. Navyše zo žiadneho z predložených dokladov nevyplýva, že namietateľ pod nezapísaným označením poskytuje konkrétne bankové produkty, úvery, poistenia, dôchodkové zabezpečenia či iné finančné služby. Uvedené tvrdenie podporuje aj skutočnosť, že namietateľom je nadácia a nie bankový subjekt, ktorý by bol oprávnený na poskytovanie bankových služieb v zmysle príslušného zákona.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe posúdenia relevantných dokladov nesúhlasí ani s tvrdením namietateľa, že doména financnykompas.sk spolu s nezapísaným označením sa používala v spojitosti s finančnými analýzami, finančnou encyklopédiou, finančným investovaním, dôchodkami, poistením, termínovanými vkladmi, sporením, hypotékami, pôžičkami, kreditnými kartami a účtami. Namietateľ predložil dva screenshoty z archívu Wayback Machine, kde na prvom výtlaku boli uvedené iba informácie o vyhodnotení druhého ročníka súťaže a z druhého výtlaku je zrejmé, že stránka bola v príslušnom čase v príprave, a teda nebola funkčná. Z uvedeného vyplýva, že namietateľ nepreukázal, že v čase pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky používal webovú stránku www.financnykompas.sk aj pre iné činnosti a služby ako pre propagáciu a poskytovanie informácií o zábavnej vedomostnej súťaži s názvom „Finančný kompas“.

Čo sa týka služieb vydávania publikácií a periodík, vo vzťahu ku ktorým podľa namietateľa tiež bolo preukázané používanie nezapísaného označenia, je potrebné uviesť, že namietateľ v rámci relevantných dokladov predložil jeden mesačný newsletter „HOME OFFICE NEWS“, ktorý má len interný charakter a bol

určený iba pre zamestnancov a spolupracovníkov spoločnosti PARTNERS GROUP SK, s. r. o. Z predmetného dokladu nie je zrejmé, v akom rozsahu a periodicite bol vydávaný a ide o newsletter spoločnosti PARTNERS GROUP SK, s. r. o. a nie namietateľa. Navyše je potrebné zdôrazniť, že v tomto doklade sa nezapísané označenie „Finančný kompas“ spája výlučne s označením vedomostnej súťaže, a teda orgán rozhodujúci o rozklade nemôže súhlasiť s tvrdením namietateľa, že nezapísané označenie bolo používané aj v súvislosti s vydávaním publikácií a periodík.

Na základe zhodnotenia dôkazných materiálov predložených namietateľom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach orgán rozhodujúci o rozklade, rovnako ako prvostupňový orgán, zastáva názor, že namietateľ v preskúvanom prípade preukázal, že nezapísané slovné označenie „Finančný kompas“ v relevantnom období pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky používal v súvislosti so službami „*vzdelávanie; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží*“, pričom vzhľadom na celoštátnu pôsobnosť týchto vedomostných súťaží nemalo toto označenie len miestny dosah a takéto používanie nezapísaného označenia na území Slovenskej republiky umožnilo relevantnej verejnosti spojiť si ho práve s namietateľom, čím sa toto označenie vžilo pre jeho služby „*vzdelávanie; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží*“. Závery vyplývajúce z hodnotenia dôkazov prvostupňovým orgánom je preto nutné považovať za správne a ani argumenty namietateľa uvedené v podanom rozklade tieto závery nevyvrátili.

Namietateľ predloženými dôkazmi nepreukázal, že nezapísané označenie používal aj v súvislosti s inými tovarmi alebo službami ako sú služby „*vzdelávanie; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží*“. Samotná skutočnosť, že predmetom súťaže organizovanej namietateľom pod nezapísaným označením boli otázky z oblasti finančnictva a že v rámci predloženého newslettera „HOME OFFICE NEWS“ je článok venovaný súťaži „Finančný kompas“, nesvedčí o používaní tohto označenia vo vzťahu k finančným službám či vydávaniu publikácií a periodík.

K podmienke zhodnosti a podobnosti kolíznych tovarov a služieb, ktorej naplnenie je potrebné preskúmať pre úspešné uplatnenie námietok v zmysle § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, prvostupňový orgán uviedol, že služby prihláseného označenia „*vzdelávanie; výchova; zábava; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; organizovanie a vedenie konferencií v oblasti bankovníctva; organizovanie a vedenie sympózií v oblasti bankovníctva; organizovanie a vedenie kongresov v oblasti bankovníctva*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb sú svojím charakterom a účelom poskytovania zhodné a/alebo podobné so službami „*vzdelávanie; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží*“, pre ktoré namietateľ preukázal používanie nezapísaného označenia. Ostatné tovary a služby nárokované prihlasovateľom boli v napadnutom rozhodnutí posúdené ako nepodobné so službami, pre ktoré namietateľ preukázal používanie nezapísaného označenia. Namietateľ toto porovnanie v podanom rozklade nespochybnil, a preto sa orgán rozhodujúci o rozklade preskúvaním porovnania tovarov a služieb nebude bližšie zaoberať a v ďalšom bude vychádzať z uvedených záverov prvostupňového orgánu.

Pokiaľ ide o splnenie ďalšej z podmienok ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, konkrétne podmienky zhodnosti alebo podobnosti prihláseného označenia s nezapísaným označením, ktorá vedie k pravdepodobnosti zámeny, namietateľ konštatovanie prvostupňového orgánu o ich čiastočnej podobnosti z vizuálneho hľadiska a zhodnosti z fonetického a sémantického hľadiska nenapadol, a preto aj v tejto časti bude orgán rozhodujúci o rozklade vychádzať z týchto záverov.

Namietateľ v rozklade zastával názor, že napadnuté rozhodnutie vychádzalo z nedostatočného posúdenia a nie je z neho zrejmé, akými úvahami bol prvostupňový orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

Orgán rozhodujúci o rozklade s uvedeným nesúhlasí a zastáva názor, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že prvostupňový orgán sa podrobne vysporiadal so všetkými rozhodnými skutočnosťami, ktoré boli náležite posúdené, pričom jasne a zrozumiteľne uviedol aj správnu úvahu, ktorou bol pri rozhodovaní vedený. V prvostupňovom rozhodnutí boli podrobne posúdené jednotlivé doklady, ako aj výsledok ich celkového zhodnotenia, zistená zhodnosť a podobnosť služieb bola prvostupňovým orgánom dostatočne, riadne a logicky odôvodnená, podrobne boli posúdené aj kolízne označenia z jednotlivých hľadísk a prvostupňový orgán vykonal aj celkové zhodnotenie naplnenia všetkých zákonných podmienok namietateľom uplatneného námietkového dôvodu.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade dospel k záveru, že v predmetnom prípade možno konštatovať naplnenie podmienok ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach

vo vzťahu k časti služieb prihláseného označenia v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb „vzdelávanie; výchova; zábava; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; organizovanie a vedenie konferencií v oblasti bankovníctva; organizovanie a vedenie sympózií v oblasti bankovníctva; organizovanie a vedenie kongresov v oblasti bankovníctva“, a preto prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku ochrannej známky, č. spisu POZ 1864-2014, vo vzťahu k týmto službám zamietol.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní napadnutého prvostupňového rozhodnutia a posúdení dôvodov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v konaní o rozklade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Je potrebné konštatovať, že prvostupňové rozhodnutie bolo výsledkom vecne správneho posúdenia a bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Richard Messinger
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.
Mgr. Magdaléna Bachratá
Krasovského 13
851 01 Bratislava

II.
Fincentrum, a. s.
Mlynské Nivy 49/II 16920
821 09 Bratislava