



Banská Bystrica 9. 5. 2019  
POZ 5424-2015/II-35-2019

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 14. decembra 2016 prihlasovateľom ASKO - NÁBYTOK, spol. s r. o., Cesta na Senec 2B, 821 04 Bratislava, v konaní zastúpeným spoločnosťou Rödl & Partner Advokáti, s. r. o., Lazaretská 8, 811 08 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 5424-2015/N-148-2016/St z 9. novembra 2016 o čiastočnom vyhovení námietkam proti zápisu obrazového označenia, č. spisu POZ 5424-2015, do registra ochranných známok, podaným namietateľom Naber Holding GmbH & Co. KG, Enschedestr. 24, D-48529 Nordhorn, Nemecko, v konaní zastúpeným spoločnosťou HÖRMANN & PARTNERS, s. r. o., Patentová a známková kancelária, Na Revíne 29, 831 01 Bratislava (ďalej „namietateľ“), a o zamietnutí predmetnej prihlášky ochrannej známky pre časť tovarov nárokových v triedach 20 a 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. POZ 5424-2015/N-148-2016/St z 9. novembra 2016 **sa potvrdzuje**.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 5424-2015/N-148-2016/St z 9. novembra 2016 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bolo v zmysle § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. čiastočne vyhovené námietkam a prihláška obrazovej ochrannej známky „



“, č. spisu POZ 5424-2015 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), bola zamietnutá pre tovary „*kuchyne; kuchynské linky*“ v triede 20 a „*keramické výrobky pre domácnosť; potreby pre domácnosť; nádoby na použitie v domácnosti alebo v kuchyni; kuchynský riad*“ v triede 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali všetkých prihlásených tovarov a služieb, uplatnil podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom staršej slovnej ochrannej známky Európskej únie č. 11183076 „SPEEDLINE“ (ďalej „staršia ochranná známka“), v prípade ktorej existuje pravdepodobnosť zámény s prihláseným označením.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že v predmetnom prípade možno konštatovať existenciu pravdepodobnosti zámény prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou vo vzťahu k vyššie uvedenej časti tovarov prihláseného označenia v triedach 20 a 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako zhodné a/alebo podobné s tovarmi staršej ochrannej známky. Uvedené vyplynulo z podrobného porovnania prihláseného označenia a staršej ochrannej známky z jednotlivých hľadísk, pričom prvostupňový orgán konštatoval existenciu vizuálnej podobnosti porovnávaných označení v nízkej miere a ich fonetickú a sémantickú zhodnosť, resp. čiastočnú podobnosť z fonetického a sémantického hľadiska v prípade, ak spotrebiteľ neidentifikuje skupinu malých písmen „peed“

v prihlásenom označení. Za relevantnú verejnosť prvostupňový orgán s ohľadom na povahu dotknutých tovarov a služieb považoval širokú verejnosť, ako aj odbornú verejnosť s priemernou mierou obozretnosti a pozornosti. Na základe uvedeného prvostupňový orgán konštatoval existenciu pravdepodobnosti zámeny porovnávaných označení na strane relevantnej spotrebiteľskej verejnosti z dôvodu ich vzájomnej asociácie, a to aj pri zohľadnení priemerného stupňa pozornosti pri výbere kolíznych tovarov označených porovnávanými označeniami. Prvostupňový orgán ďalej uviedol, že v zmysle obchodných zvyklostí sa spotrebiteľ môže domnievať, že prihlásené označenie je len variantom staršej ochrannej známky. Tiež možno podľa jeho názoru predpokladať, že na základe rovnakého slovného prvku „Speed line“/„SPEEDLINE“ spotrebiteľ nadobudne dojem, že dotknuté označenia spolu úzko súvisia, a že si namietateľ rozširuje známkový rad s uvedeným slovným prvkom. Prvostupňový orgán v danom prípade považoval za potrebné prihliadnúť aj na uplatnenie kompenzačného princípu, podľa ktorého nižší stupeň podobnosti medzi niektorými porovnávanými tovarmi je možné vyvážiť vyšším stupňom podobnosti medzi posudzovanými označeniami.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasil s konštatovaním existencie pravdepodobnosti zámeny vo vzťahu k časti dotknutých tovarov prihláseného označenia v triedach 20 a 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a zamietnutím napadnutej prihlášky ochrannej známky pre tieto tovary.

V odôvodnení podaného rozkladu prihlasovateľ spochybnil záver prvostupňového orgánu o nízkej vizuálnej podobnosti prihláseného označenia a staršej ochrannej známky. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že prihlásené označenie je obrazovým označením s výraznými grafickými prvkami a farbami, zatiaľ čo staršia ochranná známka predstavuje slovnú ochrannú známku bez akejkoľvek grafickej úpravy. Skutočnosť, že prihlásené označenie je obrazovým označením, ktoré pozostáva zo slovného prvku „Speed Line“ vyobrazeného prostredníctvom grafických prvkov vo farebnom vyhotovení s výrazným modrým písmenom „S“, je podľa prihlasovateľa zásadná pri posudzovaní vizuálnej podobnosti porovnávaných označení, pretože pri porovnaní nemožno prihliadať iba na slovný prvok v nej obsiahnutý. Majiteľ zastával názor, že celkové dojmy porovnávaných označení sú odlišné a nie je možné hovoriť o ich vizuálnej podobnosti.

Čo sa týka fonetického porovnania prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, prihlasovateľ poukázal na konštatovanie prvostupňového orgánu, že porovnávané označenia sú foneticky zhodné, resp. čiastočne foneticky podobné, a to podľa toho, či spotrebiteľia reprodujú prihlásené označenie ako „es lajn“ alebo ako „spíd lajn“. Prihlasovateľ zastal názor, že aj v prípade, ak pripustíme existenciu fonetickej podobnosti porovnávaných označení, je potrebné zdôrazniť, že slovný prvok, resp. slovné spojenie „Speed line“ nie je príznačné iba pre namietateľa, ale naopak je často používané v ďalších ochranných známkach iných majiteľov, a preto má len nižšiu mieru rozlišovacej spôsobilosti.

Prihlasovateľ nesúhlasil s tvrdením prvostupňového orgánu, že existencia niekoľkých zápisov ochranných známk nie je sama osebe dostatočným argumentom, pretože nemožno predpokladať, že všetky tieto ochranné známky sú efektívne používané. V tejto súvislosti poukázal na to, že ochranné známky Európskej únie č. 3913993, č. 3933579 boli obnovené v roku 2014 a ochranná známka Európskej únie č. 4965182 v roku 2016, a preto je zrejmé, že boli efektívne používané. Navyše poznamenal, že anglické slovo „speed“ (rýchlosť) alebo slovné spojenie „speedline“ (rýchla línia) je v dnešnej dobe verejnosti dobre známe a veľmi často používané ako opisné označenie najmä rýchlych technologických zariadení, a teda nemôže byť príznačné len pre namietateľa.

Prihlasovateľ nesúhlasil ani so záverom prvostupňového orgánu o zhodnosti, resp. čiastočnej podobnosti porovnávaných označení zo sémantického hľadiska. V tejto časti opätovne zopakoval, že slovo „speed“ (rýchlosť) alebo slovné spojenie „speedline“ (rýchla línia) je len prvkom s nižšou mierou rozlišovacej spôsobilosti. Prihlasovateľ zastal názor, že aj za predpokladu, že by si tento prvok zachoval rozlišovaciu spôsobilosť, nie je dôvodné konštatovať existenciu pravdepodobnosti zámeny porovnávaných označení, ktorú je potrebné posúdiť v rámci celkovej analýzy zohľadňujúcej všetky rozhodujúce okolnosti danej veci.

Prihlasovateľ napadol aj záver prvostupňového orgánu, že tovary prihláseného označenia „*kuchyne, kuchynské linky*“ v triede 20 medzinárodného triedenia tovarov a služieb sú v nižšej miere podobné s tovarmi „*drezy s odkvapkávacou plochou, drezy bez odkvapkávacej plochy, výlevky, pracovné dosky s integrovanými drezmi*“ zapísanými pre staršiu ochrannú známku v triede 11 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pretože jedny sú nevyhnutné pre poskytovanie či výrobu tých druhých. V tejto súvislosti uviedol, že poskytovanie kuchyne a kuchynskej linky nie je nevyhnutné pre poskytovanie alebo výrobu

drezov. Predmetné porovnávané tovary sa zvyčajne odlišujú vo výrobcov, poskytovateľoch, ako aj v distribučných kanáloch. Kuchyne a kuchynské linky predstavujú nábytok pre kuchyne (skrinky a pracovné dosky) a drezy a spotrebiče sú kupované samostatne priamo od výrobcov.

Čo sa týka porovnania tovarov prihláseného označenia „*keramické výrobky pre domácnosť; potreby pre domácnosť; nádoby na použitie v domácnosti alebo v kuchyni; kuchynský riad*“ v triede 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s tovarmi staršej ochrannej známky rovnakej triedy „*nádoby do domácnosti, pre kuchyňu, reštaurácie a veľkokuchyne (iných ako drahých kovov alebo pokovované)*“, prihlasovateľ uviedol, že vyšší stupeň podobnosti niektorých tovarov je kompenzovaný vizuálnou odlišnosťou porovnávaných označení a nižšou mierou rozlišovacej spôsobilosti slovného prvku „Speedline“.

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ dospel k záveru, že prihlásené označenie nie je zameniteľné so staršou ochrannou známkou, pretože celkový dojem prihláseného označenia je vďaka jeho grafickému vyjadreniu úplne odlišný od celkového dojmu staršej ochrannej známky, čím dochádza ku kompenzácii prípadnej fonetickej a sémantickej podobnosti predmetných označení. Ani súčasné používanie prihláseného označenia a staršej ochrannej známky na podobných tovaroch nemôže podľa prihlasovateľa spotrebiteľov uvádzať do omylu, čo sa týka ich obchodného pôvodu.

Berúc do úvahy uvedené prihlasovateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade podané námietky zamietol aj vo vzťahu k tovarom „*kuchyne; kuchynské linky*“ v triede 20 a „*keramické výrobky pre domácnosť; potreby pre domácnosť; nádoby na použitie v domácnosti alebo v kuchyni; kuchynský riad*“ v triede 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 13. apríla 2017 nesúhlasil s tvrdeniami prihlasovateľa v podanom rozklade.

Namietateľ pripomenul, že pri hodnotení zámeny ochranných známk či označení sa tieto porovnávajú z hľadiska vizuálneho, fonetického a sémantického, pričom porovnávané označenia nemusia nutne disponovať zameniteľnosťou v každom z týchto hľadísk. Pre konštatovanie zámeny postačuje, keď označenia vykazujú podobnosť iba v jednom z nich. V súlade so zaužívanou praxou zvyčajne stačí, ak pri obrazových známkach existuje podobnosť slovných častí. Odhliadnuc od všetkých kritérií, ktoré sa uplatňujú pri porovnávaní označení, podľa namietateľa je nesporné, že miera podobnosti porovnávaných označení v posudzovanom prípade je natoľko vysoká, že porovnávanie počtu písmen, slabík, zhodných písmen, podobnosti fonetickej štruktúry, zhodnosti samohlások či spoluhlások stráca zmysel, keďže všetky tieto porovnania poskytujú úplnú zhodu. Keďže obidve označenia obsahujú identickú slovnú časť „Speed line“, namietateľ vyjadril presvedčenie, že nie je zabezpečené ich dostatočné rozlíšenie.

Ďalej namietateľ konštatoval, že pre potreby zápisného konania boli tovary a služby zaradené do tried podľa Niceskej dohody o medzinárodnom triedení tovarov a služieb na účely zápisu známk. Toto triedenie však bolo vytvorené len na administratívne účely a nemôže byť relevantné pri posudzovaní zhodnosti alebo podobnosti tovarov a služieb.

Čo sa týka tovarov prihláseného označenia, pre ktoré napadnutá prihláška ochrannej známky nebola zamietnutá, namietateľ nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu, že ich nemožno považovať za zhodné alebo podobné s tovarmi staršej ochrannej známky, pretože slúžia na iný účel, sú určené inému okruhu spotrebiteľov a sú poskytované prostredníctvom odlišných distribučných kanálov a predajných miest. V tejto súvislosti namietateľ poukázal na zaužívanú prax, podľa ktorej sa za podobné tovary a služby považujú také, v prípade ktorých sa spotrebiteľská verejnosť môže domnievať, že pochádzajú od jedného podnikateľa alebo od ekonomicky prepojených podnikateľov, prípadne také, o ktorých môže spotrebiteľ predpokladať, že sú vyrobené jedným subjektom. Pri zohľadnení uvedenej kombinácie so zaužívanou zásadou vzájomnej závislosti (menší stupeň podobnosti medzi tovarmi a službami môže vyvážiť vyšší stupeň podobnosti medzi ochrannými známkami a naopak), namietateľ zotrval na názore, že benevolentný prístup prvostupňového orgánu pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb v predmetnom prípade nemá opodstatnenie.

Na doplnenie namietateľ uviedol, že zhodnosť, resp. podobnosť tovarov a služieb nie je v súčasnosti podmieňovaná alebo vymedzená predajnými miestami. Vo veľkých obchodoch, ako sú napr. nábytkárske giganty typu Ikea, Möbelix (a dá sa sem zaradiť aj ASKO - NÁBYTOK), je prípad kumulácie širokého sortimentu častým javom. V prípade spoločnosti prihlasovateľa sú na jednom predajnom mieste ponúkané okrem kuchýň a kuchynských liniek aj drezy, skrinky, kuchynské doplnky, dosky na krájanie, skrine, stoly,

stoličky, koberce, jedálenské sety, obývacie zostavy, sedačky, postele, prikrývky, obliečky, bytový textil, záhradný nábytok, kancelársky nábytok, lampy, svietidlá, komody, regály, vonné sviečky atď. V tejto súvislosti namietateľ doplnil, že nemá vedomosť o tom, že by konečný spotrebiteľ mal záujem o informácie týkajúce sa distribučných kanálov tovarov.

Berúc do úvahy uvedené namietateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade podaný rozklad zamietol a napadnutú prihlášku ochrannej známky zamietol pre všetky tovary a služby vyhodnotené v zmysle vyššie uvedeného ako podobné.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 54b ods. 1 zákona o ochranných známkach konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 5424-2015, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 4. augusta 2015 prihlasovateľom ASKO - NÁBYTOK, spol. s r. o., Cesta na Senec 2B, 821 04 Bratislava, a zverejnená vo vestníku úradu 3. novembra 2015 pre tovary „osvetľovacie prístroje a zariadenia“ v triede 11, „nábytok; kuchyne; kuchynské linky; lôžkoviny okrem posteľnej bielizne; podušky; matrace; vankúše; podhlavníky“ v triede 20, „keramické výrobky pre domácnosť; potreby pre domácnosť; nádoby na použitie v domácnosti alebo v kuchyni; porcelánové, keramické, kameninové alebo sklenené umelecké predmety; kuchynský riad“ v triede 21, „tkaniny; sieťovina; textilné materiály; textilie; papierové posteľné pokrývky; obrusy (okrem papierových); ochranné poťahy na nábytok; posteľná bielizeň; bytový textil; textilné alebo plastové závesy; záclonovina; lôžkoviny (bielizeň); posteľné pokrývky a prikrývky“ v triede 24, „podlahové krytiny; rohožky; koberce; protišmykové rohože; linoleum; textilné tapety“ v triede 27, služby „reklama“ v triede 35 a „údržba a opravy nábytku; montáž nábytku“ v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie prihláseného označenia:



Namietateľ, Naber Holding GmbH & Co. KG, Enschedestr. 24, D-48529 Nordhorn, Nemecko, je majiteľom slovnej ochrannej známky Európskej únie č. 11183076 „SPEEDLINE“ s právom prednosti od 12. septembra 2012, zapísanej pre tovary „sinks with drainage surfaces; sinks without drainage surfaces; sink basins; sink bases; work tops with integrated basins; parts and fittings the aforesaid goods“ (drezy s odkvapkávacou plochou; drezy bez odkvapkávacej plochy; výlevky; spodné konštrukcie drezov; pracovné dosky s integrovanými drezmi; súčiastky a armatúry pre vyššie uvedené tovary) v triede 11 a „utensils and containers for use in the household, kitchens, restaurants and industrial kitchens (not of precious metal or coated therewith), sink accessories, namely cutting boards, drip trays and dish racks; parts and fittings the aforesaid goods“ [prístroje a nádoby do domácnosti, pre kuchyne, reštaurácie a veľkokuchyne (z iných ako drahých kovov alebo pokovované), príslušenstvo pre drezy, menovite dosky na krájanie, odtokové podnosy a stojany na riad; súčiastky a armatúry pre uvedené tovary] v triede 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

V zmysle § 1a ods. 3 vyhlášky Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 567/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení vyhlášky č. 332/2018 Z. z. ochranná známka obsahujúca neobvyklé znaky, štylizáciu alebo rozloženie, grafické prvky alebo farby vrátane ochranných známok tvorených výlučne obrazovými prvkami alebo kombináciou slovných prvkov a obrazových prvkov predstavuje obrazovú ochrannú známku. Vzhľadom na uvedené, napriek tomu, že prihlásené označenie bolo pôvodne prihlásené ako kombinovaná ochranná známka, v súlade s citovaným ustanovením sa považuje za obrazovú ochrannú známku.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil prvostupňovým orgánom vykonané posúdenie pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia a staršej ochrannej známky podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach (pred 14. januárom 2019 ustanovenie § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov) s ohľadom na posúdenie zhodnosti alebo podobnosti tovarov prihláseného označenia v triedach 20 a 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pre ktoré prvostupňový orgán napadnutú prihlášku ochrannej známky zamietol, s tovarmi staršej ochrannej známky, a tiež s ohľadom na posúdenie zhodnosti alebo podobnosti porovnávaných označení.

Orgán rozhodujúci o rozklade úvodom konštatuje, že pravdepodobnosť zámery v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach znamená riziko, že priemerný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámery musia byť označenia najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámery preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb a tiež vzájomnú previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou kolíznych označení a zhodnosťou alebo podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámery je taktiež potrebné brať zreteľ na skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ nemá vždy možnosť priameho porovnania označení alebo ochranných známok a v zásade nemá čas podrobne sa venovať ich jednotlivým prvkom, ale musí sa spoliehať na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchová v pamäti. Takisto je potrebné zohľadniť, že úroveň pozornosti priemerného spotrebiteľa sa mení v závislosti od kategórie dotknutých tovarov alebo služieb.

K samotnému posúdeniu zhodnosti, resp. podobnosti tovarov prihláseného označenia s tovarmi staršej ochrannej známky orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že zhodnosť alebo podobnosť tovarov predstavuje jednu z kumulatívnych podmienok, ktorá musí byť splnená pre úspešné uplatnenie námietok podaných podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Z prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že pri porovnaní tovarov prihláseného označenia s tovarmi staršej ochrannej známky prvostupňový orgán zohľadnil okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi porovnávanými tovarmi, predovšetkým ich povahu, určenie, účel používania, distribučné kanály, konkurenčný alebo doplnujúci charakter daných tovarov, ako aj kritérium konečného spotrebiteľa, ktorému sú takto označené tovary určené. Na základe uvedeného prvostupňový orgán dospel k nasledovným záverom.

Tovary prihláseného označenia „*kuchyne; kuchynské linky*“ v triede 20 a tovary staršej ochrannej známky „*drezy s odkvapkávacou plochou; drezy bez odkvapkávacej plochy; výlevky; pracovné dosky s integrovanými drezmi*“ v triede 11 medzinárodného triedenia tovarov a služieb prvostupňový orgán považoval za podobné v nižšej miere. Uvedené odôvodnil tým, že porovnávané tovary sú komplementárne v tom zmysle, že jedny sú nevyhnutné pre poskytovanie či výrobu tých druhých. Čo sa týka tovarov prihláseného označenia „*keramické výrobky pre domácnosť; potreby pre domácnosť; nádoby na použitie v domácnosti alebo v kuchyni; kuchynský riad*“ v triede 21, prvostupňový orgán zastal názor, že aj bez potreby podrobnejšieho zhodnocovania je možné konštatovať ich zhodnosť a/alebo podobnosť s tovarmi staršej ochrannej známky „*nádoby do domácnosti, pre kuchyňu, reštaurácie a veľkokuchyne (z iných ako drahých kovov alebo pokovované)*“ v rovnakej triede medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Podľa prvostupňového orgánu môže dôjsť k stretu porovnávaných tovarov, pričom relevantný spotrebiteľ si ich môže dávať do vzájomnej súvislosti a považovať ich za pochádzajúce z jedného alebo prepojeného zdroja. Pokiaľ ide o ostatné tovary prihláseného označenia „*osvetľovacie prístroje a zariadenia*“ v triede 11, „*nábytok; lôžkoviny okrem posteľnej bielizne; podušky; matrace; vankúše; podhlavníky*“ v triede 20, „*porcelánové, keramické, kameninové alebo sklenené umelecké predmety*“ v triede 21, „*tkaniny; sieťovina; textilné materiály; textilie; papierové posteľné pokrývky; obrusy (okrem papierových); ochranné poťahy na nábytok; posteľná bielizeň; bytový textil; textilné alebo plastové závesy; záclonovina; lôžkoviny (bielizeň); posteľné pokrývky a prikrývky*“ v triede 24, „*podlahové krytiny; rohožky; koberce; protišmykové rohože; linoleum; textilné tapety*“ v triede 27, služby „*reklama*“ v triede 35 a „*údržba a opravy nábytku; montáž nábytku*“ v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, tieto prvostupňový orgán považoval za nepodobné s tovarmi staršej ochrannej známky.

Ako už bolo uvedené vyššie, prihlasovateľ v odôvodnení rozkladu nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o podobnosti v nižšej miere tovarov nárokovaných prihlasovateľom „*kuchyne; kuchynské linky*“ v triede 20 s tovarmi staršej ochrannej známky „*drezy s odkvapkávacou plochou; drezy bez odkvapkávacej plochy; výlevky; pracovné dosky s integrovanými drezmi*“ v triede 11 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Zastal názor, že v prípade predmetných tovarov neobstojí tvrdenie prvostupňového orgánu, že jedny sú nevyhnutné pre poskytovanie či výrobu tých druhých, pretože poskytovanie kuchyne a kuchynskej linky nie je nevyhnutné pre poskytovanie alebo výrobu drezov. Pripomenul, že tieto tovary sa zvyčajne odlišujú vo výrobcach, poskytovateľoch, ako aj v distribučných kanáloch, pričom kuchyne a kuchynské linky sú zahrnuté pod všeobecný pojem nábytok, resp. nábytok pre kuchyne (skrinky a pracovné dosky), zatiaľ čo drezy a spotrebiče sú kupované samostatne od ich výrobcov.

Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že hoci je pravda, že kuchyne, resp. kuchynské linky predstavujú nábytok, pretože ide o skrinky, poličky, zásuvky či ďalšie nábytkové zostavy, nie je možné poprieť, že neodmysliteľnou súčasťou kuchýň a kuchynských liniek z hľadiska ich účelu, použitia a funkčnosti sú aj iné tovary, ktoré nemožno zaradiť do všeobecnej kategórie – nábytok. Takými tovarmi sú napríklad spotrebiče, vnútorné vybavenie skriniek a zásuviek a v neposlednej rade aj drezy, výlevky, pracovné dosky. Na skutočnosti, že drezy, výlevky, pracovné dosky sú neodmysliteľnou súčasťou kuchýň a kuchynských liniek, nič nemení ani prihlasovateľovo tvrdenie, že tieto nenábytkové položky kuchýň môžu byť kupované samostatne priamo od výrobcov. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že v súčasnosti možno pozorovať trend, že spolu s kuchynskými linkami sú ponúkané aj spotrebiče a iné súčasti a vybavenie kuchynských liniek a kuchýň, t. j. aj drezy, výlevky či pracovné dosky. S ohľadom na uvedené je dôvodné v danom prípade konštatovať tzv. doplnujúci charakter porovnávaných tovarov, s ktorými sa spotrebiteľ môže stretávať aj na rovnakom predajnom mieste. Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné stotožniť sa so záverom prvostupňového orgánu o podobnosti predmetných tovarov v nižšej miere.

Čo sa týka porovnania tovarov prihláseného označenia „*keramické výrobky pre domácnosť; potreby pre domácnosť; nádoby na použitie v domácnosti alebo v kuchyni; kuchynský riad*“ v triede 21 s tovarmi staršej ochrannej známky „*nádoby do domácnosti, pre kuchyne, reštaurácie a veľkokuchyne (z iných ako drahých kovov alebo pokovované)*“ v rovnakej triede medzinárodného triedenia tovarov a služieb, prihlasovateľ svojím konštatovaním, že vyšší stupeň podobnosti niektorých tovarov v triede 21 je kompenzovaný

vizuálnou odlišnosťou porovnávaných označení a nižšou mierou rozlišovacej spôsobilosti slovného prvku „Speedline“, nijako nespochybnil záver prvostupňového orgánu o ich zhodnosti a podobnosti. Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné súhlasiť so záverom prvostupňového orgánu, že ide o zhodné a podobné tovary. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že v prospech uvedeného záveru svedčí jednak to, že porovnávané tovary vo viacerých prípadoch predstavujú synonymá, napr. „*nádoby na použitie v domácnosti alebo v kuchyni*“ vs. „*nádoby do domácnosti, pre kuchyne*“, ale aj skutočnosť, že tovary staršej ochrannej známky a prihláseného označenia sa navzájom prelínajú, napr. „*nádoby do domácnosti, pre kuchyne, reštaurácie a veľkokuchyne (z iných ako drahých kovov alebo pokovované)*“ vs. „*keramické výrobky pre domácnosť; potreby pre domácnosť; nádoby na použitie v domácnosti alebo v kuchyni; kuchynský riad*“.

Pokiaľ ide o porovnanie ostatných tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi staršej ochrannej známky uskutočnené prvostupňovým orgánom, na základe ktorého bola konštatovaná ich nepodobnosť, toto prihlasovateľ v podanom rozklade nespochybnil, preto sa orgán rozhodujúci o rozklade uvedeným posúdením nebude bližšie zaoberať a bude vychádzať zo záverov prvostupňového orgánu o ich nepodobnosti.

Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné vyjadriť sa k argumentu namietateľa, ktorý vo vyjadrení o rozklade nesúhlasil s konštatovaním prvostupňového orgánu o nepodobnosti tovarov „*osvetľovacie prístroje a zariadenia*“ v triede 11, „*nábytok; lôžkoviny okrem posteľnej bielizne; podušky; matrace; vankúše; podhlavníky*“ v triede 20, „*porcelánové, keramické, kameninové alebo sklenené umelecké predmety*“ v triede 21, „*tkaniny; sieťovina; textilné materiály; textilie; papierové posteľné pokrývky; obrusy (okrem papierových); ochranné poťahy na nábytok; posteľná bielizeň; bytový textil; textilné alebo plastové závesy; záclonovina; lôžkoviny (bielizeň); posteľné pokrývky a prikrývky*“ v triede 24, „*podlahové krytiny; rohožky; koberce; protišmykové rohože; linoleum; textilné tapety*“ v triede 27 a služieb „*reklama*“ v triede 35 a „*údržba a opravy nábytku; montáž nábytku*“ v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi staršej ochrannej známky, pretože podľa neho slúžia na iný účel a sú určené inému okruhu spotrebiteľov. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na zásadnú skutočnosť, a to, že namietateľ prvostupňové rozhodnutie nenapadol rozkladom, a preto nie je dôvodné s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach a rozsah rozkladu podaného prihlasovateľom, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie v tejto časti preskúmaval.

V súvislosti s posúdením ďalšej podmienky uplatneného námietkového dôvodu v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, podmienky zhodnosti alebo podobnosti kolíznych označení, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že na základe porovnania prihláseného označenia a staršej ochrannej známky prvostupňový orgán dospel k záveru o nízkej miere ich vizuálnej podobnosti vyvolanej rovnakým deväťpísmenným slovným prvkom „Speed line“ vs. „SPEEDLINE“, resp. veľmi podobným slovným prvkom „S line“ vs. „SPEEDLINE“. Prvostupňový orgán konštatoval fonetickú zhodu porovnávaných označení vyvolanú dvomi zhodnými slabikami „spíd lain“ vs. „spíd-lain“, prípadne ich čiastočnú fonetickú podobnosť, a to za predpokladu, že spotrebiteľ neidentifikuje skupinu malých písmen „peed“ v prihlásenom označení a pôjde o porovnanie reprodukcie „es lain“ vs. „spíd-lain“. Čo sa týka porovnania prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou zo sémantického hľadiska, prvostupňový orgán uviedol, že možno hovoriť o sémantickej zhode spôsobenej rovnakými výrazmi „Speed line“ vs. „SPEEDLINE“, o ktorých možno predpokladať, že ich bude spotrebiteľ spájať s rýchlymi tovarmi či službami, resp. o čiastočnej sémantickej podobnosti vyvolanej zhodnou koncovou časťou „line“ vs. „LINE“ porovnávaných označení, a to tiež za predpokladu, že spotrebiteľ neidentifikuje skupinu malých písmen „peed“ v prihlásenom označení.

Pokiaľ ide o porovnanie prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade sa v zásade stotožňuje s ich opisom, ako ho uviedol prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí. Prihlásené označenie je obrazové označenie, ktoré je tvorené slovným spojením „Speed line“ pozostávajúcím z deviatich písmen. Prihlásené označenie je graficky a farebne upravené tak, že pôsobí dojmom, že pozostáva z troch častí „S“, „peed“ a „line“. Písmeno „S“ je zo všetkých písmen najvýraznejšie a je napísané veľkým tlačným písmom modrej farby. V jeho spodnej časti sa nachádza skupina písmen „peed“ napísaná písmenami malej tlačenej abecedy bielej farby, ktorá výrazne kontrastuje s modrou farbou písmena „S“. Následne slovný prvok „line“ je napísaný výraznejšími písmenami malej tlačenej abecedy čiernej farby, pričom interpunkčné znamienko (bodka) na písmene „i“ tohto slovného prvku je modrej farby. Slovný prvok „line“ je umiestnený na strieborno-bielom podklade v tvare nepravidelného štvoruholníka. Staršia ochranná



známka predstavuje výlučne slovnú ochrannú známku pozostávajúcu z 9 písmenového slovného prvku „SPEEDLINE“, ktorý je napísaný veľkými tlačеныmi písmenami štandardného typu písma.

Pokiaľ ide o porovnanie kolíznych označení z vizuálneho hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s prvostupňovým orgánom, že spotrebiteľ pri vneme označení väčšinou uprednostní slovné prvky pred obrazovými prvkami, pretože na ochrannú známku sa zvyčajne ľahšie odkazuje pomocou slovného prvku. Z tohto dôvodu spotrebiteľ v prípade prihláseného označenia svoju pozornosť prednostne zameria na slovné prvky „Speed line“ alebo „S line“, v prípade, že nepostrehne písmená „peed“. Následne jeho vizuálny vnem ovplyvnia aj jeho grafické prvky v podobe použitých farieb, rozmiestnenia slovných prvkov, ich úpravy či celkovej kompozície označenia. Čo sa týka staršej ochrannej známky, jej vizuálny vnem pozostáva zo slovného prvku „SPEEDLINE“. Priemerný spotrebiteľ podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade pri vizuálnom vneme porovnávaných označení postrehne zhodný slovný prvok „Speed line“ vs. „SPEEDLINE“, resp. veľmi podobné slovné prvky „S line“ vs. „SPEEDLINE“, a teda nemožno súhlasiť s názorom prihlasovateľa, že vizuálne dojmy porovnávaných označení sú úplne odlišné. S prihliadnutím na uvedené slovné prvky, ako aj na existujúce vyššie opísané odlišnosti kolíznych označení sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu o nízkej miere vizuálnej podobnosti prihláseného označenia a staršej ochrannej známky.

V súvislosti s fonetickým porovnaním prihláseného označenia a staršej ochrannej známky orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že nie je sporné, že porovnávané označenia budú reprodukované na základe ich slovných prvkov. Prihlásené označenie zaznie v podobe [spíd lain] alebo v prípade, že spotrebiteľ nepostrehne písmená „peed“ alebo bude mať tendenciu reprodukciu skrátiť, v podobe [es lain]. Čo sa týka staršej ochrannej známky, táto bude reprodukováná v podobe [spíd lain]. Na základe uvedeného je zrejmé, že pri reprodukcii porovnávaných označení zaznejú buď zhodne znejúce slabiky [spíd lain] alebo podobne znejúce [spíd lain] vs. [es-lain], v dôsledku čoho bude spotrebiteľ porovnávané označenia považovať buď za foneticky zhodné alebo za čiastočne foneticky podobné. S ohľadom na uvedené sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu v predmetnej veci.

Čo sa týka sémantického porovnania prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že aj keď slovné prvky „Speed line“/„SPEEDLINE“ porovnávaných označení pochádzajú z anglického jazyka, ide o prvky, ktoré sú slovenskému spotrebiteľovi aj s nižšou úrovňou znalosti anglického jazyka významovo známe, pretože ide o slová zo základnej slovnej zásoby. Slovo „Speed“ v preklade do slovenčiny znamená „rýchlosť, rýchle tempo“ a „line“ bude spotrebiteľ vnímať vo význame „linka, línia, priamka, rad“. Aj keď jednotlivé slovné prvky majú pre slovenského spotrebiteľa jasný význam, slovnému spojeniu „Speed line“/„SPEEDLINE“ ako celku spotrebiteľ zrejme nebude vedieť priradiť jednoznačný význam. Napriek tomu možno konštatovať, že jednotlivé slovné prvky zhodne obsiahnuté v porovnávaných označeniach „SPEED“ a „LINE“ majú pre spotrebiteľa rovnaký význam, a teda sú zo sémantického hľadiska zhodné. Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za správne, že prvostupňový orgán pri sémantickom porovnaní predmetných označení zohľadnil aj možnosť, že v prípade prihláseného označenia spotrebiteľa významovo obsiahnu len časť slovného spojenia, a to jeho najvýraznejšiu časť „S line“. V takomto prípade je podľa názoru orgánu rozhodujúceho o rozklade potrebné porovnávaným označeniam priznať len čiastočnú sémantickú podobnosť. Uvedené odôvodňuje skutočnosť, že porovnávané označenia obsahujú rovnakú koncovú časť „line“ vs. „LINE“, ktorá poukazuje na rovnakú významovú súvislosť s „linkou, líniou, priamkou, radom“.

V súvislosti s konštatovaním fonetickej a sémantickej zhodnosti, resp. podobnosti porovnávaných označení založenej na slovnom spojení „Speed line“/„SPEEDLINE“, resp. „Speed line“ vs. „S line“, prihlasovateľ v podanom rozklade namietol, že slovo „Speed“ alebo slovné spojenie „Speed line“ nie je príznačné iba pre namietateľa, je často používané v ďalších ochranných známkach iných majiteľov, na základe čoho je potrebné považovať ho za prvok s nižšou rozlišovacou spôsobilosťou. Tiež doplnil, že anglické slovo „speed“ (rýchlosť) a slovné spojenie „speedline“ (rýchla línia) je v dnešnej dobe verejnosti dobre známe a veľmi často používané ako opisné označenie najmä rýchlych technologických zariadení. Prihlasovateľ nesúhlasil s argumentáciou prvostupňového orgánu, že poukaz na existenciu niekoľkých zápisov ochranných znáмок obsahujúcich slovné spojenie „Speedline“ nie je sám osebe dostatočným argumentom v prospech nižšej miery rozlišovacej spôsobilosti predmetného prvku, pretože nemožno predpokladať, že všetky tieto ochranné známky sú efektívne používané. V tejto súvislosti prihlasovateľ uviedol, že ochranné známky Európskej únie č. 3913993, č. 3933579 boli obnovené v roku 2014 a ochranná známka Európskej únie č. 4965182 v roku 2016, a preto nie je dôvodné tvrdiť, že neboli efektívne používané.



Orgán rozhodujúci o rozklade sa nestotožňuje s argumentáciou prihlasovateľa o nižšej miere rozlišovacej spôsobilosti slovného prvku „Speed line“/„SPEEDLINE“ kolíznych označení. V tejto súvislosti poukazuje na to, že predmetný prvok nevyvoláva žiadnu okamžitú asociáciu so žiadnym z dotknutých tovarov alebo služieb, pretože ani prihlásené označenie a ani staršia ochranná známka nemajú v zozname tovarov a služieb uvedené žiadne technologické zariadenia, prípadne služby s nimi súvisiace.

Čo sa týka poukazu prihlasovateľa na to, že slovný prvok „Speed line“/„SPEEDLINE“ je súčasťou mnohých ochranných známk iných majiteľov, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné. O zníženej rozlišovacej spôsobilosti slovného prvku možno usudzovať najmä v prípade, ak je v konaní preukázané, že relevantný spotrebiteľ je na trhu vystavený takému veľkému množstvu ochranných známk obsahujúcich určitý prvok, že tento nebude vnímať ako dištinkívny, ale ako bežný (rozsudok Všeobecného súdu vo veci T- 358/09 „TORO DE PIEDRA“ z 13. apríla 2011, bod 35; rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-498/10 „David Mayer“ z 8. marca 2013, body 77 – 79). Keďže prihlasovateľ v predmetnom konaní o námietkach dôkazmi uvedenú skutočnosť nepreukázal, ale len abstraktne poukázal na existenciu iných zápisov ochranných známk obsahujúcich predmetný slovný prvok, je potrebné tento poukaz považovať za bezpredmetný. Na uvedenej skutočnosti nič nemení ani poukaz prihlasovateľa na ochranné známky Európskej únie č. 3913993 „speedline“, č. 3933579 „SPEEDLINE“ obnovené v roku 2014 a ochrannú známku Európskej únie č. 4965182 „SPEEDLINE“ obnovenú v roku 2016, čo podľa prihlasovateľa svedčí o tom, že tieto ochranné známky boli efektívne používané. Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné uviesť, že samotná obnova ochranných známk odráža len skutočnosť, že ich majitelia, resp. záložní veritelia dostatočne dbajú o svoje práva z ochranných známk a včas podávajú žiadosť o obnovu, pričom v žiadnom prípade z uvedeného nemožno odvodiť, aká je situácia na trhu a aké je vnímanie slovného prvku „Speed line“/„SPEEDLINE“ dotknutými spotrebiteľmi. Navyše uvedené ochranné známky sú zapísané pre odlišné tovary a služby ako sú tovary a služby prihláseného označenia a staršej ochrannej známky.

Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej uvádza, že na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom, ako bolo uvedené aj v napadnutom rozhodnutí, priemerný spotrebiteľ sa má považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, pričom miera jeho pozornosti sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov či služieb.

S ohľadom na povahu dotknutých tovarov orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že relevantnou verejnosťou je v posudzovanom prípade široká alebo odborná verejnosť. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že záver prvostupňového orgánu o miere pozornosti relevantného spotrebiteľa, ktorá vo vzťahu k posudzovaným tovarom bola vyhodnotená ako priemerná, prihlasovateľ v podanom rozklade nespochybnil.

Pokiaľ ide o celkové zhodnotenie pravdepodobnosti zámeny, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v predmetnom prípade bolo prihlásené označenie z fonetického a sémantického hľadiska posúdené ako zhodné alebo čiastočne podobné so staršou ochrannou známkou, a to v závislosti od toho či spotrebiteľ identifikuje alebo neidentifikuje skupinu malých písmen „peed“ v prihlásenom označení. Okrem toho bola v posudzovanom prípade zistená aj nízka miera vizuálnej podobnosti prihláseného označenia a staršej ochrannej známky. S ohľadom na uvedené, ako aj na skutočnosť, že tovary prihláseného označenia „*kuchyne; kuchynské linky*“ v triede 20 a „*keramické výrobky pre domácnosť; potreby pre domácnosť; nádoby na použitie v domácnosti alebo v kuchyni; kuchynský riad*“ v triede 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb boli posúdené ako zhodné alebo podobné s tovarmi staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné konštatovať existenciu pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a staršej ochrannej známky.

V posudzovanom prípade je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade namieste dospieť k záveru, že pokiaľ by si aj relevantná spotrebiteľská verejnosť prihlásené označenie so staršou ochrannou známkou priamo nezamenila, ich spoločný slovný prvok „Speed line“/„SPEEDLINE“, ktorý vo vzťahu ku kolíznym tovarom predstavuje fantazijný a dištinkívny prvok, je nepochybne spôsobilý vyvolať mylnú predstavu o vzájomnej spojitosti prihláseného označenia a staršej ochrannej známky. Vzhľadom na uvedené je opodstatnené predpokladať, že spotrebiteľ môže prihlásené označenie vnímať ako novú verziu staršej ochrannej známky „SPEEDLINE“ alebo ako ďalšiu z radu ochranných známk namietateľa, pričom v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Na základe uvedených skutočností dospel orgán rozhodujúci o rozklade k rovnakému záveru ako prvostupňový orgán, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť zámieny, a to vo vzťahu k tovarom, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné s tovarmi staršej ochrannej známky, čím boli splnené podmienky potrebné pre úspešné uplatnenie námietok podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia v rozsahu podaného rozkladu a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie o opravnom prostriedku:**

**Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.**

JUDr. Richard Messinger  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.

Rödl & Partner Advokáti, s. r. o.  
Lazaretská 8  
811 08 Bratislava

II.

HÖRMANN & PARTNERS, s. r. o.  
Patentová a známková kancelária  
Na Revíne 29  
831 01 Bratislava