



Banská Bystrica 25. 4. 2019

POZ 1543-2014/II-31-2019


## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 16. marca 2016 prihlasovateľmi Mgr. Miroslavou Aboudi a Khemaisom Aboudi, Jurkovičova 371/6, 949 11 Nitra (ďalej „prihlasovatelia“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1543-2014/N-26-2016/Sto z 15. februára 2016 o vyhovení námietkam proti zápisu obrazového označenia, č. spisu POZ 1543-2014, do registra ochranných známkov podaným namietateľom Red Bull GmbH, Am Brunnen 1, A-5330 Fuschl am See, Rakúsko, v konaní zastúpeným advokátkou JUDr. Evou Bušovou, Tobrucká 6, 811 02 Bratislava (ďalej „namietateľ“), a o zamietnutí predmetnej prihlášky ochrannej známky pre všetky nárokované tovary a služby, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. POZ 1543-2014/N-26-2016/Sto z 15. februára 2016 **sa potvrdzuje**.


### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1543-2014/N-26-2016/Sto z 15. februára 2016 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bolo v zmysle § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach vyhovené

námietkam proti zápisu obrazového označenia „“, č. spisu POZ 1543-2014 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), do registra ochranných známkov a napadnutá prihláška ochrannej známky bola zamietnutá pre všetky nárokované tovary a služby. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali všetkých nárokových tovarov a služieb, uplatnil podľa § 7 písm. a) a b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach a ich podanie odôvodnil tým, že je okrem iného majiteľom nasledujúcich starších ochranných známkov platných na území Slovenskej republiky:

- medzinárodnej slovnej ochrannej známky č. 961854 „RED BULL“ (ďalej „prvá staršia ochranná známka“) s právom prednosti od 27. septembra 2007, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 25, 28, 32, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,

**Red Bull**

- medzinárodnej obrazovej ochrannej známky č. 1115937 „“ (ďalej „druhá staršia ochranná známka“) s právom prednosti od 9. novembra 2010, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 1 až 24, 26, 27, 29 až 31, 33 až 40, 42, 44 a 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- slovnej ochrannej známky Európskej únie č. 8874166 „RED“ (ďalej „tretia staršia ochranná známka“ a spolu s prvou a druhou staršou ochrannou známkou ďalej aj „staršie ochranné známky“) s právom prednosti od 10. februára 2010, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ zastal názor, že v prípade prihláseného označenia a starších ochranných známkov namietateľa existuje pravdepodobnosť zámery v zmysle § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, t. j., že priemerný spotrebiteľ, ktorý pozná jeho staršie ochranné známky obsahujúce slovo „RED“, ľahko

môže nadobudnúť presvedčenie, že prihlásené označenie je len ďalšou z radu ochranných známkov namietateľa, resp. minimálne si ho môže asociovať so staršími ochrannými známkami. Namietateľ podané námietky uplatnil aj v zmysle § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach a odôvodnil ich tým, že jeho staršie ochranné známky majú na území Slovenskej republiky dobré meno, pričom používaním prihláseného označenia na nárokových tovaroch a službách by dochádzalo k neoprávnenému ťaženiu z rozlišovacej spôsobilosti a dobrého mena týchto starších ochranných známkov, resp. by im používanie prihláseného označenia bolo na ujmu.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že v danom prípade boli naplnené všetky zákonné podmienky uplatneného námietkového dôvodu podľa § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Prvostupňový orgán dospel k záveru, že namietateľ predloženými dôkazovými materiálmi preukázal dobré meno prvej a druhej staršej ochrannej známky vo vzťahu k tovarom v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Čo sa týka tretej staršej ochrannej známky, prvostupňový orgán uviedol, že slovný prvok „RED“ sa na predložených dokladoch nenachádzal samostatne, ale vždy v spojení s prvkom „BULL“, preto na základe týchto dokladov nemožno konštatovať, že namietateľ preukázal aj dobré meno tretej staršej ochrannej známky. Vzhľadom na skutočnosť, že dobré meno bolo preukázané len v prípade prvej a druhej staršej ochrannej známky, prvostupňový orgán posúdil splnenie ďalších zákonných podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach vo vzťahu k týmto starším ochranným známkam. Za splnenú považoval aj ďalšiu zákonnú podmienku uplatneného námietkového dôvodu, ktorou je určitá miera podobnosti prihláseného označenia a prvej a druhej staršej ochrannej známky, vďaka ktorej existuje nebezpečenstvo, že príslušná spotrebiteľská verejnosť môže vidieť medzi týmito označeniami istú súvislosť. Prvostupňový orgán konštatoval aj splnenie poslednej zo zákonných podmienok, t. j., že v prípade použitia prihláseného označenia v spojitosti s nárokovými tovarmi a službami existuje reálna hrozba neoprávneného ťaženia z rozlišovacej spôsobilosti či dobrého mena prvej a druhej staršej ochrannej známky, resp. ujmy na rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrom mene týchto ochranných známkov.

Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán vyhovel podaným námietkam v celom rozsahu na základe námietkového dôvodu podľa § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ďalší námietkový dôvod uplatnený podľa § 7 písm. a) predmetného zákona nepreskúmaval, pretože by to nemalo vplyv na konečné rozhodnutie.

Proti tomuto rozhodnutiu podali prihlasovatelia (v súčasnom postavení podávateľov rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad.

V jeho odôvodnení namietli, že prvostupňový orgán nevezal do úvahy ich výhradu k vyjadreniam a vyhláseniu poradkyne namietateľa pani Jennifer A. P., ktoré bolo vydané 22. decembra 2013 v Fulschl am See v Rakúsku. V tejto súvislosti uviedli, že tým, že prvostupňový orgán prihliadal na predmetný doklad, v podstate pripustil, že ako odborník na duševné vlastníctvo sa môže vyhlásiť akákoľvek osoba. Takýmto postupom postavil prvostupňový orgán samozvane určených odborníkov na duševné vlastníctvo nad patentových zástupcov a súdnych znalcov, ktorí musia prejsť špecializovaným vzdelávaním a praxou. Patentoví zástupcovia zase musia byť členmi Komory a súdni znalci musia absolvovať ďalšie skúšky na Ministerstve financií, aby mohli dostať oprávnenia na vykonávanie svojej činnosti. Prihlasovatelia zastali názor, že prvostupňový orgán pripustil ako dôkazový materiál vyhlásenie osoby, ktorá je zamestnancom jednej zo sporných strán a ktorá vystupuje v prospech svojho zamestnávateľa.

Čo sa týka tretej staršej ochrannej známky, ktorá je ochrannou známkou Európskej únie, prihlasovatelia opätovne uviedli, že v prípade jej zápisu do registra došlo k porušeniu § 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože slovné označenie „RED“ nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Prihlasovatelia konštatovali, že slovo „RED“ vo význame „červený“ sa etablovalo vo viacerých jazykoch, resp. stalo sa súčasťou slangovej slovnice viacerých jazykov vo svete. Podľa prihlasovateľov je zrejmé, že uvedené slovo si nikto nespojí s energetickým nápojom „RED BULL“ alebo s namietateľom. Navyše v namietateľom predloženom dôkaze – výpise z databázy Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (ďalej „EUIPO“) sa uvádza, že táto ochranná známka nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

V tejto súvislosti prihlasovatelia poukázali na rozhodnutie úradu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 834-2009 podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) tohto zákona. Prihlasovatelia uviedli, že v tomto prípade úrad dokonca konal z vlastnej iniciatívy a nie na základe podaných námietok tretej osoby. S ohľadom na uvedené prihlasovatelia

vyslovili otázku, prečo úrad nepostupoval rovnako aj v prípade ochrannej známky Európskej únie č. 8874166 „RED“.

Prihlasovatelia uviedli, že prihlásené označenie je napísané špecifickým fontom písma, ktorý je úplne odlišný od fontu písma starších ochranných známok „RED BULL“, a preto v žiadnom prípade nemožno tvrdiť, že priemerní spotrebitelia si tieto označenia zamenia.

Prihlasovatelia nesúhlasili s názorom prvostupňového orgánu, že dominantnú časť prihláseného označenia predstavujú slovné prvky „RED LUNA“, pričom ostatné slovné prvky „Energy Drink“ sú prvkami bez rozlišovacej spôsobilosti. V tejto súvislosti pripomenuli, že slovný prvok „Energy Drink“ (v slovenskom preklade – energetický nápoj) poskytuje spotrebiteľovi jasnú a zrejmu informáciu o výrobku označenom prihláseným označením. Navyše aj ostatné slovné a obrazové prvky prihláseného označenia („RED LUNA“ a vyobrazenie polmesiaca) majú v označení rovnocenné postavenie a dokonca sú pre spotrebiteľa veľmi jasne čitateľné aj z väčšej vzdialenosti.

Na druhej strane prihlasovatelia zastali názor, že dominantnými slovnými prvkami starších ochranných známok sú slová „RED BULL“, pričom vyobrazenie dvoch oproti sebe stojacich býkov, nachádzajúce sa pod predmetnými slovnými prvkami, sa z celkového pohľadu stráca, je nečitateľné už z blízka a nie to ešte z väčšej vzdialenosti. Tovary označené staršími ochrannými známkami „RED BULL“ podľa prihlasovateľov nepredstavujú pre spotrebiteľa tovary jasne rozlíšiteľné, pričom priemerný spotrebiteľ musí vynaložiť väčšie úsilie, aby mohol identifikovať, že kupuje v skutočnosti energetický nápoj a nie iný produkt. Prihlasovatelia uviedli, že staršie ochranné známky „RED BULL“ nemajú vysokú rozlišovaciu schopnosť, ako tvrdil namietateľ, práve naopak, ich rozlišovacia schopnosť je veľmi slabá. Ďalej tvrdili, že na to, aby si priemerný spotrebiteľ všimol tovary označené staršími ochrannými známkami, tieto tovary potrebujú ďalšiu podporu predajcov, preto v regáloch hypermarketov a supermarketov (TESCO, Hypernova) energetické nápoje „RED BULL“ musia označovať jasne čitateľnými ceduľami, v opačnom prípade sa stratia medzi ostatnými nápojmi. Uvedené podľa prihlasovateľov preukazujú fotografie z hypermarketov TESCO a Hypernova, ktoré predložili v prílohe podaného rozkladu.

Čo sa týka konštatovania namietateľa, že porovnávané označenia je možné si zameniť a priemerný spotrebiteľ, ktorý pozná staršie ochranné známky obsahujúce slovo „RED“, môže ľahko dôjsť k záveru, že prihlásené označenie je ďalším z radu starších ochranných známok namietateľa, resp. si ho môže asociovať so staršími ochrannými známkami, prihlasovatelia uviedli, že ide len o tvrdenie namietateľa bez akéhokoľvek dôkazu. Aplikujúc takýto prístup posúdenia zameniteľnosti označení je podľa prihlasovateľov možné dospieť až k záveru, že priemerný spotrebiteľ si môže zameniť staršie ochranné známky „RED BULL“ napríklad s označeniami „RED SOX“, „Black Red White“ či „RED WINGS“.

Ďalej prihlasovatelia poukázali na skutočnosť, že spoločnosť Strongbow Apple Cider Makers, Amsterdam, Holandsko, vyrába a nedávno uviedla na trh nápoj „Strongbow Apple Cider, Red Berries“. Na Slovensku ho v licencií vyrába spoločnosť Heineken Slovensko, a. s., o čom majú svedčiť predložené fotografie v prílohe podaného rozkladu. S ohľadom na uvedené si prihlasovatelia položili otázku, či úrad a namietateľ chcú tvrdiť, že tento produkt si priemerný spotrebiteľ bude spájať a zamieňať so staršími ochrannými známkami namietateľa „RED BULL“. Podľa prihlasovateľov by bolo zaujímavé vedieť, aké stanovisko by k takémuto tvrdeniu zaujala spoločnosť Strongbow Apple Cider Makers, Amsterdam, Holandsko, pričom úrad by si mal preveriť, či namietateľ mal odvahu napadnúť túto spoločnosť ohľadom označenia „Red Berries“.

Prihlasovatelia ďalej poukázali na skutočnosť, že v roku 1987, kedy boli výrobky „RED BULL“ uvedené na trh, bolo Slovensko socialistickou krajinou, kde neexistovala možnosť slobodne podnikáť. Na druhej strane na trhoch krajín, kde takéto obmedzenie nebolo, mohli majitelia podnikáť, investovať a budovať hodnotu svojich ochranných známok, a teda mohli „obsadiť“ všetky možné varianty slova „RED“.

Ďalej prihlasovatelia uviedli, že hoci namietateľ argumentuje dobrým menom svojich starších ochranných známok, doteraz nepredložil o tom žiadny dôkaz. Namietateľom predložené vyhlásenie vypracované Jennifer A. Powers nemožno akceptovať, keďže ide o vyhlásenie zamestnanca namietateľa. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že ho nemožno považovať za vyhlásenie dôveryhodnej osoby, pretože ide o osobu v tomto správnom konaní zaujatú. Namietateľom predložené prílohy č. 1 až 9 podľa prihlasovateľov nepredstavujú dôkazy o dobrom mene starších ochranných známok. Prihlasovatelia doplnili, že doteraz nebol predložený dôkaz o vnímaní starších ochranných známok „RED BULL“ priemerným spotrebiteľom, ani žiadne seriózne štúdie

vnímania tejto značky na trhu, resp. žiadne seriózne banchmarketingové štúdie, ktoré by preukázali dobré meno starších ochranných známk, čo i len na trhu Slovenskej republiky.

Prihlasovatelia tiež nesúhlasili s tým, že medzi porovnávanými označeniami existuje súvislosť. Uviedli, že medzi porovnávanými označeniami neexistuje žiadna podobnosť, nebolo preukázané dobré meno starších ochranných známk, a ani vnútorný alebo používaním nadobudnutý stupeň rozlišovacej spôsobilosti týchto ochranných známk. Ďalej poukázali na podľa nich rozporné konštatovanie prvostupňového orgánu, že staršie ochranné známky majú vysoký stupeň rozlišovacej spôsobilosti. V tejto súvislosti uviedli, že v prípade, ak by staršie ochranné známky mali vysoký stupeň rozlišovacej spôsobilosti, priemerný spotrebiteľ by si v žiadnom prípade nemohol prihlásené označenie s nimi zameniť.

V závere prihlasovatelia pripomenuli, že neoddeliteľnou súčasťou podaného rozkladu je ich vyjadrenie k námietkam proti zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známk zo 17. júla 2015, ako aj doplnenie tohto vyjadrenia. Na preukázanie svojich tvrdení v prílohe podaného rozkladu predložili fotografie regálov obsahujúcich energetické nápoje, medzi nimi aj energetické nápoje „RED BULL“ a tiež fotografie výrobku „STRONGBOW APPLE CIDERS Red Berries“.

S ohľadom na uvedené prihlasovatelia požiadali, aby orgán rozhodujúci o rozklade prihlásené označenie, č. spisu POZ 1543-2014, zapísal do registra ochranných známk pre všetky nárokované tovary a služby v triedach 32, 35 a 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Podaním, ktoré bolo úradu doručené 26. mája 2016, prihlasovatelia doplnili podaný rozklad. V ňom poukázali na výskyt slovného prvku „RED“ v názve piesni „Under The Red Sky“ od Boba Dylana, v názve nealkoholických nápojov „Oravská Strawberry Red Line“ a „MAGNESIA Red“, vody po holení „STR8 RED CODE“, a tiež v názve spoločnosti „BLACK RED WHITE Slovakia, a. s.“. Prihlasovatelia zastali názor, že priemerný spotrebiteľ nebude tieto označenia obsahujúce slovo „RED“ začleňovať do skupiny starších ochranných známk. V prílohe doplnenia rozkladu predložili fotografie fliaš s nápojmi „ORAVSKÁ STRAWBERRY Red Line“, „MAGNESIA red“, vody po holení „STR8 RED CODE“, ako aj fotografie obchodného reťazca s nábytkom „BLACK RED WHITE“.

Namietateľ vo svojom vyjadrení o rozklade a o doplnení rozkladu doručenom úradu 8. augusta 2016 vyjadril súhlas s napadnutým rozhodnutím, ako aj s jeho odôvodnením.

Čo sa týka argumentu prihlasovateľov, že prvostupňový orgán nemal zohľadniť miestoprísťažné vyhlásenie pani Jennifer A. P. – zamestnankyne namietateľa, namietateľ uviedol nasledovné. Predmetné miestoprísťažné vyhlásenie neobsahovalo žiadne informácie týkajúce sa otázok práv k priemyselnému vlastníctvu. Okrem toho pani Jennifer A. P. neposkytla žiadny právny rozbor takýchto otázok a údaje v ňom obsiahnuté sa týkali len obchodných a marketingových aktivít namietateľa, zoznamu jeho ochranných známk atď., t. j. išlo o objektívne údaje, s ktorými je pani Jennifer A. P. dôverne oboznámená v dôsledku svojej pozície v rámci spoločnosti namietateľa. V tejto súvislosti namietateľ poukázal na skutočnosť, že pani Jennifer A. P. v spoločnosti Red Bull pracuje ako podniková právnička v oblasti práva ochranných známk viac ako 15 rokov a vybudovala si tak komplexnú znalosť známkového práva. Na základe uvedeného je podľa namietateľa zrejmé, že prvostupňový orgán riadne preskúmal predložený dôkaz a prisúdil mu primeranú dôkaznú hodnotu.

Namietateľ zaujal stanovisko aj k tvrdeniu prihlasovateľov, že tretia staršia ochranná známka nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Uviedol, že prípadný nedostatok rozlišovacej spôsobilosti predmetnej ochrannej známky, hoci namietateľ toto tvrdenie kategoricky odmieta, nemá vôbec žiadny vplyv na prebiehajúce námietkové konanie a ani na druhostupňové konanie o rozklade, a preto nemôže byť prihlasovateľmi namietaný v rozklade. Okrem toho namietateľ považoval za potrebné pripomenúť, že tretia staršia ochranná známka je ochrannou známkou Európskej únie, ktorá môže byť zapísaná alebo zamietnutá len úradom EUIPO.

Namietateľ ďalej uviedol, že rozhodnutie úradu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „Wood Service Group“, č. spisu POZ 834-2009, ktorým sa prihlasovatelia snažili odôvodniť podľa nich, tzv. protichodný prístup prvostupňového orgánu v posudzovanej veci, nie je verejne prístupné v databáze úradu a nebolo ani predložené prihlasovateľmi. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že prihlasovatelia nepredložili žiadny dôkaz v prospech uvedeného tvrdenia.

Pokiaľ ide o tvrdenie prihlasovateľov, že odlišný font písma použitý v porovnávaných označeniach vylučuje nebezpečenstvo ich zámény, namietateľ pripomenul, že font použitý v označeniach, resp. ochranných známkach nie je z vizuálneho hľadiska rozhodujúci, pretože skôr ako na špecifický font sa spotrebiteľia budú zameriavať na slovné prvky označení a ochranných známk ako také, t. j. nie na ich konkrétne prevedenie v zmysle použitého fontu písma. Dominantným aspektom, ktorý spôsobuje dištinktivnosť ochrannej známky, preto nie je použitý font, ako tvrdili prihlasovatelia. Na druhej strane namietateľ zdôraznil, že font použitý v prihlásenom označení je zameniteľne podobný s fontom použitým v starších ochranných známkach. Namietateľ pripomenul, že v súlade s praxou Súdneho dvora Európskej únie a odvolacieho senátu je pri posudzovaní podobnosti ochranných známk potrebné mať na pamäti aj to, že predmetné známky nebudú spotrebiteľom vnímané súčasne (viď napr. rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH vs. Klijsen Handel BV, odsek 27). V zmysle uvedeného rozsudku *„je však potrebné brať do úvahy skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ má len zriedkakedy možnosť priameho porovnania rôznych ochranných známk, ale musí sa spoliehať na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchováva v mysli. Je taktiež nutné mať na pamäti, že úroveň pozornosti priemerného spotrebiteľa sa bude pravdepodobne meniť v závislosti na kategórii predmetných tovarov alebo služieb“*.

S ohľadom na uvedené je podľa namietateľa zrejmé, že podobnosti medzi označeniami si spotrebiteľia v mysli uchovávajú skôr ako ich odlišnosti. V posudzovanom prípade je to ešte pravdepodobnejšie, keďže nápoje sú tovarmi masovej spotreby, po ktorých je vysoký dopyt a majú pomerne nízku cenu. Pri výbere takýchto výrobkov strávia spotrebiteľia rozhodovaním o svojom nákupe len pár sekúnd, v dôsledku čoho mu venujú len relatívne nízky stupeň pozornosti. Font použitý v porovnávaných označeniach sa navyše pri posudzovaní ich fonetických a významových aspektov stáva úplne irelevantným.

Namietateľ zastal názor, že dominantnými prvkami prihláseného označenia sú slovné prvky „RED LUNA“, ktoré sú napísané veľkými písmenami, na rozdiel od slovného spojenia „Energy Drink“, ktoré je navyše opisné, a preto nemôže byť nositeľom rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia. Namietateľ doplnil, že zvláštnu pozornosť spotrebiteľov v prihlásenom označení upúta práve slovný prvok „RED“, nakoľko bude vnímaný ako prvý. Za dominantné prvky starších ochranných známk namietateľ považoval slovné prvky „RED BULL“ alebo „RED“. Na základe uvedeného dospel k záveru, že dominantné prvky porovnávaných označení sú vysoko podobné, resp. zhodné.

Pokiaľ ide o argument prihlasovateľov, že namietateľ nepreukázal svoje tvrdenie o zameniteľnosti porovnávaných označení, namietateľ pripomenul, že v súlade so znením zákona o ochranných známkach na zabránenie zápisu neskoršej prihlášky ochrannej známky stačí aj samotná možnosť, že by porovnávané označenia mohli byť zamenené, t. j. postačuje pravdepodobnosť ich zámény. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že zákon o ochranných známkach nevyžaduje dôkaz o reálnej zámene označení.

Namietateľ sa následne vyjadril aj k poukazu prihlasovateľov na ďalšie výrobky nachádzajúce sa na slovenskom trhu, ktoré vo svojom názve obsahujú výraz „RED“ a tiež k ich otázke, prečo namietateľ nepodnikol náležité kroky na ochranu svojich práv aj v týchto prípadoch. V tejto súvislosti namietateľ uviedol, že poukaz na výrobky nesúce vo svojom názve výraz „RED“ je pre posúdenie predmetnej veci irelevantný, pričom rozhodnutie, či podnikateľ právne kroky proti takýmto názvom výrobkov, či už v podobe námietok, návrhov na zrušenie alebo súdnych žalôb, je výlučne v jeho kompetencii ako majiteľa starších ochranných známk.

V súvislosti s poukazom prihlasovateľov na historické okolnosti vzťahujúce sa na obdobie uvedenia starších ochranných známk na trh, ktoré mali podľa prihlasovateľov za následok následné obmedzenie podnikateľských subjektov, ktoré začali podnikateľ po roku 1989, namietateľ uviedol nasledovné. Tieto tvrdenia prihlasovateľov nemajú žiadny vplyv na posúdenie predmetnej veci, pretože rozhodujúcim aspektom v preskúmanom prípade je to, že staršie ochranné známky boli riadne a v súlade so zákonom o ochranných známkach zapísané do registra a namietateľ, ako ich majiteľ, je jediným, legitímnym a oprávneným uplatňovať si nároky vyplývajúce z porušenia známkových práv.

K spochybneniu prihlasovateľov, že namietateľ nepreukázal dobré meno starších ochranných známk, namietateľ konštatoval, že dobré meno starších ochranných známk „RED BULL“ bolo v prvostupňovom konaní riadne preukázané, a to aj vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky. Údaje uvedené vo vyhlásení pani Jennifer A. Powers a podporené prílohami jasne preukazujú masívne a intenzívne používanie starších ochranných známk „RED BULL“ v spojení s energetickými nápojmi po celom svete a špecificky v Európe.

Navyše namietateľ zastal názor, že preukázal aj rozsiahle marketingové a reklamné aktivity vrátane sponzoringu pod označením „RED BULL“, a to aj vo vzťahu k slovenským spotrebiteľom.

Berúc do úvahy uvedené namietateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade podaný rozklad zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Podaním, ktoré bolo úradu doručené 22. augusta 2016, prihlasovatelia opätovne doplnili podaný rozklad. V ňom uviedli zoznam ochranných známkov pozostávajúci z ochranných známkov obsahujúcich slovný prvok „RED“, ktorých majiteľmi sú rôzne subjekty, odlišné od namietateľa. V zozname sú farebne vyznačené tie ochranné známky, ktoré boli zapísané pre rovnaké triedy tovarov a služieb ako staršie ochranné známky. S ohľadom na uvedené poznamenali, že aj v prípade týchto ochranných známkov by bolo možné vidieť kolíziu so staršími ochrannými známkami. Prihlasovatelia vyjadrili počudovanie nad tým, že namietateľ nepodal námietky aj proti týmto ochranným známkam. V závere tohto doplnenia rozkladu prihlasovatelia opätovne požiadali, aby bolo prihlásené označenie zapísané do registra ochranných známkov pre všetky nárokované tovary a služby.

Namietateľ sa vo svojom vyjadrení o druhom doplnení rozkladu doručenom úradu 21. novembra 2016 plne stotožnil so závermi, ku ktorým dospel prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí a zotrval na svojich argumentoch, ktoré uviedol v námietkach.

V nadväznosti na argumentáciu prihlasovateľov v druhom doplnení podaného rozkladu namietateľ zdôraznil, že existencia iných zapísaných ochranných známkov obsahujúcich slovný prvok „RED“ nemá na námietkové konanie v posudzovanom prípade žiadny vplyv, pretože cieľom námietkového konania je posúdenie pravdepodobnosti zámery, ktoré je zamerané výlučne na porovnanie prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami, pričom existencia ďalších ochranných známkov potenciálne kolidujúcich so známkovými právami namietateľa je irelevantná. Namietateľ konštatoval, že existenciu ochranných známkov iných majiteľov, ktoré obsahujú slovný prvok „RED“, nemožno posudzovať ako okolnosť svedčiacu v neprospech namietateľa.

Okrem toho namietateľ poukázal na skutočnosť, že zoznam ochranných známkov predložený prihlasovateľmi je kópiou výsledkov vyhľadávania v českom registri ochranných známkov, čo je zjavné zo skutočnosti, že v nadpisoch jednotlivých stĺpcov je použitá čeština. Pravdepodobne následkom toho obsahuje tento zoznam aj české národné ochranné známky a medzinárodné ochranné známky, ktoré hoci sú platné na území Českej republiky, nie sú dezignované pre Slovenskú republiku. Vzhľadom na to, že uvedené známkové práva nie sú platné na území Slovenskej republiky, nemôžu kolidovať so známkovými právami namietateľa na tomto území.

Čo sa týka otázky prihlasovateľov, prečo namietateľ proti týmto ochranným známkam nepodnikol náležité kroky, namietateľ zotrval na názore, že uvedené je výlučne v jeho kompetencii a predstavuje čisto záležitosť namietateľa, ktorá mu v predmetnom konaní nemôže byť na ťarchu.

S ohľadom na uvedené namietateľ zotrval na svojom názore, aby orgán rozhodujúci o rozklade podaný rozklad zamietol a potvrdil prvostupňové rozhodnutie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak je označenie zhodné alebo podobné so staršou ochrannou známkou, ktorá má na území Slovenskej republiky a v prípade ochrannej známky EÚ na území Európskej únie dobré meno, ak by použitie tohto označenia na tovaroch alebo službách, ktoré nie sú podobné tým, pre ktoré je staršia ochranná známka zapísaná, bez náležitého dôvodu neoprávnené ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena staršej ochrannej známky, alebo by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky alebo jej dobrému menu.

Podľa § 54b ods. 1 zákona o ochranných známkach konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 1543-2014, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 4. septembra 2014 prihlasovateľmi Mgr. Miroslavou Aboudi a Khemaisom Aboudi, Jurkovičova 371/6, 949 11 Nitra, a zverejnená vo vestníku úradu 7. januára 2015 pre tovary „*nealkoholické osviežujúce nápoje; nealkoholické energetické a povzbudzujúce nápoje; ovocné nápoje a ovocné šťavy; nealkoholické aperitívy a nealkoholické kokteily; limonády; prípravky na výrobu ochutených vôd; sirupy na výrobu nápojov*“ v triede 32 a služby „*reklama; podpora predaja (pre tretie osoby); marketing; zásobovacie služby pre tretie osoby (nákup tovarov a služieb pre iné podniky); maloobchodné a veľkoobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 32 tohto zoznamu*“ v triede 35 a „*distribúcia tovarov na dobierku; balenie tovaru; skladovanie tovaru*“ v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie prihláseného označenia:



Namietateľ Red Bull GmbH, Am Brunnen 1, A-5330 Fuschl am See, Rakúsko, je majiteľom:

- medzinárodnej slovnej ochrannej známky č. 961854 „RED BULL“ platnej na území Slovenskej republiky, s právom prednosti od 27. septembra 2007, zapísanej okrem tovarov a služieb v triedach 25, 28 a 41 aj pre tovary „*non alcoholic beverages including refreshing drinks, energy drinks, whey beverages, isotonic, hypertonic and hypotonic drinks (for use and/or as required by athletes); beer, malt beer, wheat beer, porter, ale, stout and lager; non alcoholic malt beverages; mineral water and aerated waters; fruit drinks and fruit juices; syrups, essences and other preparations for making beverages as well as effervescent (sherbet) tablets and effervescent powders for drinks and non-alcoholic cocktails*“ [nealkoholické nápoje vrátane osviežujúcich nápojov, energetických nápojov, srvátkových nápojov, izotonických, hypertonických a hypotonických nápojov (pre použitie a/alebo potreby športovcov); pivo, sladové pivo, obilné pivo, porter, svetlé pivo, silné čierne pivo, ležiak; nealkoholické sladové nápoje, minerálne a perlivé vody; ovocné nápoje a džúsy, sirupy; esencie a iné prípravky na výrobu nápojov, ako aj šumivé tablety a prášky na výrobu nápojov a nealkoholických koktailov] v triede 32 a služby „*services for providing food and drink, operation of bars, cafes, cafeterias, canteens, snack bars, restaurants, self-service restaurants; food and drink catering; temporary accommodation including hotels, boarding houses, holiday camps, tourist homes, motels; temporary accommodation reservations; boarding for animals; rental of transportable buildings, bars and tents; rental of chairs, tables, table linen, glassware and bar equipment*“ (stravovacie služby, prevádzka barov, kaviarní, samoobslužných jedální, snack barov, reštaurácií, samoobslužných reštaurácií; katering; prechodné ubytovanie vrátane hotelov, penziónov, kempov, turistických ubytovní, motelov; rezervácie prechodného ubytovania; ubytovanie pre zvieratá; prenájom prenosných stavieb, barov a stanov; požičiavanie stoličiek, stolov, obrusov, nápojového skla

a vybavenia barov) v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (prvá staršia ochranná známka),

- medzinárodnej obrazovej ochrannej známky č. 1115937 platnej na území Európskej únie, s právom prednosti od 9. novembra 2010, zapísanej okrem tovarov a služieb v triedach 1 až 24, 26, 27, 29 až 31, 33 až 40, 42, 44 a 45 aj pre služby „*advertising, including promotion of goods and services and of competitive events; arranging of advertising; distribution of goods for advertising purposes; the bringing together, for the benefit of others, of a variety of goods, enabling customers to conveniently view and purchase those goods*” (reklama, vrátane propagácie tovarov a služieb; sprostredkovanie reklamy, distribúcia tovarov na reklamné účely, zabezpečovanie tovarov pre tretie osoby umožňujúce spotrebiteľom pohodlne si ich prezrieť a kúpiť) v triede 35 a „*transport of persons and goods by air, road, rail and boat; packaging and storage of goods*” (letecká, cestná, železničná a lodná doprava osôb a tovarov, balenie a skladovanie tovarov) v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (druhá staršia ochranná známka),

vyjadrenie druhej staršej ochrannej známky:



- slovnej ochrannej známky Európskej únie č. 8874166 „RED“ s právom prednosti od 10. februára 2010, ktorá je zapísaná pre tovary „*non alcoholic beverages including refreshing drinks, energy drinks, whey beverages, isotonic, hypertonic and hypotonic drinks (for use and/or as required by athletes); beer, malt beer, wheat beer, porter, ale, stout and lager; non alcoholic malt beverages; mineral water and aerated waters; fruit drinks and fruit juices; syrups, essences and other preparations for making beverages as well as effervescent tablets and effervescent powders for drinks and non-alcoholic cocktails*“ [nealkoholické nápoje vrátane osviežujúcich nápojov, energetických nápojov, nápojov zo srvátky, izotonických, hypertonických a hypotonických nápojov (na použitie a/alebo podľa požiadaviek športovcov); pivo, sladové pivo, pšeničné pivo, porter, pivo, pivo a ležiak; nealkoholické sladové nápoje; minerálne vody a sytené vody; ovocné nápoje a ovocné šťavy; sirupy, esencie a iné prípravky na výrobu nápojov, ako aj šumivé tablety a šumivé prášky na nápoje a nealkoholické koktaily] v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (tretia staršia ochranná známka).

V zmysle § 1a ods. 3 vyhlášky Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 567/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení vyhlášky č. 332/2018 Z. z. ochranná známka obsahujúca neobvyklé znaky, štylizáciu alebo rozloženie, grafické prvky alebo farby vrátane ochranných známkov tvorených výlučne obrazovými prvkami alebo kombináciou slovných prvkov a obrazových prvkov predstavuje obrazovú ochrannú známku. Vzhľadom na uvedené, napriek tomu, že napadnutá prihláška ochrannej známky bola pôvodne prihlásená ako kombinovaná ochranná známka, v súlade s citovaným ustanovením sa považuje za obrazovú ochrannú známku. Rovnako aj druhú staršiu ochrannú známku je potrebné považovať za obrazovú ochrannú známku.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovatelia spochybnili posúdenie podmienok potrebných pre úspešné uplatnenie námietok podaných podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že predmetom ochrany podľa ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach je dobré meno (renomé) starších ochranných známkov. Tento právny inštitút vyjadruje predovšetkým skutočnosť, že podstatná časť relevantnej verejnosti pozná ochrannú známku v dôsledku jej používania a spája ju s určitými vlastnosťami tovarov alebo služieb, ktoré od nich očakáva, čím sa zvyšuje hodnota tejto ochrannej známky. Cieľom tohto ustanovenia nie je ochrana spotrebiteľa pred nebezpečenstvom zámény, čo sa týka obchodného pôvodu tovarov alebo služieb, ale poskytnutie širšej ochrany majiteľovi ochrannej známky s dobrým menom pred možnou ujmu alebo ťažením z jej rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena, a teda poskytnutie ochrany tomu, do čoho majiteľ investoval výrazné finančné prostriedky. Dobré meno ochrannej známky je totiž výsledkom veľkých investícií a úsilia jej majiteľa a znamená nielen to, že označenie je vnímané ako označenie obchodného pôvodu tovarov alebo služieb, ale zvyčajne sa s dobrým menom spája prísľub určitej vyššej kvality, prípadne obrazu luxusu, prestíže



či výnimočnosti. Z tohto dôvodu sa ochrana ochrannej známky s dobrým menom netýka len tovarov alebo služieb, ktoré sú zhodné alebo podobné, ale vzťahuje sa aj na tie nepodobné.

Na úspešné uplatnenie námietok podaných na základe tohto námietkového dôvodu je potrebné splnenie kumulatívnych podmienok, z ktorých prvou je zhodnosť alebo podobnosť prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou, druhou je nadobudnutie a preukázanie dobrého mena staršej ochrannej známky vo vzťahu k tovarom alebo službám, pre ktoré je zapísaná v registri, a to na území Slovenskej republiky, resp. Európskej únie (v prípade staršej ochrannej známky Európskej únie) a treťou je skutočnosť, že by použitie prihláseného označenia na tovaroch alebo službách, ktoré sú zhodné, podobné alebo nepodobné tým, pre ktoré má staršia ochranná známka dobré meno, bez náležitého dôvodu neoprávnene ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena staršej ochrannej známky, alebo by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky alebo jej dobrému menu. Takéto zásahy sú dôsledkom určitého stupňa podobnosti medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou, na základe ktorého si dotknutá skupina verejnosti vytvorí asociáciu medzi týmito dvomi označeniami a bude si ich navzájom spájať, pričom platí, že čím je rozlišovacia spôsobilosť a dobré meno staršej ochrannej známky výraznejšie, tým skôr k takýmto zásahom dôjde.

Pokiaľ ide o podmienku dobrého mena starších ochranných známk, ktorej posúdenie prvostupňovým orgánom prihlasovateľa spochybnili v podanom rozklade, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné.

Dobré meno staršej ochrannej známky sa viaže na hodnotenie danej ochrannej známky verejnosťou, je vyjadrením vzťahu spotrebiteľskej verejnosti k tejto ochrannej známke. Posúdenie dobrého mena predpokladá kvantitatívne posúdenie miery, v akej je ochranná známka známa relevantnej verejnosti, pričom požadovaný stupeň známosti je potrebné považovať za splnený, ak je ochranná známka známa podstatnej časti relevantnej verejnosti. Za účelom posúdenia stupňa známosti ochrannej známky je potrebné vziať do úvahy všetky relevantné skutočnosti, najmä podiel ochrannej známky na trhu, intenzitu, geografický rozsah a dobu jej používania, ako aj výšku investícií vynaložených podnikom na propagáciu ochrannej známky. Ako dôkazy môžu slúžiť predovšetkým údaje o objeme predaja tovarov a služieb označených danou ochrannou známkou, ich podiel na relevantnom trhu, prieskumy verejnej mienky týkajúce sa známosti ochrannej známky medzi spotrebiteľmi, rozsah reklamných aktivít, ocenenie tovarov a služieb v rôznych súťažiach atď.

Namietateľ v prvostupňovom konaní predložil spolu s námietkami množstvo dôkazových materiálov na preukázanie dobrého mena starších ochranných známk, konkrétne:

- výpis napadnutej prihlášky ochrannej známky z registra ochranných známk úradu (dôkaz č.1),
- výpisy starších ochranných známk z registrov ochranných známk Svetovej organizácie duševného vlastníctva (ďalej „WIPO“) a EUIPO (dôkaz č. 2),
- zoznam ochranných známk namietateľa, ktoré sú platné na území Slovenskej republiky (dôkaz č. 3),
- miestoprísahné vyhlásenie vypracované pani Jennifer A. P., poradkyňou namietateľa v oblasti duševného vlastníctva z 22. novembra 2013 (dôkaz č. 4), ktoré bolo doplnené nasledovnými prílohami:
- Prvé dodávky nápojov „Red Bull“ do distribútorských krajín (príloha č. 1),
- zoznam športových podujatí, ktorých organizátorom a sponzorom je spoločnosť Red Bull (príloha č. 3),
- DVD s reklamami obsahujúcimi označenie „RED BULL“, ktoré boli vysielané na Slovensku v televízii, rozhlase a v kine (príloha č. 4),
- propagačné a reklamné materiály používané na Slovensku od roku 2008 do roku 2012 (príloha č. 5),
- DVD s krátkymi videami (Kompilácia 2012 a 2013; príloha č. 6),
- Štúdie skúšania a povedomia 2012 (príloha č. 7),
- výtlačky z webovej stránky [www.redbull.com/sk/sk](http://www.redbull.com/sk/sk) (príloha č. 8),
- zoznam prípadov z rôznych krajín sveta, v ktorých bolo potvrdené alebo konštatované dobré meno a známosť ochranných známk „RED BULL“ (príloha č. 9).

Prvostupňový orgán v rámci svojho posúdenia dospel k záveru, že namietateľ predloženými dôkazovými materiálmi preukázal dobré meno prvej a druhej staršej ochrannej známky, ktoré sú tvorené slovným prvkom „RED BULL“/„Red Bull“, a to vo vzťahu k tovarom v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Čo sa týka tretej staršej ochrannej známky „RED“, prvostupňový orgán uviedol, že slovný prvok „RED“ sa na predložených dokladoch nenachádzal samostatne, ale vždy v spojení s prvkom „BULL“, preto na základe týchto dokladov nemožno konštatovať, že namietateľ preukázal dobré meno tretej staršej ochrannej známky.

Prihlasovatelia v podanom rozklade tvrdili, že namietateľ o existencii dobrého mena starších ochranných známk nepredložil žiadny dôkaz. Predložené miestoprísazné vyhlásenie pani Jennifer A. P. (dôkaz č. 4), podľa nich nemožno akceptovať, pretože pani Jennifer A. P. chýba odborná spôsobilosť na poskytnutie vyhlásenia týkajúceho sa otázok práv k priemyselnému vlastníctvu. Za ďalší z dôvodov, prečo predložené vyhlásenie nemožno akceptovať, považovali skutočnosť, že pani Jennifer A. P., ako zamestnankyňa namietateľa, predstavuje osobu v tomto správnom konaní zaujatú, na základe čoho je zrejmé, že predmetné vyhlásenie nemožno považovať za vyhlásenie dôveryhodnej osoby. Prihlasovatelia zastali názor, že ani predložené prílohy č. 1 až 9 vyhlásenia nepredstavujú dôkazy o dobrom mene starších ochranných známk.

Vzhľadom na to, že prihlasovatelia posúdenie dôkazových materiálov predložených namietateľom za účelom preukázania dobrého mena starších ochranných známk vykonané prvostupňovým orgánom spochybnili vo viacerých ohľadoch, orgán rozhodujúci o rozklade preskúma splnenie tejto podmienky ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach. Pri hodnotení dôkazov o dobrom mene starších ochranných známk je potrebné zamerať sa na rozsah dobrého mena (aká veľká skupina verejnosti pozná staršie ochranné známky), príslušnú skupinu verejnosti, tovary a služby, na ktoré sa dobré meno vzťahuje a ich povahu, relevantné územie a relevantný časový úsek, v ktorom má byť dobré meno preukázané.

Základnou podmienkou pre relevanciu dôkazov o dobrom mene starších ochranných známk je v preskúmanom prípade z pohľadu ich geografického rozsahu to, aby sa vzťahovali k územia Slovenskej republiky alebo k územia Európskej únie. Uvedené vyplýva z toho, že prvá a druhá staršia ochranná známka sú medzinárodné ochranné známky platné na území Slovenskej republiky, resp. Európskej únie a tretia staršia ochranná známka je ochrannou známkou Európskej únie, pričom v zmysle ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach staršia ochranná známka musí mať dobré meno na území, na ktorom je zapísaná. Pokiaľ ide o preukazovanie dobrého mena ochranných známk EÚ, Súdny dvor EÚ v tejto súvislosti objasnil, že v prípade staršej ochrannej známky EÚ je s prihliadnutím na okolnosti vo veci samej dostatočné preukázanie dobrého mena aj na území jediného členského štátu (rozsudok vo veci C-301/07 PAGO zo 6. októbra 2009).

Čo sa týka časového hľadiska, v ktorom je potrebné preukázať používanie starších ochranných známk a získanie dobrého mena, za relevantné časové obdobie sa považuje obdobie pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky, teda v preskúmanom prípade je to obdobie pred 4. septembrom 2014.

V súvislosti s dôkazovými materiálmi predloženými namietateľom v rámci podania námietok orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje nasledovné.

Z predloženého výpisu napadnutej prihlášky ochrannej známky (dôkaz č. 1) okrem iného vyplýva, že prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 1543-2014, bola podaná prihlasovateľmi 4. septembra 2014 pre tovary a služby v triedach 32, 35 a 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

V rámci dôkazu č. 2 namietateľ predložil výpisy starších ochranných známk (prvej, druhej a tretej) z registrov ochranných známk WIPO a EUIPO.

Dôkaz č. 3 predstavuje výpisy ďalších ochranných známk namietateľa z registra ochranných známk úradu a EUIPO, pričom ide o slovné ochranné známky, ktoré obsahujú slovné spojenie „RED BULL“, resp. slovný prvok „RED“. Ide napr. o ochranné známky č. 209584 „RED BULL KÁRY“, č. 205764 „RED BULL VYSKOČ A ZMRZNI“, č. 205441 „RED BULL JUMP & FREEZE“, č. 204332 „Red Bull City Walls Race“, ktoré sú zapísané okrem iného aj pre tovary a služby v triedach 32, 33 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Ďalej ide o väčší počet ochranných známk Európskej únie, ako napr. „Red Bull“, „Red Wings“, „Red Bull HANGAR-7“, „Red Bull Arena“, THE RED BULL EIN“ atď., ktorých majiteľom je namietateľ a sú zapísané tiež pre tovary a služby v triedach 32, 33 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Čo sa týka dôkazu č. 4, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že ide o vyhlásenie pani Jennifer A. Powers, ktorá v ňom uviedla, že od apríla 1999 je zamestnankyňou spoločnosti namietateľa na pozícii poradkyne v oblasti duševného vlastníctva. Má prístup k dokumentácii namietateľa týkajúcej sa jeho obchodnej činnosti a z titulu svojej pozície je oboznámená s históriou a rozvojom spoločnosti namietateľa, jeho značky a ochranných známk.

Z predmetného vyhlásenia vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Energetický nápoj namietateľa s označením „RED BULL“ je špeciálne vyvinutý pre obdobia zvýšeného mentálneho a fyzického zaťaženia, zvyšuje pozornosť, koncentráciu a reakčnú rýchlosť, zlepšuje bdelosť a stimuluje metabolizmus. Namietateľ je majiteľom ochranných známk „RED BULL“, ktoré sú chránené prostredníctvom jurisdikcie v 207 krajinách sveta. Podľa predloženého vyhlásenia spoločnosť namietateľa udelila od roku 1999 viac ako 460 licencií tretím osobám na používanie ochranných známk „RED BULL“. Energetický nápoj „RED BULL“ bol prvýkrát uvedený na trh v Rakúsku v roku 1987, v roku 1992 sa dostal do Maďarska a v roku 1993 sa začal predávať aj v Škótsku. O jeho masívnom prieniku na medzinárodné trhy je možné hovoriť od roku 1994, keď sa začal predávať v Nemecku a vo Veľkej Británii, pričom jeho predaj pokračuje dodnes, kedy sa predáva v 160 krajinách sveta. Namietateľ rozšíril používanie označenia „RED BULL“ aj na iné oblasti ako nápoje, a to napr. na oblasť médií – RED BULL Media House, televízie – RED BULL TV, mobilných operátorov – RED BULL MOBILE, printových časopisov – RED BULL Print Magazine a oblasť hudobnej produkcie – RED BULL Records. Podľa predloženého vyhlásenia spoločnosť namietateľa organizuje a podporuje veľké množstvo kultúrnych a športových podujatí na celom svete, ako napr. Formula 1, Rely Dakar, Moto GP, pričom je zároveň aj sponzorom mnohých športových medzinárodných tímov. Ako sa uvádza vo vyhlásení, spoločnosť namietateľa na Slovensku zohráva významnú úlohu pri príprave mladých športovcov a pri organizácii lokálnych podujatí. Namietateľ organizuje aj medzinárodné kultúrne podujatia, napr. medzinárodnú súťaž kreativity Red Bull Art of Can, ktorá sa od roku 1999 konala v mnohých krajinách Európy a hudobnú akadémiu Red Bull Music Academy. Red Bull Music Academy Club Nights sa konala 4. decembra 2010 v Bratislave.

Namietateľ je prihlasovateľom a majiteľom ochranných známk „RED“, ktoré sú chránené v 43 krajinách a tiež známkového radu obsahujúceho slovný prvok „BULL“ („ENERGY BULL“, „POWER BULL“, „GOLDEN „BULL“ atď.). Zároveň je majiteľom obrazových ochranných známk zobrazujúcich jedného býka (114 krajín), alebo dvoch oproti sebe bežiacich býkov (197 krajín).

Podľa ďalších informácií z predloženého vyhlásenia došlo k výraznému nárastu predaja výrobkov namietateľa vo svete, ktorý narástol zo 113 miliónov jednotiek predaja v roku 1994 na viac ako 5,2 miliárd v roku 2012, na základe čoho sa namietateľ stal lídrom na trhu značiek energetických nápojov. Tento nárast je viditeľný aj v Európe, keď v roku 2012 bolo predaných viac ako 2,1 miliárd energetických nápojov „RED BULL“. Na Slovensku predaj narástol z 9,3 milióna v roku 2007 na viac ako 10,8 milióna nápojov „RED BULL“ predaných v roku 2012. Z vyhlásenia vyplynul aj podiel namietateľa na niektorých európskych trhoch, podľa ktorého podiel výrobkov namietateľa na trhu v Slovenskej republike v roku 2012 predstavoval 32,65 %. Ďalej z neho vyplynuli aj informácie o výške finančných prostriedkov, ktoré namietateľ vynaložil na mediálnu podporu svojich výrobkov označených ochrannými známkami „RED BULL“ prostredníctvom televízie a rádia v rôznych krajinách sveta, medzi nimi aj na Slovensku. Podľa uvedených dokladov namietateľ na mediálnu podporu na Slovensku v roku 2007 vynaložil 572 tisíc eur, v roku 2008 išlo o 564 tisíc eur a v roku 2012 to bolo 535 tisíc eur. Z predloženého dokladu tiež vyplýva, že namietateľ na účely marketingu v roku 2007 vynaložil 2,48 milióna eur a v roku 2012 o niečo viac, konkrétne 2,92 milióna eur.

V ankete vykonanej časopisom Magic Numbers v júni 2011 94 % respondentov z celého sveta (58 % z Európy) uviedlo, že pozná značku „RED BULL“. Pri otázke ohľadom najobľúbenejšieho energetického nápoja až 53 % svetovej populácie uviedlo „RED BULL“. Podľa hodnotenia Eurobrand 2011 a Eurobrand 2013 publikovanom Európskym inštitútom sa „RED BULL“ umiestnil na 49. mieste zo 100 najcennejších značiek sveta.

Spontánne a sprostredkované štúdie skúšania a povedomia vykonané rôznymi poprednými inštitúciami vo vybraných krajinách Európskej únie (medzi nimi aj na Slovensku) v roku 2012 potvrdzujú, že „RED BULL“ je povestná alebo všeobecne známa známka. V zmysle uvedeného sa „RED BULL“ stal všeobecne známym názvom často počutým a asociovaným s energetickým nápojom „RED BULL“.

Na sociálnej sieti Facebook má „RED BULL“ viac ako 41,2 miliónov fanúšikov a internetové stránky namietateľa v roku 2012 mali 430 miliónov zhladnutí.

Súčasťou vyhlásenia pani Jennifer A. P. (dôkaz č. 4) sú prílohy č. 1 až 9, ktoré majú preukazovať konštatovania uvedené vo vyhlásení.

Príloha č. 1 obsahuje zoznam krajín sveta s uvedením dátumu, kedy boli do príslušnej krajiny dodané prvé dodávky nápojov „Red Bull“. V zmysle uvedeného zoznamu boli prvé dodávky energetických nápojov na Slovensko dodané 28. novembra 1995.

Príloha č. 3 predstavuje zoznam športových a kultúrnych podujatí na Slovensku, na ktorých organizácii sa podieľal namietateľ. Išlo napr. o súťaž v snowbordingu Red Bull Rookie Camp Vrátna Dolina 2006, preteky v zimných športoch Red Bull King of Bob Hight Tatras & Low Tatras 2008, súťaže v hokeji Red Bull Open Ice 2010, ktoré sa uskutočnili v Bratislave, Trenčíne, Nitre, Žiline, Liptovskom Mikuláši a vo Zvolene, súťaže v basketbale Red Bull King of the Rock 2012 v Bratislave a v Košiciach či súťaž formúl ADAC Formel Masters – Orechová Pôtoň. V oblasti kultúry to boli napr. Red Bull Music Academy Infosession v roku 2009, Red Bull Music Academy Radio on Air a Red Bull Tourbus, ktoré sa uskutočnili v roku 2011 atď. Súčasťou prílohy je aj zoznam športovcov, ktorých namietateľ sponzoroval. V zmysle uvedeného namietateľ sponzoroval kajakárku Janu D. od roku 2007, Erika L. od roku 2012 a cyklistu Filipa P. od roku 1998.

Prílohy č. 4 a 6 obsahujú početné rozhlasové a televízne reklamy na výrobok – energetický nápoj „RED BULL“, pričom ide o audio a video záznamy datované v rokoch 2007, 2009, 2010 a 2011.

Obsahom prílohy č. 5 sú reklamné a propagačné materiály namietateľa datované od roku 2008 do roku 2012. Ide o materiály určené na propagáciu značky „RED BULL“ na rôznych kultúrnych a športových podujatiach, na ktorých organizácii sa podieľal namietateľ.

Čo sa týka prílohy č. 7, táto pozostáva z údajov získaných v rámci štúdií skúšania a povedomia ohľadne značky „RED BULL“, ktoré boli uskutočnené v roku 2012 vo vybraných štátoch Európskej únie, v ktorých sa distribuuje energetický nápoj „RED BULL“. Podľa výsledkov uvedených štúdií realizovaných na Slovensku, „RED BULL“ predstavuje všeobecne známu známku, pričom u 93 % opýtaných existuje tzv. spontánne povedomie o značke „RED BULL“ a u 99 % respondentov existuje tzv. sprostredkované povedomie o tejto značke.

Prílohy č. 8 a 9 obsahujú výtlačky z webovej stránky [www.redbull.com/sk/sk](http://www.redbull.com/sk/sk) a poukazy na prípady, v ktorých bolo konštatované dobré meno a známosť ochranných známk „RED BULL“.

Z dôkazových materiálov predložených namietateľom v rámci podania námietok podľa názoru orgánu rozhodujúceho o rozklade vyplynulo, že spoločnosť namietateľa sa úspešne etablovala na svetovom trhu s energetickými nápojmi „RED BULL“, ktoré slúžia na zvýšenie pozornosti, koncentrácie a reakčnej rýchlosti, zlepšenie bdlosti a stimuláciu metabolizmu. Predložené materiály tiež preukázali, že namietateľ okrem starších ochranných známk je majiteľom aj veľkého počtu ochranných známk obsahujúcich slovné spojenie „RED BULL“, ktoré sú chránené prostredníctvom národných jurisdikcií v 207 krajinách sveta. Podľa predložených dôkazov majiteľ od roku 1999 udelil viac ako 460 licencií tretím osobám na používanie týchto ochranných známk.

Čo sa týka formy používania starších ochranných známk, dôkazové materiály odkazujú jednak na slovné označenie „RED BULL“, t. j. prvú staršiu ochrannú známku, ale aj na obrazové označenie obsahujúce slovný prvok „Red Bull“, pod ktorým sa nachádza obrazový prvok dvoch oproti sebe bežiacich býkov, t. j. označenie predstavujúce druhú staršiu ochrannú známku. Čo sa týka časového obdobia, dôkazy preukazujú skutočnosti z konca 20. storočia, ale aj skutočnosti z obdobia rokov 2006 až 2012. V tomto ohľade možno za relevantné považovať najmä dôkazy týkajúce sa obdobia pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky, t. j. pred 4. septembrom 2014.

Pokiaľ ide o územný rozsah používania starších ochranných známk, namietateľ preukázal intenzívne používanie slovného označenia „RED BULL“, ako aj obrazového označenia obsahujúceho slovný prvok „Red Bull“ v relevantnom období, a to nielen vo vzťahu k územiu Európy, ale tiež vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky. Prvé dodávky energetických nápojov „RED BULL“ na slovenský trh namietateľ uskutočnil v roku 1995 (príloha č. 1), pričom odvtedy došlo k prudkému nárastu ich predaja a výrazne sa zvýšil aj podiel výrobkov namietateľa na trhu v Slovenskej republike. Namietateľ vynaložil značný objem finančných prostriedkov na mediálnu a marketingovú podporu energetických nápojov „RED BULL“ na Slovensku (dôkaz č. 4). Mediálnu podporu týchto výrobkov namietateľ uskutočňoval prostredníctvom televízie a rádia, o čom svedčia predložené audio a video reklamné spoty, ktoré boli datované v rokoch 2007, 2009, 2010 a 2011 (prílohy č. 4 a 6). Ďalšou formou mediálnej podpory namietateľa v rokoch 2008 až 2012

boli reklamné a propagačné materiály určené na propagáciu energetických nápojov na rôznych podujatiach (príloha č. 5). Namietateľ tiež organizoval a podporoval veľké množstvo kultúrnych a športových podujatí na Slovensku, resp. bol sponzorom slovenských športových tímov (príloha č. 3). Z predloženého dôkazu č. 4 tiež vyplynulo, že podľa hodnotenia Eurobrand 2011 a Eurobrand 2013, ktoré publikoval Európsky inštitút, sa značka „RED BULL“ umiestnila na 49. mieste zo 100 najcennejších značiek sveta. Namietateľ preukázal aj to, ako značku „RED BULL“ vnímajú spotrebiteľia na Slovensku. Predložená štúdia skúšania a povedomia ohľadne tejto značky (príloha č. 7) preukázala, že „RED BULL“ predstavuje všeobecne známu známku, pričom väčšina spotrebiteľov má výrazné povedomie o tejto značke.

V súvislosti s posúdením dôkazových materiálov predložených namietateľom orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné vyjadriť sa k spochybneniu prihlasovateľov, ktoré sa týkalo vyhlásenia pani Jennifer A. P. (dôkaz č. 4). Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že údaje obsiahnuté v predmetnom vyhlásení sa týkajú len obchodných a marketingových aktivít namietateľa, t. j. ide len o objektívne údaje, s ktorými bola pani Jennifer A. P. oboznámená v dôsledku svojej pracovnej pozície v spoločnosti namietateľa. V rámci uvedeného je potrebné pripomenúť, že vyhlásenie v žiadnom prípade nemožno vnímať ako znalecký posudok, ktorý sa zaoberá otázkami práv priemyselného vlastníctva a vyžaduje, aby ho vypracovala osoba s príslušnou odbornou spôsobilosťou. Vyhlásenie, vrátane príloh č. 1 až 9 nereprezentuje subjektívne názory namietateľa, resp. jeho zamestnankyne, ale len z pozície poverenej oprávnenej osoby sprostredkúva objektívne obchodné, ekonomické, štatistické a účtovné informácie relevantné pre posúdenie dobrého mena starších ochranných známk. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že predložené miestoprísažné vyhlásenie pani Jennifer A. P. podporené príslušnými prílohami je potrebné považovať za relevantný dôkaz na preukázanie dobrého mena príslušných starších ochranných známk.

Orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní predložených dôkazových materiálov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach dospel k záveru, že namietateľ preukázal vysokú rozlišovaciu spôsobilosť a dostatočnú známosť prvej staršej slovnej ochrannej známky „RED BULL“ v rozhodnom období pred dňom podania napadnutej prihlášky ochrannej známky, na základe čoho je možné konštatovať, že prvá staršia ochranná známka má na území Slovenskej republiky dobré meno. Zároveň je potrebné uviesť, že namietateľ preukázal dobré meno prvej staršej ochrannej známky vo vzťahu k tovarom „energetické nápoje“, a to vo vzťahu k širokej spotrebiteľskej verejnosti.

Čo sa týka posúdenia preukázania dobrého mena druhej staršej obrazovej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade sa nestotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že bolo preukázané aj dobré meno druhej staršej ochrannej známky vo vzťahu k tovarom v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že dobré meno ochrannej známky môže byť preukázané len vo vzťahu k tovarom alebo službám, pre ktoré bola táto ochranná známka zapísaná do registra. Vzhľadom na skutočnosť, že druhá staršia ochranná známka nebola zapísaná pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, nemohla nadobudnúť dobré meno vo vzťahu k týmto tovarom.

Pokiaľ ide o tretiu staršiu ochrannú známku, orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí so záverom prvostupňového orgánu, že slovný prvok „RED“ nebol na predložených dokladoch používaný samostatne, ale vždy v spojení so slovným prvkom „BULL“, na základe čoho je dôvodné konštatovať, že namietateľ predloženými dokladmi nepreukázal dobré meno tretej staršej ochrannej známky.

S ohľadom na uvedené bude orgán rozhodujúci o rozklade v ďalšom hodnotení naplnenia podmienok potrebných pre úspešné uplatnenie námietok v zmysle § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach prihliadať len na prvú staršiu ochrannú známku.

Orgán rozhodujúci o rozklade sa bude ďalej zaoberať posúdením podobnosti kolíznych označení. Pri posúdení predmetnej podmienky orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné pripomenúť, že vzhľadom na skutočnosť, že dobré meno bolo preukázané len vo vzťahu k prvej staršej ochrannej známke, predmetom porovnania s prihláseným označením bude len prvá staršia ochranná známka.

Na základe porovnania prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky z vizuálneho hľadiska, prvostupňový orgán konštatoval ich čiastočnú vizuálnu podobnosť. K záveru o existencii čiastočnej podobnosti prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky dospel aj pri ich fonetickom porovnaní. Pokiaľ ide o ich porovnanie zo sémantického hľadiska, prvostupňový orgán konštatoval, že prihlásené

označenie a prvá staršia ochranná známka majú odlišný význam, hoci nemožno opomenúť, že sa prekrývajú v slovnom prvku „RED“ so zhodným významom.

Prihlasovatelia v podanom rozklade uviedli, že medzi porovnávanými označeniami neexistuje žiadna podobnosť, a preto nemožno tvrdiť, že spotrebitelia si zamienia alebo budú zamieňať prihlásené označenie s prvou staršou ochrannou známkou. Uvedené podporili konštatovaním, že font písma použitý v prípade prihláseného označenia je úplne odlišný od fontu písma prvej staršej ochrannej známky. V prospech odlišnosti porovnávaných označení podľa prihlasovateľov svedčí aj ich odlišnosť v dominantných prvkoch.

Čo sa týka hodnotenia podobnosti prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s ich opisom, ako ho uviedol prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí. Prihlásené označenie je obrazovým označením pozostávajúcim zo slovných prvkov a obrazového prvku polmesiaca. Slovné prvky „RED LUNA“ sú napísané veľkými písmenami bežného písma (v miernej úprave), pod nimi v strede sa nachádzajú menšie slovné opisné prvky „Energy Drink“ bez rozlišovacej spôsobilosti. Napravo od slovných prvkov je zobrazený jednoduchý obrazový prvok v tvare polmesiaca. Prvá staršia ochranná známka je slovným označením v bežnom písme, pozostáva z dvoch slovných prvkov „RED BULL“ napísaných veľkými tlačenými písmenami.

Pokiaľ ide o porovnanie kolíznych označení z vizuálneho hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s prvostupňovým orgánom, že spotrebiteľ pri vneme označení väčšinou uprednostní slovné prvky pred obrazovými prvkami, pretože na ochrannú známku sa zvyčajne ľahšie odkazuje pomocou slovného prvku. Z tohto dôvodu spotrebiteľ v prípade prihláseného označenia svoju pozornosť prednostne zameria na slovné prvky „RED LUNA“ nachádzajúce sa na začiatku prihláseného označenia, ktoré sú navyše napísané písmom väčšej veľkosti. Následne jeho vizuálny vnem ovplyvní aj slovné spojenie „Energy Drink“, ktoré je však napísané oveľa menším písmom, ako aj obrazový prvok polmesiaca. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že za dominantný prvok prihláseného označenia je dôvodné považovať práve slovné spojenie „RED LUNA“, ktoré jednoznačne upúta spotrebiteľa a v najväčšej miere ovplyvní vizuálny vnem prihláseného označenia. Čo sa týka prvej staršej ochrannej známky, táto pozostáva výlučne zo slovného spojenia v bežnom písme „RED BULL“. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade je zrejmé, že priemerný spotrebiteľ pri vizuálnom vneme porovnávaných označení postrehne zhodný slovný prvok „RED“ nachádzajúci sa na ich začiatku. Zároveň nemožno prehliadnúť skutočnosť, že prvky na druhej pozícii „BULL“ a „LUNA“ sú rovnako dlhé, pozostávajú zhodne zo štyroch písmen a zdieľajú dve písmená „U“ a „L“, aj keď na rôznych pozíciách. S prihliadnutím na uvedené, ako aj na existujúce odlišnosti porovnávaných označení, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné stotožniť sa so záverom prvostupňového orgánu o čiastočnej vizuálnej podobnosti prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky založenej na zhodnom prvku „RED“ a podobnej kompozícii dištingtívnych slovných prvkov predmetných označení „RED BULL“/„RED LUNA“.

V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné vyjadriť sa k tvrdeniu prihlasovateľov, podľa ktorých prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí mal uviesť, že prihlásené označenie „RED LUNA Energy Drink“ je napísané špecifickým fontom písma, na základe čoho prihlasovatelia odvodili, že v podstate priznal jeho odlišnosť od prvej staršej ochrannej známky „RED BULL“. Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že uvedené tvrdenie prihlasovateľov sa nezakladá na pravde, pretože prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí netvrdil, že prihlásené označenie je napísané špecifickým fontom písma, ale uviedol, že slovné prvky prihláseného označenia „RED LUNA“ sú napísané veľkými písmenami bežného písma (v miernej úprave). S ohľadom na uvedené je zrejmé, že predmetnú argumentáciu prihlasovateľov je potrebné považovať za nedôvodnú.

Čo sa týka posúdenia podobnosti prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky z fonetického hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že porovnávané označenia budú reprodukované na základe ich slovných prvkov. Prihlásené označenie ako [red luna enerdži drink] alebo s ohľadom na prirodzenú snahu spotrebiteľa skracovať označenia len ako [red luna] a prvá staršia ochranná známka ako [red bul]. Je nesporné, že na začiatku reprodukcie porovnávaných označení zaznie zhodne znejúci slovný prvok „red“, v dôsledku čoho bude spotrebiteľ porovnávané označenia považovať za čiastočne foneticky podobné.

Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej uvádza, že pri sémantickom posúdení prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky prvostupňový orgán správne prihliadol na skupinu spotrebiteľov rozumejúcich anglicky, ale aj na skupinu spotrebiteľov, ktorí si slovné prvky obsiahnuté v predmetných označeniach

nebudú vedieť preložiť. Čo sa týka slovného spojenia „RED LUNA“ prihláseného označenia, orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že ide o spojenie bežne používaného anglického slova „red“ s významom „červená, červený“ a poetického výrazu „luna“ s významom mesiac. S ohľadom na uvedené je možné stotožniť sa so záverom prvostupňového orgánu, že slovné spojenie „RED LUNA“ budú spotrebiteľia vnímať ako „červený mesiac“. Uvedený význam je navyše podporený obrazovým prvkom prihláseného označenia v podobe zobrazenia polmesiaca. Čo sa týka ďalších slovných prvkov prihláseného označenia „Energy“ a „Drink“, orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s prvostupňovým orgánom, že v preklade z anglického jazyka znamenajú „energiu“, „silu“, resp. v slovnom spojení „energy drink“ – „energetický, povzbudzujúci nápoj“. Týmto slovným prvkom porozumejú aj spotrebiteľia, ktorí nemajú znalosť anglického jazyka, keďže ide o opisné označenie, ktoré je v obchode bežne používané na pomenovanie druhu nápoja. Je zrejmé, že na základe takéhoto údaja priemerný spotrebiteľ nedokáže identifikovať obchodný pôvod tovarov. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade dopĺňa, že vo všeobecnosti platí, že prvkom s nižšou rozlišovacou spôsobilosťou alebo opisným prvkom bez rozlišovacej spôsobilosti (to je prípad slovného spojenia „Energy Drink“) spotrebiteľia nevenujú takú pozornosť ako dištinktívnym, teda rozlišujúcim prvkom označení. Pokiaľ ide o prvú staršiu ochrannú známku „RED BULL“, orgán rozhodujúci o rozklade zhodne s prvostupňovým orgánom uvádza, že táto bude mať pre anglicky rozumejúcich spotrebiteľov význam „červený býk“ a pre spotrebiteľov, ktorí anglicky nerozumejú, nebude mať žiadny význam. S ohľadom na uvedené je možné v zhode s názorom prvostupňového orgánu konštatovať, že porovnávané označenia nie sú sémanticky podobné, hoci nemožno opomenúť, že obsahujú zhodný slovný prvok „RED“.

V súvislosti s posúdením podmienky zhodnosti alebo podobnosti porovnávaných označení orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že pre úspešné uplatnenie námietok podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach postačuje, ak stupeň podobnosti medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou s dobrým menom je taký, že si časť verejnosti vytvorí medzi nimi súvislosť (prepojenie). V tomto prípade nie je potrebné dosiahnutie takého stupňa podobnosti označení, aby u relevantnej časti verejnosti existovala pravdepodobnosť ich zámény. Uvedené je plne v súlade s výkladom pojmu „podobnosť označení“ na účely ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach v zmysle ustálenej judikatúry (pozri rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-487/07 z 18. júna 2009).

Orgán rozhodujúci o rozklade v nadväznosti na uvedené konštatuje, že prihlasovatelia v podanom rozklade spochybnili záver prvostupňového orgánu, že v danom prípade nemožno vylúčiť, že relevantná spotrebiteľská verejnosť si vytvorí súvislosť medzi prihláseným označením a prvou staršou ochrannou známkou. V tejto súvislosti je však potrebné doplniť, že predmetné spochybenie prihlasovateľa nepodporili žiadnymi argumentmi.

Orgán rozhodujúci o rozklade pripomína, že existenciu súvislosti medzi kolíznymi označeniami v zmysle § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach je potrebné posudzovať z celkového hľadiska s prihliadnutím na všetky relevantné faktory v prejednávanej veci, ktorými sú stupeň podobnosti medzi kolidujúcimi označeniami, povaha tovarov alebo služieb, pre ktoré má staršia ochranná známka dobré meno a pre ktoré je prihlásené označenie nárokované, vrátane stupňa podobnosti alebo odlišnosti medzi uvedenými tovarmi alebo službami, ako aj dotknutej skupiny verejnosti, sila dobrého mena staršej ochrannej známky, stupeň vnútornej rozlišovacej spôsobilosti alebo rozlišovacej spôsobilosti nadobudnutej používaním staršej ochrannej známky alebo prípadne aj existencia pravdepodobnosti zámény vo vnímaní príslušnej skupiny verejnosti. Na doplnenie možno uviesť, že aj nepatrný stupeň podobnosti medzi kolíznymi označeniami [ktorý nemusí byť dostatočný na zistenie pravdepodobnosti zámény v zmysle § 7 písm. a) bod 2 zákona o ochranných známkach] môže pri zohľadnení všetkých príslušných faktorov viesť k záveru, že medzi označeniami vo vnímaní príslušnej skupiny verejnosti vznikne súvislosť.

Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v posudzovanom prípade nie je sporné, že tak prihlásené označenie, ako aj prvá staršia ochranná známka obsahujú zhodný slovný prvok „RED“. S ohľadom na uvedené je dôvodné porovnávaným označeniam z vizuálneho a fonetického hľadiska priznať istý stupeň podobnosti, ktorý je navyše podporený aj podobnou kompozíciou dištinktívnych slovných prvkov predmetných označení „RED BULL“/„RED LUNA“. V súvislosti s posúdením existencie súvislosti medzi kolíznymi označeniami je potrebné poukázať aj na ďalšiu relevantnú skutočnosť, a to, že energetické nápoje namietateľa označované prvou staršou ochrannou známkou dosahujú vysoký stupeň známosti u širokej spotrebiteľskej verejnosti na území Slovenskej republiky a požívajú dobré meno, ktoré jednoznačne vyplynulo z namietateľom predložených dôkazových materiálov.

Ďalšiu relevantnú skutočnosť pre posúdenie existencie súvislosti medzi označeniami, ako vyplýva z vyššie uvedeného, predstavuje miera podobnosti medzi tovarmi a službami, pre ktoré má prvá staršia ochranná známka dobré meno a tovarmi a službami prihláseného označenia. V posudzovanom prípade ide o mieru podobnosti medzi „energetickými nápojmi“ v triede 32 prvej staršej ochrannej známky a tovarmi a službami prihláseného označenia v triedach 32, 35 a 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Čo sa týka porovnania „energetických nápojov“ v triede 32 a tovarov prihláseného označenia „nealkoholické osviežujúce nápoje; nealkoholické energetické a povzbudzujúce nápoje; ovocné nápoje a ovocné šťavy; nealkoholické aperitívy a nealkoholické kokteily; limonády; prípravky na výrobu ochutených vôd; sirupy na výrobu nápojov“ v rovnakej triede medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné konštatovať, a to aj bez nutnosti podrobnejšej analýzy, že ide o zhodné a podobné tovary. Pokiaľ ide o porovnanie „energetických nápojov“ so službami prihláseného označenia „reklama; podpora predaja (pre tretie osoby); marketing; zásobovacie služby pre tretie osoby (nákup tovarov a služieb pre iné podniky); maloobchodné a veľkoobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 32 tohto zoznamu“ v triede 35, v tomto prípade ide o tovary a služby, ktoré navzájom spolu súvisia, a to tým spôsobom, že energetické nápoje môžu byť predmetom služieb prihláseného označenia v triede 35. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že istú podobnosť a prienik segmentov trhu nemožno vylúčiť ani v prípade „energetických nápojov“ a služieb prihláseného označenia „distribúcia tovarov na dobierku; balenie tovaru; skladovanie tovaru“ v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Uvedené je zrejme s ohľadom na to, že služby prihláseného označenia predstavujú tzv. doplnkové služby k tovarom prvej staršej ochrannej známky, vo vzťahu ku ktorým bolo preukázané dobré meno, v tom zmysle, že kým sa energetické nápoje dostanú na trh, musia byť distribuované, balené a skladované.

Pre posúdenie existencie súvislosti medzi označeniami, je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade potrebné prihliadnúť aj na relevantnú verejnosť. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že v posudzovanom prípade je nesporné, že relevantná verejnosť tovarov prihláseného označenia (nealkoholické nápoje) a takpovediac podporných služieb (reklama, predaj, zásobovanie, distribúcia, balenie, skladovanie) sa zhoduje, resp. sa prekrýva s relevantnou verejnosťou „energetických nápojov“ v triede 32, pre ktoré bolo preukázané dobré meno prvej staršej ochrannej známky.

Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v rámci posúdenia existencie súvislosti medzi označeniami je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že z predložených dôkazových materiálov vyplynula vďaka používaniu vysoká rozlišovacia spôsobilosť prvej staršej ochrannej známky vo vzťahu k energetickým nápojom, čo predstavuje jeden z podporných faktorov pre existenciu súvislosti medzi porovnávanými označeniami. Stupeň rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk rozhodne nemožno interpretovať spôsobom, ako sa o to pokúsili prihlasovatelia, keď tvrdili, že, ak by staršie ochranné známky mali vysoký stupeň rozlišovacej spôsobilosti, priemerný spotrebiteľ by si v žiadnom prípade nemohol zameniť prihlásené označenie so staršími ochrannými známkami. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na ustálenú judikatúru, podľa ktorej „čím má skoršia ochranná známka silnejšiu rozlišovaciu spôsobilosť, či už vnútornú, alebo nadobudnutú svojím používaním, tým je pravdepodobnejšie, že keď sa príslušná skupina verejnosti stretne so zhodnou alebo podobnou neskoršou ochrannou známkou, evokuje sa jej skoršia ochranná známka“ (rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-52/07 z 27. novembra 2008, Intel Corporation Inc. proti CPM United Kingdom Ltd., bod 54). S ohľadom na uvedené je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade predmetné tvrdenie prihlasovateľov potrebné považovať za nedôvodné.

Berúc do úvahy uvedené, orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že v posudzovanom prípade nie je možné vylúčiť, že relevantná spotrebiteľská verejnosť si medzi prihláseným označením a prvou staršou ochrannou známkou vytvorí súvislosť (prepojenie).

V ďalšom sa orgán rozhodujúci o rozklade bude venovať posúdeniu, či a v akom rozsahu je splnená tretia podmienka ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach. V zmysle predmetného ustanovenia samotná skutočnosť, že staršia ochranná známka s dobrým menom je zhodná alebo podobná s neskorším označením nepostačuje na to, aby bolo námietkam vyhovené. Zároveň musí existovať pravdepodobnosť, že použitie neskoršieho označenia by zapríčinilo získanie neoprávnenej výhody – využívalo alebo narúšalo (poškodzovalo) by rozlišovaciu spôsobilosť alebo dobré meno staršej ochrannej známky. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že majiteľ starších ochranných známk nie je povinný preukázať existenciu skutočného a bezprostredného zásahu do svojich ochranných známk, musí však uviesť skutočnosti, na základe ktorých je možné dospieť k záveru, že existuje vážne riziko, že by k takému zásahu mohlo v budúcnosti dôjsť.



Prvostupňový orgán vychádzajúc z argumentov namietateľa konštatoval, že v danom prípade nemožno vylúčiť, že relevantná spotrebiteľská verejnosť si vytvorí súvislosť medzi prihláseným označením a prvou, resp. aj druhou staršou ochrannou známkou prostredníctvom prvku „RED“ obsiahnutého v oboch označeniach po podobnom spojení dvoch slovných prvkov rovnakej dĺžky, a to vďaka známosti a vysokému stupňu rozlišovacej spôsobilosti ochranných známk „RED BULL“, ktoré sú známe drvivej väčšine spotrebiteľskej verejnosti ako synonymum pre energetické nápoje. Spojenie prvkov „RED“ a „BULL“ vytvára označenie v nápojovom priemysle notoricky známe pre namietateľa. Prvostupňový orgán zároveň uviedol, že riziko zblíženia predmetných označení narastá ich používaním na rovnakých tovaroch či službách. Vytvorenie súvislosti medzi označeniami môže viesť k nespravodlivej výhode prihlasovateľov, ktorí môžu ťažiť z prítlačivosti, dobrého mena a prestíže starších ochranných známk. Toto sa môže prejaviť napr. uľahčovaním obchodovania s tovarmi prihláseného označenia, t. j. ich lepšou predajnosťou. Podľa názoru prvostupňového orgánu existuje riziko, že používaním prihláseného označenia pre prihlásené tovary a služby by mohlo dôjsť zásahu do práv k starším ochranným známkam prenosom ich „imidžu“ práve na prihlásené označenie.

Orgán rozhodujúci o rozklade pripomína, že vzhľadom na to, že dobré meno bolo preukázané len vo vzťahu k prvej staršej ochrannej známke, aj splnenie tretej podmienky ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach preskúma len vo vzťahu k prvej staršej ochrannej známke. V súvislosti so skúmaním naplnenia podmienky neoprávneného zásahu do práv k starším ochranným známkam majiteľa, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné.

Ochrannej známke s dobrým menom je ochrana v zmysle § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach poskytovaná proti zásahom, ktorými sú neoprávnené ťaženie z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena staršej ochrannej známky, ujma na rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky alebo ujma na jej dobrom mene.

Pojem **neoprávnené ťaženie z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena** sa vzťahuje na prípady, v ktorých prihlasovateľ využíva atraktivnosť staršieho práva tým, že na svojich tovaroch alebo službách používa označenie, ktoré je podobné alebo zhodné so staršou ochranou známkou, ktorá je na trhu známa a má dobré meno, a teda zneužije jej silu atraktivnosti a reklamnú hodnotu alebo využije jej dobré meno, imidž a prestíž. Môže to viesť k neprijateľným situáciám obchodného parazitovania, v ktorých sa umožní prihlasovateľovi „parazitovať“ na investíciách vynaložených majiteľom staršej ochrannej známky na propagáciu a budovanie „goodwillu“ pre svoju ochrannú známku, keďže môže podporiť predaj výrobkov prihlasovateľa v rozsahu, ktorý je neprimerane vysoký v porovnaní s veľkosťou jeho investície do propagácie vlastného označenia.

Ďalší zásah do práv vyplývajúcich zo staršej ochrannej známky s dobrým menom vzniká vtedy, keď sa použitím neskoršieho zhodného či podobného označenia znižuje jej rozlišovacia spôsobilosť. **Ujma na rozlišovacej spôsobilosti** však nemôže vzniknúť automaticky len preto, že staršia ochranná známka má dobré meno a neskoršie označenie je s ňou zhodné alebo podobné. Skutočnosť, že použitie neskoršieho označenia by poškodilo rozlišovaciu spôsobilosť staršej ochrannej známky, sa musí preukázať „zmenou hospodárskeho správania“ priemerného spotrebiteľa tovarov a služieb, pre ktoré bola staršia ochranná známka zapísaná, resp. je potrebné uviesť také skutočnosti, na základe ktorých je možné predpokladať, že k tejto zmene môže dôjsť v budúcnosti.

Pokiaľ ide o **ujmu na dobrom mene** staršej ochrannej známky, v tomto prípade musí (okrem spojenia v mysli spotrebiteľa) neskoršie označenie alebo tovary a služby, na ktoré sa vzťahuje, pri asociácii so staršou ochrannou známkou s dobrým menom vyvolávať negatívny alebo škodlivý vplyv. Na to, aby došlo k „očierneniu“, musia mať tovary alebo služby, s ktorými sa neskoršie označenie používa, charakteristiky alebo vlastnosti, ktoré môžu byť na ujmu dobrému menu staršej ochrannej známky.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že pre úspešné uplatnenie námietok podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach je postačujúca existencia čo i len jednej z uvedených situácií.

Prihlásené označenie a prvá staršia ochranná známka boli posúdené ako čiastočne podobné z vizuálneho i fonetického hľadiska a podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade je dôvodné konštatovať, že na základe určitého stupňa podobnosti dištinktívnych slovných prvkov „RED BULL“/„RED LUNA“ by si spotrebiteľia reálne mohli vytvoriť medzi kolíznymi označeniami spojitosť. V preskúmanom prípade namietateľ dôkazovými materiálmi preukázal známost' a dobré meno prvej staršej ochrannej známky „RED BULL“ vo

vzťahu k tovarom „energetické nápoje“ v rozhodnom období, pričom preukázaný rozsah sa týkal aj územia Slovenskej republiky. Ako vyplynulo z namietateľom predložených dôkazových materiálov, „energetické nápoje“ označené prvou staršou ochrannou známkou „RED BULL“ si relevantná spotrebiteľská verejnosť automaticky spája s namietateľom. Inak povedané, slovné spojenie „RED BULL“ predstavuje v segmente nealkoholických nápojov označenie notoricky známe pre namietateľa. Okrem toho je potrebné zdôrazniť, že riziko zblíženia predmetných označení sa zvyšuje aj s ohľadom na to, že kolízne označenia sú používané na zhodných a podobných tovaroch a súvisiacich službách.

S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že v danom prípade nie je možné poprieť snahu prihlasovateľov využiť reputáciu prvej staršej ochrannej známky s dobrým menom, z cieľom ťažiť z jej prítlačlivosti, dobrého mena a prestíže. Je dôvodné predpokladať, že spotrebiteľia si budú, v dôsledku rozsiahlej propagácie, reputácie a obľúbenosti energetických nápojov namietateľa, prihlásené označenie asociovať s energetickým nápojom „RED BULL“. V dôsledku prenosu imidžu tovarov prvej staršej ochrannej známky alebo vlastností s nimi spojených na tovary a služby prihláseného označenia jeho prihlasovateľa bez vynaloženia akýchkoľvek finančných prostriedkov a bez vlastných zásluh a obchodnej angažovanosti môžu čerpať zo známosti a atraktivity prvej staršej ochrannej známky. Prihlasovateľa tak môžu požívať výhody, ktoré by inak získali len vynaložením vlastného úsilia, a to spravidla až za dlhšie časové obdobie. Ich pozícia na trhu by tak mohla byť zvýhodnená v porovnaní s inými subjektmi, a to na úkor namietateľa ako majiteľa prvej staršej ochrannej známky. Prenos imidžu prvej staršej ochrannej známky na prihlásené označenie môže pomôcť tomuto označeniu získať lepšie postavenie na trhu, čo nemožno vylúčiť ani v tomto prípade. Navyše spotrebiteľia si budú prihlásené označenie spájať s kvalitou a štandardmi, na ktoré boli zvyknutí v prípade energetických nápojov „RED BULL“, pričom namietateľ nemá žiadny vplyv na kvalitu a štandardy tovarov a služieb poskytovaných pod prihláseným označením. Vzhľadom na uvedené tu existuje riziko, že štandardy prihlasovateľa nemusia spĺňať štandardy namietateľa, v dôsledku čoho schopnosť spotrebiteľov vybaviť si pozitívny obraz prvej staršej ochrannej známky by mohla byť negatívne ovplyvnená prihláseným označením.

Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že ťaženie z rozlišovacej spôsobilosti a dobrého mena prvej staršej ochrannej známky za účelom uľahčenia a zvýšenia dopytu po tovaroch a službách prihlasovateľov, ale i vznik ujmy na dobrom mene z dôvodu prenosu (potenciálne) negatívneho imidžu tovarov alebo služieb prihláseného označenia na energetické nápoje „RED BULL“ s dobrým menom, sú v danom prípade reálne.

Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné vyjadriť sa k tvrdeniu prihlasovateľov v podanom rozklade, že zápisom tretej staršej ochrannej známky do registra došlo k porušeniu § 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože slovné označenie „RED“ nemá rozlišovaciu spôsobilosť. V tejto súvislosti konštatuje, že uvedený argument prihlasovateľov je pre posúdenie podaných námietok bezpredmetný. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade tretej staršej ochrannej známky ide o ochrannú známkou Európskej únie, ktorá nepodlieha prieskumovému a registračnému konaniu zo strany Úradu priemyselného vlastníctva SR. Zároveň orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na to, že v predmetnom prípade namietateľ predloženými dôkazovými materiálmi ani nepreukázal dobré meno tretej staršej ochrannej známky, a teda pre účely posúdenia splnenia ďalších podmienok námietkového dôvodu uplatneného v zmysle § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach nebola predmetná ochranná známka relevantná.

V súvislosti s tvrdením, že tretia staršia ochranná známka nemá rozlišovaciu spôsobilosť, prihlasovateľa v podanom rozklade poukázali aj na rozhodnutie úradu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „Wood Service Group“, č. spisu POZ 834-2009. Zastali názor, že úrad mal postupovať rovnako aj v prípade tretej staršej ochrannej známky. Ohľadne uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje nasledovné. Rozhodnutím úradu z 26. februára 2010 bola v zmysle § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) tohto zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „Wood Service Group“, č. spisu POZ 834-2009. Úrad konštatoval že, prihláška ochrannej známky „Wood Service Group“ nemá rozlišovaciu spôsobilosť a je tvorená výlučne značkami alebo údajmi slúžiacimi v obchode na určenie druhu, akosti, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného miesta pôvodu alebo iných vlastností tovarov alebo služieb, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb. S ohľadom na uvedené je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade zrejme, že v prípade, na ktorý poukázali prihlasovateľa ide o odlišný skutkový stav, ktorý nie je možné stotožňovať so skutkovými okolnosťami tretej staršej ochrannej známky, a preto je potrebné predmetný poukaz prihlasovateľov a ich snahu o hľadanie analógie odmietnuť ako nedôvodné. Zároveň orgán rozhodujúci o rozklade odkazuje už na vyššie uvedené, že tretia staršia ochranná známka je jednak ochrannou známkou Európskej únie, ktorá nepodlieha prieskumovému

a registračnému konaniu zo strany úradu, a zároveň v preskúvanom prípade majiteľ ani predloženými dokladmi nepreukázal jej dobré meno.

Prihlasovatelia v podanom rozklade a v doplneniach rozkladu opakovane poukázali na existenciu rôznych označení vyskytujúcich sa na trhu v Slovenskej republike, ktoré obsahujú slovo „RED“, napríklad „RED SOX“, „BLACK RED WHITE“, „RED WINGS“, „MAGNESIA RED“, „ORAVSKÁ STRAWBERRY RED LINE“ atď., pričom uviedli, že ak si spotrebiteľ môže zameniť prihlásené označenie so staršími ochrannými známkami, ako tvrdil prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí, mal by si ho zameniť aj s uvedenými označeniami. Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že poukazovanie prihlasovateľov na iné označenia je pre posúdenie relevantnosti námietok v preskúvanom prípade irelevantné. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že proti zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známk boli podané námietky z titulu existencie starších ochranných známk, preto predmetom posúdenia v tomto konaní sú práve prihlásené označenie a staršie ochranné známky. Okrem toho je dôvodné poznamenať, že prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí netvrdil, že spotrebiteľ si prihlásené označenie a staršie ochranné známka zamení, a teda sa nezaoberal otázkou, či medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami existuje pravdepodobnosť zámieny v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, ale len konštatoval istú podobnosť kolíznych označení založenú na spoločnom slovnom prvku „RED“, vďaka ktorej si spotrebiteľia môžu medzi nimi vytvoriť spojitosť.

Čo sa týka prihlasovateľmi predloženého zoznamu ochranných známk obsahujúcich slovný prvok „RED“, z ktorých viaceré boli zapísané aj pre tovary a služby v rovnakých triedach medzinárodného triedenia tovarov a služieb ako staršie ochranné známky, orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že uvedené je pre posúdenie predmetných námietok smerujúcich proti zápisu prihláseného označenia ako ochrannej známky irelevantné. Existencia ďalších ochranných známk obsahujúcich slovný prvok „RED“ jednak nemusí nevyhnutne odrážať skutočnú situáciu na trhu s dotknutými tovarmi a službami a zároveň nemá vplyv na posúdenie predmetnej veci, t. j. na posúdenie splnenia podmienok potrebných na úspešné uplatnenie námietok v zmysle § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach, ktoré vyplýva z okolností daného prípadu. V súvislosti s úvahou prihlasovateľov, prečo namietateľ nepodal námietky aj proti týmto ochranným známkam a zameral sa len na prihlásené označenie, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že je na namietateľovi, voči ktorým označeniam vznesie námietku proti ich zápisu do registra ochranných známk. Skutočnosť, že namietateľ tak neurobil voči označeniam, pri ktorých tak podľa prihlasovateľa urobiť mal, nie je na ujmu namietateľovi a nemôže mať vplyv na posúdenie relevantnosti námietok v preskúvanom prípade.

Orgán rozhodujúci o rozklade nepovažuje za preukázané tvrdenie prihlasovateľov, že na to, aby si priemerný spotrebiteľ všimol tovary označené staršími ochrannými známkami, tieto tovary potrebujú ďalšiu podporu predajcov, a preto v regáloch hypermarketov a supermarketov musia byť označené jasne čitateľnými ceduľami, inak by sa stratili medzi ostatnými nápojmi, čo mali preukázať prihlasovateľmi predložené fotografie z hypermarketov TESCO a Hypernova. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že predmetné fotografie zobrazujú regále v obchodných reťazcoch, na ktorých sa nachádzajú rôzne energetické nápoje a medzi nimi aj energetické nápoje „RED BULL“, pričom všetky tovary v regáloch sú označené rovnakým spôsobom, bežne používaným v obchode, a to tabuľkami obsahujúcimi údaje o cene, názve výrobku atď., prípadne pri akciových výrobkoch sa nachádza tabuľka „AKCIA“. Na základe uvedeného je potrebné predmetný argument prihlasovateľov odmietnuť ako nedôvodný.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že aj napriek tomu, že sa nestotožnil s prvostupňovým rozhodnutím v časti, kde prvostupňový orgán uznal naplnenie podmienok aj vo vzťahu k druhej staršej ochrannej známke, záver o dôvodnosti podaných námietok a zamietnutí prihlášky obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 1543-2014, je dôvodné považovať za správny.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie o opravnom prostriedku:**

**Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.**

JUDr. Richard Messinger  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.  
Mgr. Miroslava Aboudi  
Jurkovičova 371/6  
949 11 Nitra

II.  
JUDr. Eva Bušová  
Tobrucká 6  
811 02 Bratislava