



Banská Bystrica 28. 6. 2019
POZ 2456-2018/Z-262-2019

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2456-2018 z 15.11.2018 prihlasovateľa Suchánek Jozef, Mierová 83, 821 05 Bratislava 2, SK,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 2456-2018 je slovné označenie „Mandľovica“ prihlásené pre tovary „alkoholické nápoje okrem piva; digestíva (liehoviny a likéry); liehoviny“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „predmetné označenie“).

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 28.3.2019 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,

c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) vo výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 28.3.2019 uviedol, že prieskumom zápisnej spôsobilosti predmetného označenia bolo zistené, že vo vzťahu k prihláseným tovarom „alkoholické nápoje okrem piva; digestíva (liehoviny a likéry); liehoviny“ v triede 33 nemá predmetné výlučne slovné označenie bez ďalších dištingtívnych prvkov rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu a vlastností prihlásených tovarov.

Úrad svoje stanovisko odôvodnil tým, že spotrebiteľ sa bežne stretáva s pomenovaním rôznych alkoholických nápojov, ktorých názvy sú odvodené od názvov rastlín tvoriacich ich základ (napr. slivovica, čerešňovica, hruškovica, ražovica, orechovica). Z uvedeného vyplýva, že slovné označenie „Mandľovica“ je tvorené údajom, ktorý poskytuje spotrebiteľovi len jednoduchú informáciu o tom, že pod takto označeným tovarom je poskytovaný alkoholický nápoj resp. špecifický typ alkoholického nápoja (napr. liehovina, likér a podobne), ktorý je vyrobený z mandlí. Z tohto dôvodu prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k alkoholickému nápoju, resp. k liehovine alebo likéru nazývanému „Mandľovica“. Na základe všeobecného charakteru, ktorý označenie má, nie je možné, aby spotrebiteľ dokázal odlíšiť tovary prihlasovateľa od tovarov

iných subjektov. Z uvedeného dôvodu nie je možné uprieť právo iným osobám vyrábajúcim „Mandľovicu“ označovať predmetným označením svoj alkoholický nápoj (resp. liehovinu, likér) vyrobený z mandlí.

V závere výsledku prieskumu z 28.3.2019 úrad skonštatoval, že predmetné označenie „Mandľovica“ je vo vzťahu k prihláseným tovarom označením opisným, tzn. označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je pritom jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo uvedené označenie nie je schopné plniť, a preto s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 4.6.2019 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam úradu, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riadiťka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:
COMPANIA, s.r.o.
Šumavská 1
821 08 Bratislava 2