




Banská Bystrica 4. 4. 2019
POZ 1976-2016/II-22-2019

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 2. mája 2018 namietateľom Tanečné štúdio DANCANDO, Hollého 1180/30-14, 957 01 Bánovce nad Bebravou (ďalej „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1976-2016/N-10-2018 z 23. marca 2018 o zamietnutí námietok proti zápisu obrazového označenia, č. spisu POZ 1976-2016, do registra ochranných známok, prihlasovateľa Súkromná základná umelecká škola Ars Akademy, Veľké Uherce č. 137, 958 41 Veľké Uherce (ďalej „prihlasovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. POZ 1976-2016/N-10-2018 z 23. marca 2018 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1976-2016/N-10-2018 z 23. marca 2018 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) boli v zmysle § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 13. januára 2019) zamietnuté námietky proti zápisu označenia „“, č. spisu POZ 1976-2016 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), do registra ochranných známok. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali všetkých nárokovateľných služieb v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, uplatnil v zmysle § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. Ich podanie odôvodnil tým, že používa staršie nezapísané označenie „DANCANDO TANEČNÉ ŠTÚDIO“, resp. „Tanečné štúdio DANCANDO“ (ďalej „nezapísané označenie“), ktoré vzniklo pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky a verejnosť si ho spája so zakladateľkou a štatutárnou zástupkyňou namietateľa p. Mgr. art. Zuzanou B., rod. D. (ďalej „p. B.“). Keďže namietateľ a prihlasovateľ majú ako svoju hlavnú činnosť výučbu tanca, v prípade zamietnutia námietok a zápisu prihláseného označenia do registra by v okrese Bánovce nad Bebravou pôsobili dve tanečné školy pod tým istým názvom, čo by bolo voči verejnosti máťúce.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že namietateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal v relevantnom období používanie nezapísaného označenia a nadobudnutie jeho rozlišovacej spôsobilosti pre služby namietateľa v kultúrnej či umeleckej oblasti z pohľadu relevantnej verejnosti, čím nebola splnená jedna z kumulatívnych zákonných podmienok potrebná na úspešné uplatnenie námietok podľa ustanovenia § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 13. januára 2019). Splnenie ďalších podmienok uplatneného námietkového dôvodu prvostupňový orgán neposudzoval, keďže by to nemalo vplyv na celkové posúdenie námietok podaných z tohto dôvodu.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľ a rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasil s napadnutým rozhodnutím a skutkovým a právnym posúdením vykonaným prvostupňovým orgánom.

Namietateľ uviedol, že nezapísané označenie je používané namietateľom, ktorý vznikol registráciou na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky dňa 14. októbra 2016. Keďže namietateľ a prihlasovateľ majú ako svoju hlavnú činnosť výučbu tanca, zápis prihláseného označenia do registra by spôsobil, že v okrese Bánovce nad Bebravou by pôsobili dve tanečné školy pod názvom „DANCANDO TANEČNÉ ŠTÚDIO“, resp. „Tanečné štúdio DANCANDO“. Takéto zhodné označenie by spôsobilo zámenu na strane verejnosti a zároveň by bolo možné očakávať, že prihlasovateľ bude od namietateľa žiadať upustenie od používania názvu jeho občianskeho združenia.

Podľa namietateľa je z predložených dôkazov – konkrétne z výtlačku z webovej stránky prihlasovateľa www.arsakademy.sk z 26. októbra 2016, videí na DVD nosičoch, čestných prehlásení (17 ks) a návrhu loga „DANCANDO“ – jednoznačne preukázané, že štatutárna zástupkyňa namietateľa p. B. bola a je tvárou a zakladateľkou tanečného štúdia „DANCANDO“, a že jeho názov bol a je vždy spätý s jej menom. Používanie označenia „Tanečné štúdio DANCANDO“, resp. „DANCANDO“ je u verejnosti všeobecne známe a viaže sa na osobu jeho zakladateľky. Ďalej konštatoval, že tanečné štúdio „DANCANDO“ pôsobilo od roku 2012 ako tanečné štúdio pod vedením jej zakladateľky popri súkromnej škole prihlasovateľa.

Článok z webovej stránky www.nasenoviny.sk z 30. októbra 2014 podľa namietateľa preukazuje, že prihlasovateľ nebol vlastníkom tanečného štúdia „DANCANDO“ a ani nepoužíval tento názov v súvislosti so svojou činnosťou. Z novinových článkov (6 ks) zase vyplýva, že prihlasovateľ a tanečné štúdio „BAN-DA“, neskôr „DANCANDO“, vždy vystupovali ako samostatné subjekty. V zmysle plagátov prihlasovateľa (11 ks) prihlasovateľ nikdy na označenie svojho tanečného odboru nepoužíval názov „DANCANDO“ ani prihlásené označenie, nakoľko tieto boli používané iba tanečným štúdiom „BAN-DA“, neskôr „DANCANDO“. Za najnovší dôkaz preukazujúci uvedené skutočnosti označil namietateľ vyjadrenie mesta Bánovce nad Bebravou z 27. júna 2017, z ktorého tiež vyplýva, že zakladateľom tanečnej skupiny „DANCANDO“ je p. Bachová.

Na záver namietateľ zopakoval, že názov tanečného štúdia „DANCANDO“ vznikol tvorbou zakladateľky a štatutárnej zástupkyne namietateľa a jej manžela, a že štatutárna zástupkyňa namietateľa bola zakladateľkou a tvárou tanečného štúdia „DANCANDO“, ktoré vzniklo jej činnosťou v roku 2012, pričom v súčasnosti má 220 študentov (detí).

S ohľadom na uvedené namietateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade podanému rozkladu a námietkam vyhovel a napadnutú prihlášku ochrannej známky zamietol.

Prihlasovateľ vo vyjadrení o rozklade doručenom úradu 19. júna 2018 konštatoval, že v rámci rozkladu namietateľ neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu napadnutého rozhodnutia. V súvislosti s vyjadrením mesta Bánovce nad Bebravou z 27. júna 2017 prihlasovateľ poznamenal, že toto dokumentuje len subjektívne vnímanie situácie okolo tanečného štúdia „DANCANDO“ zástupcami mesta Bánovce nad Bebravou, avšak bez ich poznatkov o interných dokumentoch preukazujúcich vznik tohto tanečného štúdia.

Vzhľadom na skutočnosť, že zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známkov nebráni žiaden z dôvodov v zmysle § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 13. januára 2019), prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade podaný rozklad zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 užívateľom nezapísaného označenia alebo užívateľom iného označenia používaného v obchodnom styku, ak právo k tomuto označeniu vzniklo pred dňom podania prihlášky a toto označenie nemá len miestny dosah, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti prihláseného označenia s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa tieto označenia vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku.

Podľa § 54b ods. 1 zákona o ochranných známkach konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 1976-2016, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 25. októbra 2016 prihlasovateľom Súkromná základná umelecká škola Ars Akademy, Veľké Uherce č. 137, 958 41 Veľké Uherce, a zverejnená vo vestníku úradu 2. februára 2017 pre služby „*akadémie (vzdelávanie); telesná výchova; vyučovanie; vzdelávanie; gymnastický výcvik; varetné predstavenia; divadelné predstavenia; tvorba divadelných alebo iných predstavení; pózovanie modelov výtvarným umelcom; výchovno-zábavné klubové služby; informácie o výchove a vzdelávaní; skúšanie, preskúšavanie (pedagogická činnosť); informácie o možnostiach zábavy; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; fitness kluby (zdravotné a kondičné cvičenia); organizovanie živých vystúpení; detské škôlky (vzdelávanie); organizovanie a vedenie seminárov; organizovanie a vedenie tvorivých dielní (výučba); organizovanie plesov; organizovanie predstavení (manažérske služby); fotografovanie; organizovanie a vedenie koncertov; organizovanie módných prehliadok na zábavné účely; kurzy telesného cvičenia; odborné preškolenie; školské služby (vzdelávanie); individuálne vyučovanie; organizovanie a vedenie vzdelávacích fór s osobnou účasťou*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie prihláseného označenia:



Námietateľ, Tanečné štúdio DANCANDO, Hollého 1180/30-14, 957 01 Bánovce nad Bebravou, v podaných námietkach tvrdil, že používa staršie nezapísané označenie „DANCANDO TANECNÉ ŠTÚDIO“, resp. „Tanečné štúdio DANCANDO“, ktoré vzniklo pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky a verejnosť si ho spája s p. B.

V zmysle § 1a ods. 3 vyhlášky Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 567/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení vyhlášky č. 332/2018 Z. z. ochranná známka obsahujúca neobvyklé znaky, štylizáciu alebo rozloženie, grafické prvky alebo farby

vrátane ochranných známkov tvorených výlučne obrazovými prvkami alebo kombináciou slovných prvkov a obrazových prvkov predstavuje obrazovú ochrannú známku. Vzhľadom na uvedené, napriek tomu, že prihlásené označenie bolo pôvodne prihlásené ako kombinovaná ochranná známka, v súlade s citovaným ustanovením sa považuje za obrazovú ochrannú známku.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľ nesúhlasil s napadnutým rozhodnutím a skutkovým a právnym posúdením v ňom uvedeným, najmä s prvostupňovým orgánom vykonaným posúdením predložených dôkazových materiálov.

Pokiaľ ide o uplatnený námietkový dôvod podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, tento dáva namietateľovi možnosť brániť sa proti zásahu do jeho starších práv, ktoré spočívajú v staršom nezapísanom označení (t. j. označení, ktoré nie je registrované, ale právo k nemu vzniklo samotným používaním označenia v obchodnom styku). Pre úspešné uplatnenie námietok podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach je nevyhnutné súčasné, kumulatívne splnenie všetkých zákonných podmienok obsiahnutých v predmetnom ustanovení. Jednou zo zákonných podmienok je preukázanie, že právo k nezapísanému označeniu vzniklo pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky, a to takým používaním nezapísaného označenia na území Slovenskej republiky, ktoré nemá len miestny dosah, a ktoré umožnilo, aby sa toto označenie vžilo pre tovary alebo služby svojho užívateľa – namietateľa. Predpokladom toho, aby sa označenie vžilo pre tovary alebo služby konkrétneho subjektu, je spravidla dlhšie trvajúce a kontinuálne používanie označenia, ktoré spôsobí, že relevantná verejnosť si bude toto označenie spájať s tovarmi alebo službami konkrétnej osoby. Je pritom potrebné zohľadniť najmä podiel na trhu, intenzitu, geografický rozsah a dobu používania označenia.

Používanie nezapísaného označenia je možné preukázať dôkazovými prostriedkami, ako sú najmä objednávky, faktúry, dodacie listy, cenníky, propagačné a reklamné materiály, zoznam odberateľov a pod. Dôkazové materiály pritom musia spĺňať požiadavku časovú, t. j. musia pochádzať z obdobia pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky (v danom prípade z obdobia pred 25. októbrom 2016), resp. musia osvedčovať skutočnosti spadajúce do tohto obdobia, ďalej musia obsahovať nezapísané označenie, musí z nich byť možné vyvodiť používanie tohto označenia pre konkrétne tovary alebo služby a musia sa viazať na osobu namietateľa.

Podľa § 52 ods. 1 zákona o ochranných známkach je účastník konania povinný navrhnúť a predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom podľa ods. 3 predmetného ustanovenia úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené. V prípade námietok podaných podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach nesie bremeno tvrdenia a súčasne aj dôkazné bremeno namietateľ. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že počas konania neboli preukázané jeho tvrdenia a z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech.

Namietateľ spolu s námietkami predložil nasledovné dôkazové materiály:

- výpis napadnutej prihlášky ochrannej známky z databázy vedenej na webovej stránke úradu (dôkaz č. 1),
- výpis namietateľa z registra občianskych združení vedeného Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky (dôkaz č. 2),
- kópiu oznámenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky o pridelení identifikačného čísla namietateľovi z 19. októbra 2016 (dôkaz č. 3),
- kópiu stanov namietateľa (dôkaz č. 4),
- kópiu zápisnice zo zasadnutia Valného zhromaždenia namietateľa z 28. septembra 2016 (dôkaz č. 5),
- kópiu dohody o ukončení pracovného pomeru z 28. októbra 2016 (dôkaz č. 6),
- kópiu výpovede dohody o pracovnej činnosti z 24. októbra 2016 (dôkaz č. 7),
- kópiu menovacieho dekrétu z 1. januára 2011 (dôkaz č. 8),
- kópiu menovacieho dekrétu z 10. januára 2011 (dôkaz č. 9),
- výťažok z webovej stránky prihlasovateľa www.arsakademy.sk z 26. októbra 2016 (dôkaz č. 10),
- prihlášku na školský rok 2016/2017 a čestné prehlásenie na zber údajov (dôkaz č. 11),
- kópie čestných prehlásení (17 ks) z decembra 2016 (dôkaz č. 12),
- kópiu dokumentu obsahujúceho návrhy loga „DANCANDO“ a kópie loga prihlasovateľa (dôkaz č. 13),
- výťažok internetového článku z 30. októbra 2014 (dôkaz č. 14),
- kópie plagátov (11 ks), 4 plagáty datované z obdobia rokov 2012 až 2014 (dôkaz č. 15),
- kópie novinových článkov (6 ks) z obdobia rokov 2005 až 2016 (dôkaz č. 16) a
- videá na DVD nosičoch (5 ks) z obdobia rokov 2012 až 2016 (dôkaz č. 17).

Prihlasovateľ spolu s vyjadrením o námietkach predložil nasledovné dôkazové materiály:

- kópiu zápisu z porady z 15. januára 2011 (dôkaz 1),
- kópiu zápisu z porady z 26. augusta 2011 (dôkaz 2),
- kópiu zápisu zo ZRPŠ z 26. septembra 2011 (dôkaz 3),
- kópiu zápisu z porady zo 14. januára 2012 (dôkaz 4),
- kópie diplomov a ocenení (12 ks) z obdobia rokov 2014 až 2016, pozvánky (2 ks) na koncerty v júni 2013, fotografie plagátov na škole a leták o zápise (dôkaz 5),
- kópie faktúr za účasť na dvoch súťažiach v roku 2016 (dôkaz 6),
- kópiu plánu práce tanečného odboru na školský rok 2011/2012 (dôkaz 7),
- kópiu zápisu z porady z 12. januára 2013 (dôkaz 8),
- kópie potvrdení (9 ks) o účasti na súťažiach v období rokov 2012 až 2017 (dôkaz 9),
- kópie čestných prehlásení (4 ks) z júna 2017 (dôkaz 10),
- kópiu výročnej správy za školský rok 2012/2013 (dôkaz 11),
- kópiu výročnej správy za školský rok 2015/2016 (dôkaz 12) a
- kópiu faktúry za prenájom priestorov na súťaž (dôkaz 13).

Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí v súvislosti s uplatneným námietkovým dôvodom uviedol, že vznik práva k nezapísanému označeniu sa vymedzuje podmienkou používania takeého označenia v obchodnom styku pred dňom podania prihlášky ochrannej známky, proti ktorej námietky smerujú, a súčasne podmienkou nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označenia vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám (predpokladajúcou spravidla dlhšie trvajúce a kontinuálne používanie označenia, ktoré spôsobí, že relevantná verejnosť si bude toto označenie spájať s tovarmi alebo službami konkrétnej osoby), pričom dôkazné bremeno v konaní spočíva na namietateľovi. Po posúdení účastníkmi konania predložených dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach prvostupňový orgán konštatoval, že p. B. ako zamestnankyňa prihlasovateľa, vo funkcii vedúcej tanečného súboru „DANCANDO“ pôsobiaceho v rámci prihlasovateľa, zastrešovala od 1. januára 2011 do 31. októbra 2016 aktivity tanečného štúdia pod logom zhodným s prihláseným označením, avšak tieto aktivity boli realizované vždy prostredníctvom prihlasovateľa ako jej zamestnávateľa. Prvostupňový orgán ďalej uviedol, že tanečný odbor sa na verejnosti síce prezentoval pod názvom „Tanečné štúdio DANCANDO“ a logom zodpovedajúcim prihlásenému označeniu, ale išlo o aktivitu úzko prepojenú a zastrešenú prihlasovateľom, ktorý zodpovedal aj za finančnú a organizačnú stránku všetkých aktivít tanečného štúdia, ako aj koordinovanie propagácie tanečného štúdia. Tvrdenia namietateľa o vytvorení názvu a loga tanečného štúdia „DANCANDO“ p. B. alebo skutočnosť, že prihlasovateľ a tanečné štúdio „DANCANDO“ vystupovali ako dva samostatné subjekty, prvostupňový orgán neuznal za preukázané. Naopak z predložených dôkazov podľa neho vyplynulo, že za tanečným štúdiom boli aktivity tak p. B. ako zamestnankyne prihlasovateľa, ako aj samotného prihlasovateľa. Predložené dôkazy majú teda súvis s oboma subjektami. Podľa prvostupňového orgánu označenie tanečného štúdia „DANCANDO“ sa používaním dostalo do povedomia širokej verejnosti v Bánovciach nad Bebravou a okolí, ako aj v iných mestách v súvislosti s tanečnými aktivitami a v súvislosti s osobou p. B. ako vedúcou tanečného štúdia a prihlasovateľom ako subjektom, v rámci ktorého tanečné štúdio pôsobilo. Prvostupňový orgán poukázal tiež na to, že predmetom tohto námietkového konania nebola otázka autorstva (pôvodcu) loga predstavujúceho nezapísané označenie, ale otázka používania nezapísaného označenia namietateľom. S ohľadom na uvedené skutočnosti uzavrel, že v konaní nebolo preukázané používanie nezapísaného označenia namietateľom v období pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky a ani to, že by toto označenie získalo rozlišovaciu spôsobilosť výlučne pre aktivity súvisiace s namietateľom.

Vzhľadom na to, že namietateľ sa s predmetným záverom prvostupňového orgánu nestotožnil, orgán rozhodujúci o rozklade preskúma splnenie podmienky, či právo k nezapísanému označeniu vzniklo pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky, a to takým používaním nezapísaného označenia na území Slovenskej republiky, ktoré nemá len miestny dosah, a ktoré umožnilo, aby sa toto označenie vžilo pre tovary alebo služby namietateľa.

Namietateľom predložený výpis z registra občianskych združení (dôkaz č. 2) preukazuje dátum vzniku namietateľa (registrácia na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky) – 14. októbra 2016, t. j. 11 dní pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky prihlasovateľom (25. októbra 2016). Predložená kópia stanov namietateľa (dôkaz č. 4) a kópia zápisnice zo zasadnutia Valného zhromaždenia namietateľa (dôkaz č. 5) opisujú ciele a činnosť namietateľa, ktorou je primárne činnosť tanečného štúdia.

Z namietateľom predloženej kópie dohody o ukončení pracovného pomeru, kópie výpovede dohody o pracovnej činnosti a menovacích dekrétov (dôkazy č. 6 až č. 9) vyplynulo, že v čase od januára 2011 do

októbra 2016 existoval medzi p. B. a prihlasovateľom pracovnoprávny vzťah – p. B. bola učiteľkou tanečnej výchovy, vedúcou komisie pre tanečnú výchovu a vedúcou pobočky prihlasovateľa v Bánovciach nad Bebravou v rámci umeleckej školy prihlasovateľa. Uvedené potvrdzujú aj ďalšie predložené doklady – napr. namietateľom predložený výtlačok z webovej stránky prihlasovateľa www.arsakademy.sk (dôkaz č. 10), ako aj prihlasovateľom predložené zápisy z porad (dôkaz 1 až 4), v ktorých je p. B. uvádzaná ako učiteľka tanca alebo vedúca pobočky prihlasovateľa v Bánovciach nad Bebravou. Z predmetných zápisov taktiež vyplynulo, že p. B. vykonávala aktivity súvisiace priamo s činnosťou tanečného odboru prihlasovateľa a jeho účasťou a prezentáciou na podujatiach (napr. koncertoch, festivaloch, súťažiach) a bola zodpovedná za plnenie úloh stanovených v predmetných zápisoch.

Čestné prehlásenia predložené namietateľom (dôkaz č. 12) zhodne deklarujú, že p. B. bola zakladateľkou tanečného štúdia „BAN-DA“, neskôr tanečného štúdia „DANCANDO“, ktorého názov vznikol v roku 2012 jej tvorbou a bol stále spájaný s jej menom, a že tanečné štúdio „DANCANDO“ a prihlasovateľ boli na rôznych akciách a kultúrnych podujatiach prezentovaní ako dva samostatné subjekty. V čestnom prehlásení p. Kornélie L. je uvedené, že je autorkou výtvarného prevedenia loga tanečného štúdia „DANCANDO“, a že iniciátorkou vzniku uvedeného loga bola p. B. Orgán rozhodujúcu o rozklade v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že tvrdenia uvedené v namietateľom predložených čestných prehláseniach nekorešponujú s tvrdeniami uvedenými v čestných prehláseniach predložených prihlasovateľom (dôkaz 10) a skutočnosťami uvedenými v prihlasovateľom predložených zápisoch z porad (dôkaz 1 až 4). V prihlasovateľom predložených čestných prehláseniach (dôkaz 10) je uvedené, že tanečný súbor „DANCANDO“ je súčasťou prihlasovateľa a ako školské tanečné teleso pod umeleckým názvom „DANCANDO“ prezentovalo a prezentuje tanečný odbor prihlasovateľa, pričom názov a logo vzniklo v roku 2012 na základe internej školskej súťaže. Podľa kópie zápisu z porady (dôkaz 1) bolo jednou z úloh do budúcnosti doriešiť názov školského tanečného telesa a vypracovať plán jeho práce, pričom návrhy pre jeho názov mali predkladať učiteľia. Z kópie zápisu z porady (dôkaz 2) vyplynulo, že prihlasovateľ súhlasil so založením umeleckého telesa pracujúceho pri škole, pričom koncept jeho činnosti, návrh plánu práce a návrh jeho názvu mala pripraviť p. B. V zmysle kópie zápisu zo ZRPŠ (dôkaz 3) p. B. informovala rodičov o organizácii vyučovacieho procesu v tanečnom odbore a o vytvorení tanečného telesa „TŠ DANCANDO“. Podľa kópie zápisu z porady (dôkaz 4) bol prijatý názov pre školské tanečné teleso – DANCANDO a prihlasovateľ vyhlásil internú školskú súťaž na návrh jeho loga.

Z predmetných dokladov je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade zrejme jednak to, že „Tanečné štúdio DANCANDO“ pôsobí v rámci umeleckej školy prihlasovateľa, resp. je jej súčasťou a zároveň aj to, že uvedené tanečné štúdio je spájané s osobou p. B., ktorá bola učiteľkou tanca a jeho vedúcou. Uvedené vyplýva aj z namietateľom predloženého výtlačku internetového článku (dôkaz č. 14) a kópií plagátov (dôkaz č. 15), ako aj z prihlasovateľom predložených dokladov – kópií diplomov a ocenení, pozvánok na koncerty (dôkaz 5), kópií faktúr za účasť na súťažiach (dôkaz 6), kópií plánu práce tanečného odboru (dôkaz 7), kópie zápisu z porady (dôkaz 8) a kópií potvrdení o účasti na súťažiach (dôkaz 9), na ktorých je „Tanečné štúdio DANCANDO“ uvádzané vždy v spojení s prihlasovateľom, t. j. umeleckou školou prihlasovateľa.

K rovnakému záveru možno dospieť aj v prípade namietateľom predložených videí na DVD nosičoch (dôkaz č. 17). V štyroch videách z obdobia rokov 2012 až 2015 sa síce spomínalo „Tanečné štúdio DANCANDO“ a vystupovala v nich p. B., avšak v týchto videách bola spomenutá aj umelecká škola prihlasovateľa. Najnovšie video pochádza z novembra 2016 (po podaní napadnutej prihlášky ochrannej známky), kedy už namietateľ existoval ako samostatný subjekt a p. B. v ňom spomína pretransformovanie tanečného štúdia „DANCANDO“ na občianske združenie a jeho premiestnenie do nových priestorov.

Pokiaľ ide o namietateľom predložené kópie novinových článkov (dôkaz č. 16), orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že jeden článok obsahuje informáciu, že tanečné štúdio „DANCANDO“ pôsobí pri umeleckej škole prihlasovateľa, štyri články hovoria o tanečnom štúdiu „BAN-DA“ (pôsobiacom pod vedením p. B. v období rokov 2005 až 2008) a jeden článok (datovaný po podaní napadnutej prihlášky ochrannej známky) spomína osobu namietateľa.

Namietateľom predloženú kópiu dokumentu obsahujúceho návrhy loga „DANCANDO“ (dôkaz č. 13) nemožno podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade považovať za svedčiacu o používaní nezapísaného označenia namietateľom. Navyše otázka autorstva loga nie je v tomto prípade vzhľadom na uplatnený námietkový dôvod relevantná.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti považuje orgán rozhodujúci o rozklade za potrebné konštatovať, že namietateľ prostredníctvom predložených dokladov síce preukázal používanie nezapísaného označenia „DANCANDO TANEČNÉ ŠTÚDIO“, resp. „Tanečné štúdio DANCANDO“ v období pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky, avšak nezapísané označenie bolo používané v súvislosti s osobou prihlasovateľa a v súvislosti s osobou p. B., ktorá pôsobila ako učiteľka tanečnej výchovy, vedúca komisie pre tanečnú výchovu a vedúca pobočky prihlasovateľa v Bánovciach nad Bebravou. Tanečný súbor „DANCANDO“ bol v zmysle predložených dokladov súčasťou umeleckej školy prihlasovateľa a ako školské tanečné teleso pod umeleckým názvom „DANCANDO“ prezentoval tanečný odbor prihlasovateľa. Namietateľ tak prostredníctvom predložených dokladov nepreukázal splnenie jednej zo základných podmienok námietkového dôvodu uplatneného v zmysle § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, konkrétne, že právo k nezapísanému označeniu mu vzniklo pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky, a to takým používaním nezapísaného označenia namietateľom na území Slovenskej republiky, ktoré nemá len miestny dosah, a ktoré umožnilo, aby sa toto označenie vžilo pre tovary alebo služby namietateľa. Z predložených dôkazových materiálov navyše vyplynulo, že osoba namietateľa vznikla len 11 dní pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky prihlasovateľom.

S tvrdením namietateľa uvedeným v podanom rozklade, že z predložených dôkazov – konkrétne z výtlačku z webovej stránky prihlasovateľa www.arsakademy.sk, videí, čestných prehlásení a návrhu loga „DANCANDO“ – je jednoznačne preukázané, že štatutárna zástupkyňa namietateľa p. B. bola a je tvárou a zakladateľkou tanečného štúdia „DANCANDO“, a že jeho názov bol a je vždy spätý s jej menom, orgán rozhodujúci o rozklade nemôže súhlasiť. Vo výtlačku z webovej stránky prihlasovateľa www.arsakademy.sk (dôkaz č. 10) je uvedené, že tanečná skupina „DANCANDO“ pôsobí v „našej škole“. Vo videách (dôkaz č. 17) síce vystupovala p. B. a spomínalo sa v nich „Tanečné štúdio DANCANDO“, ale okrem jedného videa (z obdobia po podaní napadnutej prihlášky ochrannej známky) v nich bola spomenutá aj umelecká škola prihlasovateľa. Pokiaľ ide o čestné prehlásenia, orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na vyššie uvedené skutočnosti a na fakt, že tvrdenia uvedené v namietateľom predložených čestných prehláseniach (dôkaz č. 12) nekorešponujú s tvrdeniami uvedenými v čestných prehláseniach predložených prihlasovateľom (dôkaz 10) a so skutočnosťami uvedenými v prihlasovateľom predložených zápisoch z porád (dôkaz 1 až 4).

Tvrdenie namietateľa uvedené v podanom rozklade, že používanie označenia „Tanečné štúdio DANCANDO“, resp. „DANCANDO“ je u verejnosti všeobecne známe a viaže sa na osobu jeho zakladateľky, nemôže orgán rozhodujúci o rozklade považovať za odôvodnené a preukázané. V čase vzniku tanečného súboru pôsobila totiž p. B. ako zamestnankyňa prihlasovateľa, čo jednoznačne vyplýva z viacerých predložených dokladov. Ako bolo uvedené vyššie, z prihlasovateľom predložených kópií zápisov z porád (dôkaz 1, 2 a 4) vyplynulo, že prihlasovateľ súhlasil so založením umeleckého telesa pracujúceho pri škole, pričom koncept jeho činnosti, návrh plánu práce a návrh jeho názvu mala pripraviť p. B. Návrhy pre názov umeleckého telesa pracujúceho pri škole mali predkladať učitelia, pričom po prijatí názvu „DANCANDO“ prihlasovateľ vyhlásil internú školskú súťaž na návrh loga pre uvedené školské tanečné teleso.

K argumentu namietateľa, že článok z webovej stránky www.nasenoviny.sk (dôkaz č. 14) preukazuje, že prihlasovateľ nebol vlastníkom tanečného štúdia „DANCANDO“ a ani nepoužíval tento názov v súvislosti so svojou činnosťou, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v predmetnom článku je v prvej vete uvedené, že „*Deti z tanečného štúdia Dancando, pôsobiaceho v Bánovciach nad Bebravou pri Súkromnej základnej umeleckej škole (SZUŠ) Ars Akademy Veľké Uherce sa dňa 18. októbra zúčastnili celoslovenskej tanečnej súťaže My Dance na Myjave*“ a ďalej je spomenuté, že SZUŠ Veľké Uherce na tejto súťaži zastupovali deti nielen z tanečného štúdia Dancando, ale aj deti z tanečnej skupiny Goonies z Trenčína. Aj z tohto dokladu je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade zrejmé, že tanečné štúdio „DANCANDO“ pôsobilo pod záštitou prihlasovateľa. S ohľadom na túto skutočnosť je potrebné vyššie uvedený argument namietateľa považovať za bezpredmetný.

S tvrdením namietateľa, že z novinových článkov (dôkaz č. 16) vyplýva, že prihlasovateľ a tanečné štúdio „BAN-DA“, neskôr „DANCANDO“, vždy vystupovali ako samostatné subjekty, orgán rozhodujúci o rozklade nesúhlasí. Článok z 20. mája 2013 obsahuje jednoznačnú informáciu, že tanečné štúdio „DANCANDO“ pôsobí pri umeleckej škole prihlasovateľa. Jeden článok (datovaný po podaní napadnutej prihlášky ochrannej známky) spomína osobu namietateľa. Ostatné štyri články hovoria o tanečnom štúdiu „BAN-DA“ a týkajú sa obdobia rokov 2005 až 2008, teda obdobia, kedy p. B. nebola ešte zamestnankyňou prihlasovateľa.

Vo vzťahu k tvrdeniu namietateľa, že prihlasovateľ nikdy na označenie svojho tanečného odboru nepoužíval názov „DANCANDO“ ani prihlásené označenie, čo podľa namietateľa vyplýva z predložených plagátov, orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na to, že namietateľom predložené plagáty (dôkaz č. 15) obsahujú jednak názov prihlasovateľa (Súkromná ZUŠ Ars Academy, resp. Súkromná ZUŠ Veľké Uherce) a jednak názov tanečného štúdia („Dancando“, „Ban-Da“), pričom niektoré obsahujú aj prihlásené označenie a ďalšie obrazové označenie umeleckej školy prihlasovateľa. Skutočnosť, že predmetné plagáty obsahujú názov prihlasovateľa a názov tanečného štúdia, resp. ďalšie označenia používané prihlasovateľom, podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade neznamena, najmä s ohľadom na skutočnosti vyplývajúce z ostatných predložených dokladov, že by relevantná verejnosť uvedené názvy a označenia vnímala ako označenia dvoch samostatných a od seba nezávislých subjektov, ako to prezentoval namietateľ. Berúc do úvahy uvedené nie je možné súhlasiť s tvrdením namietateľa o nepoužívaní označenia „DANCANDO“, resp. prihláseného označenia prihlasovateľom.

V súvislosti s dôkazom predloženým namietateľom spolu s rozkladom (vyjadrenie mesta Bánovce nad Bebravou z 27. júna 2017) orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na koncentračnú zásadu námietkového konania zakotvenú v § 30 ods. 1 zákona o ochranných známkach, v zmysle ktorej sa na doplnenie a rozšírenie námietok a na dôkazy predložené po uplynutí lehoty na podanie námietok neprihliada.

S odvolaním sa na hodnotenie predložených dôkazových materiálov vykonané vyššie, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že namietateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal splnenie jednej z kumulatívnych zákonných podmienok potrebných na úspešné uplatnenie námietok podaných podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, konkrétne podmienky vzniku práva k nezapísanému označeniu „DANCANDO TANEČNÉ ŠTÚDIO“, resp. „Tanečné štúdio DANCANDO“ na území Slovenskej republiky pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky. Orgán rozhodujúci o rozklade sa s ohľadom na uvedené stotožňuje s postupom prvostupňového orgánu, ktorý neposudzoval splnenie ďalších podmienok predmetného ustanovenia, pretože by to nemalo vplyv na konečné rozhodnutie vo veci, keďže predpokladom úspešného uplatnenia námietok z tohto dôvodu je len kumulatívne splnenie všetkých zákonných podmienok uvedených v predmetnom ustanovení.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, v konaní o rozklade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Napadnuté prvostupňové rozhodnutie bolo výsledkom vecne správneho posúdenia a bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Richard Messinger
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.

Tanečné štúdio DANCANDO
Hollého 1180/30-14
957 01 Bánovce nad Bebravou

II.

Súkromná základná umelecká škola Ars Akademy
Veľké Uherce č. 137
958 41 Veľké Uherce