



Banská Bystrica 10. 1. 2019  
OZ 211310/I-1-2019

## ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa TUPACK Verpackungen Gessellschaft m. b. H., 5, Warneckestrasse, A-1113 Wien, Rakúsko, zastúpeného v konaní spoločnosťou HÖRMANN & PARTNERS s.r.o., Royova 19, 831 01 Bratislava (ďalej „navrhovateľ“) na vyhlásenie ochrannej známky č. 211310 „Tubapack“ majiteľa TUBAPACK, a. s., Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom, zastúpeného v konaní advokátkou JUDr. Tatianou Brichtovou, Grösslingova 6-8, 811 09 Bratislava 1 (ďalej „majiteľ“) za neplatnú, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 37 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

**návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 211310 za neplatnú sa zamietá.**

### Odôvodnenie:

Úradu bol 17.7.2017 doručený návrh na vyhlásenie kombinovanej ochrannej známky č. 211310 „Tubapack“ (ďalej „napadnutá ochranná známka“) za neplatnú podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016, ktorý sa týkal všetkých tovarov v triedach 6 a 20 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti z dôvodu podobnosti napadnutej ochrannej známky s ochrannou známkou EÚ „TUPACK“ č. 3130978 navrhovateľa, ktorá bola do registra zapísaná 11.10.2004. Navrhovateľ uviedol, že vizuálna podobnosť označení „Tubapack“ a „Tupack“ je podmienená tým, že majú 6 zhodných písmen, zhodná je ich začiatková aj koncová časť, rozdiel je len v strede označenia, podobnosť medzi nimi je z vizuálneho aj z fonetického hľadiska vysoká a hrozí nebezpečenstvo ich zámeny.

K porovnaniu tovarov navrhovateľ uviedol, že tovary zapísané pre napadnutú ochrannú známku sa zhodujú s tovarmi, pre ktoré je zapísaná jeho ochranná známka, pretože plnia rovnakú funkciu a účel, spotrebiteľ bude očakávať, že výrobky pochádzajú z jedného zdroja.

Navrhovateľ konštatoval, že sa o existencii napadnutej ochrannej známky dozvedel od svojho zákazníka v marci 2017 a upozornil, že v ustanovení § 16 ods. 1 (obmedzenie práv v dôsledku strpenia) je výslovne uvedené, že podmienkou v tomto prípade je, aby si bol majiteľ tohto používania vedomý. Poukázal na rozhodnutie Európskeho súdneho dvora C 482/09 Budějovický Budvar v Anheuser-Busch, z ktorého je zrejmé, že musí ísť o výslovnú vedomosť o existencii zápisu a vedomosť o užívaní neskoršej známky, teda vedomé strpenie tohto zápisu a užívania, a v tomto zmysle vydal rozhodnutie aj Krajský súd v Banskej Bystrici z 13.4.2011 sp. zn. 23S/117/2010.

Navrhovateľ uviedol, že zápis napadnutej ochrannej známky nepredstavuje počiatok lehoty a táto začne plynúť až od okamihu, kedy sa majiteľ staršej ochrannej známky dozvedel o zápise a používaní neskoršej ochrannej známky. Navrhovateľ konštatoval, že sa o napadnutej ochrannej známke dozvedel až z emailovej správy svojho klienta zo 16.3.2017, ktorú predložil ako dôkaz, a až do tohto okamihu nevedel o používaní

napadnutej ochrannej známky, preto nedošlo k vedomému strpeniu v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach

V závere navrhovateľ navrhol, aby úrad napadnutú ochrannú známku vyhlásil za neplatnú v celom rozsahu.

Listom úradu z 3.10.2017 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ v podaní doručenom úradu 5.2.2018 predložil svoje vyjadrenie a uviedol, že podľa neho bol návrh podaný oneskorene, pretože prihláška napadnutej ochrannej známky bola zverejnená 2.6.2005, bola prístupná na námietkové konanie a navrhovateľ ani iný subjekt námietky nepodal. Tiež poukázal na to, že navrhovateľ nenamietal ani voči jeho ochrannej známke EÚ č. 4679577, zhodnej s napadnutou ochrannou známkou, ktorá bola zverejnená 15.5.2006 a zapísaná 18.9.2006.

Majiteľ zdôraznil, že napadnutá ochranná známka bola zapísaná pred viac ako 12-timi rokmi a bola nepretržite používaná v rámci viacerých krajín EÚ. Podľa majiteľa pritom vedomosť navrhovateľa o zápise neskoršej ochrannej známky vyplýva z verejného aktu, ktorým je jej zápis do registra. Konštatoval, že je jedným z najväčších výrobcov túb v regióne strednej Európy a popredným výrobcom obalových materiálov s tradíciou od roku 1973, pričom približne 5 % obalových materiálov (cca 20 miliónov obalov) ostáva priamo na Slovensku, zvyšok sa vyváža do krajín EÚ a sveta.

Majiteľ uviedol, že je prvým výrobcom laminátových túb s aplikovaným Braillovým písmom určeným pre nevidiacich a slabozrakých ľudí a s týmto výrobkom získal prvé miesto v národnej súťaži „Obal roku 2010“ v Českej republike, na svetovej súťaži v Düsseldorfe získal zlatú hviezdu WORLDSTAR FOR PACKAGING 2010. Majiteľ uviedol, že pri príležitosti osláv 40. výročia výrobenia prvej hliníkovej tuby bola zložená hymna (dôkazy: produktový katalóg, monografia, faktúry za vydanie monografie). Majiteľ poukázal na to, že si od roku 2004 buduje ochrannú známku, vynakladá investície do propagácie, reklamy, a to aj v printových médiách, zúčastňuje sa na medzinárodných výstavách a veľtrhoch. Konštatoval, že na výstave „Interpack 2011“ konanej 12.5.-18.5.2011 sa zúčastnil aj navrhovateľ, názvy ich spoločností sú uvedené v Katalógu vystavovateľov. Majiteľ uviedol, že minimálne od tohto dátumu navrhovateľ mal vedomosť, resp. pri náležitej opatrnosti mal mať vedomosť, o existencii a používaní napadnutej ochrannej známky a jeho tvrdenie, že o označení „Tubapack“ sa dozvedel až v roku 2017 sa javí ako nepravdepodobné a účelové (dôkazy: faktúry spojené s výdavkami za výstavy, veľtrhy, Katalóg vystavovateľov Interpack 2011, faktúry za výrobu prospektu z roku 2011 distribuovaný na výstave Interpack 2011, faktúra za inzerciu v časopise Svět balení č. 3/2010, 5/2010, faktúry o poskytnutí inzercie a za poskytovanie mediálnej podpory z rokov 2010 a 2011, fotografie kamiónov s logom Tubapack).

Majiteľ zdôraznil, že dodáva svoje výrobky v desiatkach miliónov kusov ročne na domácom trhu aj do zahraničia, na dôkaz čoho predložil náhodne vybrané faktúry z rokov 2009-2015, ktoré označil ako dôverné a uviedol, že ich považuje za svoje obchodné tajomstvo.

Majiteľ poukázal na to, že na základe výhry v súťaži „Obal roka 2010“ postúpil do medzinárodnej súťaže „World Star for Packaging 2010“, v ktorej vyhral 1. miesto, pričom ocenenie preberal majiteľ na galavečere, ktorý sa konal počas výstavy „Interpack 2011“, na ktorej vystavoval aj navrhovateľ. Zdôraznil, že na výstave bola táto súťaž propagovaná a každý vystavovateľ dostal obežník, na ktorého titulnej strane bol zobrazený majiteľ ako víťaz súťaže (dôkazy: náklady majiteľa a fotografie ocenení a z odovzdávania ocenenia, výber z publikácie). Majiteľ konštatoval, že prevádzkuje aj webstránky s celosvetovým dosahom, medzi jeho kľúčové domény patria doména tubapack.eu registrovaná od roku 2006, tubapack.com od roku 2014 a tubapack.sk od roku 2004.

Majiteľ zdôraznil, že napadnutú ochrannú známku sústavnne používa od roku 2004, podľa neho navrhovateľ vedel alebo musí vedieť o existencii a používaní napadnutej ochrannej známky, pričom jej používaniu nijako nebránil a strpel jej používanie minimálne po dobu 5 rokov. Podľa majiteľa dlhodobá nečinnosť navrhovateľa nemôže byť na úkor právnej istoty majiteľa, považuje jeho návrh za šikanózný a zdôraznil, že navrhovateľ mal možnosť používaniu napadnutej ochrannej známky zabrániť tak, že by podal námietky proti prihláške napadnutej ochrannej známky, ako aj proti ochrannej známke EÚ majiteľa, čo neurobil.

K pravdepodobnosti zámeny majiteľ uviedol, že medzi napadnutou ochrannou známkou a ochrannou známkou navrhovateľa neexistuje pravdepodobnosť zámeny, pretože nie sú podobné z vizuálneho

a z fonetického hľadiska. K sémantickému porovnaniu uviedol, že obe označenia obsahujú slovo „pack“ vo význame obal, balenie, ktoré je vo vzťahu k zapísaným tovarom opisné a nedištinkívne, preto ich nie je možné považovať za podobné ani z jedného hľadiska. K podobnosti tovarov majiteľ uviedol, že tovary napadnutej ochrannej známky v triede 20 nie sú podobné s tovarmi staršej ochrannej známky a zdôraznil, že ide o tovary, ktoré sú určené odborníkom v priemyselnej oblasti, nie širokému okruhu bežných spotrebiteľov, čím riziko pravdepodobnosti zámény ešte viac klesá.

Majiteľ poukázal na to, že podobnosť v jednom slovnom prvku s výraznými rozdielmi v obrazovom prvku a vo farebnom vyhotovení nemôže byť dôvodom na to, aby u obozretného spotrebiteľa, ktorým je v tomto prípade odborná verejnosť mohlo dôjsť k zámene predmetných ochranných známk. Súčasne majiteľ uviedol, že označenie TUBAPACK je aj jeho obchodným menom a je sústavne používané od roku 2004, majiteľ investuje do jeho propagácie a získalo si zvýšenú rozlišovaciu spôsobilosť a reputáciu v očiach odbornej verejnosti. Na základe uvedeného majiteľ požiadal, aby úrad zamietol návrh v celom rozsahu.

Majiteľ v podaní doručenom úradu 5.2.2018 požiadal, aby navrhovateľ v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o ochranných známkach predložil dôkazy o skutočnom používaní staršej ochrannej známky.

Navrhovateľ v podaní doručenom úradu 22.6.2018 predložil dôkazy o skutočnom používaní staršej ochrannej známky. Uviedol, že je výrobcom plastových obalov pre kozmetický a farmaceutický priemysel. Na účely preukázania používania staršej ochrannej známky odkázal na webovú stránku [www.tupack.at](http://www.tupack.at), predložil fotografie znázorňujúce spôsob skladovania, balenia a uskladnenia výrobkov, faktúry, tabuľku s obratmi za obdobie 2012-2017, objednávky a informačnú brožúru.

Navrhovateľ v podaní doručenom úradu 28.8.2018 predložil pripomienky k vyjadreniu majiteľa a uviedol, že o používaní napadnutej ochrannej známky sa dozvedel až 16.3.2017. Opätovne poukázal na závery z rozsudku Súdneho dvora C 482/09 Budějovický Budvar v Anheuser-Busch a konštatoval, že samotný zápis alebo možnosť dozvedieť sa o používaní nestačí na začatie plynutia lehoty na strpenie. Podľa navrhovateľa ocenenie majiteľa na súťažiach nič nehovorí o používaní ochrannej známky, ďalej poukázal na to, že nebolo preukázané, že brožúra s víťazmi súťaže bola distribuovaná počas výstavy Interpack 2011 vystavovateľom, ani že bola distribuovaná jemu. K predloženému katalógu zoznamu vystavovateľov z predmetnej výstavy uviedol, že v ňom nie je napadnutá ochranná známka, len názov spoločnosti majiteľa aj ten bol ľahko prehliadateľný, mená navrhovateľa a majiteľa sú uvedené na iných stranách, pričom výstavy sa zúčastnilo viac ako 3 tisíc vystavovateľov. K ďalším dôkazom majiteľa navrhovateľ uviedol, že nepreukazujú používanie napadnutej ochrannej známky a nepreukazujú vedomosť navrhovateľa o napadnutej ochrannej známke.

Navrhovateľ opäť zdôraznil, že sa o používaní napadnutej ochrannej známky dozvedel až 16.3.2017 a z dôkazov majiteľa nevyplýva, že sa o nej dozvedel skôr. K porovnaniu označení navrhovateľ uviedol, že relevantná verejnosť bude pri vnímaní označení „TUPACK“ a „TUBAPACK“ venovať pozornosť najmä týmto slovným prvkom, ktoré sú vizuálne významne podobné. K podobnosti tovarov uviedol, že všetky tovary sú obalové nádoby, ktoré slúžia na rovnaký účel a funkciu, sú vzájomne nahraditeľné a hoci relevantná verejnosť pozostáva zo špecialistov, vzhľadom na to, že príslušné tovary sú lacné, odborníci ich využívajú denne, preto úroveň ich pozornosti je priemerná. Navrhovateľ vzhľadom na uvedené konštatoval, že existuje pravdepodobnosť zámény medzi skoršou ochrannou známkou a napadnutou ochrannou známkou, preto by mala byť vyhlásená za neplatnú.

### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 35 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú na návrh osoby uvedenej v § 7 z dôvodov podľa § 7, ak sa v konaní o vyhlásení ochrannej známky za neplatnú preukáže, že tento dôvod existuje.

Podľa § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie

a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámery na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámery sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov ochranná známka nemôže byť vyhlásená za neplatnú z dôvodu existencie staršej ochrannej známky, ktorá sa nepoužívala skutočne počas nepretržitého obdobia najmenej piatich rokov bezprostredne predchádzajúcich podaniu návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú; to neplatí, ak má majiteľ staršej ochrannej známky na jej nepoužívanie oprávnené dôvody.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov majiteľ staršej ochrannej známky alebo nositeľ iných práv uvedených v § 7 písm. c), d) a f) nie je oprávnený žiadať vyhlásenie neskoršej ochrannej známky za neplatnú alebo brániť v jej ďalšom používaní pre tovary alebo služby, pre ktoré sa táto neskoršia ochranná známka používa, ak strpel jej používanie počas piatich po sebe nasledujúcich rokov, pričom si bol tohto používania vedomý; to neplatí, ak prihláška neskoršej ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere.

V konaní o návrhu na vyhlásenie kombinovanej ochrannej známky č. 211310 „Tubapack“ za neplatnú bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa TUBAPACK, a. s., Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom s právom prednosti od 6.8.2004 bola 9.9.2005 zapísaná do registra ochranných známk pre tovary v triedach 6 a 20 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

V konaní bolo zistené, že navrhovateľ je majiteľom obrazovej ochrannej známky EÚ č. 3130978 „TUPACK“ s právom prednosti od 26.3.2003, zapísanej 11.10.2004 pre tovary a služby v triedach 16, 20 a 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti ochranných známk vyplýva, že ochranná známka navrhovateľa má skoršie právo prednosti ako napadnutá ochranná známka, a teda je vo vzťahu k nej staršou ochrannou známkou.

Návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky bol podaný viac ako 11 rokov po zápise napadnutej ochrannej známky, preto je potrebné preskúmať podmienky stanovené v ustanovení § 16 ods. 1 citovaného zákona.

#### **Posúdenie obmedzenia práv navrhovateľa v dôsledku strpenia podľa § 16 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov**

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že sa o existencii napadnutej ochrannej známky dozvedel od svojho zákazníka až 16.3.2017, preto nedošlo z jeho strany k vedomému strpeniu, ktoré vyžaduje § 16 ods. 1 citovaného zákona. Navrhovateľ na preukázanie uvedeného predložil emailovú správu zo 16.3.2017 určenú pre navrhovateľa, v ktorej ho zákazník alebo pracovník spolupracujúcej spoločnosti informuje o reklamnom emaile od spoločnosti majiteľa (Tubapack), o ktorom si v prvom momente myslel, že je od spoločnosti navrhovateľa (Tupack). K správe je priložený reklamný email majiteľa, v ktorej ponúka a propaguje svoje služby, email obsahuje aj reklamu na expozíciu majiteľa na výstave Interpack 2017 v Düsseldorfe.

Účelom ustanovenia § 16 ods. 1 citovaného zákona je obmedzenie majiteľa staršieho práva žiadať o vyhlásenie neskoršej ochrannej známky za neplatnú, resp. brániť v jej používaní, ak napriek používaniu neskoršej ochrannej známky zostal majiteľ staršieho práva určitý čas (viac ako päť rokov) nečinný. To znamená, že majitelia starších práv už nesmú žiadať o vyhlásenie neplatnosti ani nesmú napádať používanie neskorších ochranných známk, ak ich používanie vedome dostatočne dlhý čas tolerovali. Zároveň však nemožno uplatniť ustanovenie § 16 ods. 1 citovaného zákona vedúce k obmedzeniu práv navrhovateľa, ak bolo preukázané, že prihláška neskoršej ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere. Súčasne je nutné poukázať na to, že strpenie je objektívnou skutočnosťou, ktorá nastane za predpokladu prekrytia a prieniku všetkých predpokladov, ktoré je potrebné vyhodnotiť. Strpenie sa viaže k používaniu neskoršej ochrannej známky ako takej a má dopad, ak k nemu účinne dôjde, na vymenované práva zo staršej ochrannej známky v § 16 ods. 1 citovaného zákona. Strpenie je pritom takou právnou skutočnosťou, ktorá ak nastane, znamená pre neskoršiu napadnutú ochrannú známku, že už nikdy nebude subjektom, ktorý používanie neskoršej ochrannej známky strpel, bránené v jej používaní.

Predpoklady strpenia podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochranných známkach možno (a to aj v zmysle rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13.4.2011 sp. zn. 23S/117/2010, na ktorý poukázal navrhovateľ) vymedziť ako päť podmienok, ktoré musia byť splnené súčasne, a to

1. zápis neskoršej ochrannej známky do registra ochranných známok,
2. používanie neskoršej ochrannej známky (nemožno ho jednoducho predpokladať),
3. uplynutie lehoty piatich po sebe nasledujúcich rokov, kedy je/bola neskoršia ochranná známka používaná,
4. existencia zákonnej možnosti namietat' proti používaniu neskoršej ochrannej známky,
5. vedomosť subjektu strpenia o zápise a používaní neskoršej ochrannej známky.

Prvou podmienkou, resp. predpokladom na posúdenie obmedzenia práv majiteľa staršej známky v dôsledku strpenia je zápis neskoršej ochrannej známky do registra, ktorú možno považovať za splnenú, pretože napadnutá ochranná známka bola zapísaná do registra 9.9.2005.

Ďalej je pre posúdenie otázky, či navrhovateľ strpel používanie napadnutej ochrannej známky, nutné preskúmať naplnenie ďalších podmienok, a to používanie neskoršej ochrannej známky, uplynutie lehoty piatich po sebe nasledujúcich rokov na území Slovenskej republiky, počas ktorej bola napadnutá ochranná známka používaná a následne od toho sa odvíjajúca vedomosť majiteľa staršej ochrannej známky o tomto používaní.

Majiteľ napadnutej ochrannej známky poukázal na skutočnosť, že napadnutú ochrannú známku používal od roku 2004, a teda navrhovateľ mal možnosť dozvedieť sa o jej používaní. Súčasne majiteľ na preukázanie používania napadnutej ochrannej známky na území Slovenskej republiky predložil dôkazy:

- produktový katalóg majiteľa v slovenskom a anglickom jazyku, na ktorom je zobrazená napadnutá ochranná známka na prednej aj poslednej strane, jeho súčasťou je portfólio výrobkov - hliníkových a laminátových túb vyrábaných majiteľom, ich podrobný opis, technické údaje, história výroby, ocenenie Obal roku 2010, galéria výroby túb, dôkaz č. 1,
- publikácia „Od prvej tuby po dnešok 1973-2013“ mapuje históriu spoločnosti majiteľa od jej vzniku, bola vydaná majiteľom k 40.výročíu výroby túb v Žiari nad Hronom, na jej obale je zobrazená napadnutá ochranná známka, dôkaz č. 2,
- faktúry z 12.6.2014 a 25.11.2015, vystavené spoločnosťou z Martina za tlač knihy Tubapack (2x 500tis. ks) a odkazy na hymny spoločnosti majiteľa v anglickom a slovenskom jazyku na stránke youtube.com (s počtom videní spolu niečo cez 4 tis. a zverejnené v roku 2013), CD s hymnami, dôkaz č. 2a,
- 4 faktúry z roku 2007 a 4 faktúry z roku 2009 vystavené rôznymi dodávateľmi pre majiteľa súvisiace s účasťou na výstave EMBAX - PRINT 2007 a EMBAX PRINT 2009 v Brne (za zápis do katalógu EMBAX 2007, za registráciu, prenájom plochy, kvetov, riadu, inštalácie na akcii), dôkaz č. 3 a 4,
- faktúra z 14.12.2009 vystavená pre majiteľa za účasť na Pharm Tech Congress 2010 v Budapešti, Maďarsko, dôkaz č. 5,
- faktúry z roku 2011 (4ks), z roku 2013, 2014 (2ks) a z 9.12.2016, 4.1.2017, 12.6.2017 a 30.9.2017 vystavené pre majiteľa súvisiace s jeho účasťou na výstave Interpack 2011, 2014 a 2017 v Düsseldorfe, Nemecko, (výstavba expozície, inštalácie, prípojky, služby spojené s účasťou na výstave, fotografia Katalógu interpack 2011, kópie strán 453 až 456 katalógu, s abecedným zoznamom vystavovateľov, kde na str. 453 je uvedený majiteľ, na str. 454 navrhovateľ), dôkazy č. 6, 7 a 9,
- 3 faktúry z roku 2016 vystavené dodávateľmi pre majiteľa súvisiace s účasťou na výstave veľtrhu COSMETIC BUSINESS Mníchov 2016 (za prípravu a výrobu expozície, za registráciu, prenájom plochy, prípojky), dôkaz č. 8,
- faktúra z 26.5.2014 vystavená pre majiteľa za vyhotovenie Katalógu A4, letáku A4 v množstve 3 tis. ks, ku ktorej je pripojená kópia produktového katalógu, (ktorý bol predložený ako dôkaz č. 1), dôkaz č. 10,
- faktúry s dodacími listami vystavené majiteľom pre rôznych odberateľov zo Slovenska z obdobia 2009 až 2015 za rôzne obaly kozmetických, farmaceutických, potravinárskych, chemických (lepidlá) výrobkov, na faktúrach je zobrazená napadnutá ochranná známka, celkovo bolo predložených cca 10 faktúr za každý rok za nezanedbateľné množstvá obalov, dôkaz č. 11, ktorý majiteľ označil ako obchodné tajomstvo,
- faktúry s dodacími listami vystavené majiteľom pre rôznych odberateľov z Českej republiky (35 ks), Rakúska (30 ks), Maďarska (36 ks), Slovinska (36 ks) a Nemecka (35 ks) z obdobia 2009 až 2015 za rôzne obaly kozmetických, potravinárskych, chemických výrobkov, na faktúrach je zobrazená napadnutá ochranná známka, dôkaz č. 11, ktorý majiteľ označil ako obchodné tajomstvo,
- kópie ocenení Obal roku 2010 a Worldstar 2010 za laminátovú tubu s Braillovým písmom pre spoločnosť majiteľa, faktúry súvisiace s úhradami služieb za účasť na súťaži obal roka a WorldStar Awards z roku 2010 (3 ks) a jedna z roku 2011, za vstupenky na Galavečer a za trofej, fotografie zo súťaže, kópie z brožúry

Worldstar Winners 2010, kde na strane 30 je ako jeden z víťazov v oblasti Pharmaceutical & Medical uvedený majiteľ s fotografiou víťazného obalu a je tu zobrazená aj napadnutá ochranná známka, dôkaz č. 12, - 5 faktúr vystavených pre majiteľa od niekoľkých dodávateľov za inzerciu v časopise Svět balení a za mediálnu podporu z roku 2010, výtlačky zo stránky [www.tubapack.eu](http://www.tubapack.eu), v ktorých sú odkazy na ďalšie články z rôznych médií (napr. Hutník, Svět průmyslu, Packaging Herald, Printprogress, Český průmysl) o spoločnosti majiteľa a jeho výrobkoch z rokov 2010- 2017, pričom vo viacerých článkoch je zobrazená napadnutá ochranná známka, dôkaz č. 13, - fotografie kamiónov s napadnutou ochrannou známkou, dôkaz č. 14, - faktúry za registrácie domén [tubapack.com](http://tubapack.com) z roku 2012 a [tubapack.eu](http://tubapack.eu) z rokov 2011 a 2007 vystavené pre majiteľa, výsledok vyhľadávania z registra [whois.sk-nic.sk](http://whois.sk-nic.sk), podľa ktorého bola doména [tubapack.sk](http://tubapack.sk) vytvorená v roku 2004, pre organizáciu ZHS, a.s., t. j. akcionára spoločnosti majiteľa, dôkaz č. 15, - výpis z obchodného registra majiteľa, z ktorého vyplýva, že spoločnosť vznikla v roku 2004, predmetom jej činnosti je okrem iného výroba a odbyt hliníkových a laminátových obalov - túb, jej jediným akcionárom je spoločnosť ŽHS, a. s., dôkaz č. 16.

Predložené dôkazy sa teda vzťahujú k územia Slovenskej republiky, aj k ďalším štátom (Česká republika, Maďarsko, Slovinsko, Rakúsko, Nemecko), do ktorých majiteľ dodával svoje výrobky, resp. v ktorých prezentoval výrobky na veľtrhoch a výstavách. Takmer všetky dôkazy sú datované a možno konštatovať, že pokrývajú obdobie od roku 2007 do roku 2017 (účasť na výstavách), faktúry za dodávanie výrobkov pokrývajú obdobie od roku 2009 do roku 2015.

Po posúdení predložených dôkazov bolo ďalej zistené, že majiteľ je dlhoročným výrobcom laminátových a hliníkových túb a svoje výrobky - obaly preukázateľne podľa predložených faktúr (dôkaz č. 11) dodával rôznym odberateľom v rámci územia Slovenskej republiky, ale aj Českej republiky, Maďarska, Slovinska, Rakúska a Nemecka, a to od začiatku roka 2009 do roku 2015. Z dôkazov vyplýva, že išlo o dodávky rozsiahle a pravidelné, frekventované, ktoré boli určené rôznym odberateľom. Súčasne podľa faktúr bola v súvislosti s predmetnými tovarmi používaná napadnutá ochranná známka, ktorá bola zobrazená na faktúrach, keďže vzhľadom na charakter týchto tovarov nie je obvyklé, resp. vždy možné, označovať ňou priamo tovary. Ide totiž o tuby - obaly, ktoré boli vyrábané pre rôznych výrobcov kozmetických, potravinárskych a rôznych ďalších druhov výrobkov, ktorí ich využívajú na balenie vlastných výrobkov, preto ich majiteľ označoval označeniami týchto subjektov a ďalšími údajmi o ich výrobkoch, ako to vyplynulo z predložených faktúr.

Tiež na základe predložených dôkazov možno konštatovať, že majiteľ v rámci svojej hlavnej činnosti, t. j. výroby laminátových a hliníkových túb používa napadnutú ochrannú známku a venuje značné úsilie a finančné prostriedky na jej propagáciu v súvislosti s jeho výrobkami, čo vyplýva z predložených katalógov, publikácie z roku 2014, ale aj z článkov v relevantných médiách z obdobia rokov 2010-2017, zaoberajúcich sa obalovým priemyslom, a to nielen v rámci územia Slovenskej republiky, ale aj v Českej republike a v časopisoch na medzinárodnej úrovni. Súčasne bolo zistené, že majiteľ je od roku 2004 držiteľom domény [tubapack.sk](http://tubapack.sk), od roku 2007 domény [tubapack.eu](http://tubapack.eu) a od roku 2012 držiteľom domény [tubapack.com](http://tubapack.com), pričom podľa predložených článkov je doména [tubapack.eu](http://tubapack.eu) aktívna.

Možno považovať za preukázané, že majiteľ sa pravidelne zúčastňoval, zúčastňuje a vystavuje svoje výrobky na medzinárodných veľtrhoch a výstavách venovaných obalom a obalovej technike, podľa predložených dôkazov sa zúčastnil na výstave EMBAX PRINT 2007 a EMBAX PRINT 2009 v Brne, v roku 2009 na výstave Pharm Tech Congress v Budapešti, v rokoch 2011, 2014 a 2017 na výstave Interpack v Düsseldorfe a v roku 2016 na výstave COSMETIC BUSINESS v Mníchove. Súčasne z dôkazov vyplynulo, že na výstave Interpack 2011 bol jedným z vystavovateľov aj navrhovateľ. Ako bolo ďalej z dôkazov zistené, majiteľ sa zúčastnil súťaže v Českej republike Obal roka 2010, v ktorej bol úspešný a získal ocenenie, postúpil aj do medzinárodnej súťaže WorldStar Awards 2010 organizovanej organizáciou World Packaging Organisation (WPO), kde majiteľ v nominácii Pharmaceutical & Medical získal ocenenie prezidenta za svoj výrobok - laminátovú tubu s Braillovým písmom. Odovzdávanie cien sa konalo v rámci výstavy Interpack 2011 a v brožúre z tejto súťaže je medzi víťazmi zaradený majiteľ so svojím výrobkom, pri ktorom je zobrazená aj napadnutá ochranná známka.

Pri posúdení všetkých dôkazov majiteľa jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach možno konštatovať, že majiteľ skutočne používal napadnutú ochrannú známku v spojitosti so zapísanými tovarmi obalové materiály z kovu a laminátu, laminátové a hliníkové tuby, na území Slovenskej republiky, a to minimálne od roku 2009, pričom šlo o používanie intenzívne, frekventované a pomerne rozsiahle. Majiteľ prostredníctvom

predložených dôkazov jednoznačne preukázal svoju snahu získať si pozíciu a miesto na trhu v príslušnom sektore s obalovými výrobkami používaním napadnutej ochrannej známky. Ním predložené dôkazné prostriedky poskytujú dostatok údajov o rozsahu používania napadnutej ochrannej známky, taktiež o jej propagácii, a to všetko tak na území Slovenskej republiky ako aj v rámci okolitých štátov a na medzinárodných výstavách. Dôkazy pritom preukazujú, že napadnutá ochranná známka bola používaná v súlade s jej funkciou a v podobe, v akej je zapísaná v registri, čo preukázali predložené faktúry, propagačné materiály, články a webová stránka.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že bola splnená aj druhá podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ktorou je používanie napadnutej ochrannej známky. Taktiež možno s prihliadnutím na uvedené konštatovať, že bola naplnená aj podmienka uplynutia päťročnej doby jej používania, keďže bolo preukázané jej reálne používanie od začiatku roku 2009 do roku 2015 vrátane, a aj neskôr - vzhľadom na články, propagáciu a účasť na výstavách.

Strpenie zo strany majiteľa starších práv môže nastať len v prípade, ak majiteľ tohto práva má možnosť zabrániť používaniu neskoršej ochrannej známky, ale vedome tak neurobí, pričom je zrejmé, že majiteľ skorších práv musí určitý čas (päť rokov) viesť o tom, že sú jeho práva porušované. Z toho jednoznačne vyplýva, že používanie neskoršej ochrannej známky musí byť reálne a musí byť preukázané, že neskoršia ochranná známka bola na trhu verejne dostupná päť po sebe idúcich rokov a teda, že sa subjekty, ktorých skoršie práva by mohli byť dotknuté, mali možnosť s ňou stretnúť. V prípade, ak by sa neskoršia ochranná známka nepoužívala, majiteľ skorších práv by tak nemal možnosť sa o jej používaní dozvedieť ani zabrániť v jej používaní, pričom z hľadiska strpenia je nepodstatné, aké dôvody viedli majiteľa neskoršej ochrannej známky k jej nepoužívaniu. V rámci posúdenia existencie zákonnej možnosti namietať proti používaniu neskoršej, t. j. napadnutej ochrannej známky a vedomosti subjektu strpenia o zápise a používaní neskoršej ochrannej známky je potrebné zohľadniť, či sa tento subjekt mohol nejakým spôsobom brániť proti používaniu neskoršej ochrannej známky a ak áno, či tak urobil, respektíve, či jeho nečinnosť by bolo možné považovať za tolerovanie, strpenie neskoršej ochrannej známky. V tejto súvislosti je potrebné vyhodnotiť aj to, kedy obchodné spoločnosti vstúpili aktívne na trh s tovarom, pre ktorý bola používaná napadnutá ochranná známka a namietaná ochranná známka, či koexistovali na trhu pre tento tovar, v akom rozsahu, respektíve či boli len formálne prihlásené, či zapísané.

V tomto prípade je tak rozhodujúcou skutočnosť, či sa navrhovateľ ako užívateľ staršej ochrannej známky s napadnutou ochrannou známkou stretol, mohol stretnúť, t. j. či jej používanie bolo skutočné do tej miery, že výrobky ponúkané pod staršou ochrannou známkou a výrobky označené neskoršou ochrannou známkou sa mohli stretnúť na trhu.

Navrhovateľ v rámci konania o návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú na základe požiadavky majiteľa o preukázanie skutočného používania staršej ochrannej známky predložil dôkazy o jej používaní a súčasne uviedol, že je výrobcou obalov s dlhou tradíciou, zameriava sa na výrobu rôznych plastových obalov, ktoré predáva tretím stranám, pričom medzi jeho zákazníkov patria najväčšie kozmetické spoločnosti, ale aj výrobcovia kozmetických a farmaceutických výrobkov. Na preukázanie uvedeného predložil výtlačok z webovej stránky navrhovateľa a z jej archívu, faktúry pre dve spoločnosti, objednávky, tabuľku s obratmi za obdobie rokov 2012-2017 a informačnú brožúru výrobkov navrhovateľa. S ohľadom na uvedené je aj bez podrobného posúdenia predmetných dôkazov zrejmé, že majiteľ i navrhovateľ sú spoločnosťami s rovnakým a podobným predmetom podnikania a tak si vzájomne konkurujú, keďže oslovujú verejnosť s podobnými ponukami. Pre každého podnikateľa je pritom kľúčové a nevyhnutné poznať svoju konkurenciu, mapovať situáciu na trhu, činnosti a ponuky ostatných súťažiteľov. Oblasť podnikania účastníkov konania pritom zasahuje pomerne špecifický segment trhu a tak je vysoko nepravdepodobné, že by o svojom vzájomnom aktívnom podnikaní, či produktoch na rovnakom trhu nevedeli. Napokon na túto znalosť priamo poukazuje aj ich účasť na rovnakej výstave, na ktorej sa v roku 2011 zúčastnil majiteľ aj navrhovateľ.

Možno konštatovať, že za týchto okolností navrhovateľ reálne mohol a v rámci svojej zvyčajnej podnikateľskej činnosti musel byť oboznámený s existenciou spoločnosti majiteľa, napadnutou ochrannou známkou používanou v súvislosti s jeho produktmi. Podľa predložených dôkazov majiteľa je totiž nepochybné, že napadnutú ochrannú známku používal v širokom meradle, dlhodobo a svoje výrobky dodával pre množstvo spoločností nielen na Slovensku, ale aj v zahraničí, pričom napadnutú ochrannú známku v spojení so svojimi výrobkami – obalmi prezentoval navonok a intenzívne u relevantnej verejnosti v príslušnej oblasti trhu.

Hoci navrhovateľ opakovane tvrdil, že sa o existencii napadnutej ochrannej známky dozvedel až v roku 2017 zo správy svojho obchodného partnera, v takomto prípade vzhľadom na predložené dôkazy nie je možné sa uspokojiť len s jednoduchým tvrdením, ktoré nemusí zodpovedať realite, a preto je nutné podrobiť ho bližšiemu skúmaniu, predovšetkým s ohľadom na skutočnosť, že v posudzovanom prípade ide o sporové konanie, v ktorom záujmy oboch účastníkov bývajú úplne opačné, čomu zodpovedá aj ich argumentácia, ktorú v konaní uplatňujú.

V tomto prípade bolo preukázané, že majiteľ skutočne používal napadnutú ochrannú známku v spojitosti so zapísanými tovarmi dlhodobo a intenzívne, nešlo len o symbolické používanie, zúčastňoval sa so svojimi výrobkami rôznych výstav a veľtrhov, teda používanie napadnutej ochrannej známky bolo natoľko faktické, že výrobky navrhovateľa a majiteľa sa mohli a museli stretávať na trhu, na čo poukazuje i predložený dôkaz o účasti majiteľa i navrhovateľa na rovnakej výstave Interpack v roku 2011. Podľa predložených dôkazov je zrejme, že majiteľ i navrhovateľ vystavovali svoje výrobky na rovnakej výstave. Napriek tvrdeniam navrhovateľa, že v katalógu vystavovateľov nebola zobrazená napadnutá ochranná známka, len názov spoločnosti majiteľa, že na výstave sa zúčastnilo takmer 3 tis. vystavovateľov, a že nemožno predpokladať, že navrhovateľ bude skúmať každého vystavovateľa, tieto argumenty vyznievajú nepresvedčivo, keďže nebola preukázaná len ich účasť na predmetnej výstave, ale aj dlhodobé pôsobenie majiteľa na danom trhu, preto príležitosti stretnúť sa s napadnutou ochrannou známkou používanou v spojitosti s výrobkami majiteľa neboli obmedzené len na jednu výstavu. Naopak majiteľ preukázal, že intenzívne používal napadnutú ochrannú známku minimálne od roku 2009, zúčastnil sa rôznych výstav v rokoch 2007, 2009, 2011, 2014 a prezentoval ju aj v médiách a na internetovej stránke. Navyše pre každého podnikateľa, a to bezpochyby aj pre navrhovateľa, je veľmi dôležité až kľúčové poznať konkurenciu a vedieť, čo robí, pričom o jej činnosti sa podnikatelia dozvedajú napr. z internetu, inzercie, rozhovorov so zákazníkmi, dodávateľmi a pod., a taktiež ako je to aj v tomto prípade aj z účasti na výstavách, teda je vylúčené, aby za týchto okolností navrhovateľ nemal možnosť sa dozvedieť o napadnutej ochrannej známke používanej v spojení s výrobkami, ktoré priamo konkurujú výrobkom navrhovateľa.

Tvrdenia navrhovateľa, prečo sa na danej výstave v roku 2011 nemohol dozvedieť o používaní napadnutej ochrannej známky nemožno s ohľadom na preukázané používanie napadnutej ochrannej známky a propagačnú činnosť majiteľa považovať za dostatočné na preukázanie jeho „nevedomosti“ o používaní napadnutej ochrannej známky. Účasť navrhovateľa na predmetnej výstave v roku 2011 bola preukázaná, pričom táto skutočnosť je zároveň dôkazom toho, že navrhovateľ a majiteľ sa pohybovali v tom istom segmente trhu, že rovnako majiteľ ako aj navrhovateľ bezpochyby na výstavách prezentovali svoje výrobky v spojitosti s ich chránenými označeniami - ochrannými známkami, pričom ich snahou bolo osloviť potenciálnych zákazníkov a bezpochyby aj zmapovať daný trh a svojich potenciálnych konkurentov.

Je nutné zdôrazniť, že v prípade, ak by bolo tvrdenie navrhovateľa o tom, kedy sa dozvedel o existencii napadnutej ochrannej známky akceptované bez ďalšieho ako dôvodné, mohlo by to viesť k nežiaducim situáciám, kedy by boli návrhy na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú po uplynutí päťročnej doby danej ustanovením § 16 ods. 1 zákona podávané len s odôvodnením, že sa o ich používaní navrhovateľa dozvedeli až v priebehu piatich rokov pred podaním návrhu, hoci by to nemuselo zodpovedať skutočnosti, a v konečnom dôsledku by tak dochádzalo k narušovaniu právnej istoty majiteľov ochranných známk, či k ich ujme.

Hoci podľa navrhovateľa je dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že si bol vedomý používania napadnutej ochrannej známky počas obdobia päť po sebe nasledujúcich rokov na majiteľovi, možno zdôrazniť, že na strane majiteľa môže vo vzťahu k preukázaniu takejto skutočnosti, že jeho konkurent o ňom vedel, nastať dôkazná núdza, pokiaľ doposiaľ nedošlo k ich bezprostrednému stretu, napr. v rámci predchádzajúceho sporu, čo z predložených podaní účastníkov nevyplývalo. Práve s ohľadom na uvedené je potom jedinou možnosťou majiteľa dokázať, že jeho konkurent o existencii neskoršej ochrannej známky vedel, resp. musel vedieť, predloženie dôkazov o tom, že neskoršia ochranná známka bola predmetom skutočného používania do takej miery, že sa s ňou mohla spotrebiteľská verejnosť ale aj jeho konkurenti na trhu reálne stretnúť počas dostatočne dlhšej doby (min. 5 rokov). Skutočnosť, že navrhovateľ nie je na trhu aktívny a dostatočne sa nezaujíma o svoju konkurenciu – nemapuje trh, nemôže byť na ťarchu majiteľa pri preukazovaní uplatnenia § 16 ods. 1 citovaného zákona, navyše v prípade, ak z relevantných okolností prípadu vyplýva, že majiteľ napadnutú ochrannú známku skutočne používal dostatočne dlhú dobu.

Čo sa týka poukazu navrhovateľa na rozsudok súdneho dvora C 482/09 Budejovický Budvar v Anheuser-Busch (ďalej len „rozsudok“), z ktorého je podľa neho zrejme, že musí ísť o výslovnú vedomosť majiteľa



skoršej známky o existencii zápisu a o užívaní neskoršej známky, teda musí ísť o vedomé strpenie tohto zápisu a užívania, je potrebné uviesť, že okolnosti daného prípadu boli aj súdom označené ako výnimočné. V rozsudku šlo o spor dvoch spoločností dlhodobo koexistujúcich na trhu, ktoré si na ochranu podali zhodné označenia v dobrej viere a v takmer v rovnakom čase a čestne ich používali na označovanie svojich výrobkov rovnakého druhu, avšak spotrebitelia jasne vnímali rozdiely medzi výrobkami týchto dvoch spoločností. V rozsudku boli položené prejudiciálne otázky týkajúce sa pojmu strpenia, avšak je nutné zdôrazniť, že okolnosti vo veci samej boli značne odlišné od tohto konania. V rozsudku boli vymedzené predpoklady strpenia rovnako, ako to bolo uvedené už v úvode tejto časti rozhodnutia, a to ako päť podmienok, ktoré musia byť splnené súčasne (zápis neskoršej ochrannej známky, používanie neskoršej ochrannej známky, uplynutie lehoty piatich po sebe nasledujúcich rokov, kedy bola neskoršia ochranná známka používaná, existencia zákonnej možnosti namietať proti používaniu neskoršej ochrannej známky a vedomosť subjektu strpenia o zápise a používaní neskoršej ochrannej známky, a to všetko za predpokladu, že majiteľ neskoršej ochrannej známky ju podal v dobrej viere). Z rozsudku však podrobnejšie nevyplýva, akým spôsobom, resp. do akej miery musí byť preukázaná vedomosť majiteľa skoršej známky o používaní neskoršej ochrannej známky, a to za iných podmienok ako v rozsudku posudzovanom prípade, ktorý bol úplne odlišný.

Predpoklady strpenia boli v tomto rozhodnutí preskúmané v súlade so závermi rozsudkov, na ktoré poukázal navrhovateľ, ale napriek jeho argumentácii, že o používaní neskoršej ochrannej známky nemal vedomosť a dozvedel sa o nej až v roku 2017, len takéto samotné tvrdenie, nemôže byť považované za dostatočné na preukázanie o jeho „nevedomosti“ o tejto skutočnosti. Napriek tomu, že majiteľ nepreukázal priamu vedomosť navrhovateľa o existencii a používaní napadnutej ochrannej známky, na základe zistených okolností prípadu možno konštatovať, že napadnutá ochranná známka bola používaná do takej miery, že za obvyklých okolností sa navrhovateľ pri svojej činnosti o jej používaní mohol a mal dozvedieť.

V prípade, ak by napriek preukázanému skutočnému používaniu napadnutej ochrannej známky po dobu dlhšiu ako päť rokov na relevantnom trhu a území bolo navrhovateľovi umožnené uplatniť si svoje práva zo skoršej ochrannej známky a prekonať tak všetky ostatné naplnené podmienky vymedzené pre posúdenie predpokladov strpenia len jediným tvrdením, že o používaní neskoršej ochrannej známky nemal vedomosť, znamenalo by to popretie účelu inštitútu strpenia, ktorý majiteľom neskorších ochranných známok garantuje, že po dostatočne dlhej dobe skutočného používania ochranných známok a v prípade konania v dobrej viere, už nemôžu byť napadnutí návrhom na neplatnosť.

Na základe uvedeného teda možno považovať za preukázané, že navrhovateľ za týchto okolností musel byť, resp. mal si byť vedomý používania neskoršej ochrannej známky, avšak nezamedzil jej používaniu včas, ani adekvátne nebránil svoje skoršie práva, teda vedomo strpel jej používanie a nezabránil mu napriek tomu, že takáto zákonná možnosť existovala, a mohol voči nežiaducemu stavu zakročiť. Možno preto i ďalšiu podmienku ustanovenú v § 16 ods. 1 citovaného zákona považovať za naplnenú a možno konštatovať, že došlo k prepadnutiu práv navrhovateľa žiadať vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú, resp. brániť v jej používaní.

Keďže napadnutá ochranná známka bola do registra zapísaná 6.8.2004 a bolo preukázané jej kontinuálne a reálne používanie v spojitosti s dotknutými tovarmi vo vzťahu k relevantným subjektom na trhu minimálne od roku 2009 do konca roku 2015, možno potom konštatovať, že lehota piatich po sebe idúcich rokov jej používania v čase podania návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú v roku 2017 márne uplynula a návrh na vyhlásenie neskoršej ochrannej známky za neplatnú bol podaný po tom, čo navrhovateľ strpel používanie neskoršej ochrannej známky počas doby piatich po sebe nasledujúcich rokov.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ strpel používanie napadnutej ochrannej známky dlhšiu dobu, než povoľuje ustanovenie § 16 ods. 1 (5 rokov), nie je viac oprávnený žiadať jej vyhlásenie za neplatnú v zmysle § 35 ods. 3, a preto je nutné jeho návrh zamietnuť. Berúc do úvahy uvedené nebolo potrebné preskúmať naplnenie podmienok uplatneného ustanovenia § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, ani naplnenie podmienok v zmysle § 10 ods. 1 citovaného zákona, pretože by to nemalo vplyv na konečné rozhodnutie.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Bc. Miroslav Čellár  
podpredseda

Doručiť:

HÖRMANN & PARTNERS s.r.o.  
Na Revíne 29  
831 01 Bratislava 37

JUDr. Tatiana Brichtová  
Grösslingova 6-8  
811 09 Bratislava 1