



Banská Bystrica 21. 3. 2019  
POZ 1335-2018/Z-154-2019

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1335-2018 z 12.6.2018 prihlasovateľa Rudorfer CZ, s.r.o., Husovo náměstí 14, 253 01 Hostivice, CZ, ktorého v konaní zastupuje Mešková Viera, Ing., Patentová a známková kancelária, ul. 29. augusta č. 15, 811 09 Bratislava 1, SK,

### sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

#### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 26.10.2018 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetom prihlášky ochrannej známky je označenie . Označenie je prihlásené pre tovary v triedach 3 a 5 medzinárodného triedenia (kozmetické a toaletné prípravky; prípravky na čistenie, leštenie, odmasťovanie a brúsenie; farmaceutické a lekárske prípravky; prípravky na ničenie škodcov).

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej len „úrad“) na základe vykonaného prieskumu zistil, že prihlásené označenie nemá podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k nárokoványm tovarom, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) cit. zákona je tvorené výlučne údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie účelu prihlasovaných tovarov. Uvedené vyplýva z významu pojmov tvoriacich označenie, konkrétne slovo „vši“ predstavuje množné číslo od slova „voš“ vo význame drobný bodavý cudzopasný hmyz a slovo „stop“ vyjadruje výzvu zastaviť, stoj! (KSSJ, Veda 2003). Označenie ako celok opisuje účel (zameranie) nárokováných tovarov pretože poskytuje relevantnej spotrebiteľskej

verejnosti len jednoduchú a zrozumiteľnú informáciu o tom, že pod takýmto označením budú poskytované produkty, ktoré ničia vši, zabraňujú ich šíreniu.

Také označenia, ktoré priamo opisujú, či poskytujú jednoznačnú informáciu o tovaroch, na ktorých je dané označenie umiestnené, sú považované za označenia bez rozlišovacej spôsobilosti. Ohraničenie slova „stop“ do osemuholníka, len zvýrazňuje samotný slovný prvok a nedokáže danému označeniu dodať rozlišovaciu spôsobilosť. Použitie porporčne väčších písmen v slove „vši“ len znásobujú informáciu o účele tovaru predávaného pod označením „vši STOP“. Výsledkom je len zdôraznenie komerčnej informácie, ktorá je v prihlásenom označení obsiahnutá.

Z uvedeného rozboru vyplýva, že označenie nie je schopné v očiach príslušnej verejnosti individualizovať prihlasované tovary od tovarov pochádzajúcich od iných subjektov, pretože iba informuje o ich účele (zameraní) a predmetné označenie nie je schopné identifikovať ich obchodný pôvod.

**Prihlasovateľ** vo svojom vyjadrení z 2.3.2019 poukázal na § 5 ods. 2 cit. zákona a ako dôkaz o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia predložil odkaz na webovú stránku internetového obchodu na ktorom prihlasovateľ predáva tovar - gumičky do vlasov pod označením VŠI STOP.

Vzhľadom na vyjadrenie prihlasovateľa a po zvážení všetkých relevantných skutočností a dôkazov úrad naďalej trvá na svojom stanovisku, že prihlasované označenie nemá podľa § 5 ods. 1 písm. b) cit. zákona rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k prihlasovaným tovarom v triedach 3 a 5 medzinárodného triedenia výrobkov a služieb, pretože je tvorené výlučne údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie účelu a zamerania poskytovaných tovarov, čo je podľa § 5 ods. 1 písm. c) cit. zákona prekážkou jeho zápisu do registra ochranných známk pre nárokované tovary. Uvedené skutočnosti prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil.

Ustanovenie § 5 ods. 2 citovaného zákona dáva možnosť prekonať zápisné výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, pričom v prípade, ak prihlasovateľ relevantnými dokladmi preukáže nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia, toto sa zapíše do registra ako ochranná známka.

Pri posudzovaní nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označenia je dôležité prihliadnuť na viaceré relevantné faktory ako sú charakter označenia, intenzita, čas, zemepisné rozšírenie, doba používania označenia, podiel, v akom je zastúpené na trhu, výška investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod., pričom nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti sa posudzuje vo vzťahu k osobe prihlasovateľa pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územie Slovenskej republiky.

Ako dôkazy nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia prihlasovateľ predložil:  
- odkaz na webovú stránku internetového obchodu

Na základe posúdenia uvedeného dokladu úrad uvádza, že tento doklad vo forme odkazu na internetový obchod prihlasovateľa neobsahuje dátum, z ktorého by mohol úrad jednoznačne zistiť rozsah používania označenia pred dátumom podania prihlášky ochrannej známky a keďže nie je možné posúdiť jedno z najdôležitejších kritérií posudzovania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označenia, ho úrad nemôže akceptovať ako doklad slúžiaci na preukázanie získanej rozlišovacej spôsobilosti pre prihlásené označenie v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti vo vzťahu k prihlasovaným tovarom v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona a rovnako nepreukázal, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom, pre ktoré je prihlasované v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit.

zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riadiateľka  
odboru známkov a dizajnov

Doručiť:  
Viera Mešková, patentový zástupca  
ul. 29. augusta 15  
811 09 Bratislava 1

