



Banská Bystrica 11. 12. 2019
POZ 2738-2018/N-123-2019

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa ETI GIDA SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI, Organize Sanayi Bolgesi 11 Cadde, Eskisehir, Turecko, zastúpeného v konaní spoločnosťou Zivko Mijatovic and Partners s.r.o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava (ďalej „namietateľ“), proti zápisu označenia *Tutky* do registra ochranných znáмок, prihláseného 19.12.2018 prihlasovateľom PODVIHORLATSKE PEKARNE A CUKRARNE a. s., Mierová 34, 066 54 Humenné, Slovenská republika, zastúpeným v konaní Ing. Petrom Kohutom PK consulting, Užhorodská 177/23, 071 01 Michalovce (ďalej „prihlasovateľ“), pod číslom spisu POZ 2738-2018 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 4.2.2019, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

námietkam sa čiastočne vyhovuje a prihláška ochrannej známky *Tutky*, číslo spisu POZ 2738-2018, sa zamieta pre všetky tovary v triede 30 a pre služby „kaviarne; bary (služby)“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Odôvodnenie:

Proti zápisu obrazového označenia *Tutky* do registra ochranných znáмок, číslo spisu POZ 2738-2018 (ďalej aj „zverejnené označenie“) boli 26.4.2019 podané námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, týkajúce sa všetkých tovarov a služieb v triedach 30 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ odôvodnil podanie námietok tým, že je majiteľom medzinárodnej slovnej ochrannej známky „TUTKU“, č. 948448 s právom prednosti od 5.7.2007 (ďalej aj „staršia ochranná známka“), ktorá je zapísaná pre tovary v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ uviedol, že porovnávané označenia sú z vizuálneho i fonetického hľadiska takmer identické, líšia sa len v poslednom písmene „y“/ „u“ a v grafickej úprave zverejneného označenia, najmä prvého písmena „T“.

Podľa namietateľa sú porovnávané označenia fantazijné, nemožno im teda priradiť žiaden význam. Napriek tomu ich môže spotrebiteľ považovať za slovný variant, vznikajúci odvodením alebo skloňovaním a môže im prisúdiť rovnaký význam.

Tovary prihlásené v triede 30 zverejneného označenia posúdil namietateľ ako vhodné a veľmi podobné s tovarmi zapísanými v triede 30 staršej ochrannej známky. Ďalej namietateľ uviedol, že prihlásené služby v triede 43 zverejneného označenia priamo súvisia s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku, pretože uvedené služby zabezpečujú ich distribúciu, servírovanie a podávanie spotrebiteľom.

Na základe uvedeného namietateľ konštatoval vysokú pravdepodobnosť zámery porovnávaných označení pri ich použití na rovnakých, podobných tovaroch alebo vzájomne súvisiacich službách.

Zároveň upozornil na reálne riziko vzniku asociácie zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou, pretože označenia sú s výnimkou zámeny posledného písmena „y“/„u“ zhodné.

V závere namietateľ navrhol, aby úrad prihlášku zverejneného označenia pre tovary a služby v triede 30 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb zamietol.

Listom úradu z 20.5. 2019 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení doručenom úradu 19.7.2019 uviedol, že námietky podané namietateľom vníma len ako jeho právo uplatnené v zákonnej lehote so subjektívnym názorom na dosiahnutie cieľa.

Prihlasovateľ vo vyjadrení k námietkam uviedol, že námietky proti zápisu ochrannej známky POZ 2738-2018, ktoré sú založené na existencii medzinárodnej ochrannej známky „TUTKU“, č. 948448, ktorej majiteľom je namietateľ, je na území Slovenskej republiky platná aj iná ochranná známka, a to slovná ochranná známka EÚ „TUTKU“, č. 007528821, ktorej majiteľ je odlišný od majiteľa staršej ochrannej známky.

Rešeršou v registri TMview prihlasovateľ zistil, že slovom „tutku“, v preklade z tureckého do slovenského jazyka „vášeň“, sú tvorené aj iné ochranné známky (presne 229), ale slovom „tutky“ nie je tvorená žiadna ochranná známka v registri TMview.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že slovo „tutky“ je pojem neexistujúci v slovnej zásobe slovenského jazyka, ale je používané v regiónoch, kde žijú Rusíni, ako pojem viažuci sa k ženám, vo význame „tetky“ alebo „náušnice“.

Porovnávané označenia sú podľa prihlasovateľa odlišné nielen typom písma, ale aj samotným slovom, pretože „tutky“ je podstatné meno v množnom čísle, ale „TUTKU“ je atypické slovo, ktorého koncové písmo „u“ poukazuje na skutočnosť, že ide o cudzie slovo.

Podľa prihlasovateľa sú z fonetického hľadiska porovnávané označenia rozdielne, pretože zverejnené označenie môže spotrebiteľ prirovnať k ženám, avšak staršej ochrannej známke neporozumie, pretože tá je tvorená cudzím slovom. Taktiež zo sémantického hľadiska sú porovnávané označenia rozdielne, keďže prihlásené označenie je viazané na ženské pohlavie a na priezviská v rámci Slovenskej republiky, naproti tomu staršia ochranná známka je cudzie slovo a teda spotrebiteľ jeho významu nebude rozumieť.

Podľa prihlasovateľa nie sú porovnávané tovary v triede 30 zhodné a tovary staršej ochrannej známky nemajú nič spoločné so službami prihlásenými v triede 43 zverejneného označenia.

Prihlasovateľ požiadal, aby úrad námietky zamietol a zverejnené označenie zapísal do registra ochranných známok.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámery na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámery sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,

- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

Tutky

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška zverejneného označenia , číslo spisu POZ 2738-2018, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 19.12.2018 prihlasovateľom PODVIHORLATSKÉ PEKÁRNE A CUKRÁRNE a. s., Mierová 34, 066 54 Humenné, Slovenská republika, a zverejnená vo Vestníku úradu 4.2.2019 pre tovary a služby v triedach 30, 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ ETI GIDA SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI, Organize Sanayi Bolgesi 11 Cadde, Eskisehir, Turecko, je majiteľom slovnej medzinárodnej ochrannej známky „TUTKU“ č. 948448, s účinkami v Slovenskej republike od 5.7.2007 a zapísanej pre tovary v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

Porovnanie tovarov a služieb

Námietky smerovali proti nasledujúcim tovarom a službám:

v triede 30 – „mandľové cukrovinky; arašidové cukrovinky; sušienky, keksy; cukríky; oblátky; kakao; káva; zákusky, koláče; karamelky (cukríky); čokoláda; cukrovinky; cukrárske výrobky; keksy; jemné pečivárske výrobky; sušienky; polevy na koláče; čokoládové peny; penové zákusky (cukrovinky); pastilky (cukrovinky); sladké žemle; cereálne tyčinky; čokoládové cukrárske ozdoby; orechy v čokoláde; mleté orechy“;

v triede 43 – „kaviarne; samoobslužné jedálne; hotelierske služby; reštauračné (stravovacie) služby; samoobslužné reštaurácie; rýchle občerstvenie (snackbary); bary (služby); motely (služby); požičiavanie stoličiek, stolov, obrusov a nápojového skla; ozdobné vyrezávanie ovocia a zeleniny“.

Staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary:

v triede 30 – „coffee, cocoa, artificial coffee, mocha (coffee), coffee substitutes, coffee or cocoa-based beverages; tapioca, sago; macaroni, meat pies, vermicelli; biscuits, crackers, wafers, pastries, petit fours, tarts, cakes, waffles (crepe); almond paste, caramel flan, chocolate flan, fruit flan, breads, pitas, pizzas, sandwich; desserts made of flour, desserts made of milk; puddings; honey, propolis; confectioneries, turkish delight, frozen yoghurt (confectionery), chocolates, chocolate products, products covered with chocolate and candy, confectioneries for decorating christmas trees, chocolate-based beverages; chewing-gum, ice creams, edible ices; salt, rice, boiled and pounded wheat „bulgur“; appetizers made of cereal and flour, roasted corn and wheat, crisps, corn flakes, crushed oats, cereal for breakfast; sugar, powdered sugar“ (káva, kakao, kávové náhradky, mokka (káva), kávové náhradky, káva alebo nápoje na báze kakaa; tapioka, ságo; makaróny, mäsové koláče, niťovky; sušienky, krekerky, oblátky, pečivo, keksy, torty, koláče, vafle (tenké palacinky); mandľová pasta, karamelový koláčik, čokoládový koláčik, ovocný koláčik, chlieb, pita, pizza, sendviče; zákusky z múky, zákusky z mlieka; pudinky; med, propolis; cukrovinky, turecký med, mrazený jogurt (cukrovinky), čokolády, čokoládové výrobky, výrobky pokryté čokoládou a cukrovinkami, cukrovinky na zdobenie vianočných stromčekov, čokoládové nápoje; žuvačky, zmrzliny, jedlé zmrzliny; soľ, ryža, varená a drvená pšenica „bulgur“; predjedlá vyrobené z obilia a múky, praženej kukurice a pšenice, lupienok, kukuričných vločiek, drveného ovsu, cereálií na raňajky; cukor, práškový cukor).

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámery, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či

podobnosti ochranných znáмок mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

V triede 30 je zverejnené označenie prihlásené pre tovary „*sušienky, keksy (uvedené v zozname duplicitne); oblátky; kakao; káva; zákusky, koláče; čokoláda; cukrovinky*“ a staršia ochranná známka je zapísaná pre „*káva, kakao; sušienky, keksy, oblátky, koláče; zákusky; čokolády; cukrovinky*“. Uvedené tovary sú zhodné, pretože sú zhodne obsiahnuté v oboch zoznamoch.

V triede 30 je zverejnené označenie prihlásené aj pre tovary „*čokoládové peny; čokoládové cukrárske ozdoby*“, ktoré možno zahrnúť pod všeobecnú kategóriu tovarov „*čokolády*“, ktoré sú zapísané v staršej ochrannej známke. Porovnávané tovary sú zhodné.

Prihlásené tovary „*mandľové cukrovinky; arašidové cukrovinky; cukríky; karamelky (cukríky); pastilky (cukrovinky); penové zákusky (cukrovinky); orechy v čokoláde*“ v triede 30 zverejneného označenia možno taktiež zahrnúť pod všeobecnú kategóriu tovarov „*cukrovinky*“, ktoré sú zapísané v staršej ochrannej známke. Porovnávané tovary sú zhodné.

Prihlásené tovary „*jemné pečivárske výrobky; sladké žemle*“ v triede 30 zverejneného označenia možno zahrnúť pod všeobecnú kategóriu tovarov „*pečivo*“, ktoré sú zapísané v staršej ochrannej známke. Porovnávané tovary sú zhodné.

Prihlásené tovary „*cukrárenské výrobky*“ v triede 30 zverejneného označenia sú synonymom zapísaných tovarov „*torty, koláče*“ v staršej ochrannej známke, a teda ich možno porovnávané tovary považovať za tovary zhodné.

Prihlásené tovary „*cereálne tyčinky*“ v triede 30 zverejneného označenia možno považovať za podobné vo vyššej miere so zapísanými tovarmi staršej ochrannej známky „*predjedlá vyrobené z obilnín a múky, lupienky, kukuričné vločky, drvený ovos, cereálie na raňajky*“. Porovnávané tovary sú svojím charakterom a účelom zhodné, taktiež môžu mať rovnakých výrobcov, môžu byť šírené rovnakými distribučnými kanálmi a môžu byť určené rovnakému okruhu spotrebiteľov.

Ostatné prihlásené tovary „*polevy na koláče; mleté orechy*“ v triede 30 zverejneného označenia a tovary „*koláče*“ zapísané pre staršiu ochrannú známku možno označiť za doplnkový tovar, ktorý môže mať rovnakého výrobcu, rovnaké distribučné kanály, a teda ide o tovary podobné.

Zverejnené označenie je prihlásené pre služby „*kaviarne; bary (služby)*“ v triede 43 a staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary „*káva*“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Porovnávané služby a tovary možno označiť za podobné v nízkej miere, pretože môžu mať spoločného výrobcu alebo poskytovateľa, keďže sú vzájomne doplnkovými tovarmi a službami, a teda nemožno vylúčiť, aby sa spotrebiteľ nedomnieval, že za výrobcu uvedených tovarov a poskytovanie uvedených služieb zodpovedá ten istý podnikateľský subjekt.

Zverejnené označenie je ďalej prihlásené pre služby „*samoobslužné jedálne; reštauračné (stravovacie) služby; samoobslužné reštaurácie; rýchle občerstvenie (snackbary); ozdobné vyrezávanie ovocia a zeleniny*“ v triede 43 a staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary „*káva, kakao, kávové náhradky, mokka (káva), kávové náhradky, káva alebo nápoje na báze kakaa; tapioka, ságo; makaróny, mäsové koláče, nitovky; sušienky, krekerky, oblátky, pečivo, keksy, torty, koláče, vafle (tenké palacinky); mandľová pasta, karamelový koláčik, čokoládový koláčik, ovocný koláčik, chlieb, pita, pizza, sendviče; zákusky z múky, zákusky z mlieka; pudíngy; med, propolis; cukrovinky, turecký med, mrazený jogurt (cukrovinky), čokolády, čokoládové výrobky, výrobky pokryté čokoládou a cukrovinkami, cukrovinky na zdobenie vianočných stromčekov, čokoládové nápoje; žuvačky, zmrzliny, jedlé zmrzliny; soľ, ryža, varená a drvená pšenica „bulgur“; predjedlá vyrobené z obilia a múky, praženej kukurice a pšenice, lupienok, kukuričných vločiek, drveného ovosu, cereálií na raňajky; cukor, práškový cukor*“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Uvedené prihlásené služby sú určené predovšetkým na servírovanie jedla a nápojov na priamu spotrebu a spotrebiteľ si je vedomý toho, že ponúkané jedlá a nápoje pochádzajú od iných výrobcov, a preto môžeme označiť porovnávané služby a tovary za nepodobné. Namietateľ síce tvrdil, že ide o vzájomne komplementárne tovary a služby, ale za komplementárne možno označiť len také tovary a služby, ktoré sú pre seba navzájom nevyhnutné takým spôsobom, že sa spotrebiteľia môžu domnievať, že za výrobu týchto tovarov a poskytovanie týchto služieb zodpovedá ten istý podnik. Na rozdiel od výsledku porovnania služieb

„kaviarne; bary (služby)“ s tovarom „káva“, kde na konštatovanie podobnosti v nízkej miere vplyva reálna situácia na trhu, v tomto prípade je situácia odlišná. Samotná skutočnosť, že jedlá alebo nápoje sú nevyhnutné pre služby reštaurácii, barov či kaviarní sama o sebe nevedie spotrebiteľov k tomu, aby sa domnievali, že za výrobu týchto tovarov a poskytovanie týchto služieb zodpovedá ten istý podnik.

Analogicky možno vyhodnotiť ako nepodobné aj služby „*hoteliarske služby; motely (služby); požičiavanie stoličiek, stolov, obrusov a nápojového skla*“ zverejneného označenia so zapísanými tovarmi v triede 30 staršej ochrannej známky, ktoré sa zreteľne líšia svojim obchodným pôvodom aj účelom poskytovania či použitia.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 2738-2018)

Staršia ochranná známka (MOZ č. 948448)

Tutky

TUTKU

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známok sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Zverejnené označenie je obrazové označenie tvorené slovným prvkom „Tutky“ s grafickou úpravou písma, predovšetkým písmena „T“, staršia ochranná známka je slovná a tvorí ju slovný prvok „TUTKU“.

Zverejnené označenie *Tutky* pozostáva rovnako z piatich písmen ako staršia ochranná známka „TUTKU“, pričom podstatná časť označení je tvorená rovnakými písmenami v rovnakom poradí, a to prvými štyrmi zhodnými písmenami „Tutk“, pričom rozdiel spočíva v poslednom písmene „y“/“U“ u oboch porovnávaných označení. Je potrebné si uvedomiť, že slovenský spotrebiteľ číta slovné prvky v smere zľava doprava a nemusí si všimnúť rozdiel v jedinom písmene na konci označení bez možnosti ich priameho porovnania. Ani grafické spracovanie zverejneného označenia, ktorého uvedená úprava neovplyvní to, že spotrebiteľ na prvý pohľad identifikuje samotné písmená tvoriace slovný prvok zverejneného označenia, nebude mať vplyv na konštatovanie, že z **vizuálneho hľadiska** sú porovnávané označenia podobné.

Z **fonetického hľadiska** bude zverejnené označenie reprodukované dvomi slabikami „tut-ky“ a staršia ochranná známka taktiež dvomi slabikami „tut-ku“. Na začiatku zaznie rovnaká slabika „tut“, druhá slabika obsahuje zhodnú spoluhlásku „t“ a líšia sa len poslednou samohláskou „y“ vs. „u“, pričom rytmus, intonácia a samotná dĺžka reprodukcie bude rovnaká. Je potrebné uviesť, že pri vyslovovaní sa kladie väčší dôraz na začiatok slov, spotrebiteľom je intenzívnejšie vnímaný, a preto rozdiel medzi porovnávanými označeniami v poslednej hláske „y“/“U“ neovplyvní celkový výrazne rovnaký zvukový vnem, na základe čoho možno označiť porovnávané označenia z fonetického hľadiska za podobné vo vyššej miere.

Zo **sémantického hľadiska** je pri vnímaní označení spotrebiteľom dôležité, či sú tvorené prvkami s konkrétnym významom, alebo ide o prvky fantazijné. V prípade porovnávaných označení tvorených slovnými prvkami „Tutky“ a „TUTKU“ je potrebné vychádzať z toho, že u priemerného spotrebiteľa nebudú vyvolávať žiaden významový vnem. Staršia ochranná známka „TUTKU“ je podľa vyjadrenia prihlasovateľa tvorená tureckým slovom vo význame „vášeň“, avšak pre slovenského spotrebiteľa ide o neznámy výraz, keďže s tureckým jazykom do kontaktu bežne neprichádza. S vyjadrením prihlasovateľa, podľa ktorého je slovný prvok „tutky“ známy (predovšetkým v oblasti východného Slovenska) vo význame „tetky, naušnice“, prípadne s priezviskami (Tutka, Tutková) sa úrad nestotožňuje, pretože pre podstatnú časť slovenskej spotrebiteľskej verejnosti ide v tomto prípade o slovný prvok bez významu. Z uvedených skutočností vyplýva, že sémantické porovnanie sa v tomto prípade nemôže uplatniť.

Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámény

Pravdepodobnosť zámény medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámény musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej spotrebiteľskej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu kolíznych tovarov a služieb v triede 30 a 43 široká spotrebiteľská verejnosť, u ktorej možno predpokladať nižšiu až priemernú stupeň pozornosti.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie podobnosti porovnávaných označení z komplexného hľadiska je potrebné uviesť, že na základe porovnania zverejneného označenia so staršou ochranou známkou bola medzi nimi skonštatovaná vizuálna podobnosť, ako aj vyššia miera fonetickej podobnosti založená na zhodnosti prvých štyroch písmen slovných prvkov oboch označení. Sémantické hľadisko nemôžeme uplatniť, a preto neexistuje pre spotrebiteľa možnosť, aby pomocou významov označenia od seba odlišil.

Čo sa týka celkového dojmu, akým označenia pôsobia na spotrebiteľa, obe sú v podstate tvorené jedným slovným prvkom pozostávajúcím z piatich písmen, pričom zhoda v prvých štyroch z nich je dostatočná na prekonanie odlišnosti spočívajúcej v poslednom písmene a v grafickej úprave slovného prvku zverejneného označenia. Pre tú časť kolíznych tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné nie je možné vylúčiť pravdepodobnosť zámény zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou na strane spotrebiteľskej verejnosti, a to vzhľadom na to, že spotrebiteľ má málokedy príležitosť porovnávať označenia vedľa seba a vo všeobecnosti si nepamätá ich detaily, v tomto prípade grafickú úpravu zverejneného označenia a rozdielnosť posledného písmena u oboch porovnávaných označení. Je potrebné si taktiež uvedomiť, že priemerný spotrebiteľ môže považovať zverejnené označenie za akýsi variant staršej ochrannej známky, ako výsledok skloňovania podstatných mien, resp. úpravy tvaru samotného označenia. Z uvedeného vyplýva, že sporné označenia môžu vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti aj pri priemernom stupni pozornosti vyvolať mylnú predstavu o tom, že takto označené zhodné a podobné tovary alebo služby pochádzajú od rovnakého subjektu alebo od ekonomicky prepojených subjektov, prípadne že medzi prihlasovateľom a namietateľom existuje nejaké prepojenie, a tak by spotrebiteľ mohol byť uvedený do omylu pri stretnutí sa na trhu s takto označenými tovarmi, resp. službami.

Prihlasovateľ poukázal na existenciu inej slovnej ochrannej známky EÚ „TUTKU“, č. 007528821, platnej na území Slovenskej republiky a iných, starších ochranných známok EÚ zapísaných v registri TMwiev, ktoré sú tvorené slovným prvkom „TUTKU“ a ktoré sú zapísané pre iných majiteľov. K uvedenému argumentu prihlasovateľa je nutné uviesť, že poukázanie na iné zapísané ochranné známky nepreukazuje, že spotrebiteľia sa s označeniami obsahujúcimi slovný prvok „TUTKU“ reálne na trhu stretli a ani nevypovedajú o tom, ako tento prvok v jednotlivých označeniach vnímajú, a preto uvedené nemôže ovplyvniť posúdenie naplnenia podmienok uplatneného námietkového ustanovenia v tomto konkrétnom prípade.

Keďže úrad na základe posúdenia predmetných námietok zistil, že pre všetky prihlásené tovary v triede 30 a služby „kaviarne; bary (služby)“ v triede 43 zverejneného označenia sú naplnené podmienky v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka
odboru sporových konaní

Doručiť:

Zivko Mijatovic and Partners s.r.o.
Krasovského 13
851 01 Bratislava

Ing. Peter Kohut PK consulting
Užhorodská 177/23
071 01 Michalovce