



Banská Bystrica 3. 9. 2018
POZ 91-2018/Z-372-2018

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 91-2018 s názvom BARBERIA z 11.1.2018 prihlasovateľa Michaela Baňasa, Fintice 553, 080 01 Fintice, ktorého v konaní zastupuje Eva Petránová Advokátska kancelária s.r.o., Puškinova 16, 080 01 Prešov 1 (ďalej „prihlasovateľ“),

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 18.5.2018 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“), pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť, a ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetom prihlášky ochrannej známky je výlučne slovné označenie bez akýchkoľvek grafických prvkov „BARBERIA“ prihlásené pre tovary a služby v triedach 21, 25, 26 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „predmetné označenie“).

Predmetné označenie pozostáva zo slovného výrazu „barberia“, ktorý v španielskom a talianskom jazyku označuje *holičstvo, kaderníctvo* (In.: <http://slovník.azet.sk/preklad/taliansko-slovensky/?q=BARBERIA>; <http://slovník.azet.sk/preklad/spanielsko-slovensky/?q=BARBERIA>).

Správou Úradu priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) z 18.5.2018 bolo prihlasovateľovi oznámené, že predmetné označenie bez ďalšieho rozlišujúceho prvku nemá ako celok vo vzťahu k prihláseným službám a súvisiacim tovarom rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, zamerania a účelu prihlásených služieb a tovarov. Uvedené vyplynulo z významu slovného prvku tvoriaceho predmetné označenie, ktoré poskytuje priemernému spotrebiteľovi iba priamu a jednoznačnú informáciu o tom, že ide o prevádzkové zariadenie, kde si zákazníci dávajú strihať a celkovo upravovať vlasy, resp. kde sa dávajú holiť. Označenie teda len priamo opisuje druh, zameranie, účel a charakter služieb v oblasti starostlivosti o krásu a hygienu ľudí alebo zvierat, služieb salónov krásy, kaderníckych salónov, služieb implantovania vlasov, služieb vizážistov prihlásených v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. S vyššie uvedenými službami taktiež priamo súvisia ostatné prihlásené tovary v triedach 21, 25 a 26, ktoré možno hromadne označiť ako rôzne

potreby a nástroje (kadernícke a kozmetické, a iné), výrobky zo skla, porcelánu a keramiky; ozdoby do vlasov; umelé vlasy; štipce do vlasov, umelé kvety, stužky a šnúrky, odevy, obuv a pokrývky hlavy, ako aj ostatné súvisiace a podporné služby v oblasti liečenia v triede 44, a preto prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť ani vo vzťahu k týmto prihláseným tovarom a službám. Súčasne úrad poukázal na to, že uvedenie predmetného označenia v talianskom, resp. španielskom jazyku nezabezpečuje tomuto označeniu rozlišovaciu spôsobilosť, keďže vzhľadom na súčasnú a neustále sa zvyšujúcu jazykovú gramotnosť a vyspelosť obyvateľstva Slovenskej republiky je zrejmé, že priemernému spotrebiteľovi bude význam predmetného označenia dostatočne známy.

Vzhľadom na uvedené úrad konštatoval, že predmetné označenie je vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám označením opisným, tzn. označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je pritom jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo uvedené označenie nie je schopné plniť, a preto s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

V závere listu úrad poučil prihlasovateľa o možnosti prekonať zápisné prekážky vznesené podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, a to za splnenia podmienok definovaných v § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 30.7.2018 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177

a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

Eva Petránová Advokátska kancelária s.r.o.

Puškinova 5823/16
080 01 Prešov 1