



Banská Bystrica 19. 6. 2018  
POZ 5342-2015/Z-288-2018

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 5342-2015 s názvom „SVET KÚPELNÍ VŠETKO A OVEĽA VIAC PRE VÁS“ z 10.6.2015 prihlasovateľa DEMP B.V., Hagenweg 1F, NL-4131 LX Vianen, NL, ktorého v konaní zastupuje advokátka JUDr. Eva Bušová, Tobručná 6, 811 02 Bratislava,


### sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 2.12.2016 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť.



Predmetné označenie  je prihlásené pre tovary a služby v triedach 6, 11, 14, 19, 20, 21, 37, 40 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 2.12.2016 úrad prihlasovateľovi oznámil, že prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu predmetným tovarom a službám, pretože pozostáva zo všeobecných nedištingtívnych údajov, ktoré opisujú účel a zameranie použitia tovarov a poskytovaných služieb v oblasti výstavby, vybavenia a zariadenia kúpeľní.

Uvedené vyplynulo z významu slovných prvkov tvoriacich predmetné označenie, keď slovný prvok „svet“ okrem iného znamená aj „okruh, pole, sféra“, t.j. určitá oblasť záujmu a slovný prvok „kúpeľní“ znamená „miestnosť určená na kúpanie“. Prvá časť slovného obsahu predmetného označenia ako celku v znení „svet kúpeľní“ tak opisuje účel, zameranie, oblasť použitia – využitia prihlasovaných služieb, pričom ďalšia časť označenia v znení „všetko a oveľa viac pre vás“ len dopĺňa informáciu o konštatovaní, že všetky tovary a služby budú poskytované pre spotrebiteľov – užívateľov v plnom rozsahu, vrátane iných doplnkových tovarov a služieb.

Úrad k tomu dodal, že dané označenie je možné považovať aj za pochvalné – laudatórne, pretože sľubuje spotrebiteľovi – užívateľovi niečo navyše nad bežne poskytovaný štandard. Takéto označenia sú v známkovej praxi bez ďalších dištingtívnych prvkov považované za označenia bez rozlišovacej spôsobilosti. Nadväzne k tomu úrad ešte uviedol, že predmetné opisné označenie nie je spôsobilé zápisu do registra ochranných známk aj napriek tomu, že ide o kombinované označenie disponujúce popri slovnej časti aj časťou grafickou, ktorá spočíva v umiestnení textu „svet kúpeľní všetko a oveľa viac pre vás“ v bielej farbe na čiernom podklade, ktorý tvorí plošný obrazec v tvare „vlajúcej zástavy“, prípadne „transparentu“, ktorého

dve dlhšie protiľahlé strany tvoria vlnovky a dve kratšie protiľahlé strany sú rovnobežné úsečky. Úrad tiež uviedol, že nedištinkívne slovné prvky označenia považuje za tak výrazné, že spotrebiteľ – užívateľ si označenie ako celok zapamätá práve na základe týchto slovných prvkov a nie na základe grafiky, ktorá nie je ničím zvláštna a výnimočná, a ktorú na si v súčasnosti na svojich označeniach bežne uplatňujú aj iné subjekty. Preto úrad jednoznačne usúdil, že označenie ako celok považuje za opisné a zároveň bez rozlišovacej spôsobilosti.

Na margo chýbajúcej rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia úrad v závere dodal, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby.

Keďže predmetné označenie vyššie zadeklarovanú funkciu neplní, úrad uzavrel svoj prieskum konštatovaním, že ho nie je možné zapísať do registra ochranných známk.

**Prihlasovateľ** zareagoval na vyššie uvedený prieskum svojou odpoveďou v liste doručenom úradu 9.2.2017, v ktorom zaujal nesúhlasné stanovisko s jeho výsledkom s tým, že podľa jeho názoru prihlásené označenie je schopné identifikovať obchodný pôvod prihlasovaných tovarov a služieb.

Už v úvode predmetného listu, prihlasovateľ založil svoje argumentácie na základe poukázania na osem ochranných známk zapísaných v registri Úradu priemyselného vlastníctva SR, obsahujúcich slovný prvok „svet“, a zároveň ako dôkaz k danému listu doložil aj výtlačky výpisov z registra týchto ôsmich ochranných známk. Nadväzne k tomu sa prihlasovateľ odvolal na časť ustanovenia § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Z. z. zákona o správnom konaní (správny poriadok), ktorá znie „Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely“. K tomu dodal, že ochranné známky, ktoré uviedol ako príklad, sú „vystavané na úplne rovnakom princípe ako predmetná prihláška ochrannej známky, resp. jej časť ‚SVET KÚPELNÍ‘, ktorú úrad samú o sebe považuje za nedištinkívnu“. Nadväzne k tomu prihlasovateľ uviedol, že vo všetkých prípadoch je slovo „SVET“ doplnené o podstatné meno odkazujúce na oblasť chránených výrobkov, prípadne je takto vytvorené slovné spojenie doplnené o určité grafické prvky. Na základe svojho presvedčenia, že v prípade príkladom uvedených ochranných známk bol „dodržaný tento princíp výstavby, teda ich štruktúra je zhodná so štruktúrou posudzovanej prihlášky“, prihlasovateľ poukázal na rozpor medzi konaniami súvisiacimi z dotknutými ochrannými známkami a konaním o predmetnej prihláške ochrannej známky. Tento rozpor sa ešte snaží podčiarknuť poukázaním na dva prípady výlučne slovných ochranných známk z uvedených ôsmich ochranných známk (č.231988 a 243117), u ktorých je možnosť ich dištinkívnosti na základe prítomnosti grafických prvkov vylúčená. Čo sa týka obrazových prvkov v prípade zvyšných šiestich ochranných známk, prihlasovateľ vzniesol názor, že ich nemožno označiť za dostatočne dištinkívne pre zabezpečenie ich rozlišovacej spôsobilosti a rovnako aj ich slovný obsah v spojení so slovným prvkom „SVET“ k tomu neprispieva. Na základe prvej časti svojich argumentácií, týkajúcich analógie z inými ochrannými známkami, prihlasovateľ tak vyjadril presvedčenie, že úrad postupuje v rozpore so zásadami správneho konania, keď upiera zápisnú spôsobilosť predmetnému označeniu „v podstate identickému (resp. obsahujúcemu ešte viac rozlišujúcich prvkov) s už zapísanými ochrannými známkami“.

**Úrad**, reagujúc na prvú časť argumentov vznesených zo strany prihlasovateľa, preskúmal všetkých osem prípadov ochranných známk, na ktoré prihlasovateľ poukázal, a to napriek tomu, že každé konanie o prihláške ochrannej známky je samostatné a každé má vlastné osobitosti, čo znamená, že nemôže mať vplyv na skúmanie inej prihlášky ochrannej známky.

1.

Pokiaľ ide o kombinovanú ochrannú známku č. 243008 „Svet dezertov“, zapísanú pre tovary a služby v triedach 30, 35 a 43, jej celkové zobrazenie, popri mierne fantazijne upravenom písme slovných prvkov, obsahuje predovšetkým výrazný resp. dominantný obrazový prvok v tmavoružovej a čiernej farbe, pričom úrad má jednoznačný názor, že ide o zobrazenie cukrovinky, dezertu či torty s dostatočne originálnym a nezameniteľným charakterom grafického návrhu. Z toho je zřejmé, že táto ochranná známka, na rozdiel od predmetného označenia, má rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k predmetným tovarom a službám a nie je tak opodstatnené tvrdenie prihlasovateľa, že táto ochranná známka nemá žiaden dištinkívny grafický prvok. Preto poukázanie na príklad tejto ochrannej známky zo strany prihlasovateľa je irelevantné.

2.

V prípade kombinovanej ochrannej známky č. 241619 „SVET PODLÁH“ zapísanej pre tovary a služby v triedach 1, 2, 19, 20, 27, 35 a 37, ide o označenie, ktorého slovné prvky sú tvorené atypickým písmom upraveným z dostatočnou originalnosťou (napr. dominantné písmeno „E“ je tvorené polkružnicou) tak, aby označenie ako celok bolo pre relevantného spotrebiteľa zapamätateľné a zároveň nezameniteľné v súvislosti z obchodným pôvodom predmetných tovarov a služieb. Z toho je taktiež zrejmé, že táto ochranná známka, na rozdiel od predmetného označenia, má rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k predmetným tovarom a službám a nie je tak opodstatnené tvrdenie prihlasovateľa, že táto ochranná známka nemá žiaden dištinkatívny grafický prvok. Preto poukázanie na príklad tejto ochrannej známky zo strany prihlasovateľa je irelevantné.

3.

Ďalšia, v tomto prípade výlučne slovná ochranná známka č. 243117 „SVET SVETIEL“, platná pre tovary a služby v triedach 11, 35 a 38, bola zapísaná do registra ochranných známk na základe preukázania rozlišovacej spôsobilosti označenia tvoriaceho predmetnú ochrannú známku, a to v zmysle ustanovenia 5 § ods. 2 citovaného zákona. Majiteľ dotknutej ochrannej známky k takémuto preukázaniu doložil dostatočné množstvo relevantných preukazných dokumentov, predovšetkým faktúr, potvrdzujúcich celoplošné používanie tohto označenia v rámci územia Slovenskej republiky v dostatočnom rozsahu, a to pred podaním dotknutej prihlášky ochrannej známky. Čiže aj z tohto príkladu je jasné, že táto ochranná známka, na rozdiel od predmetného označenia, má rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k predmetným tovarom a službám, a to aj napriek absentujúcim grafickým prvkom. Preto poukázanie na príklad tejto ochrannej známky zo strany prihlasovateľa je irelevantné.

4.

Čo sa týka kombinovanej ochrannej známky č. 236239 „SVET ZDRAVIA“, zapísanej pre služby v triedach 35, 36, 39, 40 a 44, tu ide o označenie, ktoré je doplnené dištinktívnou zostavou štvorcov usporiadaných do kríža či znamienka plus (závisí od pohľadu užívateľa), pričom tento obrazec je vykombinovaný modrou a zelenou farbou a je umiestnený pred dvojicou daných slovných prvkov, čo označeniu ako celku dáva originálny charakter do takej miery, aby v celkovej zostave bolo pre relevantného užívateľa zapamätateľné a zároveň nezameniteľné v súvislosti z obchodným pôvodom predmetných služieb. Z toho opäť vyplýva, že táto ochranná známka, na rozdiel od predmetného označenia, má rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k predmetným službám a nie je tak opodstatnené tvrdenie prihlasovateľa, že táto ochranná známka nemá žiaden dištinkatívny grafický prvok. Preto poukázanie na príklad tejto ochrannej známky zo strany prihlasovateľa je irelevantné.

5.

Kombinovaná ochranná známka č. 235342 „SVET BÝVANIA“ zapísaná pre služby v triedach 35, 36 a 37, predstavuje označenie, ktorého slovné prvky sú doplnené o dištinkatívny viacfarebný veniec, ktorého zapletané pramienky sú rôznofarebne vykombinované, čo dáva označeniu ako celku originálny charakter, ľahko zapamätateľný z pohľadu relevantného užívateľa a zároveň nezameniteľný v súvislosti z obchodným pôvodom predmetných služieb. Z toho je opäť zrejmé, že táto ochranná známka, na rozdiel od predmetného označenia, má rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k predmetným tovarom a službám a nie je tak opodstatnené tvrdenie prihlasovateľa, že táto ochranná známka nemá žiaden dištinkatívny grafický prvok. Preto poukázanie na príklad tejto ochrannej známky zo strany prihlasovateľa je irelevantné.

6.

Ďalšia kombinovaná ochranná známka č. 232552 „Svet farieb“ zapísaná pre tovary a služby v triedach 2, 17, 19 a 42, predstavuje označenie doplnené grafickým prvkom, ktorý má tvar ružice poskladanej zo štyroch rôznofarebných mesiačikov, pričom tento grafický prvok je umiestnený pred dvojicou slovných prvkov, a aj v tomto prípade úrad má za to, že ide o originálny, dištinkatívny a zároveň zapamätateľný obrazový prvok, ktorý je zároveň z pohľadu relevantného spotrebiteľa - užívateľa nezameniteľný v súvislosti z obchodným pôvodom predmetných tovarov a služieb. Čiže aj táto ochranná známka, na rozdiel od predmetného označenia, má rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k predmetným tovarom a službám a nie je tak opodstatnené tvrdenie prihlasovateľa, že táto ochranná známka nemá žiaden dištinkatívny grafický prvok. Preto poukázanie na príklad tejto ochrannej známky zo strany prihlasovateľa je irelevantné.

7.

Aj kombinovaná ochranná známka č. 230271 „SVET ZMRZLINY“, zapísaná pre tovary a služby v triedach 11, 30 a 35, predstavuje označenie obsahujúce grafický prvok, ktorý okrem pomerne originálne upraveného písma daných slovných prvkov, figuruje v podobe zobrazenia zmrzliny resp. zmrzlinky, nahrádzajúceho písmeno „i“ v slove „zmrzlina“. Vo vzájomnej kombinácii takéto označenie ako celok jednoznačne pôsobí na relevantného spotrebiteľa - užívateľa predmetných tovarov a služieb originálnym dojmom, čím je toto označenie ľahko zapamätateľné a dištinkatívne pre určenie obchodného pôvodu predmetných tovarov a služieb. Rovnako tak aj táto ochranná známka, na rozdiel od predmetného označenia, má rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k predmetným tovarom a službám a nie je tak opodstatnené tvrdenie prihlasovateľa, že táto ochranná známka nemá žiaden dištinkatívny grafický prvok. Preto poukázanie na príklad tejto ochrannej známky zo strany prihlasovateľa je irelevantné.

8.

Posledný príklad ochrannej známky, na ktorý prihlasovateľ poukázal, predstavuje výlučne slovnú ochrannú známku č. 231988 „SVET DREVA“, platnú pre tovary a služby v triedach 19, 20, 27, 35, 39 a 40, ktorá bola zapísaná do registra ochranných známok na základe preukázania rozlišovacej spôsobilosti označenia tvoriaceho predmetnú ochrannú známku, a to v zmysle ustanovenia 5 § ods. 2 citovaného zákona. Majiteľ dotknutej ochrannej známky k takémuto preukázaniu doložil značné množstvo relevantných preukazných materiálov, predovšetkým faktúr a dodacích listov, potvrdzujúcich celoplošné používanie tohto označenia v rámci územia Slovenskej republiky v dostatočnom rozsahu, a to pred podaním dotknutej prihlášky ochrannej známky. Samotný prihlasovateľ predmetného označenia však nedoložil žiadne relevantné doklady, na základe ktorých by úrad mal možnosť posúdiť, či prihlásené označenie mohlo, alebo nemohlo nadobudnúť požadovanú rozlišovaciu spôsobilosť. Z toho je opäť zrejmé, že táto ochranná známka, na rozdiel od predmetného označenia, má nadobudnutú rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k predmetným tovarom a službám, a to aj napriek absentujúcim grafickým prvkom. Preto poukázanie na príklad tejto ochrannej známky zo strany prihlasovateľa je irelevantné.

Po preskúmaní všetkých ôsmich prípadov ochranných známok, na ktoré prihlasovateľ poukázal, úrad dospel k jednoznačnému záveru, že okrem už vyššie spomenutej neprípustnosti analógie v oblasti známkového práva, ani jeden z uvedených príkladov ochranných známok nie je tzv. „vystavaný na úplne rovnakom princípe ako predmetná prihláška ochrannej známky“, a už vôbec s ňou nie je „identický“, ako to uviedol prihlasovateľ. Preto úrad nesúhlasí s tvrdením prihlasovateľa, že by postupoval v rozpore so zásadami správneho konania a zároveň vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že pokiaľ ide o hlavný okruh argumentácií zo strany prihlasovateľa, spočívajúci v poukazaní na iné prípady konaní o prihláškach ochranných známok za účelom prekonania zápisných prekážok prihláseného označenia, tieto argumentácie svojou irelevantnosťou nijako neprispeli k možnému prekonaniu jeho zápisných prekážok.

Pokiaľ ide o ostatné argumenty, uvedené v predmetnom liste, **prihlasovateľ** sa ešte zamerlal na podstatu obsahu samotného sloganu obsiahnutého v predmetnom označení, ktorý má znenie „VŠETKO A OVEĽA VIAC PRE VÁS“. V rámci svojej argumentácie tvrdí, že tento slogan má originálny charakter, pričom toto tvrdenie sa snaží podložiť opäť prostredníctvom analógie spočívajúcej v porovnaní znenia vyššie uvedeného sloganu so sloganom v znení „Vorsprung durch Technik“ (znamenajúci „náskok vďaka technike“), ktorý v súčasnosti tvorí ochrannú známku Európskej únie majiteľa Audi AG, Ingolstadt, Nemecko. Prihlasovateľ v súvislosti s takýmto porovnaním poukázal na prípad rozsudku Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len SDEÚ) vo veci C-398/08, ktorej predmetom je odvolanie podľa článku 56 Štatútu Súdneho dvora, podané 12. septembra 2008, Audi AG, so sídlom v Ingolstadte (Nemecko), ktorý sa týka sloganu „Vorsprung durch Technik“.

Prihlasovateľ si konkrétne vybral druhú časť citácie z odseku 30 (mylne uviedol, že ide o odseky 44 a 45) daného rozsudku SDEÚ, ktorá znie: „*Samotná skutočnosť, že ochranná známka je považovaná za reklamný slogan alebo že označenie má propagačnú povahu, teda nebránia uznaniu dostatočnej rozlišovacej spôsobilosti takejto ochrannej známky. Neexistuje totiž žiadna právna zásada, podľa ktorej by označenie, ktoré má pozitívnu konotáciu, vôbec nemalo alebo nemalo dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť*“. K tomu prihlasovateľ poukázal aj na odsek 56 v znení: „*.... ochranné známky zložené z označení alebo údajov, ktoré sa inak používajú ako reklamné slogany, údaje o kvalite a výrazy nabádajúce na nákup tovarov alebo služieb označených týmito ochrannými známkami, šíria vo svojej podstate a vo väčšom či menšom rozsahu objektívny odkaz. Z judikatúry pripomenutej v bodoch 35 a 36 tohto rozsudku však vyplýva, že to neznamená, že by také ochranné známky len z tohto dôvodu nemali rozlišovaciu spôsobilosť*“. Posledný odsek predmetného rozsudku, na ktorý prihlasovateľ ešte poukázal, je odsek 57 v znení „*Vzhľadom na to, že také ochranné známky teda nie sú opisné v zmysle článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 40/94, môžu vyjadrovať*

objektívny odkaz, hoci aj jednoduchý, a môžu spotrebiteľa informovať o obchodnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Tak je to najmä v prípade, keď sa tieto ochranné známky neobmedzujú len na bežný reklamný odkaz, ale obsahujú určitú originalitu a výstižnosť, vyžadujú minimálne vykladové úsilie alebo spúšťajú rozpoznávací proces medzi dotknutou verejnosťou". (Zároveň na margo vyššie uvedených citácií je potrebné dodať, že prihlasovateľ si tieto citácie buď voľnejšie sformuloval, prípadne mohol použiť iný zdroj prekladu znenia dotknutého rozsudku, t.j. nejde o doslovné citácie prekladu oficiálneho zdroja úradu EUIPO zo stránky <http://curia.europa.eu> . Úrad z tohto zdroja uviedol presné znenie citácií resp. ich časti z dotknutých odsekov predmetného rozsudku).

Na základe poukázania na vybrané odseky rozsudku SDEÚ vo veci C-398/08 prihlasovateľ uviedol, že časť predmetného označenia v znení „všetko a oveľa viac pre vás“ nie je možné považovať za nedištinkívnu. K tomu dodal, že ide o reklamný slogan, ktorý hyperbolizáciou vyzdvihuje šírku sortimentu tovarov a služieb ponúkaných pod týmto označením, čím vykazuje požadovanú mieru nápaditosti a zároveň, že ide o slovnú hračku. Nadväzne prihlasovateľ doplnil, že pojem „všetko“ jasne hovorí o kompletnom sortimente tovarov a služieb prihlasovateľa, pričom slovné spojenie „a oveľa viac pre vás“ z hľadiska ďalšieho opisu šírky daného sortimentu už nemá význam, resp. je v označení ako celku obsiahnuté len navyše (keď už nemôže byť viac ako všetko), a táto skutočnosť vraj vyvoláva u spotrebiteľa kognitívny proces. Svoju úvahu prihlasovateľ uzavrel konštatovaním, s poukázaním na odseky 58 a 59 predmetného rozsudku, že takéto ochranné známky sú európskymi súdmi považované za zápisne spôsobilé.

Pokiaľ ide o vyššie uvedené odseky predmetného rozsudku zo strany prihlasovateľa, **úrad** v úvode svojich reakcií má za potrebné uviesť, že z obsahu týchto odsekov, ako aj rozsudku v celom rozsahu, automaticky nevyplýva, že každý obchodný slogan musí disponovať rozlišovacou spôsobilosťou vo vzťahu k predmetným tovarom či službám. Z obsahu týchto odsekov viac menej len vyplýva, že môžu nastať prípady, kedy aj obchodný slogan vyzývajúci na kúpu môže mať požadovanú rozlišovaciu spôsobilosť, ale rovnako aj nemusí, čo úrad posudzuje na základe vydanej metodiky konania pre ochranné známky. To znamená, že tieto odseky len potvrdzujú dávno ozrejmú skutočnosť, že každé označenie v rámci prihlášok ochranných známok treba posudzovať samostatne, takpovediac prípad od prípadu. Zároveň z dotknutého rozsudku je zřejmé, že analýza a posudzovanie Súdneho dvora je zamerané na konkrétny prípad týkajúci sa vyššie spomenutého nemeckého sloganu spoločnosti Audi AG „Vorsprung durch Technik“, ktoré znamená „náskok vďaka technike“, pričom časť predmetného označenia, resp. analyzovaný slogan „všetko a oveľa viac pre vás“ nie je možné s ním dávať do súvisu, resp. jeho diametrálne odlišný obsah je nutné posudzovať a analyzovať nezávisle od vyššie spomenutého prípadu riešeného Súdny dvorom. Ak SDEÚ usúdil, že slogan „náskok vďaka technike“ môže mať určitý stupeň originalnosti, v prípade sloganu „všetko a oveľa viac pre vás“ podľa názoru úradu ide a jasnú výzvu na kúpu, bez akejkoľvek dávky fantazijnosti. Ak dodatok k pojmu „všetko“, ktorý znie „a oveľa viac pre vás“, vyvoláva podľa názoru prihlasovateľa prostredníctvom hyperbolizácie u relevantného spotrebiteľa – užívateľa kognitívny proces, t.j. núti ho zamýšľať sa nad obsahom sloganu ako celku, úrad má za to, že z pohľadu spotrebiteľa – užívateľa nejde o žiaden rozpoznávací proces, nad ktorým by bolo potrebné sa hlbšie zamýšľať. Dodatok v znení „a oveľa viac pre vás“, ak aj podľa mienky prihlasovateľa by mal predstavovať akúsi hyperbolizáciu, úrad je presvedčený, že ide iba o zdôraznenie laudatórnosti, už aj tak pochvalného obsahu pojmu „všetko“, a to bez fantazijného obsahu tohto dodatku ako aj sloganu v celkovom znení, pričom obchodný motív tohto sloganu, z cieľom účinnej výzvy na kúpu, je zřejmý potenciálnemu spotrebiteľovi – užívateľovi okamžite a bez akéhokoľvek zamýšľania sa.

Na dôvažok úrad len dodáva, že motív účelovosti zo strany prihlasovateľa, spočívajúci vo vytrhnutí dotknutých odsekov z kontextu, potvrdzuje napr. aj odsek 59 toho istého rozsudku (na ktorý prihlasovateľ okrem iných odsekov taktiež poukázal, avšak jeho citácií sa zrejme nie náhodou vyhol), v ktorom je okrem iného uvedené „...keďže ide o slogan, ktorý má dobré meno a Audi ho používa dlhé roky, nie je možné vylúčiť ani skutočnosť, že dotknutá verejnosť si už vytvorila spojitosť medzi týmto sloganom a automobilmi vyrábanými touto spoločnosťou, čo tiež uľahčuje rozpoznať obchodný pôvod označených tovarov alebo služieb touto verejnosťou“. Čiže nemalú rolu pre nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia „Vorsprung durch Technik“ zohrala skutočnosť masívneho používania tohto označenia relevantnou verejnosťou, a to nielen v rozsahu nemeckého územia, ale aj v celosvetovom rozsahu a navyše ide o automobilovú spoločnosť svetového významu. To znamená, že porovnávanie označenia s dobrým menom a s dlhodobým používaním na globálnom území so samotným prihláseným označením, ktoré takéto atribúty zjavne nemá, vrátane jeho vnímania relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou na území Slovenskej republiky, je bezpredmetné . Preto úrad konštatuje, že poukázanie prihlasovateľa na vyššie uvedené odseky

spomínaného rozsudku Súdneho dvora Európskej neprispelo k možnému prekonaniu zápisných prekážok prihláseného označenia.

V samotnom závere listu **prihlasovateľ** ešte poukázal na to, že okrem sloganu je označenie ako celok doplnené ďalšími slovnými i grafickými prvkami, ktoré „vo vzájomnej súvislosti“ vraj označeniu prepožičiavajú dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť na to, aby mohlo plniť funkciu ochrannej známky, resp. funkciu identifikácie obchodného pôvodu predmetných tovarov a služieb. Na podporu tohto tvrdenia poukázal na rozhodnutie Tribunálu v spojených veciach T-79/01 A T-86/01, v ktorých išlo o označenia „Kit Pro“ a „Kit Super Pro“ spoločnosti BOSCH THERMOTECHNIK GMBH Nemecko, keď prihlasovateľ znenie bodu 22 opäť mierne vytrhol z kontextu s tým, že citoval jeho slovenské znenie: „ochrannú známku skladajúcu sa z viacerých prvkov (zloženú ochrannú známku) je na účely posúdenia jej rozlišovacej spôsobilosti namieste skúmať ako celok“, pričom plný rozsah slovenského znenia bodu 22 je: „Keďže ide o ochrannú známku zloženú z viacerých zložiek (zložená ochranná známka), na účely posúdenia jej rozlišovacej spôsobilosti je potrebné posúdiť ju ako celok. To však nie je nezlučiteľné so skúmaním každej z jednotlivých zložiek ochrannej známky (rozsudok Súdu prvého stupňa z 11. marca 2001, Procter & Gamble / ÚHVT (štvorcová tabuľa, biela so zelenými bodkami a svetlo zelená), T-118/00, bod 59)“. Na základe týchto predpokladov, prihlasovateľ vytkol úradu, že umelo izoloval a separoval jednotlivé prvky predmetného označenia a neposúdil ho ako celok aj s prihliadnutím na existenciu údajne obdobných vyššie spomenutých ochranných známk.

**Úrad**, reagujúc na záverečnú argumentáciu prihlasovateľa, uvádza, že tak ako v iných prípadoch prihlášok ochranných známk, tak aj v predmetnom prípade preskúmal prihlásené označenie nie len oddelene po jednotlivých jeho častiach, ale tiež aj ako celok. Preto nesúhlasí s tvrdením prihlasovateľa, že sa tak nestalo. Úrad má zároveň za to, že predmetné označenie napriek zostave dvojice slovných spojení a to, „SVET KÚPELNÍ“, ktoré nemá ani ten najnižší stupeň rozlišovacej spôsobilosti, a tiež nedištingtívneho sloganu „VŠETKO A OVEĽA VIAC PRE VÁS“, ktoré sú graficky podložené iba bežným, zástave alebo transparentu podobným čiernym pozadím, je zrejmé, že ani takáto kombinácia nedáva predmetnému označeniu originálny charakter, identifikujúci obchodný pôvod prihlásených tovarov a služieb. Na dokreslenie úrad len dodáva, že prípustnosť skúmania aj samostatných prvkov označení ako celkov je podchytená v druhej časti bodu 22 predmetného rozhodnutia Tribunálu, na ktorý sa prihlasovateľ odvolal, keď zo svojej citácie jeho druhú časť opäť vynechal, a ktorá znie „To však nie je nezlučiteľné so skúmaním každej z jednotlivých zložiek ochrannej známky ... “. Nehovoriac o skutočnosti, že dotknuté označenia „Kit Pro“ a „Kit Super Pro“, ktoré zjavne mali byť podľa prihlasovateľa dištingtívne, sú právoplatne zamietnuté (viď databáza OZ EUIPO). Preto ani záverečná argumentácia prihlasovateľa neprispela k možnému prekonaniu zápisných prekážok prihláseného označenia.

Zo všetkých vyššie uvedených skutočností vyplýva, že prihlasované označenie „SVET KÚPELNÍ VŠETKO A OVEĽA VIAC PRE VÁS“ nie je možné zapísať do registra ochranných známk, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známk a dizajnov

Doručiť:  
BUŠOVÁ Eva JUDr.  
Tobrucká 6  
811 02 Bratislava 1