



Banská Bystrica 9. 3. 2018
OZ 229850/II-13-2018

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 14. augusta 2015 majiteľom CONFIDIS, Plynárenská 1975/4, 821 09 Bratislava (pred prevodom Global Trade & Consulting, a. s., Prievozska 2/B, 821 09 Bratislava) (ďalej „majiteľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 5542-2010/OZ 229850/I-48-2015 z 30. júna 2015 vo veci návrhu na vyhlásenie ochrannej známky č. 229850 „TV NÁKUP“ za neplatnú, podaného navrhovateľom 1. TOP SHOP INTERNATIONAL SA, Via Ferruccio Pelli 13, 6900 Lugano, Švajčiarsko (ďalej „navrhovateľ 1“) a 2. STUDIO MODERNA, s. r. o., Košická 49, 821 08 Bratislava, Slovenská republika (ďalej „navrhovateľ 2“), v konaní zastúpenými advokátom JUDr. Jakubom Vozábom Ph.D., advokátska kancelária Vozáb & Co., Pod vilami 747/10, 140 00 Praha 4, Česká republika (ďalej spolu „navrhovatelia“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 5542-2010/OZ 229850/I-48-2015 z 30. júna 2015 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 5542-2010/OZ 229850/I-48-2015 z 30. júna 2015 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach kombinovaná ochranná známka č. 229850 „TV NÁKUP“ (ďalej „napadnutá ochranná známka“) vyhlásená za neplatnú. Navrhovatelia si uplatnili návrh, ktorý sa týkal všetkých tovarov a služieb napadnutej ochrannej známky, v zmysle § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) a f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach z dôvodu, že existuje pravdepodobnosť zámeny medzi napadnutou ochrannou známkou na jednej strane a starším nezapísaným označením „TOP SHOP“ používaným navrhovateľom 2 a staršími ochrannými známkami „TOP SHOP“ a „TOP SHOP TV“ navrhovateľa 1 na strane druhej. Navrhovatelia si návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú uplatnili tiež v zmysle § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach s odôvodnením, že prihláška napadnutej ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere, pretože majiteľ mal v čase jej podania vedomosť o starších označeniach navrhovateľov a napriek tomu si podal prihlášku napadnutej ochrannej známky, zneužívajúc tak obchodnú hodnotu týchto označení.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bol záver, že prihláška napadnutej ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere [t. j. existuje dôvod zápisnej výluky podľa § 5 ods. 1 písm. l)], pretože majiteľ chcel jej podaním ťažiť z rozlišovacej spôsobilosti už existujúceho označenia na trhu. Prvostupňový orgán v tejto súvislosti uviedol, že navrhovateľ 2 je obchodnou spoločnosťou podnikajúcou pod kombinovaným označením „TOP SHOP“ v oblasti predaja tovaru prostredníctvom teleshoppingu. Štatutárny orgán prihlasovateľa a pôvodného majiteľa napadnutej ochrannej známky (spoločnosti Top Product, s. r. o., z ktorej bola napadnutá ochranná známka prevedená na spoločnosť Global Trade & Consulting, a. s.),

p. Ing. H. bol zamestnancom navrhovateľa 2, čiže bezpochyby vedel o tom, aké označenie používa jeho zamestnávateľ pri svojej obchodnej činnosti. I keď v tomto prípade nebolo predmetom prihlášky označenie, ktoré je zhodné s označením, ktoré používal pri svojej činnosti navrhovateľ 2, napriek tomu je zjavné, že boli použité také prvky, ktoré napadnutú ochrannú známku a označenie používané navrhovateľom 2 spájajú a vplývajú na ich takmer rovnaký celkový dojem. Na ochranu bolo prihlásené označenie, od ktorého sa dá podľa prvostupňového orgánu oprávnene očakávať, že u spotrebiteľov vyvolá dojem, že subjekt používajúci toto označenie je v nejakom spojení s navrhovateľom 2, čo majiteľovi mohlo uľahčiť situáciu na trhu. Skutočnosť, že majiteľ začal v roku 2010 podnikat' na tom istom trhu ako bývalý zamestnávateľ jeho štatutárneho zástupcu, mu nedávalo právo prihlásiť si na ochranu označenie v takej grafickej a farebnej forme, ktorá bezpochyby pripomína označenie dlhoročne používané navrhovateľom 2, a to pre tovary a služby, ktoré spadajú do rozsahu činnosti navrhovateľa 2.

V súvislosti s uplatneným dôvodom neplatnosti napadnutej ochrannej známky podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) a f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach prvostupňový orgán uviedol, že berúc do úvahy výsledok konania o vyhlásení neplatnosti napadnutej ochrannej známky v zmysle § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) citovaného zákona, je posudzovanie ďalšej podmienky na vyhlásenie jej neplatnosti bezpredmetné, pretože by aj tak nemalo vplyv na konečné rozhodnutie.

Proti tomuto rozhodnutiu podal majiteľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom sa nestotožnil s výrokom rozhodnutia a uviedol, že rozhodnutie nepovažuje za vecne správne.

Majiteľ v prvom rade spochybnil skutočnosť, že porovnávané označenia vyvolávajú rovnaký celkový dojem. Konštatoval, že ochranné známky navrhovateľa 1 sú dostatočne odlišné od napadnutej ochrannej známky, a to nielen pokiaľ ide o slovné, ale aj pokiaľ ide o grafické prvky, ktoré sú odlišné a sú umiestnené na rôznych pozíciách. Následne sa venoval porovnaniu napadnutej ochrannej známky a kombinovaného označenia „TOP SHOP“ navrhovateľa 2. V tejto súvislosti uviedol, že z vizuálneho hľadiska sú slovné a grafické prvky napadnutej ochrannej známky a označenia navrhovateľa 2 úplne odlišné. Napadnutá ochranná známka je tvorená slovnými prvkami „TV“ a „NÁKUP“, oproti tomu označenie navrhovateľa 2 je tvorené slovnými prvkami „TOP“ a „SHOP“. Obdobne, použité grafické prvky (imitácia televíznej obrazovky vs. číselník telefónu) sú rozdielne. Jedinou podobnosťou je použitie podobného grafického prvku oválu, v ktorom sú slovné a grafické prvky umiestnené. Z vizuálneho hľadiska sú teda tieto označenia len minimálne podobné.

Fonetická reprodukcia napadnutej ochrannej známky a označenia navrhovateľa 2 je podľa majiteľa celkom odlišná, označenia teda z tohto pohľadu nevykazujú žiadnu podobnosť.

Zo sémantického hľadiska označenie „TOP SHOP“ možno vnímať ako „najlepší obchod“, resp. „obchod s vedúcou pozíciou“. Naproti tomu, napadnutá ochranná známka odkazuje na „televízny nákup“. Na základe uvedeného majiteľ konštatoval, že označenia nie sú podobné ani zo sémantického hľadiska.

Majiteľ následne poukázal na to, že jedným z predpokladov na vyslovenie záveru, že prihláška ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere, je skutočnosť, že prihlásené označenie je zameniteľné so skoršou ochrannou známkou, resp. iným označením. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade sú napadnutá ochranná známka a označenie navrhovateľa 2 dostatočne odlišné na to, aby ich verejnosť dokázala odlíšiť, je zrejmé, že pre vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú podľa § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach absentuje základný predpoklad, a to podanie prihlášky ochrannej známky, ktorá by ťažila zo skoršieho označenia a bola by s týmto označením zameniteľná.

Na uvedenú skutočnosť nemôže mať žiadny vplyv, že p. Ing. H. a p. Ing. H. boli v minulosti zamestnancami navrhovateľa 2, ani skutočnosť, že vedeli, aké označenia používa navrhovateľ 2. Je základným právom každého občana Slovenskej republiky vykonávať podnikateľskú činnosť alebo pracovať v akejkoľvek spoločnosti (aj konkurenčnej) a je len prirodzené, že podnikajú v oblasti, v ktorej v minulosti pôsobili na pozíciách zamestnancov. Majiteľ zdôraznil, že napadnutá ochranná známka je výrazne odlišná od starších označení navrhovateľov, a teda úmysel p. Ing. H., resp. p. Ing. H. ťažiť z rozlišovacej spôsobilosti skoršieho označenia navrhovateľa 2 je vylúčený.

V závere odôvodnenia rozkladu majiteľ poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-529/07 a uviedol, že v zmysle tohto rozhodnutia za účelom preukázania zlej viery je požadovaný okrem iného aj dôkaz o úmysle prihlasovateľa zabrániť tretej osobe pokračovať v používaní jej označenia. Majiteľ nikdy toto nemal v úmysle a len riadne využíva svoju ochrannú známku na označovanie svojich služieb.

Na základe uvedených skutočností majiteľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zmenil a rozhodol o zamietnutí návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú.

Navrhovatelia sa vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 12. februára 2016 stotožnili s vydaným rozhodnutím a vyjadrili sa k jednotlivým argumentom podávateľa rozkladu.

K otázke podobnosti napadnutej ochrannej známky a starších označení navrhovateľov uviedli, že je zrejmé, že majiteľ chcel staršiu známku skopírovať, aby ním prihlásené označenie vyzeralo ako lokálna dcérska značka medzinárodnej značky. Navyše, napadnutá ochranná známka je zapísaná a používaná pre úplne rovnaké služby a rovnakým spôsobom ako svoje označenia používajú navrhovatelia. Pritom platí, že čím je väčšia podobnosť tovarov a služieb, tým menšia sa žiada - pre záver o zameniteľnosti, podobnosť označení.

V súvislosti s argumentom majiteľa o slobode podnikania navrhovatelia uviedli, že v tomto prípade mal majiteľ jednoznačne snahu ťažiť z povesti ich starších označení s cieľom získať prospech pre vlastné podnikanie, ktorý by inak nedosiahol.

V súvislosti s poukazom na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ navrhovatelia konštatovali, že hlavným zmyslom a myšlienkou tohto rozhodnutia je, že stačí preukázať pravdepodobnosť ťaženia zo staršej známky. Tento úmysel obmedzenia práv majiteľa staršieho označenia bol preukázaný a úrad ho správne zhodnotil.

S ohľadom na uvedené navrhovatelia navrhli, aby orgán rozhodujúci o rozklade potvrdil napadnuté prvostupňové rozhodnutie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu podaného rozkladu, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach sa na konanie pred úradom podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 35 ods. 1 zákona o ochranných známkach úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú, ak v konaní začatom na návrh tretej osoby alebo v konaní z vlastného podnetu zistí, že neboli splnené podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa predpisov platných v čase jej zápisu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach (v znení platnom v čase zápisu napadnutej ochrannej známky do registra ochranných známk) do registra sa nezapíše označenie, ak je predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Podľa § 35 ods. 5 zákona o ochranných známkach na ochrannú známku, ktorá bola vyhlásená za neplatnú, sa hľadá ako keby k jej zápisu do registra nedošlo.

Napadnutá kombinovaná ochranná známka č. 229850 „TV NÁKUP“ majiteľa CONFIDIS, Plynárenská 1975/4, 821 09 Bratislava (pred prevodom Global Trade & Consulting, a. s., Prievozska 2/B, 821 09 Bratislava), s právom prednosti od 23. júla 2010, bola do registra ochranných známk zapísaná 11. mája 2011 pre tovary „kolostomické pásy, zdravotnícke pásy, brušné pásy, hypogastrické pásy, ortopedické pásy, zdravotné pásy určené na chudnutie“ v triede 10, „cestovné obaly na šaty“ v triede 18, „matrace pružinové a penové; postele a súčasti s príslušenstvom k posteliam; rošty na matrace - drevené, plastové, kovové; vankúše; podušky; anatomické vankúše a podložky; materiál, z ktorého sa skladajú vankúše, matrace, podložky; obaly na šatstvo; stojany na tovary uvedené v triede 25“ v triede 20, „pokrývky, pokrývky, poťahy, deky, obliečky, plachty, obrusy, záclony - samostatne alebo na matrace, vankúše, podložky, postele, stoly, stolíky, stoličky, sedacie súpravy“ v triede 24, „oblečenie; odevy; oblečenie z imitácie kože; oblečenie z kože; vrchné ošatenie; konfekcia (odevy); nepremokavý odev; kožušiny (oblečenie); zvrchníky; kabáty; saká; bundy; kostýmy; obleky; peleríny; plášte; plášte (dámske, lemované kožušinou); krátke kabátiky; krátke kabáty s kapucňou (teplé); gabardénové plášte; kapucne; kožušinové štóly; kombinézy (oblečenie); uniformy; maškarné kostýmy; zástery; podpinky; gamaše; kravaty; náprsenky; livreje; manipuly; mantila; rúcha; ornáty; sári; tógy; šerpy; oblečenie z papiera; podbradníky, nie z papiera; pracovné plášte; šaty; sukne; nohavice; krátke, jazdecké alebo spodné nohavice; mitra (klobúk); opasky; opasky na doklady a peniaze (súčasť oblečenia); pleteniny (oblečenie); pletiarsky tovar; svetre; pulóvre; pletené svetre; podšívky (časti odevov); tričká; košele; sedlá na košele, blízky alebo dámskych šiat; goliere; snímateľné goliere; manžety (časti odevov); ponožky; pančuchy; pančuškové nohavice; päty pančúch; pančuchy absorbujúce pot; podväzky na ponožky alebo pančuchy; bielizeň; osobná bielizeň; bielizeň zabráňujúca poteniu; body (bielizeň); tielka, vesty; pyžamá; podprsenky; ramienka na dámskej bielizni; živôtky, korzety; kombiné; šnurovačky; spodničky; pánske spodky; detská výbavička; detské nohavičky; detské plienky, textilné; látkové plienky; pokrývky hlavy; čiapky; klobúky; klobúkové kostry; baretky; cylindre; turbany; šilty na pokrývky hlavy; chrániče uší (proti chladu ako pokrývka hlavy); šatky, šály, závoje; závoj - čipková šatka; čelenky; šály; šály uviazané pod krkom; vlnené šály; boa (kožušinová alebo perová ozdoba okolo krku); rukavice; palčiaky; rukávniky; športové tričká; dresy; cyklistické oblečenie; športová obuv; topánky na šport; futbalová obuv a štople na ňu; futbalové topánky (kopačky); lyžiarske topánky; gymnastické cvičky; gymnastické (telocvičné) dresy; kombinézy na vodné lyžovanie; oblečenie pre motoristov; potníky; vesty pre rybárov; plážové oblečenie; plážová obuv, šlapky na kúpanie; plavky na kúpanie; kúpacie plášte; župany; sprchovacie, kúpacie čiapky; obuv; topánky; šnurovacie topánky; celé topánky; vysoká obuv; dreváky; espadrily (letná obuv s plátenným zvrškom a podošvou z prírodného materiálu); papuče; sandále; galoše; nánožníky (nie elektricky vyhrievané); protišmykové pomôcky na obuv; podošvy na obuv; vnútorné podošvy; kovové časti na obuv; špičky na obuv; prešívacie remienky na obuv (na spájanie zvrškov a podošiev šitej obuvi); rámy na obuv; zvršky na obuv; podpätky; vrecká na odevy; vreckovka ozdobná (súčasť oblečenia); náhradné diely, časti a súčasti na uvedené tovary“ v triede 25 a „prístroje na telocvičné cvičenie určené najmä na chudnutie, hry, hračky mechanické, hudobné, fyzikálne vrátane hračiek pre domáce zvieratá, telocvičné a športové náradie, chrániče laktové, kolenné a pištálové (ako športové potreby); hry; stolové hry; spoločenské hry; mah-jongs (čínska spoločenská hra s 144 kameňmi); dáma (hra); šachové hry; šachovnice; hracie kocky; domino (kocky); lurč (hra s kockami); pohár na kocky; hracie karty; karty na bingo; hracie žetóny; puzzle; stoly na stolný tenis; stoly na stolový futbal; ruletové kolo; hračky; autá (hračky); hračkárske vozidlá diaľkovo ovládané; modely automobilov; medvedíky (hračky); plyšové hračky; bábiky; šaty pre bábiky; detské fľaše pre bábiky; domčeky, izby, postielky pre bábiky; stavebnice; stavebnicové kocky; balóny; balóniky na hranie; bazény na hranie; bubliny z mydla (ako hračky); kaleidoskopy; guľky na hranie; podkovy (ako hračky); vlčkovia (hračky); hračky pre zvieratá chované v domácnostiach; rakety (športové náradie); výplety rakiet; prístroje na vystreľovanie tenisových loptičiek; tenisové siete; bedmintonové košíky; lopty na hranie; duše do hracích lôpt; siete (športové potreby); športové rukavice; bejzbalové rukavice; body boards; chrániče na lakte, pištály - športové potreby; ochranné vypchávkové ako časti športových úborov; opasky pre vzpieračov (športové potreby); paličky mažoretiek; činky; disky (športové náradie); gumipuška (športová potreba); vrece na tréning boxu; boxerské rukavice; rapkáče; krúžky (hra, pri ktorej sa hádžu krúžky na tyčky); šípky (hra); zariadenie na bowling; šermiarske zbrane; šermiarske fleurety; šermiarske masky; šermiarske rukavice; náradie, luky na lukostreľbu; terče; vak s kriketovými potrebami; rukavice na kriket; lyže; lyžiarske viazanie; povrchové vrstvy na lyžiach; hrany lyží; pásy na lyže z tulenej kože; škrabky na lyže; vosky na lyže; obaly; poťahy na lyže; snežnice; boby; sánky (športový tovar); korčule; topánky na korčuľovanie s pripevnenými korčuľami; hokejky; puky; upínacie pásy, sedačky, postroje pre horolezcov; kolieskové korčule; stroje na fyzické cvičenie; zariadenie na telesné cvičenia; gymnastické zariadenia; zariadenia na kulturistiku; posilňovacie

stroje; cvičebné náradie a zariadenia na posilňovanie hrudníka; stacionárne bicykle na cvičenie; valce, valčeky na stacionárne bicykle na cvičenie; plachetnice (malé); stožiare, s'ážne na plachetnice; popruhy na plachetnice; surfvacie dosky; lyže na surfovanie; vodné lyže; remene a poťahy na surfy; plutvy na plávanie; rybárske náradie; rybárske prúty; udice; rybárske navijaky; háčiky na ryby; plaváky (ako rybársky výstroj); podberáky pre rybárov; prútené koše na chytanie rýb; materiál na zhotovovanie vlasčov na rybolov; umelé návnady na lovenie alebo chytanie rýb; harpúny - športové náradie; vábničky pre poľovníkov; prostriedky na úpravu golfovej plochy; vybavenie na golf; golfové palice; rukavice, vaky s kolieskami alebo bez koliesok; odrazové dosky (športové náradie); štartovacie bloky (na šport); živica pre atlétov; hojdačky; skejtbordy; šmykľavky; padákové klzáky; rogalá; kolobežky; pištole a náboje na farbu (športové potreby); hlinené holuby (terče); zariadenie na vypúšťanie terčov v podobe hlinených holubov; biliardové stoly, gule, biliardové stoly uvádzané do činnosti vhadením mince; biliardový markér - tabuľka na zaznamenávanie stavu hry; mantinely biliardového stola; biliardové tága, špičky biliardových tág; krieda na biliardové tága; kolky; umelé vianočné stromčeky; ozdoby, umelý sneh, zvončeky na vianočné stromčeky s výnimkou osvetlenia a cukrovíniiek; držiaky, príchytky na sviečky na vianočné stromčeky; stojany na vianočné stromčeky; snehové gule; jarmočná manéž (lunapark); karnevalové, divadelné masky; konfety; trikové zariadenia; atrapy; bábky; ozdoby alebo darčeky rozdávané hosťom pri večierkoch; sieťky na motýle; hojdacie kone; pinatas; šarkany; navijaky na šarkanov; vzduchové pištole (hračky); kapsuly do pištoli na hranie; zábavná pyrotechnika - rozbušky, detonačné kapsuly, nárazové zápalky; petardy; hracie automaty uvádzané do činnosti vhadením mince; hracie automaty s výnimkou automatov fungujúcich po pripojení na televízne prijímače; zariadenia na elektronické hry s výnimkou hier využívajúcich televízne prijímače; náhradné dielce; časti a súčasti na uvedené tovary; náhradné náplne do uvedených tovarov; obaly, puzdrá a stojany na uvedené tovary“ v triede 28 a služby „organizovanie výstav na obchodné a reklamné účely, činnosť reklamná a inzertná, televízna reklama; teleshopping tovarov uvedených v triedach 10, 18, 20, 24, 25 a 28; sprostredkovateľská činnosť v oblasti veľkoobchodu a zásielkového obchodu, sprostredkovateľské obchodné služby, prieskum a analýzy trhov, kopírovanie dokumentov, distribúcia tovaru na reklamné účely, aranžérstvo - aranžovanie výkladov, marketing, automatizované spracovanie dát, pomoc pri riadení obchodnej činnosti, obchodná administratíva, kancelárske práce, sprostredkovanie obchodu s tovarom; maloobchodné služby v oblasti odevov, športových potrieb, domácich potrieb, koženej galantérie, spotrebnej elektroniky, ručného náradia a nástrojov; reklama; on-line reklama na počítačovej komunikačnej sieti; zásielkové reklamné služby; rozširovanie reklamných alebo inzertných oznamov; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom - letáky, prospekty, tlačivá, vzorky; rozširovanie vzoriek; vydávanie a aktualizovanie reklamných materiálov; vydávanie reklamných alebo náborových textov; sprostredkovanie uvedených služieb; sprostredkovanie služieb uvedených v triede 39“ v triede 35 a „skladovanie; skladovanie tovaru; balenie tovaru; informácie o uskladnení; prenájom skladísk“ v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie napadnutej ochrannej známky:




Z podaného rozkladu vyplynulo, že majiteľ spochybnil napadnuté rozhodnutie v rozsahu posúdenia návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) predmetného zákona. Majiteľ konkrétne zastal názor, že napadnutá ochranná známka je výrazne odlišná v porovnaní so staršími označeniami navrhovateľov, a preto je aj úmysel prihlasovateľa napadnutej ochrannej známky ťažké z rozlišovacej spôsobilosti staršieho označenia navrhovateľa 2 vylúčený. Rovnako podľa majiteľa nebol preukázaný ani úmysel prihlasovateľa napadnutej ochrannej známky zabrániť tretej osobe pokračovať v používaní jej označenia.


Orgán rozhodujúci o rozklade v prvom rade uvádza, že situácií, kedy osoba nekoná pri podaní prihlášky ochrannej známky v dobrej viere, môže nastať viacero, a preto je nevyhnuté každý prípad posudzovať individuálne s ohľadom na jeho osobitosti. Absencia dobrej viery musí byť daná už v čase podania prihlášky ochrannej známky a spája sa výlučne s osobou prihlasovateľa. Pri posudzovaní dobrej, resp. zlej viery je potrebné zväziť akúkoľvek relevantnú okolnosť, najmä, či osoba podávajúca prihlášku o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie vedela, alebo či v dobe podania prihlášky ochrannej známky o tomto práve vedieť mohla, ďalej či by podaním prihlášky ochrannej známky došlo k poškodeniu inej osoby, a tiež to, či neexistuje dôvod, ktorý by konanie prihlasovateľa ospravedlňoval. Za konanie v nie dobrej viere možno považovať napríklad aj situáciu, keď je prihlasovateľ obchodne alebo hospodársky prepojený so subjektom používajúcim staršie označenie a podaním prihlášky ochrannej známky by prihlasovateľ získal určitú

neoprávnenú výhodu, napríklad by zneužil rozlišovaciu spôsobilosť alebo dobré meno staršieho označenia alebo by bránil vstúpiť oprávnenej osobe na trh v určitej krajine, vytláčal by ju z tohto trhu a podobne, a na druhej strane by subjekt používajúci staršie označenie utrpel nejakú ujmu, ktorá sa môže prejaviť naplno až v budúcnosti.


Za rozhodujúce skutočnosti pre zistenie, či prihlasovateľ konal pri podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere, je nutné považovať jednak objektívnu známosť (vedomosť) určitej skutočnosti a jednak subjektívny úmysel (zámer), pričom nie je nutné, aby osoba, ktorej konanie je posudzované, považovala svoj úmysel alebo konanie za zlé. Uvedené podmienky vyplývajú o. i. z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci C-529/07, na ktoré poukázal i majiteľ v podanom rozklade. Relevantným okamihom na posúdenie dobrej viery prihlasovateľa napadnutej ochrannej známky je okamih podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, čo je v predmetnom prípade 23. júl 2010.


Z príslušných registrov bolo zistené, že navrhovateľ 1 - TOP SHOP INTERNATIONAL SA, Via Ferruccio Pelli 13, 6900 Lugano, Švajčiarsko je majiteľom:

- kombinovanej medzinárodnej ochrannej známky č. 742982A „“, ktorá bola medzinárodne zapísaná 28. júla 2000 s účinkami pre územie Slovenskej republiky pre tovary a služby v triedach 16, 35, 38, 39, 41 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,

- kombinovanej medzinárodnej ochrannej známky č. 818627A „“, ktorá bola medzinárodne zapísaná 29. septembra 2003 s právom prednosti od 2. apríla 2003 s účinkami pre územie Slovenskej republiky pre tovary a služby v triedach 10, 20, 35, 39 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,

- slovnej medzinárodnej ochrannej známky č. 810899A „TOP SHOP TV“, ktorá bola medzinárodne zapísaná 17. septembra 2003 s účinkami pre územie Slovenskej republiky pre tovary v triedach 10 a 20 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,

- kombinovanej ochrannej známky EÚ č. 3381555 „“ platnej na území Slovenskej republiky od 1. mája 2004, zapísanej pre tovary a služby v triedach 10, 20, 35, 39 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej spolu „staršie ochranné známky“).

Z prvostupňového rozhodnutia je tiež zrejmé, že prvostupňový orgán považoval na základe predložených dokladov (nahrávok televíznych reklám, faktúr za nákup vysielacieho času za vysielanie reklamy, dodacích listov a internetových stránok) za preukázané, že navrhovateľ 2 je používateľom kombinovaného označenia „TOP SHOP“ v nasledovnej grafickej podobe  (ďalej „staršie označenie“). Prvostupňový orgán zistil, že navrhovateľ 2 pod starším označením ponúkal prostredníctvom televíznej ponuky aj webovej stránky www.topshop.sk rôzne produkty maloobdoberteľom približne od roku 2000.

Vzhľadom na skutočnosť, že majiteľ v podanom rozklade nespochybnil používanie staršieho označenia navrhovateľom 2, tieto závery prvostupňového orgánu nebudú predmetom prieskumu v rozkladovom konaní a orgán rozhodujúci o rozklade z nich bude vychádzať.

Ako bolo uvedené prihláška napadnutej ochrannej známky bola spoločnosťou Top Product, s. r. o. podaná 23. júla 2010. Táto spoločnosť bola majiteľom napadnutej ochrannej známky do 11. marca 2013, kedy bola napadnutá ochranná známka prevedená na spoločnosť Global Trade & Consulting, a. s. (aktuálne obchodné meno Chaux Group, a. s.). Následne spoločnosť Global Trade & Consulting, a. s. zmluvou zo dňa 20. mája 2016 previedla napadnutú ochrannú známku na občianske združenie CONFIDIS, v mene ktorého zmluvu podpísal p. Ing. H. ako predseda združenia.

Štatutárnym zástupcom prihlasovateľa napadnutej ochrannej známky, spoločnosti Top product, s. r. o., ako aj spoločnosti Global trade & Consulting, a. s. bol p. Ing. H. – v období od 4. februára 2008 do 30. septembra 2009 zamestnanec navrhovateľa 2 na pozícii „retail and wholesale manager“. Spoločnosť Top Product, s. r. o. vznikla 10. novembra 2009, pričom p. Ing. H. bol konateľom tejto spoločnosti od 14. decembra 2010 do 17. augusta 2016 a od 14. apríla 2011 do 30. decembra 2011 bol aj spoločníkom tejto spoločnosti. Spoločníkom spoločnosti Top Product, s. r. o. bol od 14. apríla 2011 do 17. mája 2011 aj p. Ing. H., ktorý bol taktiež zamestnancom navrhovateľa 2 (v období od 1. októbra 2006 do 30. júna 2010) na pozícii „country

internet project manager“. V súvislosti s osobou p. Ing. H. navrhovateľa uviedli, že jeho pozícia bola kľúčová pre grafickú prezentáciu spoločnosti, pričom webstránky majiteľa napadnutej ochrannej známky, za ktoré sú zodpovední p. Ing. H. aj p. Ing. H., sa nápadne podobajú stránkam navrhovateľa 2.

Z pracovnej angažovanosti p. Ing. H. a p. Ing. H. v spoločnosti navrhovateľa 2 (osôb neskôr činných v spoločnosti prihlasovateľa), ich pracovného zaradenia, ako aj časových súvislostí (spoločnosť prihlasovateľa napadnutej ochrannej známky bola založená dva mesiace potom, ako p. Ing. H. ukončil pracovný pomer s navrhovateľom 2) je zrejmé a nespochybniteľné, že p. Ing. H. a p. Ing. H. mali vedomosť o obchodnej činnosti navrhovateľov, resp. minimálne navrhovateľa 2, vrátane nimi používaných označení na trhu. V tomto prípade ide tiež o skutočnosť, ktorú majiteľ v rozklade nespochybnil.

Vzhľadom na skutočnosť, že samotná vedomosť nestačí na preukázanie neexistencie dobrej viery, je potrebné ďalej skúmať a zohľadniť úmysel prihlasovateľa pri podaní prihlášky. V zlej viere totiž nie je možné konať náhodne, subjekt musí konať zámerne. Zlá viera, resp. neexistencia dobrej viery predstavuje vnútorný psychický stav konajúceho subjektu, pričom tento sám osebe nemožno priamo dokazovať, možno ho však určiť s ohľadom na objektívne okolnosti veci, t. j. skutkový stav, ktorý tu bol v čase pred podaním prihlášky ochrannej známky, a okolnosti, ktoré môžu nasvedčovať nečestnej pohnútky prihlasovateľa pri podaní prihlášky ochrannej známky.

V tejto súvislosti prvostupňový orgán konštatoval, že prihlasovateľ si, napriek vedomosti o staršom označení navrhovateľa 2, prihlásil napadnutú ochrannú známku, ktorá obsahuje prvky, ktoré tieto označenia spájajú a vplyvajú na to, že tieto označenia pôsobia takmer rovnakým celkovým dojmom. Použitie grafické spracovanie a farebná kombinácia, tvar podkladu so zaoblenými rohmi, ako aj samotné rozmiestnenie slovných prvkov v napadnutej ochrannej známke sa veľmi približuje celkovému dojmu, ktorý vyvoláva označenie používané navrhovateľom 2. S ohľadom na to, že spotrebiteľ je zvyknutý na označenie navrhovateľa 2 spojené s teleshoppingom v určitej farebnej a grafickej kombinácii, ktoré bolo prezentované navrhovateľom 2 v televízii aj na internete, keď význam použitých prvkov len odkazuje na oblasť teleshoppingu, a predovšetkým so zohľadnením faktu, že prihlasovateľ napadnutej ochrannej známky konajúci prostredníctvom svojho konateľa - p. Ing. H. tieto všetky informácie mal a vedel o používaní takéhoto označenia navrhovateľom 2 na príslušnom trhu, prvostupňový orgán konštatoval, že použitie prvkov a spracovania označenia, ktoré obidve označenia spájajú, bolo volené a použité zámerne tak, aby prihlasovateľ napadnutej ochrannej známky využil vo svoj prospech dosiahnutú pozíciu označenia spoločnosťou navrhovateľa 2 na trhu.

Majiteľ spochybnil uvedené závery prvostupňového orgánu s tým, že napadnutá ochranná známka a označenia navrhovateľov sú dostatočne odlišné, absentuje teda predpoklad, že by išlo o podanie prihlášky ochrannej známky, ktorá by ťažila so skoršieho označenia a s týmto označením bola zameniteľná, a úmysel prihlasovateľa napadnutej ochrannej známky ťažiť z rozlišovacej spôsobilosti staršieho označenia navrhovateľa 2 je v dôsledku uvedeného vylúčený.

Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti konštatuje, že napadnutá ochranná známka je kombinovanou ochrannou známkou tvorenou slovnými prvkami bielej farby „TV“ a „NÁKUP“ umiestnenými v červeno-ružovom obdĺžniku so zaoblenými hranami spolu s grafickým prvkom znázorňujúcim televíznu obrazovku. Označenie používané navrhovateľom 2 pozostáva zo slovných prvkov bielej farby „TOP“ a „SHOP“ umiestnených v červenom obdĺžniku so zaoblenými hranami spolu s grafickým prvkom, ktorý znázorňuje číselník telefónu.

Hoci doslovný význam slovných prvkov kolíznych označení je rozdielny (televízny nákup vs. najlepší obchod), orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na skutočnosť, že napriek uvedenému budú slovné prvky kolíznych označení s veľkou pravdepodobnosťou vyvolávať rovnakú asociáciu, a to priamu asociáciu s nákupom a nakupovaním (slovný prvok „NÁKUP“ vs. slovný prvok „SHOP“, ktorý v preklade z anglického jazyka do slovenského jazyka znamená obchod, nakúpiť, pričom toto slovo je známe veľkej väčšine spotrebiteľskej verejnosti, ktorou je v tomto prípade široká spotrebiteľská verejnosť). Piktogram zobrazujúci televíznu obrazovku v napadnutej ochrannej známke, ako napokon i samotná skratka „TV“ bude naznačovať, že pôjde o nákup na základe televíznej reklamy, a to formou telefonickej objednávky tovaru, resp. online nákupu prostredníctvom webstránky, pričom nákup formou telefonickej objednávky asociuje aj piktogram telefónneho číselníka v staršom označení. Z uvedeného plynie jednak záver o významovom prepojení označení a jednak záver o opisnosti použitých slovných a grafických prvkov vo

vzťahu k službám predaja tovaru na diaľku označovaným ako „teleshoping“, pre ktorú je zapísaná napadnutá ochranná známka a pre ktorú sa používa aj staršie označenie.

Orgán rozhodujúci o rozklade sa preto stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu, že kolízne označenia sú tvorené slovnými prvkami, ale aj obrazovými prvkami, s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou vo vzťahu k poskytovaným službám, čo znamená, že rozlišovacia spôsobilosť označení ako celkov nezávisí na týchto prvkoch, ale na ich spojení s ostatnými prvkami označení, t. j. odvíja sa od celkového dojmu, ktorý označenia vyvolávajú. V tejto súvislosti je preto potrebné náležite zohľadniť aj tvar podkladu označení (v oboch označeniach má podobu farebného obdĺžnika s oblými hranami), umiestnenie jednotlivých prvkov (obrazový prvok je umiestnený v oboch označeniach za slovnými prvkami), pričom rovnaká je aj v označeniach použitá kombinácia bieleho písma na červenom podklade (ktorého odtiene sú len mierne odlišné). Toto všetko bude s najväčšou pravdepodobnosťou vplývať na priemerného spotrebiteľa tak, že si označenia pripodobní, pretože celkový dojem z napadnutej ochrannej známky (jej kompozícia a skladba) sa veľmi približuje celkovému dojmu, ktorý vyvoláva označenie používané navrhovateľom 2.

Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti zdôrazňuje, že v prípade uplatnenia dôvodu neplatnosti ochrannej známky spočívajúceho v tom, že prihláška ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere, sa skúma voľba prvkov označení v tom smere, či sa javí, že boli použité zo staršieho označenia s úmyslom ťažiť z rozlišovacej spôsobilosti tohto staršieho označenia. So zohľadnením skutočnosti, že prihlasovateľ napadnutej ochrannej známky prostredníctvom p. Ing. H., ako bývalého zamestnanca navrhovateľa 2, vedel o používaní staršieho označenia navrhovateľa 2 na konkrétnom trhu a stratégii jeho používania, orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu, že spracovanie prihlášky napadnutej ochrannej známky bolo vzhľadom na jej stvárnenie zámerne volené tak, aby bolo spôsobilé využiť vo svoj prospech dosiahnutú pozíciu staršieho označenia spoločnosťou navrhovateľa 2 na trhu.

Je tiež potrebné zdôrazniť, že navrhovatelia v tomto konaní predložili dôkazy, ktoré preukazujú skutočnosť, že investovali finančné prostriedky do propagácie služieb a produktov, ktoré ponúkajú, resp. svojich označení, ktoré pôsobia podobným celkovým dojmom ako prihlásené označenie.

Orgán rozhodujúci o rozklade na tomto mieste poukazuje na skutočnosť, že základnou funkciou ochrannej známky je odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb iného subjektu, a to nielen formálne (snahou o formálne odlišenie sa), ale so zohľadnením skutočnosti, že priemerný spotrebiteľ obvykle neskúma označenia v ich detailoch. Spotrebiteľ nemá vždy možnosť priameho porovnania označení alebo ochranných známk, preto sa musí spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchová v pamäti. V predmetnom prípade tento obraz pozostáva nielen zo slovných prvkov, skôr naopak, v celkovom dojme vyvolanom obojmi označeniami dominuje farebnosť označení - biele písmo na červenom, resp. červeno-ružovom podklade, ktorý má v prípade oboch označení navyše identický tvar.

Vzhľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí so záverom prvostupňového orgánu, že i keď si majiteľ na ochranu prihlásil označenie, ktoré nie je zhodné s označením, ktoré používal pri svojej činnosti navrhovateľ 2, a líši sa v použitých slovných prvkoch „TV NÁKUP“ vs. „TOP SHOP“ a obrazovom prvku – televízna obrazovka vs. číselník telefónu, napriek tomu je zjavné, že v napadnutej ochrannej známke boli použité také prvky, ktoré tieto dve označenia spájajú a vplývajú na ich takmer rovnaký celkový dojem.

S prihliadnutím na grafické stvárnenie napadnutej ochrannej známky v kombinácii so skutkovými okolnosťami predchádzajúcimi podaniu prihlášky napadnutej ochrannej známky (personálne prepojenie prihlasovateľa a majiteľa napadnutej ochrannej známky a spoločnosti navrhovateľa 2) možno podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade považovať za preukázané, že majiteľ nekonal náhodne a nezávisle, práve naopak, okolnosti prípadu svedčia v prospech záveru, že pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky postupoval zámerne, so snahou pripodobniť sa starším označeniam navrhovateľov, ktoré napadnutá ochranná známka nápadne asociuje. Hoci v tomto prípade napadnutá ochranná známka pozostáva z viacerých prvkov odlišných od prvkov označenia navrhovateľa 2, celková koncepcia označení a ich stvárnenie smeruje k situácii, kedy majiteľ neskoršieho označenia – napadnutej ochrannej známky môže ťažiť z rozlišovacej spôsobilosti staršieho označenia, prípadne k situácii, v ktorej nemožno vylúčiť nebezpečenstvo, že zákazníci majiteľa si môžu vytvoriť predstavu, že majiteľ oficiálne obchoduje s tovarmi majiteľa, resp. používateľa starších označení, hoci tomu tak nie je a navrhovatelia sa proti uvedenému bránia. Oba subjekty (majiteľa i navrhovateľov, resp. minimálne navrhovateľa 2) možno označiť za skutočných či potenciálnych konkurentov na trhu.

Na základe uvedeného sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu, že okolnosti súvisiace s podaním prihlášky ochrannej známky majú pôvod v konaní, ktoré možno hodnotiť ako konanie v rozpore s uznávanými štandardami etického správania s cieľom získať neoprávnenú výhodu pre seba (mať prospech zo známosti už používaného a zavedeného označenia na trhu), čím paralelne môže byť používateľovi (majiteľovi) staršieho označenia spôsobená ujma. Úmyslom prihlasovateľa pri podaní prihlášky ochrannej známky nemusí byť priamo získanie určitej formy obohatenia, napr. z neskoršej známkovej transakcie, resp. bránenie tretej osobe v používaní jej označenia, do úvahy totiž prichádza aj nebezpečenstvo zneužitia rozlišovacej spôsobilosti staršieho označenia (ťaženia z už nadobudnutej známosti a postavenia určitého označenia na trhu), resp. vytvárania dojmu prepojenia s používateľom (majiteľom) staršieho označenia. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že dôkazné bremeno v súvislosti s tvrdením zlej viery síce spočíva na iniciátorovi konania (v tomto prípade navrhovateľoch), no ak táto osoba uvedie skutočnosti, ktoré aspoň v určitej miere zlú vieru pri podaní prihlášky ochrannej známky osvedčujú, dôkazné bremeno možno preniesť na majiteľa, ktorý má možnosť vyvrátiť uvedené tvrdenia alebo inak podanie prihlášky ochrannej známky odôvodniť (ospravedlniť). Majiteľ však neuviedol žiadne také dôvody, ktoré viedli k podaniu prihlášky označenia nápadne pripomínajúceho práve staršie označenie navrhovateľa 2. V súvislosti s argumentom majiteľa, že je základným právom každého občana Slovenskej republiky vykonávať podnikateľskú činnosť alebo pracovať v akejkoľvek spoločnosti (aj konkurenčnej), prípadne pokračovať v obdobnej činnosti, ktorú predtým vykonával ako zamestnanec pre tretiu osobu, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že s uvedeným sa nepochybné stotožňuje, avšak pri uvedenej činnosti je potrebné dodržiavať pravidlá poctivého obchodného styku a pravidlá *fair-play* súťaže, v opačnom prípade výkon práva nepožíva právnu ochranu.

S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné konštatovať naplnenie podmienok na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú v zmysle § 35 ods. 1 zákona o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) predmetného zákona.

Pokiaľ ide o dôvod neplatnosti napadnutej ochrannej známky uplatnený navrhovateľmi podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) a f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, tento prvostupňový orgán neskúmal s odôvodnením, že by to nemalo vplyv na konečné rozhodnutie. V rozklade bol spochybnený len záver o nepodaní prihlášky napadnutej ochrannej známky v dobrej viere, pričom otázka posudzovania (resp. neposudzovania) dôvodu neplatnosti podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) a f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach nebola predmetom podaného rozkladu, a preto nebola v konaní o rozklade ani preskúmaná. Pre úplnosť však orgán rozhodujúci o rozklade dodáva, že prvostupňový orgán postupoval správne, ak po zistení, že existuje prekážka zápisnej spôsobilosti napadnutej ochrannej známky absolútnej povahy, už neskúmal ďalšie navrhovateľmi uplatnené relatívne dôvody neplatnosti tejto ochrannej známky.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní napadnutého prvostupňového rozhodnutia a posúdení dôvodov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v konaní o rozklade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Napadnuté prvostupňové rozhodnutie bolo výsledkom vecne správneho posúdenia a bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Richard Messinger
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.

CONFIDIS
Plynárenská 1975/4
821 09 Bratislava

II.

OLEXOVA VASILISIN s. r. o.
Gorkého 6
811 01 Bratislava-Staré mesto