



Banská Bystrica 20. 12. 2017
POZ 803-2014/II-88-2017

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 22. decembra 2015 namietateľom Medex, Živilska Industrija, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana, Slovinsko, v konaní zastúpeným patentovou zástupkyňou Mgr. Ing. Lenkou Litvákovou, LITVÁKOVÁ A SPOL., s. r. o., Pluhová 78, 831 03 Bratislava (ďalej „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 803-2014/N-158-2015/Ris. z 24. novembra 2015 o zamietnutí námietok proti zápisu označenia „MedExpecto“, č. spisu POZ 803-2014, do registra ochranných známk, prihlasovateľa The Procter & Gamble Company, One Procter & Gamble Plaza, 45202 Cincinnati, Ohio, Spojené štáty americké, v konaní zastúpeného advokátom JUDr. Davidom Štrosom, AK Štros & Kusák, Panenská 29, 811 03 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. POZ 803-2014/N-158-2015/Ris. z 24. novembra 2015 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 803-2014/N-158-2015/Ris. z 24. novembra 2015 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) boli v zmysle § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach zamietnuté námietky proti zápisu slovného označenia „MedExpecto“, č. spisu POZ 803-2014 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), do registra ochranných známk. Podané námietky si namietateľ uplatnil podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach a týkali sa všetkých prihlásených tovarov v triedach 3, 5, 10 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Ich podanie namietateľ odôvodnil tým, že je majiteľom staršej kombinovanej ochrannej známky Európskej únie č. 10307494 „MEDEX“ s právom prednosti 3. októbra 2011, ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 3, 5 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prvá staršia ochranná známka“), staršej kombinovanej ochrannej známky Európskej únie č. 10305043 „MEDEX“ s právom prednosti 30. septembra 2011, ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 3, 5 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „druhá staršia ochranná známka“) a staršej slovnej ochrannej známky Európskej únie č. 10304855 „MEDEX-APIKOMPLEKS“ s právom prednosti 30. septembra 2011, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „tretia staršia ochranná známka“, prvá, druhá a tretia staršia ochranná známka spolu „staršie ochranné známky“), pričom podľa namietateľa existuje pravdepodobnosť zámény prihláseného označenia a starších ochranných známk na strane verejnosti.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami neexistuje pravdepodobnosť zámény, pretože zistené rozdiely medzi nimi a celkový odlišný dojem, ktorým pôsobia, sú dostatočné na to, aby zabezpečili ich odlišenie na trhu z pohľadu priemerného spotrebiteľa. Uvedené vyplynulo z podrobného porovnania prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami z jednotlivých hľadísk, na základe ktorého prvostupňový orgán konštatoval ich vizuálnu aj fonetickú nepodobnosť, pričom pri sémantickom porovnaní uviedol, že toto hľadisko ako také

nebude mať vplyv na vnímanie porovnávaných označení, a teda nemôže mať vplyv ani na posúdenie ich podobnosti.

Rozdiely v slovných prvkoch, ako aj prítomnosť farebného obrazového prvku v prvej a druhej staršej ochrannej známke a prítomnosť ďalšieho, relatívne dlhého slovného prvku v tretej staršej ochrannej známke majú podľa prvostupňového orgánu nezanedbateľný vplyv na celkové vizuálne vnímanie, a pri zohľadnení pozornosti, ktorú priemerný spotrebiteľ venuje tovarom bežnej spotreby, ako aj vyššej miery pozornosti venovanej výberu liečiv, sú tieto rozdiely dostatočné na to, aby zabezpečili aj pri prvotnom dojme, a bez možnosti priameho porovnania kolíznych označení vedľa seba, ich odlišenie na trhu z pohľadu priemerného spotrebiteľa.

K záveru o neexistencii pravdepodobnosti zámény dospel prvostupňový orgán napriek skutočnosti, že väčšina porovnávaných tovarov a služieb bola vyhodnotená ako zhodná a podobná. Prvostupňový orgán zároveň doplnil, že porovnávané označenia neobsahujú žiadny zhodný prvok, na základe ktorého by existovala pravdepodobnosť ich asociácie.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom spochybnil posúdenie pravdepodobnosti zámény prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami prvostupňovým orgánom.

Namietateľ v úvode podaného rozkladu konštatoval nízku mieru rozlišovacej spôsobilosti obrazových prvkov v starších ochranných známkach, pričom vyslovil názor, že oproti sebe v dôsledku uvedeného stoja slovné prihlásené označenie „MedExpecto“ a označenia namietateľa „MEDEX“ a „MEDEX-APIKOMPLEKS“. Následne odmietol tvrdenie prvostupňového orgánu, že použitie veľkých písmen „M“ a „E“ v slovnom prvku prihláseného označenia vizuálne rozdeľuje prvok na dve slová „Med“ a „Expecto“. Podľa namietateľa v prípade slovných označení je chránené slovo samo o sebe a nie je podstatné, či je napísané veľkými alebo malými písmenami. V tejto súvislosti namietateľ odkázal na metodiku konania úradu vo veciach ochranných znáмок, a tiež na usmernenia pre prieskum na Úrade Európskej únie pre duševné vlastníctvo (ďalej „EUIPO“).

Pri vizuálnom porovnaní starších ochranných znáмок a prihláseného označenia preto namietateľ konštatoval úplnú zhodnosť prvých piatich písmen „M-E-D-E-X“, ktoré sa nachádzajú na rovnakých pozíciách. Poukázal na všeobecné pravidlá, podľa ktorých sa spotrebiteľ zameriava práve na prvú časť označení, resp. venuje zvýšenú pozornosť práve začiatkom ochranných znáмок. Z vizuálneho hľadiska na základe uvedeného zhodnotil, že staršie kombinované ochranné známky sú ako celok obsiahnuté v prihlásenom označení a zároveň dominantná časť staršej slovnej ochrannej známky je tiež celá obsiahnutá v prihlásenom označení. Pretože pri slovných ochranných známkach je možnosť ich použitia v akejkoľvek veľkosti písma, nie je podľa názoru namietateľa vylúčené potenciálne používanie prihláseného označenia napríklad v podobe „MEDEXpecto“. Na základe uvedeného namietateľ skonštatoval, že prihlásené označenie je vizuálne veľmi zameniteľné so všetkými staršími ochrannými známkami.

Pri posúdení kolíznych označení z fonetického hľadiska namietateľ uviedol, že trvá na úplnej zhodnosti prvých dvoch slabík (me-dex), pričom prítomnosť dvoch identických slabík a zároveň ich rovnaké poradie hneď na začiatku označení jednoznačne vzbudzuje podobný fonetický dojem, rytmus a intonáciu. Spotrebiteľ kladie pri vyslovovaní najväčší dôraz a najvýraznejší prízvuk práve na úvodné dve slabiky, ktoré sú zároveň najintenzívnejšie vnímané, a preto je podľa namietateľa prihlásené označenie veľmi zameniteľné so staršími ochrannými známkami aj z fonetického hľadiska.

Pri sémantickom hľadisku namietateľ súhlasil s argumentom prvostupňového orgánu, ktorý konštatoval, že týmito označeniami nebude priemerný spotrebiteľ pravdepodobne prisudzovať žiadny význam. Práve táto skutočnosť je podľa názoru namietateľa spoločným jednotiacim znakom, keďže ide o výrazy fantazijného charakteru bez zjavného významového zaradenia, ktoré by ich od seba mohlo odlišovať. Podobnosť označení fantazijného charakteru výrazne prispieva k vzájomnej zameniteľnosti. Na základe uvedeného namietateľ považoval prihlásené označenie za sémanticky zameniteľné so staršími ochrannými známkami.

V spojitosti s porovnaním tovarov a služieb namietateľ uviedol, že súhlasí s prvostupňovým orgánom, že všetky prihlásené tovary v triedach 3, 5 a 30 sú podobné alebo zhodné s tovarmi, pre ktoré sú zapísané staršie ochranné známky. Súčasne však zotrval na tom, že za podobné s tovarmi starších ochranných znáмок je možné považovať aj tovary prihlásené v triede 10 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Podľa

namietateľa uvedené tovary prihláseného označenia, t. j. „*inhalátory plnené farmaceutickými prípravkami a na úľavu od kašľa, nachladnutia a príznakov chrípky*“ je možné považovať za podobné s tovarmi zapísanými pre prvú staršiu ochrannú známku „*vitamínové prípravky, potravinové doplnky a prídavné látky na humánne použitie na lekárske a/alebo terapeutické účely, cukrovinky s liečivými prísadami*“, pretože majú okrem iného rovnaký účel, a to zlepšenie zdravotného stavu, resp. odstránenie a tlmenie bolesti. Podľa namietateľa tieto tovary môžu mať tiež rovnakú povahu, distribučné kanály, predajné miesta, výrobcov, spôsob používania a sú navzájom v konkurenčnom postavení, resp. ide o doplnkové tovary.

V závere podaného rozkladu namietateľ na základe všetkých uvedených skutočností skonštatoval, že celkový dojem z porovnávaných označení je veľmi podobný a zároveň kolízne tovary sú zhodné alebo podobné, čo vedie k pravdepodobnosti zámeny označení. Namietateľ taktiež poukázal na to, že je majiteľom troch ochranných známk obsahujúcich slovo „MEDEX“, pričom takýto počet už predstavuje známkový rad. Táto skutočnosť podľa namietateľa prispieva k zvýšenému riziku, že spotrebiteľ sa bude mylne domnievať, že prihlásené označenie je len ďalšou z ochranných známk patriacich do známkového radu namietateľa.

Argumenty uvedené v podanom rozklade namietateľ podporil aj predložením niekoľkých dôkazových materiálov, konkrétne výňatku z Usmernenia pre prieskum na EUIPO a rozhodnutí a prekladov rozhodnutí tohto úradu, v ktorých EUIPO konštatoval pravdepodobnosť zámeny v prípadoch podľa názoru namietateľa podobných označení ako v predmetnom prípade.

Na základe uvedeného namietateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade zamietol prihlášku slovnej ochrannej známky „MedExpecto“, číslo spisu POZ 803-2014, pre všetky nárokované tovary.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 15. marca 2016 v prvom rade uviedol, že odkazy na pokyny EUIPO citoval namietateľ bez kontextu a tým dostatočne nevystihol ich podstatu a význam. Podľa názoru prihlasovateľa namietateľom uvedené skutočnosti boli vybraté z rozhodnutia EUIPO vo veci R0391/2010-1 (BALLYMANOR vs. BallyM) z 27. januára 2011, na ktoré tento úrad v danej súvislosti odkazuje. Následne prihlasovateľ konštatoval, že pokiaľ sa písmená v slovnom prvku rozlišujú na malé a veľké iným, ako obvyklým spôsobom (obvyklým spôsobom je odlišná veľkosť začiatočného písmena a zvyšku slova), tak ide o ich špecifický prvok, ktorý sa z vizuálneho či iného hľadiska posudzuje. Tento argument prihlasovateľ podporil odkazom na námietkové rozhodnutie EUIPO č. B 2 385 162 z 12. marca 2015 vo veci SWIFT vs. SwiftCloud, na ktoré poukázal aj namietateľ, a kde bolo v časti týkajúcej sa celkového posúdenia označení a zvlášť v časti týkajúcej sa ich významového posúdenia uvedené, že hlavne z dôvodu prítomnosti veľkých písmen „S“ a „C“ je možné označenie „SwiftCloud“ rozdeliť na dva prvky. Na základe uvedeného považoval prihlasovateľ záver prvostupňového orgánu o tom, že porovnávané označenia sú vizuálne odlišné taktiež preto, že prihlásené označenie je použitím veľkých písmen „M“ a „E“ vizuálne rozdelené na dve samostatné slová, z ktorých druhé je podstatne dlhšie a výrazne odlišné od starších známk, za správny.

Ďalšie tvrdenie namietateľa o tom, že by prihlasovateľ mohol používať prihlásené označenie v podobe „MEDEXpecto“, na základe čoho by si ho spotrebiteľ mohol zameniť alebo spojiť so staršími ochrannými známkami, odmietol prihlasovateľ ako účelové. Podľa prihlasovateľa je nepravdepodobné, aby svoje označenie používal ako „MEDEXpecto“, a nie ako „MedExpecto“, ako je prihlásené, pretože by tým bola popretá nielen daná ochranná známka, ale hlavne koncept slova a jeho pôsobenie na spotrebiteľa. Toto je zrejme vzhľadom na zloženie slovného prvku „MedExpecto“, ktoré zohľadnil aj prvostupňový orgán, keď uviedol, že ide o skratky slov týkajúcich sa predmetných výrobkov „medicínsky“ a „expektorans“. Tvar „MEDEXpecto“ by úplne zmenil celkový dojem a význam prihláseného označenia a bol by v rozpore s jeho prihlásenou podobou. Podľa názoru prihlasovateľa na vizuálnu nepodobnosť porovnávaných označení majú vplyv aj obrazové prvky starších ochranných známk (v prípade tretej staršej ochrannej známky odlišný dlhý slovný prvok), ktoré majú vlastnú rozlišovaciu spôsobilosť, sú dominantným prvkom týchto ochranných známk a vytvárajú odlišný celkový dojem od celkového dojmu, ktorý vyvoláva prihlásené označenie.

Pri fonetickom hľadisku prihlasovateľ uviedol, že namietateľ opomenul princíp rozloženia prízvuku pri výslovnosti dlhšieho slova, v ktorom sa rozlišuje hlavný a vedľajšie prízvuky. V slovenčine v zásade platí, že prízvuk je na prvej slabike, v prípade dlhších slov sa však prízvuk dáva taktiež na tretiu slabiku, resp. podľa dĺžky a skladby slova na zvýraznenie tretej alebo predposlednej slabiky dlhších slov. V prípade dlhšieho slova „MedExpecto“ bude prvá trojpísmenová slabika vyslovená samostatne. Ďalšou zdôraznenou slabikou bude slabika „pec“, ale zvukový dôraz môže byť zvlášť kladený na druhú slabiku slova, „Ex“ z dôvodu spôsobu vyslovovania tejto slabiky. Nemožno teda tvrdiť, že spotrebiteľ bude foneticky vnímať len začiatok

označenia, pretože takýto záver je v rozpore so základnými pravidlami výslovnosti slov a ich vnímaním zo strany slovenského spotrebiteľa. Podľa prihlasovateľa uvedené označenie bude vyslovované ako „Med-Expekto“ so slabším dôrazom na poslednú slabiku.

Pokiaľ ide o sémantické hľadisko, prihlasovateľ sa nestotožnil s názorom namietateľa, ktorý uviedol, že bezvýznamovosť porovnávaných označení je ich spoločným znakom a prispieva k ich zameniteľnosti. Podľa prihlasovateľa pri vnímaní ochranných známk majú spotrebiteľia zriedka možnosť ich súčasného priameho porovnania, preto sa musia spoľahnúť iba na ich nedokonalú predstavu, ktorú si držia v pamäti. V tomto ohľade je podstatné to, aký celkový dojem označenia zanechajú. Pokiaľ by však spotrebiteľia v tomto prípade vnímali porovnávané označenia prostredníctvom ich čiastkových významov, ako to uviedol aj prvostupňový orgán, tak sa významovo líšia a ich podobnosť je vylúčená.

Prihlasovateľ ďalej nesúhlasil s namietateľovým konštatovaním podobnosti tovarov prihlásených v triede 10 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s tovarmi zapísanými pre staršie ochranné známky. Podľa jeho názoru inhalátory predstavujú prostriedky pre dávkovanie liečivých látok s liečivým účinkom, ktoré sa používajú konkrétnym spôsobom a nekonzumujú sa orálne ako výrobky namietateľa. Taktiež majú úplne iný cieľ (účel) zameraný na úľavu dýchacích ciest od respiračného alebo podobného ochorenia, zatiaľ čo výrobky namietateľa sú obyčajné vitamíny a potravinové doplnky s obsahom zdraviu prospešných látok, ktoré sa konzumujú preventívne a neslúžia rovnakému a konkrétnemu cieľu ako inhalátory. Cukrovinky s liečivými prísadami predstavujú pritom úplne inú kategóriu potravín, u ktorých sa nedeclaruje, a ani neočakáva liečebný účinok. Výrobky namietateľa sa bežne predávajú v samoobslužných obchodoch rôzneho druhu, ako napr. v potravinách či drogériách, inhalátory však nie sú bežne predávané a v ponuke sú obvykle len v lekárňach.

Nakoniec v súvislosti s poukázaním namietateľa na niektoré rozhodnutia EUIPO prihlasovateľ uviedol, že predmetné rozhodnutia nie je možné bez hlbšej analýzy považovať za relevantné, keďže sa týkajú rôznych slov a slovných spojení a špecifického jazykového kontextu, čo výrazne ovplyvňuje celkové rozhodnutie. Aj keď uvedené rozhodnutia vychádzajú z rovnakých základných princípov posudzovania podobnosti ochranných známk, rozhodujúce sú konkrétne okolnosti a kontext každého prípadu, teda celkové posúdenie možnosti zámény označení, ktoré nie sú v predmetnej veci podobné.

Na základe uvedeného prihlasovateľ skonštatoval, že rozklad nie je dôvodný a požiadal, aby bol zamietnutý a prvostupňové rozhodnutie potvrdené v plnom rozsahu.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu

zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška slovej ochrannej známky „MedExpecto“, číslo spisu POZ 803-2014, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 5. mája 2014 prihlasovateľom The Procter & Gamble Company, One Procter & Gamble Plaza, 45202 Cincinnati, Ohio, Spojené štáty americké, a zverejnená vo vestníku úradu 4. novembra 2014 pre tovary „mydlá; umývacie peny na ruky“ v triede 3, „farmaceutické prípravky; farmaceutické prípravky na preventívne ošetrovanie a zmiernenie kašľa, nachladnutia a ďalších porúch a chorôb dýchacieho ústrojenstva; liečivé cukríky; dražé proti bolestiam v krku a proti kašľu (farmaceutické prípravky); pastilky proti bolestiam v krku (farmaceutické prípravky); lokálne analgetiká; liečivé masti; liečivé krémy; nosové spreje na lekárske použitie; liečivé prípravky na úľavu a uvoľnenie nosa; diétne látky upravené na lekárske použitie; potraviny pre dojčatá“ v triede 5, „inhalátory plnené farmaceutickými prípravkami a na úľavu od kašľa, nachladnutia a príznakov chrípky“ v triede 10 a „neliečivé cukrárske výrobky; pastilky (cukrovinky); žuvačky“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ Medex, Živilska Industrija, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana, Slovinsko je majiteľom nasledovných ochranných známk:

- kombinovanej ochrannej známky Európskej únie č. 10307494 „MEDEX“, s právom prednosti od 3. októbra 2011, ktorá je zapísaná pre tovary „*perfumery products; essential oils; cosmetic products; hair tonic; dentifrices; cosmetic creams; skin care cosmetics; lotions for cosmetic purposes; pomades for cosmetic use; tissues impregnated with cosmetic lotion; cosmetic sun tanning preparations; vaseline for cosmetic purposes; cleansing milk for toilet purposes; beauty masks; deodorants for personal use; make-up; baths (cosmetic preparations for -); bath salts, not for medical purposes; shampoos; depilatory preparations; depilatory wax*“ (voňavkárske výrobky; esenciálne oleje; kozmetické produkty; vlasové vody; ústne vody; kozmetické krémy; pleťová kozmetika; pleťové vody; pomády na kozmetické účely; kozmetické tampóny napustené pleťovou vodou; kozmetické opaľovacie prípravky; vazelína na kozmetické účely; čistiace mlieka na toaletné účely; skrášľovacie masky; dezodoranty na osobnú potrebu; líčidlo; kozmetické prípravky do kúpeľa; kúpeľové soli, s výnimkou solí na liečebné účely; šampóny; depilačné prípravky; depilačný vosk) v triede 3, „*vitamin preparations; food additives and supplements for human use, for medical and/or therapeutic purposes; appetite suppressants for medical purposes; nutritional food supplements, included in this class, including nutritional food supplements based on bee products and medicinal herbs; balms for medical purposes; propolis (for medical purposes); royal jelly (for medical purposes); candy, medicated; dietetic food for medical purposes; refined honey for medical and pharmaceutical purposes; ointments with added honey, for medical purposes; the above said products optionally containing starch and/or starch derivatives only as a filler or stabilizer*“ [vitamínové prípravky; potravinové doplnky a prídavné látky na humánne použitie, na lekárske a/alebo terapeutické účely; prípravky na potlačanie chuti do jedla na lekárske účely; výživové potravinové doplnky zahrnuté v tejto triede, vrátane výživových potravinových doplnkov na báze včelích produktov a liečivých rastlín; balzamy na lekárske účely; propolis (na lekárske účely); materská kašička (na lekárske účely); liečivé cukrovinky; diétetické potraviny na lekárske účely; čistený med na lekárske a farmaceutické účely; krémy s prídavkom medu, na lekárske účely; uvedené výrobky voliteľne obsahujú škrob a/alebo škrobové deriváty iba ako plnivo alebo stabilizátor] v triede 5 a „*honey; honey containing dried fruits; honey containing nuts; flour and preparation made from cereals; bread; pastry; petits fours (cakes); gingerbread cookies; confectionery; sweetmeats (candy); bee glue (propolis) for human consumption; royal jelly for human consumption; spreads based on honey; the above said products optionally containing starch and/or starch derivatives only as a filler or stabilizer*“ [med; med so sušeným ovocím; med s orieškami; múka a výrobky z obilia; chlieb; pečivo; čajové pečivo (malé koláčiky); perníkové koláčiky; cukrovinky; sladkosti (cukrovinky); včelí vosk (propolis) na ľudskú spotrebu; materská kašička na ľudskú spotrebu; nátierky na báze medu; uvedené výrobky voliteľne obsahujú škrob a/alebo škrobové deriváty iba ako plnivo alebo stabilizátor] v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Vyobrazenie prvej staršej ochrannej známky:



- kombinovanej ochranej známky Európskej únie č. 10305043 „MEDEX“, s právom prednosti od 30. septembra 2011, ktorá je zapísaná pre tovary „*cosmetic products; cosmetic products containing royal jelly and bee pollen*“ (kozmetické výrobky; kozmetické výrobky obsahujúce materskú kašičku a včelí peľ) v triede 3, „*nutritional food supplements*“ (výživové potravinové doplnky) v triede 5 a „*honey*“ (med) v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Vyobrazenie druhej staršej ochranej známky:



- slovnej ochranej známky Európskej únie č. 10304855 „MEDEX-APIKOMPLEKS“, s právom prednosti od 30. septembra 2011, ktorá je zapísaná pre tovary „*natural food supplements made from bee products such as royal jelly, bee pollen and propolis*“ (prírodné potravinové doplnky vyrobené zo včelích produktov ako materská kašička, včelí peľ a propolis) v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľ spochybnil záver prvostupňového orgánu o neexistencii pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia a starších ochranných známk. Konkrétne spochybnil posúdenie porovnávaných označení z hľadiska vizuálneho, fonetického a sémantického, ako aj posúdenie podobnosti tovarov prihláseného označenia v triede 10 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s tovarmi starších ochranných známk.

Pravdepodobnosť zámery v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach znamená riziko, že priemerný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámery sú hodnotené podobnosti porovnávaných označení z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámery preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb.

Podané námietky boli uplatnené voči všetkým tovarom nárokoványm prihlasovateľom. Prvostupňový orgán na základe porovnania kolíznych tovarov vyhodnotil prihlásené tovary v triedach 3, 5 a 30 ako zhodné a podobné s tovarmi zapísanými pre staršie ochranné známky. Vzhľadom na skutočnosť, že posúdenie zhodnosti a podobnosti tovarov prihláseného označenia nárokováných v triedach 3, 5 a 30 s tovarmi starších ochranných známk nebolo podaným rozkladom napadnuté, pričom odvolací orgán je pri rozhodovaní o rozklade viazaný jeho rozsahom, nebude sa týmto bližšie zaoberať, a v tejto časti bude vychádzať zo záverov prvostupňového orgánu.

Ostatné prihlásené tovary v triede 10 medzinárodného triedenia tovarov a služieb považoval prvostupňový orgán za nepodobné s tovarmi zapísanými pre staršie ochranné známky, s čím namietateľ nesúhlasil.

K uvedenému orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že tovary prihláseného označenia „*inhalátory plnené farmaceutickými prípravkami a na úľavu od kašľa, nachladnutia a príznakov chrípky*“ nárokované v triede 10 sú špecifickými tovarmi. Ide o médiá väčšinou vyrobené z plastu, prostredníctvom ktorých sa do tela chorého dávkuje určitá liečivá látka, resp. liečivý prípravok. Naproti tomu v prípade tovarov prvej staršej ochranej známky „*vitamínové prípravky, potravinové doplnky a prídavné látky na humánne použitie na lekárske a/alebo terapeutické účely; liečivé cukrovinky*“ v triede 5, ktoré namietateľ v rozklade označil za podobné, ide v podstate o vitamínové doplnky a doplnky stravy. Aj keď namietateľ uviedol, že predmetné tovary je možné považovať za podobné, pretože majú rovnaký cieľ (zlepšenie zdravotného stavu), orgán rozhodujúci o rozklade sa s týmto argumentom nestotožňuje, pretože podľa takejto logiky by sa za podobný tovar s tovarmi namietateľa mohla považovať napríklad aj tzv. „fit lopta“, ktorá sa používa ako rehabilitačná pomôcka, a taktiež slúži k zlepšeniu zdravotného stavu, avšak v skutočnosti to neplatí. Je potrebné uviesť, že prvotným účelom inhalátora je čo najjednoduchším a rýchlym spôsobom dostať do tela pacienta účinnú liečivú látku, kým účelom rôznych vitamínových prípravkov, potravinových doplnkov či cukrovíniek

s liečivými prísadami je prevencia a zabezpečenie správneho fungovania ľudského organizmu, resp. jednotlivých orgánov ľudského tela, pretože pri nedostatku týchto látok môže dochádzať k menším alebo väčším zdravotným komplikáciám. Prvostupňový orgán správne konštatoval, že v prípade týchto tovarov je odlišný aj spôsob použitia. Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej zastáva názor, že v prípade týchto tovarov nejde ani o tovary, ktoré sú navzájom v konkurenčnom postavení a nie je možné považovať ich ani za komplementárne, tzn. také, ktoré sa používajú spoločne, pretože staršie ochranné známky nepoživajú ochranu priamo pre farmaceutické výrobky, ako napr. lieky, liečivá, ktoré by bolo možné plniť do inhalátorov. Zároveň podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade nemajú tieto porovnávané tovary ani rovnakých obvyklých výrobcov. Na základe uvedených dôvodov orgán rozhodujúci o rozklade nepovažuje tovary prihláseného označenia „*inhalátory plnené farmaceutickými prípravkami a na úľavu od kašľa, nachladnutia a príznakov chrípky*“ v triede 10 medzinárodného triedenia tovarov a služieb za podobné s tovarmi „*vitamínové prípravky, potravinové doplnky a prídavné látky na humánne použitie na lekárske a/alebo terapeutické účely, liečivé cukrovinky*“. Zároveň uvedené tovary prihláseného označenia nemožno podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade považovať za podobné ani so žiadnymi z ďalších tovarov zapísaných pre staršie ochranné známky v triedach 3, 5 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pretože sa v porovnaní s týmito tovarmi tiež odlišujú vo väčšine relevantných kritérií, podľa ktorých sa hodnotí podobnosť tovarov alebo služieb (líšia sa svojou povahou, účelom, spôsobom použitia, nejde o tovary komplementárneho či konkurenčného charakteru, ďalej sa líšia z hľadiska distribučných kanálov a obvyklého pôvodu).

Pokiaľ ide o samotné posúdenie podobnosti prihláseného označenia a starších ochranných známk z jednotlivých hľadísk, prvostupňový orgán konštatoval, že z vizuálneho a fonetického hľadiska nie sú označenia podobné a pri sémantickom hľadisku uviedol, že toto hľadisko nebude mať vplyv na vnímanie porovnávaných označení, a teda nemôže mať vplyv ani na posúdenie ich podobnosti.

V spojitosti s porovnaním kolíznych označení z vizuálneho hľadiska orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že predmetom porovnania v preskúvanom prípade je slovné označenie „MedExpecto“ vs. kombinované ochranné známky „medex“, resp. „MEDEX“ a slovná ochranná známka „MEDEX-APIKOMPLEKS“. Prihlásené označenie je napísané bežným typom písma a pozostáva z dvoch častí „Med“ a „Expecto“, ktoré sú spojené do jedného slova. Skutočnosti o dvoch častiach spojených do jedného slova nasvedčuje to, že začiatkové písmeno „M“ je napísané veľkým písmom, kým písmená „ed“ sú napísané malým písmom, a taktiež druhá časť začína veľkým písmenom „E“ a pokračuje malými písmenami „xpecto“. Prvá staršia ochranná známka pozostáva z obrazového prvku a slovného prvku, pričom obrazový prvok je tvorený pravidelným šesťuholníkom, v ktorom je jednoduché vyobrazenie včely. Vedľa tohto obrazového prvku je nápis „medex“. Celé označenie je farebné s použitými farbami tmavohnedá, žltá a biela. Druhá staršia ochranná známka je taktiež tvorená pravidelným šesťuholníkom, v hornej časti ktorého je nápis „MEDEX“ a pod ním je vyobrazenie včely na včelích bunkách. Aj pri tejto ochrannej známke sú použité rovnaké farby ako v predchádzajúcom prípade. Tretia staršia ochranná známka „MEDEX-APIKOMPLEKS“ pozostáva z dvoch slov oddelených pomlčkou, pričom tieto slová sú napísané bežným veľkým tlačným písmom.

Napriek skutočnosti, že slovné prvky v porovnávaných označeniach zhodne obsahujú na začiatku slov rovnaké písmená „MedEx“, „medex“, resp. „MEDEX“, je nutné považovať celkový vizuálny dojem, ktorým porovnávané označenia (staršie ochranné známky na jednej strane a prihlásené označenie na druhej strane) pôsobia, za nepodobný. Vyplýva to nielen zo skutočnosti, ako sú jednotlivé písmená napísané (cieľené použitie veľkého písmena „E“ v prihlásenom označení), ale aj z toho, že označenia obsahujú aj ďalšie odlišné prvky, ktoré sú spôsobilé vizuálny vnem, ktorý vyvolávajú, jednoznačne odlišiť. Ide pritom o odlišné písmená „pecto“ v prihlásenom označení, resp. „APIKOMPLEKS“ v tretej staršej ochrannej známke, a tiež o výrazné grafické prvky obsiahnuté v prvej a druhej staršej ochrannej známke. Celková koncepcia všetkých týchto prvkov (slovných aj obrazových) tvoriacich kolízne označenia je tak odlišná, že na jej základe je možné konštatovať vizuálnu nepodobnosť porovnávaných označení. V súvislosti so skutočnosťou, že obrazové prvky v starších ochranných známkach majú opisný charakter, ktorú zohľadnil prvostupňový orgán pri vizuálnom porovnaní a na ktorú poukázal tiež namietateľ v rozklade orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné. Aj keď sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje s konštatovaním prvostupňového orgánu, že obrazové prvky prvej a druhej staršej ochrannej známky pôsobia vo vzťahu k tovarom, pre ktoré sú zapísané, opisným dojmom, nie je možné úplne ignorovať ich vplyv na vizuálny vnem a ich štylizáciu, resp. prevedenie. Spotrebiteľ podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade pri vnímaní starších ochranných známk úplne nevytesní vplyv ich obrazových prvkov, a preto nemožno považovať za správne porovnanie vykonané namietateľom, ktorý sa zamerával len na samotné slová. Je potrebné pamätať na to, že každé označenie sa musí posudzovať ako celok. Ak v niektorom označení aj je obsiahnutý prvok, ktorý je možné

samostatne považovať za menej dištinkívny, automaticky to neznamená, že v spojení s ďalšími prvkami (slovnými alebo obrazovými) pri posúdení celkového vizuálneho vnemu nemá na takéto vnímanie vplyv, a preto je nutné ho z daného posúdenia vynechať, ako to urobil namietateľ. S ohľadom na uvedené zastáva orgán rozhodujúci o rozklade názor, že posudzované ochranné známky pôsobia ako celky odlišným vizuálnym dojmom.

Pri argumentácii o vizuálnej podobnosti prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami sa namietateľ odvolal aj na metodiku konania o ochranných známkach úradu, ako aj na Usmernenia pre prieskum EUIPO, z ktorých odvodil, že použitie veľkých písmen v prihlásenom označení nemá žiadny význam pre jeho vizuálne porovnanie so staršími ochrannými známkami. K tomuto orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že prvostupňový orgán pri posúdení slovného prihláseného označenia a jeho porovnaní so staršími ochrannými známkami zohľadnením použitia veľkých písmen v prihlásenom označení nijako nevybočil z pravidiel uvedených v metodike úradu, a ani neposúdil toto označenie v rozpore s Usmerneniami pre prieskum EUIPO. Namietateľ však nesprávne aplikoval časti uvedené vo vyššie spomenutých materiáloch na predmetný prípad. Nie je totiž možné pravidlo o bezvýznamnosti použitia malých či veľkých písmen v slovných označeniach aplikovať na prihlásené označenie, v ktorom je použitie malých a veľkých písmen cielene špecifikované prihlasovateľom vo vzťahu ku konkrétnym písmenám (veľké je prvé písmeno „M“ a štvrté písmeno „E“) za účelom vizuálneho oddelenia dvoch slov, ktorými je prihlásené označenie tvorené. V predmetnom prípade nejde o použitie malých či veľkých písmen v celom označení, resp. veľkého len prvého písmena a ostatných malých písmen, pri ktorom by v rámci porovnávania takéhoto označenia skutočne použitie veľkých, resp. malých písmen nezohrávalo rozhodujúcu úlohu. V predmetnom prípade je práve naopak potrebné prihliadať na použitie veľkých písmen v prihlásenom označení pri jeho porovnaní so staršími ochrannými známkami a na skutočnosť, že prihlásené označenie člení na dve vizuálne oddelené časti.

K posúdeniu podobnosti prihláseného označenia a starších ochranných známk z fonetického hľadiska je možné konštatovať, že porovnávané označenia budú zvukovo reprodukované na základe ich slovných prvkov. Prihlásené označenie bude teda reprodukované ako „med ex-pek-to“, staršie ochranné známky ako „me-dex“, resp. „me-dex a-pi-kom-plex“. Aj v tomto prípade je totiž potrebné vychádzať z prirodzeného vnímania a reprodukcie prihláseného označenia spotrebiteľom, pričom použitie veľkých a malých písmen v prihlásenom označení jednoznačne určuje aj spôsob fonetickej reprodukcie a následne zvukové vnímanie tohto označenia. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade nemožno vychádzať z umelého členenia začiatku prihláseného označenia na slabiky „me-dex“, z ktorého vychádzal namietateľ. Na základe porovnania prihláseného označenia a starších ochranných známk z fonetického hľadiska, zohľadniac uvedené podoby ich zvukovej reprodukcie je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade potrebné konštatovať, že prihlásené označenie a staršie ochranné známky síce obsahujú na začiatku rovnaké hlásky „med ex“, resp. „me-dex“, tieto sú však reprodukované odlišným spôsobom (za pomoci odlišného členenia na slabiky). Porovnávané označenia ako celky okrem uvedeného navzájom odlišuje ich rozdielna celková dĺžka, odlišný rytmus a intonácia, ako aj skutočnosť, že prihlásené označenie je tvorené hláskami „pek-to“, ktoré pri reprodukcii starších ochranných známk nezaznejú, pričom pri fonetickej reprodukcii tretej staršej ochrannej známky zaznejú hlásky „a-pi-kom-plex“, ktoré sa nenachádzajú v prihlásenom označení. Z uvedeného je zjavné, že zvukový vnem vyvolaný reprodukciami prihláseného označenia a zvukový vnem vyvolaný reprodukciami starších ochranných známk ako celkov bude, aj napriek použitiu piatich rovnakých hlások na začiatku, natoľko odlišný, že spotrebiteľ porovnávané označenia z tohto hľadiska nebude vnímať ako podobné.

V prípade sémantického hľadiska je možné stotožniť sa s názorom prvostupňového orgánu, ktorý poukázal na to, že odborná verejnosť môže prihlásené označenie vnímať v tom zmysle, že ide o skratky slov „medicínsky“ a „expektorans“. Pre bežného spotrebiteľa však toto označenie, rovnako ako aj slovné prvky starších ochranných známk, nepredstavuje žiadne plnovýznamové spojenie. V kombinovaných starších ochranných známkach priemerný spotrebiteľ bude vnímať s konkrétnym významom obrazové prvky, zobrazujúce včelu a včelie bunky. Ide však o prvky, ktoré v spojitosti s tovarmi starších ochranných známk bude vnímať ako informujúce o tom, že tieto tovary obsahujú včelie produkty, t. j. o prvky opisné vo vzťahu k tovarom, pre ktoré sú tieto staršie ochranné známky zapísané. Vzhľadom na skutočnosť, že prihlásené označenie a tretia staršia ochranná známka budú priemerným spotrebiteľom s najväčšou pravdepodobnosťou vnímané ako fantazijné, bez konkrétneho významu, a v prvej a druhej staršej ochrannej známke budú s konkrétnym významom vnímané len prvky, ktoré majú vo vzťahu k príslušným tovarom opisný charakter, orgán rozhodujúci o rozklade v súlade s prvostupňovým orgánom konštatuje, že sémantické hľadisko, ako také, nemôže ovplyvniť výsledok posúdenia podobnosti prihláseného označenia a starších ochranných známk.

Pokiaľ ide o relevantného spotrebiteľa kolíznych tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že v prípade tovarov v triedach 3 a 30 je ním široká spotrebiteľská verejnosť, keďže ide o tovary bežnej spotreby, a tie si vzhľadom na účel ich použitia vyžadujú nižší, príp. priemerný stupeň pozornosti. Pre tovary v triedach 5 a 10 medzinárodného triedenia tovarov a služieb vzhľadom na ich povahu platí, že relevantným spotrebiteľom je jednak odborná verejnosť (lekári, lekárnici), u ktorej možno predpokladať vyššiu mieru pozornosti, ako aj široká spotrebiteľská verejnosť (pacienti a ľudia starajúci sa o svoje zdravie), kde je taktiež možné predpokladať zvýšenú pozornosť a obozretnosť vzhľadom na to, že ide o tovary, ktoré ovplyvňujú zdravie človeka. V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že čím je miera pozornosti spotrebiteľa vyššia, tým nižšie je riziko zámeny označení, keďže spotrebiteľ pozornejšie skúma označenia (ochranné známky), aby sa vyhol omylu ohľadne obchodného pôvodu výrobku.

V rámci komplexného hodnotenia pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami orgán rozhodujúci o rozklade, berúc do úvahy všetky relevantné faktory a okolnosti prípadu, konštatuje, že vizuálna a fonetická odlišnosť prihláseného označenia v porovnaní so staršími ochrannými známkami a skutočnosť, že sémantické hľadisko nezohráva určujúcu úlohu, nevedú ani v prípade použitia prihláseného označenia a starších ochranných známk na zhodných alebo podobných tovaroch, a to ani pri nižšej miere pozornosti spotrebiteľa pri niektorých tovaroch, k záveru o existencii pravdepodobnosti zámeny porovnávaných označení. Orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že podobnosť prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami odvodil namietateľ jedine zo skutočnosti, že tieto obsahujú rovnakých päť písmen na začiatku ich slovných prvkov, avšak namietateľ nezohľadnil ďalšie relevantné skutočnosti týkajúce sa porovnávaných označení. Napriek tomu, že spomínané rovnaké písmená majú v daných označeniach aj rovnakú pozíciu, je potrebné zdôrazniť, že tieto sú v porovnávaných označeniach vizuálne a aj pri fonetickej reprodukcii členené odlišným spôsobom, pričom porovnávané označenia obsahujú aj ďalšie odlišné písmená, resp. slová a grafické prvky, ktoré v celkovom kontexte ovplyvnia celkový dojem, ktorým pôsobia. V predmetnom prípade je preto možné konštatovať, že charakter prihláseného označenia je v porovnaní so staršími ochrannými známkami dostatočne odlišný, a preto spotrebiteľ dokáže prihlásené označenie od starších ochranných známk bezpečne odlišiť. Orgán rozhodujúci o rozklade sa zároveň stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že porovnávané označenia neobsahujú také rovnaké prvky, ktoré by mohli vyvolávať pravdepodobnosť ich asociácie na strane relevantnej verejnosti.

Napokon je potrebné vyjadriť sa k argumentácii namietateľa ohľadne odlišnej rozhodovacej praxe EUIPO v podobných prípadoch.

V uvedenej súvislosti namietateľ poukázal na konkrétne rozhodnutia, v ktorých sa tento úrad zaoberal posúdením pravdepodobnosti zámeny označení GLASS vs. GlassWorks, THORO vs. ThoroBuild, SMART vs. Smart-Open, SMART vs. SmartYards, METRO vs. METROSPACE, SWIFT vs. SwiftCloud a DELTA vs. DeltaStock, pričom dospel k záveru, že medzi týmito označeniami existuje pravdepodobnosť zámeny, t. j. k opačnému záveru ako dospel úrad v tomto rozhodnutí v prípade porovnávaných označení. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že ani jeden z prípadov, na ktoré poukázal namietateľ, nie je možné považovať za podobný prípadu posudzovanému v tomto rozhodnutí, pretože v každom z namietateľom uvedených rozhodnutí EUIPO bolo predmetom porovnania slovné označenie, resp. slovná ochranná známka zložená z dvoch častí, resp. dvoch slovných prvkov, z ktorých prvý predstavoval vždy označenie, resp. ochrannú známku, s ktorou bolo dané zložené slovné označenie porovnávané. Rozdelenie týchto zložených označení, resp. ochranných známk na takéto dve časti pritom kopíruje ich vizuálne rozdelenie za pomoci použitia veľkých písmen na začiatku uvedených častí a zároveň sa javí ako prirodzené, pretože po oddelení prvej časti totožnej s konfliktným označením druhá časť predstavuje plnovýznamové slovo. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že ak by sme prihlásené označenie „MedExpecto“ vnímali ako spojenie dvoch častí, „MedEx“ (t. j. prvku, ktorý je z hľadiska použitých písmen rovnaký so slovným prvkom nachádzajúcim sa v starších ochranných známkach) a „pecto“, išlo by o umelé rozdelenie prihláseného označenia na uvedené dve časti, t. j. o rozdelenie nerešpektujúce skutočné vnímanie priemerného spotrebiteľa, navyše bez ohľadu na použitie veľkých a malých písmen. Prihlásené označenie teda nie je tvorené dvomi samostatne vnímanými časťami, z ktorých prvá predstavuje kolíziu ochrannú známku, ako je tomu v prípade zložených označení posudzovaných v namietateľom menovaných prípadoch. Vnímanie prihláseného označenia spotrebiteľom ako spojenia dvoch častí „MedEx“ a „pecto“ naruša predovšetkým spomínané použitie veľkých písmen, ktoré je potrebné zohľadniť. Použitie veľkých písmen v slovných označeniach tak, že nimi dochádza k rozdeleniu slovného označenia na dve časti, pritom zohľadňuje aj EUIPO pri posudzovaní podobnosti označení, resp. pravdepodobnosti ich zámeny, ako to vyplýva aj z rozhodnutí, na ktoré poukázal namietateľ (napr. z rozhodnutí týkajúcich sa porovnania označení „THORO“ vs. „ThoroBuild“ a „SMART“ vs. „SmartYards“). Zohľadnenie použitia veľkých písmen

(konkrétne veľkého písmena „M“ na konci slova) vyplýva tiež z rozhodnutia, na ktoré poukázal prihlasovateľ (rozhodnutie vo veci R0391/2010-1, BALLYMANOR vs. BallyM).

Orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že posúdenie pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a starších ochranných známkov v predmetnom prípade nemožno považovať za rozporné s rozhodovacou praxou EUIPO na základe skutočnosti, že úrad dospel k odlišnému záveru v porovnaní s namietateľom uvedenými prípadmi posudzovanými EUIPO, ktoré sú však z hľadiska skutkových okolností odlišné.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že záver prvostupňového orgánu o neexistencii pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami, t. j. o nenaplnení podmienok potrebných na úspešné uplatnenie námietkového dôvodu v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach, je správny, a preto bolo dôvodné podané námietky zamietnuť.

V nadväznosti na všetky vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Richard Messinger
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.
Mgr. Ing. Lenka Litváková
LITVÁKOVÁ A SPOL., s. r. o.
Pluhová 78
831 03 Bratislava

II.
JUDr. David Štros
AK Štros & Kusák
Panenská 29
811 03 Bratislava