



Banská Bystrica 4. 8. 2017  
OZ 222357/II-60-2017

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 7. júla 2014 majiteľom KINEXCZ Slovakia, s. r. o., Pri Kysuci 99/77, 010 03 Žilina (ďalej „majiteľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 2164-2007/OZ 222357/I-62-2014 z 30. mája 2014 vo veci návrhu na vyhlásenie ochrannej známky č. 222357 „K“ za neplatnú, podaného navrhovateľom KINEX BEARINGS, a. s., 1. mája 71/36, 014 83 Bytča (pred prechodom práv KINEX, a. s., 1. mája 71/36, 014 83 Bytča), v konaní zastúpeným spoločnosťou HMG LEGAL, s. r. o., Červeňova 14, 811 03 Bratislava (ďalej „navrhovateľ“) na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 2 ods. 1 písm. k) zákona č. 55/1997 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 2164-2007/OZ 222357/I-62-2014 z 30. mája 2014 **sa potvrdzuje**.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 2164-2007/OZ 222357/I-62-2014 z 30. mája 2014 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 2 ods. 1 písm. k) zákona č. 55/1997 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon č. 55/1997 Z. z.“) kombinovaná ochranná známka č. 222357 „K“ (ďalej „napadnutá ochranná známka“) vyhlásená za neplatnú. Navrhovateľ si uplatnil návrh v zmysle § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na ustanovenia § 2 ods. 1 písm. f), g) a k) zákona č. 55/1997 Z. z. a podľa § 35 ods. 3 v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú podaný podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 2 ods. 1 písm. f), g) a k) zákona č. 55/1997 Z. z. navrhovateľ odôvodnil tým, že napadnutá ochranná známka môže klamať verejnosť najmä o povahe, akosti alebo o zemepisnom pôvode tovarov ňou označených, ďalej tým, že je v rozpore s verejným poriadkom a dobrými mravmi, a tým, že prihláška napadnutej ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere. Navrhovateľ uviedol, že jedným z jeho bývalých obchodných partnerov bola materská spoločnosť majiteľa, spoločnosť KINEX CZ, s. r. o., ktorá takýmto spôsobom získala prístup k informáciám o obchodnej a marketingovej politike navrhovateľa, jeho histórii a zákazníkoch. Majiteľ, ako aj jeho materská spoločnosť si boli dobre vedomí skutočnosti, že navrhovateľ bol majiteľom ochranných známk „KINEX“ (č. 151889, č. 215555, č. 181211, č. 184389, českej ochrannej známky č. 192238 a medzinárodných ochranných známk č. 184869, č. 653013 a č. 915667), ktorými označoval výrobky, pričom poznali aj hodnotu tejto značky. Majiteľ tieto informácie zásadným spôsobom zneužil vo svoj prospech, pretože celé svoje podnikanie na Slovensku postavil na parazitovaní a kopírovaní ochranných známk „KINEX“ a vyvolávaní klamlivej predstavy, že jeho výrobky nesú tradičnú značku „KINEX“ s viac než 100-ročnou tradíciou. Samotná napadnutá ochranná známka je len kópiou úvodného písmena „K“ z ochranných známk „KINEX“, ktoré je v napadnutej ochrannej známke doplnené prvkom – stupnicou metra, ktorý však nemá rozlišovaciu

spôsobilosť, pretože len symbolizuje meradlá, pričom ide o výrobky rovnakého druhu, ako tie, ktoré sú označované ochrannými známkami „KINEX“. Majiteľ navyše napadnutú ochrannú známku používa v spojení s označením „KINEX“. Vzbudzuje tak klamlivú predstavu o tom, že jeho výrobky sú výrobkami navrhovateľa. Navrhovateľ uviedol, že prihlášku napadnutej ochrannej známky si majiteľ podal s úmyslom zneužiť už získanú rozlišovaciu spôsobilosť ochranných znáмок navrhovateľa vo svojom prospechu.

Pokiaľ ide o dôvod návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú podľa § 35 ods. 3 v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, v tejto časti navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že bol majiteľom starších ochranných znáмок „KINEX“, č. 151889, č. 215555, č. 181211 a č. 184389. V prípade napadnutej ochrannej známky a týchto starších ochranných znáмок navrhovateľa možno pritom podľa navrhovateľa konštatovať pravdepodobnosť zámeny u relevantnej verejnosti.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že došlo k naplneniu všetkých podmienok podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 2 ods. 1 písm. k) zákona č. 55/1997 Z. z. Prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihláška napadnutej ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere, pretože prihlasovateľ napadnutej ochrannej známky mal v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky vedomosť o tom, že dominantný prvok prihláseného označenia je dominantným prvkom starších ochranných znáмок navrhovateľa, pričom za podaním predmetnej prihlášky ochrannej známky videl prvostupňový orgán snahu privlastniť si prospech iného pre seba, čím by bola navrhovateľovi spôsobená ujma. Berúc do úvahy uvedené prvostupňový orgán neposudzoval naplnenie podmienok uvedených v § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na ustanovenia § 2 ods. 1 písm. f) a g) zákona č. 55/1997 Z. z., resp. uvedených v § 35 ods. 3 v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože by to nemalo vplyv na konečné rozhodnutie vo veci.

Proti tomuto rozhodnutiu podal majiteľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s posúdením naplnenia podmienok podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 2 ods. 1 písm. k) zákona č. 55/1997 Z. z., vykonaným prvostupňovým orgánom.

Majiteľ vyjadril názor, že napadnutá ochranná známka sa od ochranných znáмок navrhovateľa odlišuje počtom písmen, a tiež celkovým grafickým spracovaním, pričom medzi nimi neexistuje vizuálna ani fonetická podobnosť. Zhodné prevedenie písmena „K“ je viditeľné len pri mimoriadne starostlivom skúmaní napadnutej ochrannej známky, pričom písmeno „K“ nemožno považovať za najvýraznejšie písmeno ochranných znáмок navrhovateľa a posúdenie jeho dominancie v napadnutej ochrannej známke, ktorá obsahuje aj obrazový prvok, je posúdením značne subjektívnym. Napadnutá ochranná známka je pritom používaná riadne, bez akéhokoľvek ďalšieho označenia. Podľa názoru majiteľa, vzhľadom na uvedené, ani prípadná podobnosť tovarov napadnutej ochrannej známky s tovarmi, pre ktoré boli zapísané staršie ochranné známky navrhovateľa, nie je rozhodujúca pre posúdenie návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú.

Odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia, že napadnutá ochranná známka nebola podaná v dobrej viere, je podľa majiteľa len účelovou konštrukciou, založenou na neúplných a nepravdivých tvrdeniach navrhovateľa, a tiež na predpokladoch, podozreniach a dohadoch o nekalých úmysloch majiteľa napadnutej ochrannej známky. Všetky navrhovateľom predložené dôkazové materiály sa týkajú označenia „KINEX“ a „KINEX CZ“, teda označení odlišných od napadnutej ochrannej známky. Konštatovanie prvostupňového orgánu, že napadnutá ochranná známka nebola podaná v dobrej viere, iba na základe tvrdenia, že majiteľ vedel o výlučných právach k označeniu „KINEX“ a bola mu známa história a tradícia výroby navrhovateľa, ako aj na základe veľmi spornej podobnosti písmena „K“, podľa názoru majiteľa nie je možné akceptovať. Majiteľ zopakoval, že napadnutá ochranná známka je odlišná od označenia „KINEX“, a prihlášku ochrannej známky, ktorej predmetom je odlišné označenie, je možné podľa názoru majiteľa podať bez toho, aby vzniklo podozrenie, že nebola podaná v dobrej viere.

Ďalej majiteľ poukázal na Metodický pokyn úradu, časť 2.4.11, zaoberajúcu sa označením, ktoré je predmetom prihlášky podanej v nie dobrej viere. V tejto súvislosti pripomenul základné princípy a postupy posudzovania predmetnej zápisnej výluky. Okrem iného uviedol, že zlá viera musí byť daná už v čase podania prihlášky ochrannej známky, nemôže sa stať prihláškou v zlej viere retrospektívne. Ak bola prihláška ochrannej známky prevedená na iný subjekt, tak nie je možné brať do úvahy dobrú alebo zlú vieru

nadobúdateľa, ale predmetom skúmania môže byť len úmysel pôvodného prihlasovateľa. Zlú vieru je teda potrebné spájať s osobou prihlasovateľa. Pokiaľ je prihlasovateľom fyzická osoba, tak je skúmaná jej dobrá alebo zlá viera. Ak je prihlasovateľom právnická osoba, skúma sa fyzická osoba, ktorá je oprávnená rozhodovať alebo konať za právnickú osobu. Osoba, ktorá tvrdí zlú vieru, musí uviesť skutočnosti, ktoré aspoň v určitej miere zlú vieru osvedčujú. Až potom môže byť dôkazné bremeno presunuté na prihlasovateľa, ktorý poprie podozrenie alebo svoje konanie ospravedlní. Absencia odôvodnenia zlej viery nemôže byť vykladaná v neprospech prihlasovateľa.

Majiteľ ďalej konštatoval, že prihlasovateľom prihlášky napadnutej ochrannej známky bola spoločnosť KRB Praha, s. r. o., ktorá sa po zápise ochrannej známky do registra stala majiteľom napadnutej ochrannej známky. Spoločníkom tejto spoločnosti bol pán Jan Ř. s trvalým bydliskom v Prahe. Dňa 16. marca 2009 bola na úrad podaná žiadosť o prevod napadnutej ochrannej známky na spoločnosť KINEXCZ Slovakia, s. r. o. (súčasný majiteľ napadnutej ochrannej známky), ktorá bola založená 8. decembra 2007.

Majiteľ na záver opätovne zdôraznil skutočnosť, že napadnutá ochranná známka je, na rozdiel od ochranných známk navrhovateľa „KINEX“, kombinovanou ochrannou známkou, tvorenou iba jedným písmenom „K“ a dvomi navzájom kolmými a v spodnom rohu sa pretínajúcimi priamkami, pričom ľavá zvislá priamka stvárnjuje motív v podobe mierky. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že napadnutá ochranná známka a ochranné známky navrhovateľa sa vzájomne odlišujú, a to jednak počtom písmen, z ktorých pozostávajú, a tiež ich celkovým grafickým a výtvarným stvárnením.

Konštatovanie prvostupňového orgánu, že napadnutá ochranná známka nebola podaná v dobrej viere, majiteľ vzhľadom na uvedené označil za chybné, pričom uviedol, že dôvodom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky bolo práve naopak odlišenie výrobkov majiteľa od výrobkov navrhovateľa, ktoré už navrhovateľ ani nevyrába.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti majiteľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a napadnutú ochrannú známku ponechal v platnosti pre celý zoznam tovarov, pre ktoré bola zapísaná.

Predseda úradu rozhodnutím zn. POZ 2164-2007/OZ 222357 II/119-2014 z 18. augusta 2014 (ďalej „druhostupňové rozhodnutie“) rozhodol o rozklade majiteľa, a to tak, že konanie o rozklade podanom majiteľom zastavil podľa § 40 ods. 3 v nadväznosti na § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, čo odôvodnil skutočnosťou, že rozklad bol majiteľom podaný oneskorene. Proti tomuto rozhodnutiu podal majiteľ správnu žalobu na Krajský súd v Banskej Bystrici, pričom súd rozsudkom z 9. októbra 2015, č. k. 24S/143/2014-53 zrušil druhostupňové rozhodnutie a vec vrátil úradu na ďalšie konanie, v ktorom ho zaviazal podaný rozklad vecne prejednať.

S ohľadom na uvedené úrad listom z 27. mája 2016 zaslal rozklad podaný majiteľom proti prvostupňovému rozhodnutiu na vyjadrenie navrhovateľovi.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 4. augusta 2016 vyjadril súhlas s napadnutým rozhodnutím, ako aj s jeho odôvodnením.

V úvode oznámil, že spoločnosť KINEX, a. s., 1. júna 2016 zanikla bez likvidácie, a to zlúčením so spoločnosťou KINEX BEARINGS, a. s., so sídlom 1. mája 71/36, 014 83 Bytča, ktorá sa stala jej právnym nástupcom, pričom spoločnosť KINEX, a. s. bola z obchodného registra Okresného súdu Žilina vymazaná. Na základe uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že spoločnosť KINEX BEARINGS, a. s., ako nástupnícka spoločnosť nadobudla spôsobilosť byť účastníkom prebiehajúceho správneho konania a je oprávnená pokračovať v prebiehajúcom konaní namiesto spoločnosti KINEX, a. s.

Pokiaľ ide o argumentáciu majiteľa v podanom rozklade, že nedostatok dobrej viery pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky nebol dostatočne preukázaný, navrhovateľ uviedol nasledovné.

Prihláška napadnutej ochrannej známky bola podaná 28. novembra 2007 spoločnosťou KRB Praha, s. r. o., ktorej jediným spoločníkom a konateľom je pán Jan Ř., ktorý vykonáva funkciu konateľa nepretržite od 7. novembra 2001. Majiteľ – KINEXCZ Slovakia, spol. s r. o., vznikol 8. decembra 2007, pričom od jeho vzniku bol konateľom a spoločníkom pán Jan Ř. Na základe uvedených skutočností je podľa navrhovateľa zrejmé, že prihlasovateľ prihlášky napadnutej ochrannej známky – spoločnosť KRB Praha, s. r. o., je

personálne a majetkovo prepojená so súčasným majiteľom napadnutej ochrannej známky – spoločnosťou KINEXCZ Slovakia, spol. s r. o., a to prostredníctvom osoby pána Jana Ř.

Vzhľadom na to, že v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky majiteľ ešte neexistoval, prihláška bola podaná 10 dní pred zápisom spoločnosti KINEXCZ Slovakia, spol. s r. o. do obchodného registra, jej budúci spoločník a konateľ, ktorý bol súčasne spoločníkom a konateľom v materskej spoločnosti KINEX CZ, s. r. o., využil svoju ďalšiu obchodnú spoločnosť KRB Praha, s. r. o. na to, aby formálne podal prihlášku napadnutej ochrannej známky a prihlásil si tzv. blokačnú ochrannú známku. Navrhovateľ tiež uviedol, že spoločnosť KINEX CZ, s. r. o. je jediným spoločníkom majiteľa.

Prihlasovateľ napadnutej ochrannej známky – spoločnosť KRB Praha, s. r. o., konajúca prostredníctvom konateľa pána Jana Ř., ktorý, ako bolo uvedené, bol v čase podania tejto prihlášky aj konateľom a spoločníkom v materskej spoločnosti KINEX CZ, s. r. o., si bol plne vedomý existencie série starších ochranných známok „KINEX“, ktorých majiteľom je navrhovateľ. Spoločnosť KINEX CZ, s. r. o. pôsobila ako výhradný obchodný zástupca navrhovateľa a po ukončení spolupráce sa rozhodla špekulatívne registrovať ochranné známky podobné starším ochranným známkam navrhovateľa, ktoré ťažia z ich rozlišovacej spôsobilosti. V prospech toho, že prihláška napadnutej ochrannej známky bola podaná s úmyslom blokovat' navrhovateľa, svedčí aj to, že predmetom činnosti spoločnosti KRB Praha, s. r. o. je poskytovanie ubytovacích služieb, a nie výroba a predaj tovaru, vrátane meradiel.

V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. októbra 2013, sp. zn. 6Sžhuv/1/2013 vo veci ochrannej známky „JAMIESON“, predmetom ktorého bolo posúdenie dôvodov návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú. V danom prípade bola prihláška ochrannej známky podaná osobou - bývalým obchodným zástupcom, ktorý mal z vlastnej činnosti vedomosť o tom, že práva k tomuto označeniu prináležia inej osobe, konkrétne podávateľovi návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú. Bolo preto zrejmé, že prihlasovateľ zjavne vedel o právach iného subjektu na zhodné označenie, na základe čoho bolo nepochybné, že prihlásené označenie nemohlo byť vytvorené nezávisle na základe náhodného výberu. Najvyšší súd dospel k záveru, že „*medzi navrhovateľom a pôvodným vlastníkom existoval hospodársky vzťah, na základe ktorého pôvodný majiteľ ochrannej známky získal informácie o tejto ochrannej známke, ktoré využil, resp. zneužil v zmysle článku 6septies Parížskeho dohovoru vo svoj prospech*“.

S ohľadom na uvedené navrhovateľ zastával názor, že aj v posudzovanom prípade je potrebné aplikovať článok 6septies Parížskeho dohovoru, pretože prihlasovateľ napadnutej ochrannej známky nebol dobromyseľný pri jej podaní, ale mal nečestný a podvodný úmysel za účelom získania neoprávnenej výhody na úkor navrhovateľa.

Navrhovateľ konštatoval, že nedostatok dobrej viery prihlasovateľa pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky je preukázaný jednak jeho personálnym a majetkovým prepojením s majiteľom, tiež tým, že prihlasovateľ vedel o existencii starších ochranných známok „KINEX“ iného majiteľa, a v neposlednom rade aj nekalosúťažným konaním majiteľa a materskej spoločnosti majiteľa KINEX CZ, s. r. o.

V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že pán Jan Ř. 6. februára 1995 podal v Českej republike prihlášku ochrannej známky „KINEX cz“ ako fyzická osoba. Následne 15. decembra 1995 požiadal o prevod práv k predmetnej prihláške ochrannej známky na materskú spoločnosť majiteľa, t. j. spoločnosť KINEX CZ, s. r. o.

Navrhovateľ sa nestotožnil s konštatovaním majiteľa v podanom rozklade, že napadnutá ochranná známka nie je podobná s ochrannými známkami navrhovateľa, a to vďaka odlišnému počtu písmen a odlišnému grafickému spracovaniu. V tejto súvislosti pripomenul, že navrhovateľ je majiteľom série ochranných známok „KINEX“, tak slovných, ako aj kombinovaných. Navrhovateľ zastal názor, že napadnutá ochranná známka bola vytvorená skopírovaním najdôležitejšieho rozhodujúceho znaku „K“ starších ochranných známok navrhovateľa, ktorý je zároveň nositeľom rozlišovacej spôsobilosti týchto ochranných známok. Ďalej poukázal na to, že napadnutá ochranná známka a staršie ochranné známky navrhovateľa začínajú rovnakým písmenom „K“. Pokiaľ ide o obrazový prvok napadnutej ochrannej známky v podobe vyobrazenia milimetrovej stupnice metra, navrhovateľ tento nepovažoval za rozlišujúci prvok, pretože len poukazuje na skutočnosť, že spoločnosť majiteľa vyrába metre a meradlá. S ohľadom na uvedené je podľa navrhovateľa zrejmé, že majiteľ parazituje na jeho starších ochranných známkach „KINEX“, vrátane ich dominantného

prvku „K“, pričom celé podnikanie majiteľa je založené na vyvolávaní klamlivej predstavy, že jeho výrobky sú výrobkami navrhovateľa.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že spoločnosť majiteľa používa napadnutú ochrannú známku na označenie svojich výrobkov, na atesty kvality, pri poskytovaní služieb, pri reklame a na obchodných listinách, a to aj v podobách odlišných od podoby, v akej bola zapísaná do registra ochranných známk, pričom je zrejmé, že ide o napodobeniny staršej kombinovanej ochrannej známky „KINEX“ navrhovateľa.

Navrhovateľ tiež poukázal na skutočnosť, že tak ako sa majiteľ dopúšťa protiprávneho konania na Slovensku, tak jeho materská spoločnosť KINEX CZ, s. r. o. sa dopúšťa obdobného konania aj v Českej republike. Z uvedeného dôvodu bolo proti spoločnosti KINEX CZ, s. r. o. iniciované identické konanie pred Úradom priemyselného vlastníctva Českej republiky, v ktorom bola kombinovaná ochranná známka č. 291148 „K“ vyhlásená za neplatnú. V následnom konaní o rozklade bolo toto rozhodnutie potvrdené a podaný rozklad bol zamietnutý.

Na doplnenie navrhovateľ uviedol, že materská spoločnosť majiteľa KINEX CZ, s. r. o. (po zmene obchodného mena KMITEX, s. r. o, s účinnosťou od 18. novembra 2015) podala v Českej republike aj ďalšie dve špekulatívne prihlášky ochranných známk založené na motíve veľkého tlačeneho písmena „K“, ktoré navodzujú predstavu začiatočného písmena staršej ochrannej známky navrhovateľa. Rozhodnutiami úradu priemyselného vlastníctva Českej republiky zn. O-508367/D15076749/2015/ÚPV a zn. O-506986/D15076746/2015/ÚPV z 15. apríla 2016 boli predmetné prihlášky ochranných známk zamietnuté, z dôvodu, že boli podané v zlej viere. Ako podporný argument český úrad v rozhodnutiach uviedol, že prihlasovateľ sa už v minulosti pokúsil podať prihlášku ochrannej známky „K“, číslo spisu O-445244, ktorá bola v paralelnom konaní vyhlásená za neplatnú pre nedostatok dobrej viery pri jej podaní. Za účelom preukázania svojich tvrdení navrhovateľ v prílohe vyjadrenia o rozklade predložil dôkazové materiály č. 63 až 71 uvedené ďalej v tomto rozhodnutí.

S ohľadom na uvedené navrhovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade zamietol podaný rozklad a potvrdil napadnuté rozhodnutie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu podaného rozkladu, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach sa na konanie pred úradom podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

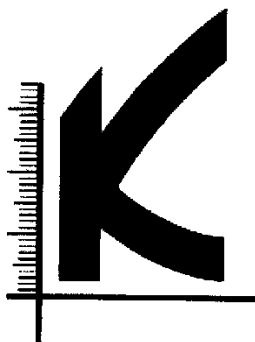
Podľa § 35 ods. 1 zákona o ochranných známkach úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú, ak v konaní začatom na návrh tretej osoby alebo v konaní z vlastného podnetu zistí, že neboli splnené podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa predpisov platných v čase jej zápisu.

Podľa § 2 ods. 1 písm. k) zákona č. 55/1997 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré je predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Podľa § 35 ods. 5 zákona o ochranných známkach na ochrannú známku, ktorá bola vyhlásená za neplatnú, sa hľadá ako keby k jej zápisu do registra nedošlo.

Napadnutá kombinovaná ochranná známka č. 222357 „K“ majiteľa KINEXCZ Slovakia s. r. o., Pri Kysuci 99/77, 010 03 Žilina, s právom prednosti od 28. novembra 2007, bola 12. augusta 2008 zapísaná do registra ochranných známk pre tovary „*kovové potreby zámočnicke a klampiarske zaradené do tejto triedy, železiarsky tovar všetkých druhov zaradený do tejto triedy, bezpečnostné schránky, kovové rámy a konštrukcie, kontajnery kovové, skrinky kovové, debny kovové, kabíny kovové, stojky kovové, podpery kovové, rebríky kovové, okenné rámy kovové, dverové rámy kovové, kovanie na nábytok, stavebné kovania, kovové spojovacie prvky, klince, kolíky kovové, skrutky kovové, matice kovové, kovové zámky s výnimkou elektrických*“ v triede 6, „*stroje zaradené do tejto triedy, najmä obrábacie stroje a ich súčasti, ložiská všetkých druhov zaradených do tejto triedy, ložiskové krúžky a klietky, upínacie zariadenia, upínacie vretená ako časti strojov, železné nástroje na žliabkovanie ako časti strojov, nože ako časti strojov*“ v triede 7, „*ručné náradie a nástroje, ručné rezacie a obrábacie nástroje všetkých druhov zaradené do tejto triedy, upínacie náradie a prípravky, zveráky, maticové a montážne kľúče všetkých druhov zaradené do tejto triedy, záhradné náradie na ručný pohon, murárske náradie na ručný pohon zaradené do tejto triedy, príbor, zbrane sečné a bodné*“ v triede 8, „*prístroje a nástroje vedecké a optické zaradené do tejto triedy, elektrické prístroje a nástroje na meranie a váženie, prístroje a potreby na meranie, váženie a signalizáciu zaradené do tejto triedy, merače, meradlá, mierky všetkých druhov zaradené do tejto triedy*“ v triede 9 a „*kancelárske potreby s výnimkou nábytku, papiernický tovar, písacie potreby a súpravy, učebné a vyučovacie pomôcky s výnimkou prístrojov a zariadení, rysovacie pomôcky, rysovacie potreby, rysovacie stoly, rysovacie pravítka, uholníky, príložníky, šablóny*“ v triede 16 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie napadnutej ochrannej známky:



Z podaného rozkladu vyplynulo, že majiteľ spochybnil napadnuté rozhodnutie v rozsahu posúdenia návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú podľa § 35 ods. 1 zákona o ochranných známkach v nadväznosti na § 2 ods. 1 písm. k) zákona č. 55/1997 Z. z.

K otázke zlej viery, resp. neexistencie dobrej viery orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že táto predstavuje vnútorný psychický stav konajúceho subjektu, ktorý sám osebe nemožno priamo dokazovať, a preto je jej dokazovanie zložitú. Situácií, kedy osoba nekoná pri podaní prihlášky ochrannej známky v dobrej viere, môže nastať viacero, a preto je nevyhnuté každý prípad posudzovať individuálne s ohľadom na jeho osobitosti. Konanie v nie dobrej viere musí byť spojené s osobou prihlasovateľa a jeho preukázanie musí byť v čase podania prihlášky. Pri posudzovaní dobrej, resp. zlej viery je potrebné zvážiť akúkoľvek relevantnú okolnosť, najmä, či osoba podávajúca prihlášku o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie vedela, alebo či v dobe podania prihlášky ochrannej známky o tomto práve vedieť mohla, ďalej či by podaním prihlášky ochrannej známky došlo k poškodeniu inej osoby, povahu prihlasovanej ochrannej známky, stupeň všeobecnej známosti označenia v okamihu podania prihlášky na účely jeho zápisu ako ochrannej známky, vzťah prihlasovateľa ochrannej známky a užívateľa zhodného či podobného označenia, ale tiež to, či neexistuje dôvod, ktorý by konanie prihlasovateľa ospravedlňoval. Za konanie v nie dobrej viere možno považovať napríklad aj situáciu, keď je prihlasovateľ obchodne alebo hospodársky prepojený so subjektom používajúcim prihlásené označenie a podaním prihlášky ochrannej známky by prihlasovateľ získal určitú neoprávnenú výhodu, napríklad by zneužil rozlišovaciu spôsobilosť alebo dobré meno označenia alebo by bránil vstúpiť oprávnenej osobe na trh v určitej krajine, vytláčal by ju z tohto trhu

(podanie tzv. blokačnej prihlášky ochrannej známky) a podobne, a na druhej strane by subjekt používajúci prihlásené označenie utrpel nejakú ujmu, ktorá sa môže prejaviť naplno až v budúcnosti.

V súvislosti s posudzovaním zápisnej prekážky resp. dôvodu neplatnosti ochranných známk v zmysle § 2 ods. 1 písm. k) zákona č. 55/1997 Z. z. [ako aj v zmysle § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach] poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade aj na judikatúru Súdneho dvora EÚ. Ide napr. o rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C- 529/07 (Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli), z ktorého vyplýva, že nekonanie prihlasovateľa v dobrej viere sa má posudzovať z celkového hľadiska s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti prejednávanej veci a existujúce v čase podania prihlášky označenia ako ochrannej známky alebo napr. o rozsudok Všeobecného súdu vo veci T- 335/14 (DoggiS), z ktorého vyplýva (bod 48), že *v rámci celkovej analýzy vykonanej na základe článku 52 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 (posudzovanie dobrej viery) možno tiež zohľadniť pôvod slova alebo skratky, ktoré tvoria napadnutú ochrannú známku, a jej predchádzajúce používanie v obchodnom styku ako ochrannej známky, obchodnú logiku, do ktorej spadá podanie prihlášky ochrannej známky Spoločenstva tvorenej týmto slovom alebo touto skratkou, ako aj vývoj udalostí, ktoré viedli k tomuto podaniu.*

Za rozhodujúce skutočnosti pre zistenie, či prihlasovateľ konal pri podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere, je nutné považovať jednak objektívnu známosť (vedomosť) určitej skutočnosti a jednak subjektívny úmysel (zámer), pričom nie je nutné, aby osoba, ktorej konanie je posudzované, považovala svoj úmysel alebo konanie za zlé. Obidve zložky podmieňujúce existenciu zlej viery prihlasovateľa, t. j. vedomosť a úmysel, musia byť prítomné súčasne, a ak čo i len jedna z nich absentuje, nemožno hovoriť o podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere. Relevantným okamihom na posúdenie dobrej viery prihlasovateľa je okamih podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, čo je v predmetnom prípade 28. november 2007.

Čo sa týka návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú uplatneného podľa § 35 ods. 1 v spojení s § 2 ods. 1 písm. k) zákona č. 55/1997 Z. z., navrhovateľ na preukázanie svojho tvrdenia o existencii nie dobrej viery na strane prihlasovateľa napadnutej ochrannej známky predložil nasledovné dôkazové materiály:

- plnú moc udelenú spoločnosťou KINEX, a. s. advokátskej kancelárii HMG & PARTNERS, s. r. o. (dôkaz č. 1),
- výpis z obchodného registra spoločnosti KINEX, a. s., z ktorého je zrejmé, že táto spoločnosť bola zapísaná do obchodného registra 1. mája 1992, založená bola zakladateľskou listinou z 3. apríla 1992 v zmysle § 154 a nasl. v súlade s § 172, 175 zák. č. 513/91 Zb., rozh. o schválení privat. proj. č. j. 91/92 z 23. marca 1992 a zák. č. 92/91 Zb. (dôkaz č. 2),
- výpis z obchodného registra spoločnosti KINEXCZ Slovakia, s. r. o. (t. j. majiteľa), z ktorého vyplýva, že táto spoločnosť bola zapísaná do obchodného registra 8. decembra 2007 a jej spoločníkom je spoločnosť KINEX CZ s. r. o., Novovysočanská 537/31, 190 00 Praha 9 (dôkaz č. 3),
- výpisy ochranných známk „KINEX“ č. 151889, č. 181211, č. 184389 a č. 215555 (dôkazy č. 4, 5, 6a, 6b),
- zakladateľskú listinu spoločnosti KINEX, a. s., z ktorej vyplynulo, že spoločnosť vznikla na základe privatizačného projektu, t. j. privatizácie KINEX š. p., Bytča (dôkaz č. 7),
- privatizačný projekt KINEX Bytča, š. p. z októbra 1991, v ktorom je uvedené, že hlavným predmetom činnosti privatizovanej jednotky je vývoj, výroba a odbyt valivých ložísk, náradia, meradiel a zariadení pre meranie, kancelárskych prístrojov a zariadení, jednoúčelových strojov a zariadení, axiálnych, hydraulických prevodníkov (dôkaz č. 8),
- rozhodnutie ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku Slovenskej republiky z 23. marca 1992 č. j. : 91/92 o schválení privatizačného projektu pod reg. č. 92 (dôkaz č. 9),
- výňatok z publikácie Encyklopédia Slovenska, VI. zväzok, T – Ž, VEDA, vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied, 1982, kde je popísaná história predchodcov navrhovateľa, tento doklad je zle čitateľný (dôkaz č. 10),
- mesačník NOVÝ KINEX, ročník I, číslo 1/2006, obsahujúci článok „Sto rokov Kinex“, podľa ktorého 1. marca 1906 ustanovujúcim valným zhromaždením vznikol „Považský železopriemysel, účastinárska spoločnosť Veľká Bytča“, v 80-tych rokoch bol právny predchodca spoločnosti KINEX, a. s. uznávaným výrobcom a dodávateľom pre zákazníkov textilného, automobilového a bicyklového priemyslu na celom svete, pričom v ďalšom článku bolo uvedené, že závod KINEX, a. s. Bytča prevádzkuje výrobu špeciálnych dvojrakových ložísk a doplnkovým sortimentom je výroba meradiel a meracích pomôcok, ako napr. metre, pásma, uholníky, presné vodováhy, meradlá atď. (dôkaz č. 11),

- výňatok z časopisu KINEX Spravodaj, marec 2012, strana 7, kde je vyobrazená najstaršia zakladajúca listina predchodcu KINEX, a. s. Bytča, ktorá pochádza z roku 1906 (dôkaz č. 12),
- kópie faktúr vystavených spoločnosťou KINEX, a. s. určených distribútorom z obdobia rokov 2006 až 2007 a spoločnosti KIN MT GROUP, s. r. o. za právo používať ochrannú známku „KINEX“ v období od januára do júna 2012 spolu s potvrdením o úhrade vo forme výpisu z účtu (dôkazy č. 13a, 13b).
- výtlačok z webovej stránky www.kinex.sk, kde sú uvedené ochranné známky „KINEX“ zapísané v registri úradu (dôkaz č. 14),
- anonymizovanú kópiu licenčnej zmluvy z januára 2012 k ochranným známkam „KINEX“ uzatvorenú medzi spoločnosťou KINEX, a. s., ako poskytovateľom licencie a spoločnosťou KIN MT Group, s. r. o., Praha 9, ako nadobúdateľom (dôkaz č. 15),
- „Katalóg originálnych meracích nástrojov KINEX“ predávaných spoločnosťou KIN MT GROUP, s. r. o. pod označením „KINEX“ platný od 1. januára 2012; výtlačok z webovej stránky www.shop.kinmtg.com, kde boli ponúkané meracie nástroje, ktoré boli v akcii do 30. septembra 2012, pričom v úvode výtlačku je uvedené, že firma KIN MT Group, s. r. o. je exkluzívnym licencovaným partnerom majiteľa ochrannej známky „KINEX“, slovenskej spoločnosti KINEX, a. s. Bytča, pôvodného výrobcu meradiel, a tiež je tu uvedené, že KIN MT Group, s. r. o. ponúka seriózne a bezpečné zázemie pre svojich obchodných partnerov, dostatočné skladové zásoby a urýchlené dodávky tovaru po celej Európe podľa požiadaviek zákazníka, pričom špecializáciou tejto spoločnosti sú presné dielenské a kontrolné meradlá pre priemyselné využitie zvlášť pre automobilový priemysel a presné strojárstvo (dôkazy č. 16a, 16b),
- výpisy z registra ochranných známk vedeného Úradom priemyselného vlastníctví týkajúce sa českých kombinovaných ochranných známk „KINEX“ č. 151889 a č. 192238 a kombinovanej ochrannej známky „K“ č. 291148 (dôkazy č. 17, 18a, 18b),
- výpisy z databázy ROMARIN Medzinárodného úradu Svetovej organizácie duševného vlastníctva týkajúce sa medzinárodných kombinovaných ochranných známk „KINEX“ č. 184869, č. 653013 a č. 915667 (dôkazy č. 19 až 21),
- informatívny výpis z obchodného registra vedeného Mestským súdom v Prahe spoločnosti KINEX CZ, s. r. o., podľa ktorého bola táto spoločnosť zapísaná do obchodného registra 7. marca 1995, pričom podľa úplného výpisu konateľom tejto spoločnosti v čase od 7. marca 1995 do 28. februára 2011 bol pán Jan Ř., ktorý bol takisto aj jej spoločníkom, a to od 7. marca 1995 do 3. marca 2011 (dôkaz č. 22),
- informatívny výpis z obchodného registra vedeného Mestským súdom v Prahe spoločnosti KIN MT Group, s. r. o., Praha 9, podľa ktorého táto spoločnosť vznikla 2. januára 2012 (dôkaz č. 23),
- Katalóg meracích nástrojov a náradia spoločnosti KINEXCZ Slovakia, s. r. o. (majiteľa) s platnosťou od 1. apríla 2011, v ktorom je znázornená ochranná známka „KINEX“ a na prednej strane je uvedené „Založené 1897, Kvalita bez kompromisov za priaznivé ceny“ (dôkaz č. 24),
- výtlačky z webovej stránky spoločnosti KINEXCZ Slovakia, s. r. o. - www.obchod.kinexczech.sk, kde sú zobrazené výrobky tejto spoločnosti pod logom „KINEX CZ“ (dôkazy č. 25, 26),
- Notársku zápisnicu z 28. augusta 2012, N 782/2012, NZ 30750/2012, NCRI 31411/2012 spísanú Mgr. Lubicou Jankulíkovou, notárskym kandidátom povereným JUDr. Jarmilou Kováčovou, ktorou boli osvedčené informácie na internetových stránkach napr. www.kinexczech.sk, www.kinex.cz, www.kinexczech.ru, www.rmnradie.sk a ďalších týkajúce sa rôzneho meracieho náradia a prístrojov (dôkaz č. 27),
- Notársku zápisnicu z 11. septembra 2012, N 792/2012, NZ 32192/2012, NCRI 32870/2012 spísanú Mgr. Lubicou Jankulíkovou, notárskym kandidátom povereným JUDr. Jarmilou Kováčovou, ktorou osvedčila otvorenie zásielky, pričom balík obsahoval faktúru, dodací list a tovary (rôzne meracie pomôcky) od majiteľa označené kombinovaným označením „KINEX“ (dôkaz č. 28),
- výňatok z webovej stránky www.sk-nic.sk o registrácii domén kinexczech.sk a kinex.sk a ich držiteľoch, prvú vlastní majiteľ a druhú spoločnosť KINEX, a. s. (dôkazy č. 29a, 29b),
- výňatok z webovej stránky www.nic.cz o registrácii domén kinexczech.cz a kinex.cz a držiteľovi týchto domén, ktorým je spoločnosť KINEX CZ, s. r. o. (dôkaz č. 30),
- fotografiu prevádzky KINEX CZ, s. r. o. (materskej spoločnosti majiteľa) na ulici Novovysočanská 537/31, Praha 9, z 12. augusta 2012 (dôkaz č. 31),
- fotografiu stánku spoločnosti KINEX CZ, s. r. o. zo strojárkeho veľtrhu XYLEXPO konaného v Miláne v roku 2010, pričom na stánku je vyobrazená napadnutá ochranná známka spolu s kombinovaným označením „KINEX“ (dôkaz č. 32),
- kópiu brožúry Hospodárskej komory Českej republiky ohľadne strojárkeho veľtrhu XYLEXPO konaného v Miláne v roku 2010, kde je prezentovaná aj spoločnosť KINEX CZ, s. r. o. a jej tovary



- (meracie prístroje), pričom na vyobrazených tovaroch sa nachádza kombinované označenie „KINEX“ (dôkaz č. 33),
- kópiu listu zo 4. júla 2008 napísaného riaditeľom spoločnosti KINEX CZ s. r. o., pánom Janom Ř., ktorý bol adresovaný patentovému zástupcovi spoločnosti KINEX, a. s. a v ktorom pán Ř. ubezpečoval, že rozlíšenie ochranných známk KINEX, a. s. a KINEX CZ, s. r. o. považuje za dôležité, a preto koná kroky na urovanie súčasného stavu. Podľa tohto listu spoločnosť KINEX CZ, s. r. o. úzko spolupracovala so spoločnosťou KINEX, a. s., a to od roku 1996, spoločne sa podieľali na predaji, vývoji a výrobe meracích nástrojov a spoločnosť KINEX CZ s. r. o. podľa tohto listu už len dopredáva zásoby plneného plánu výroby od spoločnosti KINEX, a. s., pričom sa nepredpokladá, že by dopredaj tohto materiálu presiahol do ďalšieho roku (dôkaz č. 34),
  - kópiu listu z 19. júla 2010 od pána Jana Ř., riaditeľa spoločnosti KINEX CZ, s. r. o., adresovaného pánovi V. zo spoločnosti HTC Holding týkajúceho sa používania označenia „KINEX“, v ktorom p. Ř. uviedol, že je technicky zložité vymedziť sa po 18 rokoch spolupráce. (dôkaz č. 35),
  - kópiu e-mailovej správy obchodného oddelenia spoločnosti KINEX CZ, s. r. o. o mimoriadnej predajnej akcii na sortiment „KINEX“, platnej od 6. februára 2012 do 17. februára 2012 adresovanej obchodným priateľom (dôkaz č. 36),
  - kópiu e-mailovej správy zo 16. februára 2012 obsahujúcej vyjadrenie spoločnosti KINEX CZ, s. r. o. týkajúce sa ochranných známk, ktoré používa spoločnosť KINEX, a. s., Bytča a KINEX CZ, s. r. o., resp. KINEXCZ Slovakia, s. r. o., ktorá bola adresovaná obchodným partnerom, pričom táto správa obsahovala informáciu, že výroba meradiel bola spoločnosťou KINEX, a. s. ukončená koncom roku 2007 a spoločnosť KINEXCZ Slovakia, s. r. o. odkúpila rozpracovanú výrobu a skladové zásoby výrobkov tejto spoločnosti (dôkaz č. 37),
  - kópiu e-mailovej správy zo 16. júla 2012 adresovanej spoločnosti KIN MT Group, s. r. o., ktorá sa týkala reklamácie magnetického stojančeka, kde podľa zákazníčky na obale bolo znázornené logo KINEX CZ, na ateste tiež, ale na meradle len „KINEX“. Zákazníčka preto nevedela komu ho má zaslať, či spoločnosti KINEX, a. s. alebo majiteľovi, spoločnosti KINEXCZ Slovakia, s. r. o. (dôkaz č. 38),
  - výňatok z webovej stránky spoločnosti KIN MT Group, s. r. o. [www.kinmtg.com.cz](http://www.kinmtg.com.cz), kde v úvode je uvedená informácia, že spoločnosť KIN MTG je exkluzívnym licencovaným partnerom vlastníka ochrannej známky „KINEX“, slovenskej spoločnosti KINEX, a. s. Bytča, pôvodného výrobcu meradiel a následne sa tu nachádzajú otázky spotrebiteľov, napr. otázka z 12. februára 2012: „Od nášho dočasného dodávateľa sme dostali informáciu, že na trhu je pod značkou „KINEX“ legálne predávaný tiež tovar pod podobnou značkou len s dodatkom „CZ“. Môžete mi prosím túto nezrovnalosť objasniť?“ alebo otázka z 24. februára 2012: „Mám otázku ohľadne kvality tovarov vašej „konkurencie“, ktorá nám osobne demonštrovala uholník s originálnou značkou „KINEX“, na ktorom predvádzala, ako nekvalitný tovar vyrábate a dodávate do obehu“ (dôkaz č. 39),
  - list spoločnosti KINEX, a. s. adresovaný poľskej pobočke KINEX CZ, s. r. o., Oddział w Polsce z 21. augusta 2012 (dôkaz č. 40),
  - vyjadrenie poľskej pobočky KINEX CZ, s. r. o., Oddział w Polsce z 24. augusta 2012 adresované spoločnosti KINEX, a. s. (dôkaz č. 41),
  - faktúru č. 12000540 z kontrolného nákupu uskutočneného v spoločnosti KINEXCZ Slovakia, s. r. o. dňa 27. júna 2012 (dôkaz č. 42),
  - fotografie tovarov z kontrolného nákupu uskutočneného v spoločnosti KINEXCZ Slovakia, s. r. o. 27. júna 2012 obsahujúce označenie „KINEX“ (dôkaz č. 43),
  - fotografie stánku spoločnosti KINEXCZ Slovakia, s. r. o. a jeho materskej spoločnosti KINEX CZ, s. r. o. z medzinárodného strojárskeho veľtrhu konaného v Brne, podľa navrhovateľa sú tieto fotografie z 11. septembra 2012 (dôkaz č. 44),
  - Katalóg výrobkov spoločnosti KINEX CZ Polska v poľskom jazyku platný od 1. apríla 2009, Katalóg výrobkov spoločnosti KINEX CZ Polska v poľskom jazyku platný od 1. apríla 2011, Katalóg výrobkov spoločnosti KINEX CZ, s. r. o. v anglickom jazyku platný od 1. apríla 2011 a Katalóg výrobkov spoločnosti KINEXCZ Slovakia, s. r. o. v slovenskom jazyku platný od 1. apríla 2009 (dôkazy č. 45 - 48),
  - informatívny výpis napadnutej ochrannej známky z registra Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (dôkaz č. 49),
  - Pravidlá poskytovania menného priestoru v doméne SK vydané SK-NIC, a. s. (dôkaz č. 50).

Listom doručeným úradu 16. decembra 2013 navrhovateľ dôkazové materiály doplnil o:

- rozhodnutie Úradu priemyselného vlastníctví zn. O-445254/D07146/2012/ÚPV z 3. júla 2013 o vyhlásení ochrannej známky č. 291148 „K“ za neplatnú (dôkaz č. 51),

- rozhodnutie predsedu Úradu priemyslového vlastníctví o rozklade zn. O-445254/D49367/2013/ÚPV z 29. novembra 2013 vo veci návrhu na vyhlásenie ochrannej známky č. 291148 „K“ za neplatnú (dôkaz č. 52),
- informatívny výpis zo živnostenského registra podnikateľa Ing. Ján Tulis - LTB, číslo živnostenského registra 501-534, Obvodný úrad Žilina, IČO:14231239; kópiu katastrálnej mapy obsahujúcu rozlíšenie areálov majiteľa a navrhovateľa; informatívny výpis z katastra nehnuteľností, LV č. 3573, k. ú. Veľká Bytča; informatívny výpis z katastra nehnuteľností, LV č. 662, k. ú. Veľká Bytča a fotografie areálu navrhovateľa a majiteľa, ktoré navrhovateľ predložil s cieľom vyvrátiť informáciu, že majiteľ alebo jeho materská spoločnosť majú v súčasnosti v nájme obchodné priestory navrhovateľa, podľa navrhovateľa majiteľ má v nájme priestory od podnikateľa Ing. Jána Tulis LTB (dôkazy č. 53-57),
- výňatok z webovej stránky www.sk-nic.sk o registrácii domény kinexczechoslovakia.sk a držiteľovi domény; výňatok z webovej stránky www.kinexczechoslovakia.sk; uznesenie Okresného súdu v Banskej Bystrici o nariadení predbežného opatrenia z 21. novembra 2012, č. k. 10CbPv/22/2012-96; uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici o nariadení predbežného opatrenia z 28. februára 2013, sp. zn. 43Cob/37/2013; výňatok z webovej stránky www.eshop.kinexczechoslovakia.sk, ktoré navrhovateľ predložil s cieľom poukázať na skutočnosť, že i napriek vydanému predbežnému opatreniu, podľa ktorého má majiteľ povinnosť zdržať sa používania ochranných známk spoločnosti KINEX, a. s., ako aj označení im podobných alebo s nimi zameniteľných, ako aj označení obsahujúcich slovný alebo grafický prvok „KINEX“; zdržať sa užívania obchodného mena spoločnosti KINEX, a. s. alebo užívania iba časti svojho obchodného mena bez časti „CZ Slovakia, s. r. o.“; zdržať sa prevádzkovania a užívania domény druhej úrovne kinexczechoslovakia.sk, si majiteľ registroval doménové meno www.kinexczechoslovakia.sk a i naďalej používa označenie „K“ v spojení so slovným spojením KINEXCZ Slovakia tak, aby zdôraznil práve jeho spojitosť s označením „KINEX“, čím parazituje na ochranných známkach „KINEX“ (dôkazy č. 58-62).

V prílohe vyjadrenia o rozklade navrhovateľ predložil nasledovné dôkazové materiály:

- výpis z obchodného registra spoločnosti KINEX, a. s., podľa ktorého táto zanikla v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou KINEX BEARINGS, a. s., ktorá sa stala jej právnym nástupcom (dôkaz č. 63),
- výpis z obchodného registra spoločnosti KINEX BEARINGS, a. s. so sídlom 1. mája 71/36, 014 83 Bytča, podľa ktorého je táto spoločnosť právnym nástupcom spoločnosti KINEX, a. s. (dôkaz č. 64),
- plnú moc udelenú spoločnosťou KINEX BEARINGS, a. s. advokátskej kancelárii HMG LEGAL, s. r. o., na zastupovanie v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 10CbPv/22/2012 a v správnom konaní prebiehajúcom na Úrade priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky vo veci vyhlásenia ochrannej známky č. 222357 za neplatnú (dôkaz č. 65),
- internetový výpis z registra úradu týkajúci sa napadnutej ochrannej známky (dôkaz č. 66),
- výpis z obchodného registra spoločnosti KINEXCZ Slovakia, s. r. o. (dôkaz č. 67),
- úplný výpis z obchodného registra vedeného Mestským súdom v Prahe spoločnosti KRB Praha, s. r. o., so sídlom Bernolákova 1190/4, Praha 4, podľa ktorého bola táto spoločnosť zapísaná do registra 7. novembra 2001, pričom jej konateľom a spoločníkom bol od jej zápisu pán Jan Ř. (dôkaz č. 68),
- rozhodnutie predsedu Úradu priemyslového vlastníctví zn. O-445254/D49367/2013/ÚPV z 29. novembra 2013 o rozklade proti prvostupňovému rozhodnutiu tohto úradu vo veci návrhu na vyhlásenie kombinovanej ochrannej známky č. 291148 „K“ za neplatnú (dôkaz č. 69),
- rozhodnutie predsedu Úradu priemyslového vlastníctví zn. O-508367/D15076749/2015/ÚPV z 15. apríla 2016 o rozklade proti prvostupňovému rozhodnutiu tohto úradu vo veci námietok podaných proti prihláške kombinovanej ochrannej známky „K“, zn. spisu O-508367 (dôkaz č. 70),
- rozhodnutie predsedu Úradu priemyslového vlastníctví zn. O-506986/D15076746/2015/ÚPV z 15. apríla 2016 o rozklade proti prvostupňovému rozhodnutiu tohto úradu vo veci námietok podaných proti prihláške kombinovanej ochrannej známky „K“, zn. spisu O-506986 (dôkaz č. 71).

K uvedeným dokladom je potrebné uviesť, že pre posúdenie návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú podľa § 35 ods. 1 zákona o ochranných známkach v nadväznosti na § 2 ods. 1 písm. k) zákona č. 55/1997 Z. z. sú relevantné iba doklady datované ku dňu podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, t. j. k 28. novembru 2007, resp. doklady, ktoré osvedčujú skutočnosti z tohto obdobia.

V súvislosti s dôkazovými materiálmi predloženými navrhovateľom orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje nasledovné.

Spoločnosť KINEX, a. s., Bytča (predchodca navrhovateľa) bola do obchodného registra zapísaná 1. mája 1992. Bola založená na základe rozhodnutia o schválení privatizačného projektu štátneho podniku KINEX v Bytči (dôkazy č. 2, 7, 8 a 9). Spoločnosť KINEX, a. s. v roku 2006 oslávila storočnicu strojárskej výroby v Bytči, transformujúc sa do dnešnej podoby, pričom na začiatku uvedenej transformácie v roku 1906 stála jej predchodkyňa - spoločnosť Považský železopriemysel (dôkazy č. 11, 12). Spoločnosť KINEX, a. s., Bytča sa zameriavala na výrobu špeciálnych dvojradových ložísk a jej doplnkovým sortimentom bola výroba meradiel a meracích pomôcok, ako napríklad: metre, pásma, uholníky, presné vodováhy, meradlá atď. (dôkaz č. 11). KINEX, a. s., Bytča patrila do tzv. ložiskovej skupiny HTC holding, a. s., do ktorej patrili aj ďalšie výrobné závody, a to: KINEX, a. s., závod Skalica, KINEX – KLF, a. s., Kysucké Nové Mesto atď. (články z dôkazu č. 11). Spoločnosť KINEX, a. s., podľa predložených dôkazov č. 4, 5, 6a, 6b bola do 19. decembra 2014 (prevod práv k ochranným známkam na spoločnosť HTC holding, a. s.) majiteľom nasledovných ochranných znáмок „KINEX“:

- kombinovanej ochrannej známky č. 151889 „KINEX“ s právom prednosti od 16. decembra 1954 zapísanej pre tovary v triedach 8, 9, 16 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- slovnjej ochrannej známky v priloženej úprave č. 181211 „KINEX“ s právom prednosti od 19. januára 1995 zapísanej pre tovary v triedach 7, 8, 12 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- kombinovanej ochrannej známky č. 215555 „KINEX“ s právom prednosti od 13. júna 2006 zapísanej pre tovary 7, 8, 9 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- slovnjej ochrannej známky v priloženej úprave 184389 „KINEX“ s právom prednosti od 1. marca 1996 zapísanej pre tovary v triede 7 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Uvedené ochranné známky navrhovateľa mali nasledovné vyobrazenie:



Kombinovaná ochranná známka „KINEX“ č. 151889 bola aj medzinárodne zapísaná pre Ruskú federáciu, Ukrajinu a Poľsko.

Z predložených dôkazov č. 17, 18b, 19 až 21 tiež vyplynulo, že spoločnosť KINEX, a. s. figurovala aj ako majiteľ, resp. predchádzajúci majiteľ kombinovaných ochranných znáмок „KINEX“ č. 151889 a č. 192238 platných v Českej republike a tiež aj medzinárodných kombinovaných ochranných znáмок „KINEX“ č. 184869, č. 653013 a č. 915667.

V tejto súvislosti je potrebné doplniť, že výlučné právo na používanie ochrannej známky „KINEX“ na území Slovenskej republiky na označovanie rysovacích nástrojov a prístrojov získala spoločnosť KIN MT Group, s. r. o., ktorá sa v roku 2012 stala licencovaným partnerom spoločnosti KINEX, a. s. Bytča (dôkazy č. 15, 16a, 16b). Uvedené preukazuje aj predložená faktúra (dôkaz č. 13b), ako aj obsah výtlačku webovej stránky spoločnosti KIN MT Group, s. r. o. (dôkaz č. 39).

Čo sa týka majiteľa napadnutej ochrannej známky - spoločnosti KINEXCZ Slovakia, s. r. o., navrhovateľom predložené doklady preukázali, že uvedená spoločnosť bola zapísaná do registra 8. decembra 2007 a v období od 8. decembra 2007 do 29. decembra 2009 bol jej konateľom pán Jan Ř. (dôkaz č. 67). Od vzniku predmetnej spoločnosti až do 9. júna 2017 bola jej spoločníkom spoločnosť KINEX CZ, s. r. o., Novovysočanská 537/31, 190 00 Praha 9, ktorá bola zapísaná do obchodného registra 7. marca 1995. Konateľom tejto spoločnosti v čase od 7. marca 1995 do 28. februára 2011 bol pán Jan Ř., ktorý bol zároveň aj jej spoločníkom, a to v období od 7. marca 1995 do 3. marca 2011 (dôkaz č. 22). V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné uviesť, že spoločnosť KINEXCZ Slovakia, s. r. o., predstavuje aktuálneho majiteľa napadnutej ochrannej známky, ktorého úrad zapísal do registra na základe žiadosti o prevod práv k napadnutej ochrannej známke doručenej úradu 16. marca 2009 z pôvodného majiteľa - spoločnosti KRB Praha, s. r. o., Bernoláková 1190/4, Praha 4, ktorej jediným konateľom a spoločníkom bol pán Jan Ř. (dôkaz č. 68). V prílohe žiadosti o prevod bola priložená prevodová zmluva, ktorú za poskytovateľa (KRB Praha, s. r. o.) aj nadobúdateľa (KINEXCZ Slovakia, s. r. o.) podpísala jedna osoba, a to pán Jan Ř.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné konštatovať, že medzi spoločnosťou majiteľa napadnutej ochrannej známky, či už ide o súčasného majiteľa - KINEXCZ Slovakia, s. r. o. alebo jeho predchodcu KRB Praha, s. r. o., ktorý bol zároveň aj prihlasovateľom prihlášky napadnutej ochrannej známky a spoločnosťou KINEX CZ, s. r. o., v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky existovalo personálne a majetkové prepojenie, prostredníctvom osoby pána Jana Ř.

Navrhovateľom predložené dôkazové materiály tiež preukázali, že v deväťdesiatych rokoch dvadsiateho storočia boli spoločnosť KINEX, a. s. a spoločnosť KINEX CZ, s. r. o. v úzkom obchodnom vzťahu, resp., že navrhovateľ prostredníctvom uvedenej spoločnosti predával svoje výrobky. V predloženej korešpondencii (dôkazy č. 34 a 35) spoločnosť KINEX CZ, s. r. o., prostredníctvom svojho riaditeľa pána Jana Ř., priamo vyhlásila, že v obchodných vzťahoch úzko spolupracovala so spoločnosťou KINEX, a. s., a to od roku 1996, pričom sa spoločne podieľali na predaji, vývoji a výrobe meracích nástrojov, ako aj to, že uvedená spolupráca trvala 18 rokov (list z roku 2010). Z predložených dokladov je tiež zrejmé, že spoločnosť KINEX CZ, s. r. o. odkúpila od spoločnosti KINEX, a. s. zásoby materiálu, ktoré dopredávala ešte v roku 2010 (dôkaz č. 35). Na základe uvedených skutočností je podľa názoru orgánu rozhodujúceho o rozklade možné dospieť k záveru, že pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky existovala obchodná spolupráca, resp. úzky obchodný vzťah medzi materskou spoločnosťou majiteľa a spoločnosťou KINEX, a. s., pričom táto spolupráca bola realizovaná prostredníctvom, resp. za aktívnej účasti pána Jana Ř., ako konateľa a spoločníka materskej spoločnosti majiteľa.

Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné uviesť, že z predložených dokladov tiež vyplynulo, že majiteľ vo svojich propagačných materiáloch (napr. katalóg výrobkov – dôkaz č. 48) používal kombinované označenie, ktoré je zhodné s ochrannými známkami „KINEX“ (ďalej „ochranné známky KINEX“), pričom si bol vedomý, že používa ochrannú známku spoločnosti KINEX, a. s. (dôkazy č. 34 a 35).

Pokiaľ ide o napadnutú kombinovanú ochrannú známku „K“ orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že táto predstavuje štylizované písmeno „K“ doplnené dvomi kolmými priamkami v podobe osí x, y, pričom na zvislej osi y sa nachádzajú dieliky, resp. stupnica meradla. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že v prípade písmena „K“, ktoré, vzhľadom na svoju veľkosť a vyhotovenie, predstavuje dominantný prvok napadnutej ochrannej známky, nie je možné nevšimnúť si jeho vizuálnu zhodnosť s prvým písmenom ochranných známk „KINEX“ navrhovateľa, ktorá je založená na špecifickom grafickom vyhotovení tohto písmena. Čo sa týka ďalšieho prvku napadnutej ochrannej známky, ktorým je obrazový prvok v podobe kolmých priamok/ osí x, y, tento má z hľadiska celkového vizuálneho dojmu napadnutej ochrannej známky len doplnujúci význam. Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné pripomenúť, že spotrebiteľ v rámci kombinovaných označení alebo ochranných známk prednostne vníma slovné prvky či písmená a až potom si všimá obrazové prvky. Navyše zobrazenie stupnice meradla má v predmetnom prípade vo vzťahu k nástrojom na meranie opisný význam a je vo vzťahu k týmto tovarom bez rozlišovacej spôsobilosti. Zároveň dôležitú úlohu zohráva skutočnosť, že tento obrazový prvok sa vzťahuje rovnako na oblasť, v ktorej sú a v minulosti boli dlhoročne používané aj ochranné známky „KINEX“. Priemerný spotrebiteľ teda jednak nebude tomuto prvku venovať dostatočnú pozornosť a bude ho vnímať len ako doplnok ústredného motívu napadnutej ochrannej známky, ktorým je štylizované a vizuálne dominantné písmeno „K“, a zároveň bude aj tento prvok podporovať vznik asociácie s ochrannými známkami „KINEX“, vzhľadom na to, že sa týka rovnakej oblasti obchodnej činnosti ako uvedené ochranné známky.

Orgán rozhodujúci o rozklade s ohľadom na uvedené skutočnosti považuje za potrebné uviesť, že v posudzovanom prípade je nepochybné, že prihlasovateľ napadnutej ochrannej známky sa pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky „K“ inšpiroval ochrannými známkami „KINEX“, a teda je zrejmá skutočnosť, že nejde o náhodnú zhodu použitého špecifického grafického stvárnenia písmena „K“ v napadnutej ochrannej známke s grafickým stvárnením tohto písmena v ochranných známkach „KINEX“, a to zvlášť pri zohľadnení skutočnosti, že spoločnosť KINEX, a. s. a materská spoločnosť majiteľa, personálne a hospodársky prepojená s prihlasovateľom napadnutej ochrannej známky, boli v čase pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky v úzkom obchodnom vzťahu. Materská spoločnosť majiteľa predávala výrobky spoločnosti Kinex, a. s. Je zrejmé, že konateľ a spoločník prihlasovateľa napadnutej ochrannej známky, p. Ř., v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky musel byť oboznámený so skutočnosťami týkajúcimi sa výrobných či obchodných aktivít spoločnosti KINEX, a. s., medzi ktoré nesporne patrila aj skutočnosť, že táto spoločnosť bola majiteľom viacerých kombinovaných ochranných známk „KINEX“, ktoré požívali ochranu na území Slovenskej republiky, a aj v zahraničí, pričom najstaršia z nich, ochranná známka č. 151889 „KINEX“ s právom prednosti od 16. decembra 1954 bola zapísaná do registra 24. januára 1955, teda ešte za čias Československa, ktoré sa vyznačovalo nízkym

počtom súťažiteľov, v dôsledku čoho bolo u spotrebiteľov silné povedomie o jednotlivých výrobcov tovarov či poskytovateľoch služieb. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že ochranné známky „KINEX“ sa na trhu dobre etablovali a spotrebiteľská verejnosť ich dobre poznala.

Napriek uvedenému alebo práve preto si prihlasovateľ napadnutej ochrannej známky 28. novembra 2007 podal prihlášku napadnutej kombinovanej ochrannej známky „K“ tvorenú grafickým vyhotovením písmena „K“, ktoré je identické s grafickým vyhotovením prvého písmena ochranných známok „KINEX“. V posudzovanom prípade je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade zrejmé, že v prihláške napadnutej ochrannej známky bola použitá časť ochranných známok „KINEX“, ktoré už boli dlhšiu dobu v povedomí verejnosti a boli spojené s určitým stupňom rozlišovacej spôsobilosti. Za vyňatím začiatočného písmena „K“ z ochranných známok „KINEX“ je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade dôvodné vidieť snahu o dosiahnutie dojmu určitého ekonomického, či organizačného prepojenia so spoločnosťou KINEX, a. s., resp. o nadobudnutie dojmu, že ide o ďalšiu z jej ochranných známok. Podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky chcel jej prihlasovateľ, resp. majiteľ ťažiť z pozície ochranných známok „KINEX“ na trhu, príp. z ich rozlišovacej spôsobilosti.

Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné konštatovať, že na strane prihlasovateľa napadnutej ochrannej známky je možné vyvodiť nečestné konanie a zlý úmysel, resp. také konanie, ktoré by majiteľovi ochranných známok „KINEX“ mohlo spôsobiť ujmu. Takéto konanie podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade nemožno označiť inak ako konanie v zlej viere spočívajúce v snahe vzbudiť falošný dojem spojitosti s označením, resp. ochrannou známkou, ktorá patrí inej osobe.

Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že vo svetle uvedených skutočností nevyznieva príliš presvedčivo tvrdenie majiteľa, že za podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky je snaha o odlíšenie sa od ochranných známok „KINEX“. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné konštatovať, že v posudzovanom prípade bolo preukázané vedomé konanie prihlasovateľa napadnutej ochrannej známky s jasným špekulatívnym úmyslom, ktoré rozhodne nesvedčí o snahe o odlíšenie sa. V neprospech uvedeného tvrdenia majiteľa (o snahe prihlasovateľa odlíšiť sa) svedčí aj samotné obchodné meno majiteľa. Ide síce o odlišné obchodné meno v porovnaní s obchodným menom prihlasovateľa napadnutej ochrannej známky, avšak, ako už bolo niekoľkokrát uvedené, tieto subjekty sú prepojené osobou p. Jana Ľ. Prevod napadnutej ochrannej známky, aj keď k nemu samozrejme došlo až v čase po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky, a to zhodou okolností na majiteľa s obchodným menom KINEXCZ Slovakia s. r. o., je síce iba jednou z okolností, ktorá však v kontexte s už uvedenými skutočnosťami, svedčí o zlej viere prihlasovateľa v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, a nie o jeho snahe o odlíšenie sa.

Pokiaľ ide o poukázanie majiteľa na konkrétne odlišnosti medzi napadnutou ochrannou známkou a ochrannými známkami „KINEX“ orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že tieto vzhľadom na ich charakter (napadnutú ochrannú známku tvorí síce len jedno písmeno, avšak ide práve o prvé písmeno ochranných známok „KINEX“ v rovnakej grafickej úprave ako v týchto ochranných známkach, nedostatočná rozlišovacia spôsobilosť obrazového prvku, mierky meradla) nie sú dostatočné na preukázanie tvrdenej snahy odlíšiť sa od ochranných známok „KINEX“. Prihlasovateľ napadnutej ochrannej známky si mohol prihlásiť ľubovoľné označenie a napriek tomu si zvolil ochrannú známku, ktorá vychádzala z ochranných známok „KINEX“. Navyše v prípade posudzovania existencie zlej viery pri podávaní prihlášky ochrannej známky je stupeň podobnosti ochranných známok, resp. označení len jedným, avšak v žiadnom prípade nie jediným kritériom posúdenia.

S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné konštatovať naplnenie podmienok na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú v zmysle § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 2 ods. 1 písm. k) zákona č. 55/1997 Z. z.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Richard Messinger  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.  
KINEXCZ Slovakia, s. r. o.  
Pri Kysuci 99/77  
010 03 Žilina

II.  
HMG LEGAL, s. r. o.  
Červeňova 14  
811 03 Bratislava