



Banská Bystrica 27. 2. 2017
POZ 493-2013/II-5-2017

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 22. augusta 2014 prihlasovateľom Odvoz a likvidácia odpadu, a. s. v skratke: OLO, a. s., Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava, v konaní zastúpeným patentovým zástupcom Ing. Róbertom Porubčanom, Puškinova 19, 900 28 Ivanka pri Dunaji (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 493-2013/N-88-2014/Ob zo 16. júla 2014 o vyhovení námietkam podaným spoločnosťou Comité International Olympique (Association), Château de Vidy CH-1007, Lausanne, Švajčiarsko, v konaní zastúpenou patentovou zástupkyňou Ing. Lenkou Litvákovou, LITVÁKOVÁ A SPOL., Patentová, známková a znalecká kancelária, Pluhová 78, 831 03 Bratislava (ďalej „námietateľ“), proti zápisu označenia „OLO OLOMPIÁDA“, č. spisu POZ 493-2013, do registra ochranných známok, a o zamietnutí predmetnej prihlášky ochrannej známky na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. POZ 493-2013/N-88-2014/Ob zo 16. júla 2014 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 493-2013/N-88-2014/Ob zo 16. júla 2014 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bolo v zmysle § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach vyhovené námietkam a prihláška kombinovanej ochrannej známky „OLO OLOMPIÁDA“, č. spisu POZ 493-2013 (ďalej „prihlásené označenie“), bola zamietnutá. Námietateľ si námietky, ktoré sa týkali všetkých prihlásených tovarov a služieb, uplatnil podľa ustanovenia § 7 písm. a), b) a d) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Podanie námietok odôvodnil tým, že na strane verejnosti existuje pravdepodobnosť zámery prihláseného označenia s jeho staršími ochrannými známkami, a to s ochrannými známkami EÚ: kombinovanou ochrannou známkou č. 9814294 „OLYMPIC“ (ďalej „prvá staršia ochranná známka“) a slovnou ochrannou známkou č. 8471369 „GAMES OF THE OLYMPIAD“ (ďalej „druhá staršia ochranná známka“) a medzinárodnými ochrannými známkami: obrazovou ochrannou známkou č. 1026242 (ďalej „tretia staršia ochranná známka“) a slovnou ochrannou známkou č. 1128499 „OLYMPIAD“ (ďalej „štvrtá staršia ochranná známka“). Námietateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že okrem uvedených ochranných známok je majiteľom známkového radu ochranných známok obsahujúcich slovný základ „OLYMPI“ a tiež je majiteľom známkového radu ochranných známok obsahujúcich olympijské kruhy ako jeden z olympijských symbolov. Námietateľ tiež uviedol, že jeho ochranné známky EÚ č. 9814294 „OLYMPIC“ a č. 2827632 „THE OLYMPICS“ a medzinárodné ochranné známky č. 609691 „OLYMPIC“ a č. 787298 „THE OLYMPICS“ sú všeobecne známe a majú dobré meno pre služby „športové podujatia, organizovanie športových aktivít a podujatí a športové aktivity“ v triede 41.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie naplnenia podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Prvostupňový orgán po preskúmaní veci dospel k záveru, že prihlásené označenie pri jeho používaní vo vzťahu k tovarom a službám,

pre ktoré je prihlásené, bude neoprávnene ťažiť z rozlišovacej spôsobilosti a dobrého mena starších ochranných známk, resp. bude na ujmu rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk. Vďaka silnému dobrému menu starších ochranných známk a ich vysokej popularite a atraktivite prihlásené označenie podľa názoru prvostupňového orgánu zvyšuje svoju hodnotu v porovnaní s označeniami ostatných súťažiteľov na trhu s rovnakými tovarmi a službami a získava tak neoprávnenú výhodu. Zároveň by mohlo podľa prvostupňového orgánu v tomto prípade dôjsť k ujme na rozlišovacej spôsobilosti ochranných známk namietateľa, a to tým, že by sa výskytom tohto a neskôr potenciálne ďalších podobných označení na trhu oslabovala jedinečnosť a atraktivita starších ochranných známk a ochranné známky namietateľa by tak časom mohli stratiť schopnosť vyvolávať u verejnosti okamžitú asociáciu s tovarmi a službami namietateľa.

K námietkovému dôvodu uplatnenému podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach prvostupňový orgán uviedol, že pri súčasnom používaní prihláseného označenia a prvej až štvrtej staršej ochrannej známky ani vo vzťahu k rovnakým alebo podobným tovarom alebo službám, a to ani pri zohľadnení vysokej rozlišovacej spôsobilosti, resp. dobrého mena starších ochranných známk, nebude priemerný spotrebiteľ uvádzaný do omylu, pokiaľ ide o identitu subjektu, od ktorého tovary a služby takto označené pochádzajú, tzn. prvostupňový orgán neuznal naplnenie zákonných podmienok tohto námietkového dôvodu.

Pokiaľ ide o posledný námietkový dôvod uplatnený podľa § 7 písm. d) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, prvostupňový orgán sa nezaoberal jeho posúdením s poukazom na to, že by to nemalo vplyv na konečné rozhodnutie, pretože v danom prípade už bola konštatovaná prekážka zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známk, konkrétne naplnenie podmienok námietkového dôvodu podľa § 7 písm. b) predmetného zákona.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad.

Prihlasovateľ zdôraznil, že rozklad je podaný len v rozsahu posúdenia námietkového dôvodu podľa § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože s posúdením námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) predmetného zákona prihlasovateľ súhlasí a stotožňuje sa s názorom úradu, že medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami neexistuje pravdepodobnosť zámeny.

Prihlasovateľ svoju argumentáciu rozčlenil do štyroch bodov, z ktorých podľa jeho názoru vyplýva, že námietky boli nedôvodné nielen v zmysle ustanovenia § 7 písm. a), ale aj ustanovenia § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. V závere rozkladu ešte uviedol, že hoci námietkový dôvod podľa § 7 písm. d) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach posudzovaný nebol, na úspešné uplatnenie tohto dôvodu sú potrebné (okrem iného) tie isté materiálne podmienky ako v prípade námietok uplatnených v zmysle § 7 písm. a) zákona, teda, tak či onak by námietkam z tohto dôvodu nebolo možné vyhovieť a neposúdenie tohto námietkového dôvodu teda nie je na prekážku zamietnutia námietok v celom rozsahu.

V odôvodnení rozkladu prihlasovateľ v prvom rade poukázal na to, že podľa jeho názoru prihlásené označenie neťaží z údajného dobrého mena a rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk.

Prihlasovateľ zotrval na tom, že slovo „olympiáda“ je bežnou súčasťou slovenského jazyka a viažu sa s ním silné predstavy spotrebiteľskej verejnosti. Zdôraznil však, že týmto netvrdí, že ochranné známky v znení „OLYMPIC“ a „THE OLYMPICS“ nemajú rozlišovaciu spôsobilosť, existuje však objektívna odlišnosť výrazu „olympiáda“ a znenia starších ochranných známk. Asociácie so slovom „olympiáda“ sú také silné, že u bežného spotrebiteľa prebývajú aj pomerne málo známe fakt, že toto slovo je tiež podobné so slovami „olympic“ a „the olympics“, ktoré sú zapísané ako ochranné známky. Prihlasovateľ nepoprel, že sa snaží v rámci slovnej hračky vyvolať v prípade prihláseného označenia asociáciu so slovom „olympiáda“, ale tak, aby spotrebiteľ prihlásené označenie odlišil od všeobecného pojmu, čo predstavuje bežnú marketingovú prax. Mnohé ochranné známky vznikajú ako slovné hračky, ktoré vtipným a kreatívnym spôsobom pozmenia bežné slová slovnej zásoby. Ako príklady prihlasovateľ uviedol ochrannú známku č. 231362 „GRILLIADA“, č. 227634 „GITARIÁDA“ a ochrannú známku č. 218799 „Abilympiáda“.

Prihlasovateľ zdôraznil, že bez ohľadu na to, či sa prihlásené označenie bežnému spotrebiteľovi bude asociovať so slovom „olympiáda“ v jeho primárnom význame (vo význame vrcholných medzinárodných športových pretekov, ktoré sa konajú raz za štyri roky) alebo v jeho sekundárnom význame súťaže, finálne si s týmto pojmom spojí vždy len súťaž vo všeobecnosti. Toto je jediný význam, ktorý robí označenie

„olompiáda“ zrozumiteľným, pretože je samozrejmé, že spotrebiteľ nebude toto slovo chápať ako medzinárodné športové preteky.

Ak má určité označenie neoprávnene ťažiť z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena starších ochranných známk, podľa praxe Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (ďalej „EUIPO“) bude tomu v prípadoch, keď sa *aspoň významná časť spotrebiteľskej verejnosti bude domnievať, že prihlasovateľ je sponzorom olympijských hier, alebo že inak získal práva na používanie ochrannej známky OLYMPIC* (rozhodnutie druhého odvolacieho senátu č. R 145/2003-2 vo veci prihlášky ochrannej známky „T-Card Olympics“). V preskúvanom prípade sa však podľa prihlasovateľa spotrebiteľská verejnosť nebude domnievať, že prihlasovateľ je sponzorom olympijských hier, ani, že inak získal práva na používanie ochrannej známky „OLYMPIC“. Prihlasovateľ v tejto súvislosti zdôraznil, že sa nesnaží vytvoriť falošnú a klamlivú predstavu o komerčnom prepojení s olympijským hnutím a olympijskými hrami. Prihlásené označenie bude asociovať bežné slovo „olympiáda“ a nie slová „OLYMPIC“ či „THE OLYMPICS“, ktoré predstavujú staršie ochranné známky, preto prihlásené označenie nemôže ťažiť z údajného dobrého mena týchto starších ochranných známk ani nebude na ujmu ich rozlišovacej spôsobilosti. Prihlásené označenie nezahŕňa staršie ochranné známky, práve naopak, ide o slovnú hračku vytvorenú z obchodného mena prihlasovateľa, ktorej cieľom je jednoznačne odlíšiť prihlásené označenie od starších ochranných známk. V nadväznosti na uvedené prihlasovateľ zdôraznil, že existencia pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a starších ochranných známk je logicky *conditio sine qua non* potrebná na to, aby prihlásené označenie mohlo spôsobiť ujmu rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky. Ujma spôsobená rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky s dobrým menom je totiž dôsledkom jej zámeny s podobným označením na tovare alebo službe, ktoré so staršou ochrannou známkou nesúvisia.

Ako ďalší bod rozkladu prihlasovateľ uviedol, že dôkazy predložené namietateľom nepreukazujú dobré meno starších ochranných známk. Podľa prihlasovateľa staršie ochranné známky nespĺňajú kvalitatívne, teritoriálne ani temporálne (časové) hľadisko pre určenie statusu dobrého mena, čo osobitne zdôvodnil vo vzťahu k jednotlivým dokladom predloženým namietateľom na preukázanie dobrého mena starších ochranných známk. Podľa prihlasovateľa dobré meno nespočíva iba v známosti označenia, ale rozhodujúcim faktorom je aj to, či sa u spotrebiteľskej verejnosti s ochrannými známkami viažu pozitívne pocity. Prihlasovateľ uznal, že s olympijskými hrami ako takými sa väčšinou spájajú pozitívne pocity, ale od roku 1993 (od obdobia známkovej ochrany starších ochranných známk) sa začala etapa šikanózných praktík spojených s ochrannými známkami namietateľa. Uvedené prihlasovateľ namietol už v prvostupňovom konaní predložením viacerých dokladov, ktoré podľa neho preukazujú, že stretnutie spotrebiteľa so slovami „OLYMPIC“ a „THE OLYMPICS“ ako ochrannými známkami (t. j. nie ako s bežnými slovami anglickej slovnej zásoby) vyvoláva radikálne negatívne pocity na strane spotrebiteľskej verejnosti. Už s ohľadom na túto skutočnosť sa prihlasovateľ snažil pri podávaní prihlášky ochrannej známky čo najviac dištancovať od ochranných známk namietateľa. Úrad podľa prihlasovateľa tieto dôkazy vôbec nevyhodnotil, čím si nespĺnil svoju zákonnú povinnosť podľa § 52 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, teda povinnosť vyhodnotiť každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti. Samotné námietky sú podľa prihlasovateľa príkladom šikanózneho uplatňovania práv vyplývajúcich zo starších ochranných známk, keď sú podané voči organizátorovi verejnoprospešných podujatí zameraných na to, aby školopovinné deti boli vedené k ekológii, zodpovednosti, športu a zdravému spôsobu života. Táto činnosť prihlasovateľovi vyslúžila viaceré ocenenia a je vysoko hodnotená. Zamietnutie námietok by bolo nielenže správne z vecného a právneho hľadiska, ale aj v súlade s verejným záujmom, nakoľko by znamenalo poskytnutie ochrany organizátorovi spoločensky nesmierne oceňovaného verejnoprospešného podujatia.

Ďalším bodom rozkladu boli tvrdenia prihlasovateľa o dobrom mene prihláseného označenia. V tejto súvislosti prihlasovateľ opätovne vytkol prvostupňovému orgánu, že si nespĺnil svoju povinnosť podľa § 52 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože dostatočne nevyhodnotil jeho argumenty na stranách 14 až 17 vyjadrenia k námietkam a s nimi súvisiace dôkazy č. 24 a 25, teda pri rozhodovaní neprihliadol na to, že prihlásené označenie získalo pre prihlasovateľa dobré meno už ako nezapísané označenie. Prihlasovateľ zdôraznil, že prihlásené označenie vzniklo ako slovná hračka na jeho obchodné meno a dobré meno získal výlučne tým, že organizuje verejnoprospešné súťaže pre deti, pričom žiadnym spôsobom neťažil (ani nemal žiadnu výhodu) z údajného dobrého mena starších ochranných známk. Od podania vyjadrenia k námietkam ubehol ďalší ročník súťaže OLOMPIÁDA, ktorý bol ešte úspešnejší ako predchádzajúce a ešte viac posilnil dobré meno prihláseného označenia: do ročníka 2013 sa zapojilo 15 000 detí z 98 škôl, do ročníka 2014 sa prihlásilo viac ako 17 000 detí zo 103 škôl a túto súťaž podporili viaceré známe osobnosti. Prihlasovateľ poukázal na to, že za verejnoprospešnú činnosť pod značkou OLOMPIÁDA získal ocenenie Zlatý mravec 2012, ako aj ocenenie Slovak Gold. Slovo „olompiáda“ vyhľadávač Google

neinterpretuje ako prekrep (na rozdiel od slov „olimpiáda“, „olampiáda“, „olempiáda“), ale vyhľadáva ho priamo. Označenie s dobrým menom logicky nemôže ťažiť z dobrého mena iného označenia *a vice versa*, pretože dobré meno sa nedá získať ani udržať ťažením z dobrého mena iného označenia, ale len svojou jedinečnosťou, prestížou a nezameniteľnosťou. Navyše, samotný fakt existencie dobrého mena prihláseného označenia vylučuje možnosť ťaženia z dobrého mena iných ochranných známk. Dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu neoprávneného ťaženia je pritom na namietateľovi.

V závere prihlasovateľ zosumarizoval svoje tvrdenia uvádzané v rozklade a požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté prvostupňové rozhodnutie zmenil tak, že námietky zamietne v celom rozsahu ako nedôvodné alebo alternatívne, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie.

Spolu s rozkladom prihlasovateľ predložil niekoľko dôkazov, ktoré budú vymenované a zhodnotené neskôr v texte.

Namietateľ sa vo vyjadrení o rozklade doručenom úradu 27. februára 2015 vyjadril k posúdeniu námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) aj písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. V súvislosti s námietkovým dôvodom podľa § 7 písm. a) predmetného zákona uviedol, že považuje prihlásené označenie jednoznačne za zameniteľné so staršími ochrannými známkami. Rozklad namietateľ nepodal iba preto, lebo právny poriadok mu neumožňuje podať odvolanie, resp. rozklad iba proti samotnému odôvodneniu rozhodnutia bez toho, aby bol napadnutý aj výrok rozhodnutia.

V súvislosti s námietkovým dôvodom podľa § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach namietateľ uviedol nasledovné. V prvom rade poukázal na to, že ním predložené dôkazy o dobrom mene starších ochranných známk sa nevzťahujú len na ochranné známky EÚ č. 009814294 „OLYMPIC“ (prvá staršia ochranná známka) a č. 2827632 „THE OLYMPIC“ a medzinárodné ochranné známky č. 609691 „OLYMPIC“ a č. 787292 „THE OLYMPICS“, ale preukazujú dobré meno aj jeho ďalších ochranných známk, vrátane ochrannej známky č. 1128499 „OLYMPIAD“ (štvrtá staršia ochranná známka), č. 8471369 „GAMES OF THE OLYMPIAD“ (druhá staršia ochranná známka) a obrazovej ochrannej známky č. 1026242 (tretia staršia ochranná známka).

Pod označením „olympiáda“ si priemerný spotrebiteľ okamžite vybaví prestížne športové hry konané každé dva roky v podobe letnej a zimnej olympiády, ktoré organizuje namietateľ nepretržite od roku 1894. Spotrebiteľ si spojí tento výraz aj s Medzinárodným olympijským výborom (ďalej aj „MOV“). Porovnaním označenia „OLOMPIÁDA“ so staršími ochrannými známkami (a aj so slovom „olympiáda“) možno dospieť k záveru o ich podobnosti vzhľadom na prítomnosť zhodných hlások „OL_MPI“, „OL_MPIA“, resp. „OL_MPIAD“ umiestnených na zhodných pozíciách. Prihlasovateľ sám priznal, že sa pri vytváraní prihláseného označenia inšpiroval slovom „olympiáda“. Nie je pritom podstatné, či sa prihlasovateľ snažil úmyselne vyvolať u spotrebiteľov asociáciu so slovom „olympiáda“, resp. staršími ochrannými známkami namietateľa, podstatné je, že existuje riziko, že u spotrebiteľov dôjde k asociácii prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami.

Namietateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že samotné slovo „olympiáda“ požíva ešte vyššiu ochranu ako ochranné známky, pretože je chránené priamo zákonom ako súčasť olympijskej symboliky Medzinárodného olympijského výboru. Hoci MOV nemá chránené ochrannou známkou slovo „olympiáda“, má ako ochranné známky chránené cudzojazyčné ekvivalenty tohto slova, ako napr. „OLYMPIAD“ a „THE OLYMPICS“.

Prihlásené označenie podľa namietateľa pripomína staršie ochranné známky aj symbolikou piatich olympijských kruhov či pozývaním olympionikov na podujatia organizované prihlasovateľom, preto nemožno očakávať, že spotrebiteľ si bude výraz „OLOMPIÁDA“ spájať s akoukoľvek súťažou, ako sa o tom snažil presvedčiť prihlasovateľ. Namietateľ uviedol, že nespochybňuje záslužnú činnosť prihlasovateľa a nemá žiadne výhrady proti tomu, aby prihlasovateľ organizoval verejnoprospešné podujatia a viedol deti k ekologickému správaniu, ale nemôže súhlasiť s tým, aby takúto činnosť vykonával pod označením, ktoré je podobné s jeho staršími ochrannými známkami.

V ďalšej časti vyjadrenia namietateľ poukázal na rozhodovaciu prax EUIPO, podľa ktorej boli ako zameniteľné so staršími ochrannými známkami posúdené napr. označenia „CompUlympics the Weblympics“, „OLYMPUS WATCHES“, „PREMIUM QUALITY OLYMPIA CHICKEN“, „OLYMPIA“, „ELECTROLYMPIC“, „OLYMPIJA“ a iné.

Pokiaľ ide o dobré meno starších ochranných známk, predložené dôkazy podľa namietateľa jednoznačne túto skutočnosť preukazujú. V súvislosti s poukazom na Olympijskú chartu namietateľ uviedol, že nejde o žiadny anachronický dokument, ale o stále platný dokument. Dôkaz č. 4 (Marketingová správa z 27. Olympijských hier v Sydney) nie je relevantný len pre ochranné známky namietateľa prihlásené do roku 2002, ale aj pre ochranné známky prihlásené neskôr, pretože označenie sa môže začať používať aj pred podaním prihlášky ochrannej známky, pričom aj používanie pred podaním prihlášky má vplyv na získanie dobrého mena ochrannej známky. Z dôkazu č. 5 vyplýva vysoká sledovanosť olympijských hier v krajinách Európy, dôkaz č. 7 preukazuje používanie starších ochranných známk výslovne aj na území Slovenskej republiky, a to propagáciou a podporou športovej činnosti, ktorá sa uskutočňuje prostredníctvom finančnej podpory národných olympijských výborov. Dobré meno sa podľa názoru prihlasovateľa nehodnotí na základe postoja verejnosti (resp. jej časti) k uplatňovaniu práv z ochranných známk, ale posudzuje sa na základe známosti ochrannej známky pre zapísané tovary a služby.

Pokiaľ ide o dobré meno prihláseného označenia, namietateľ uviedol, že odhliadnuc od toho, že predložené dôkazy podľa namietateľa nie sú dostatočné na preukázanie jeho dobrého mena, dobré meno prihláseného označenia ani nie je relevantné pre prebiehajúce konanie. Okrem toho, použitím označenia „OLOMPIÁDA“ mohol prihlasovateľ – vďaka prestíži olympiády organizovanej namietateľom – ľahšie pritiahnúť pozornosť spotrebiteľskej verejnosti a získať tak neoprávnenú výhodu voči iným súťažiteľom. V súvislosti s argumentom prihlasovateľa, že neexistuje žiadny dôkaz, že by prihlasovateľ ťažil z dobrého mena a rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk, poukázal namietateľ na skutočnosť, že sám prihlasovateľ pripustil, že slovo „OLOMPIÁDA“ bolo vytvorené zo slova „olympiáda“ a separovanie odpadu charakterizuje ako „veľmi kolektívny šport“, čo jednoznačne svedčí v prospech záveru, že prihlasovateľ sa snaží vyvolať u spotrebiteľov dojem spojenia súťaže v separovaní odpadu a vrcholnej medzinárodnej športovej súťaže (olympiády). V nadväznosti na to namietateľ poukázal na prílohu č. 12 predloženú prihlasovateľom k rozkladu, z ktorej vyplýva, že pod označením „Olompiáda“ prihlasovateľ organizuje aj športové súťaže, pričom v rámci športového podujatia „Olompiáda“ konaného 11. júna 2014 sa predvádzali deťom Olympijské hry z Vancouveru. Prihlasovateľ dokonca zriadil „Olompijský výbor“ a preberá aj celkovú koncepciu a symboliku olympijských hier, čo vyplýva z prílohy č. 41 k vyjadreniu k námietkam (ide o výtlačok zo stránky www.skolaharmonia.sk, kde je popisovaný priebeh súťaže Olompiáda, ktorá sa konala 15. júna 2012 a kde sa uvádza: „*Po vztýčení olompijskej vlajky za sprievodu olompijskej hymny a zapálení olompijskeho ohňa sme si vypočuli slávnostný príhovor generálneho riaditeľa OLO.*“).

V súvislosti s námietkovým dôvodom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach namietateľ konštatoval, že hoci uvedený námietkový dôvod prvostupňový orgán neposudzoval [z dôvodu uznania námietkového dôvodu podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach], predložené dôkazy okrem dobrého mena preukazujú aj všeobecnú známosť starších ochranných známk, preto sú námietky dôvodné aj z tohto dôvodu.

Na základe uvedených skutočností namietateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak je označenie zhodné alebo podobné so staršou ochrannou známkou, ktorá má na území Slovenskej republiky a v prípade ochrannej známky Spoločenstva (*ochrannej známky EÚ*) na území Európskeho spoločenstva dobré meno, ak by použitie tohto označenia na tovaroch alebo službách, ktoré nie sú podobné tým, pre ktoré je staršia ochranná známka zapísaná, bez náležitého dôvodu neoprávnene ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena staršej ochrannej známky, alebo by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky alebo jej dobrému menu.

Prihláška kombinovanej ochrannej známky „OLO OLOMPIÁDA“, č. spisu POZ 493-2013, proti ktorej námietky smerujú, bola prihlasovateľom Odvoz a likvidácia odpadu, a. s. v skratke: OLO, a. s., Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava, podaná 22. marca 2013 a zverejnená vo vestníku úradu 2. júla 2013 pre tovary „*nosiče zvukových záznamov; nosiče zvukovo-obrazových záznamov, najmä s environmentálnym obsahom a/alebo s obsahom propagujúcim zber druhotných surovín; audiovizuálne záznamové disky; CD, DVD disky; pamäťové karty; počítačové pamäte; magnetické nosiče údajov; optické nosiče údajov; reklamné svetelné tabule; svetelné modulárne reklamné panely; programové vybavenie počítačov; diaľkové ovládače; diapozitívy; diapojektory; premietacie plátna; kompaktné disky; magnetické disky; optické disky; optické kompaktné disky; DVD prehrávače; kreslené filmy; fotoaparáty; fotokopírovacie stroje (fotografické, elektrostatické alebo termické); gramofónové platne; gramofóny; kinematografické kamery; karty pamäťové a mikroprocesorové (v počítačoch); magnetofóny; megafóny; meracie prístroje; meracie pomôcky; mikrofóny; monitorovacie počítačové programy; elektrické monitorovacie prístroje; periférne zariadenia počítačov; počítače; počítačový softvér; rádiá; reproduktory; amplióny; telefónne prístroje; tlačiarne k počítačom; videokamery; videokazety; videopásy; zariadenia na spracovanie údajov“ v triede 9, „*plagáty všetkých druhov a rozmerov, najmä s environmentálnym obsahom a/alebo s obsahom propagujúcim zber druhotných surovín; papierové propagačné materiály, najmä s environmentálnym obsahom a/alebo s obsahom propagujúcim zber druhotných surovín; časopisy (periodiká); noviny; tlačené periodické aj neperiodické publikácie, najmä s environmentálnym obsahom alebo s obsahom propagujúcim zber druhotných surovín; vrecká na odpadky z papiera alebo plastov; vrecia a vrecká z papiera alebo plastických materiálov na balenie; vrecúška a tašky z papiera alebo plastických materiálov ako obalové materiály; všetky druhy tlačených vzdelávacích pomôcok, výučbového materiálu, kartičiek, papierových modelov, pracovných zošitov a dotazníkov v papierovej forme, najmä s environmentálnym zameraním a/alebo so zameraním na zber druhotných surovín; papier, kartón, lepenka a výrobky z týchto materiálov, ktoré nie sú zahrnuté v iných triedach, najmä s environmentálnym zameraním a/alebo so zameraním na zber druhotných surovín; príručky; letáky; pútače z papiera alebo lepenky; prospekty; knihy; brožúry; mapy; fotografie (tlačoviny); komiksy; albumy; pohľadnice; grafické zobrazenia; olejotlače; mapy; tlačivá; obežníky; ročenky; kalendáre; formuláre (tlačoviny); reklamné publikácie (tlačoviny); katalógy, databázy na papierových nosičoch; papierové vlajky; papierové zástavky; kartónové reklamné materiály na rozširovanie; kartónové reklamné značky; štočky, dekoratívne papierové doplnky; šablóny na kreslenie a maľovanie; nálepky na auto; nalepovacie nástenné ozdoby; nálepky na kancelárske použitie alebo pre domácnosť; lepidlá na kancelárske účely alebo pre domácnosť; netextilné etikety; lepiace pásy na kancelárske účely alebo pre domácnosť; obtačky; papiernický tovar a písacie potreby; obalové materiály z plastických hmôt, ktoré nie sú zahrnuté v iných triedach; lístky; tlačené vstupenky (lístky); lepenkové alebo papierové škatule; podložky na písanie; skicáre; záložky do kníh; reklamné tabule z papiera, kartónu alebo lepenky; pečiatky; pečate; zošity; hárk; obálky (papiernický tovar); kancelárske potreby s výnimkou nábytku, predovšetkým kancelárske potreby použité ako reklamné alebo darčkové predmety v spojitosti s environmentálnym zameraním a/alebo so zameraním na zber druhotných surovín; spisové obaly; písacie sady a súpravy; perá (kancelárske potreby); obaly na doklady; podložky na písanie; stojany a rámy na fotografie; tlačiarenské výrobky; knihársky materiál; knihárske potreby; kopírovací papier (papiernický tovar); kopírovacie zariadenia“ v triede 16, pre služby „*služby reklamnej agentúry; reklama; prenájom reklamných materiálov; prenájom reklamných plôch a priestorov; predovšetkým prenájom reklamných plôch na motorových vozidlách, na kontajneroch, nádobách, nádobách na odpadky; vydávanie, uverejňovanie a rozširovanie***

reklamných oznamov, textov a materiálov; vzťahy s verejnosťou; organizovanie výstav na komerčné alebo reklamné účely; prenájom kancelárskych strojov a zariadení; analýzy nákladov; podpora predaja pre tretie osoby; obchodné alebo podnikateľské informácie a poradenstvo; oceňovanie obchodných podnikov; oceňovanie a odhady v oblasti podnikania; pomoc pri riadení komerčných a priemyselných podnikov; poradenstvo a pomoc pri riadení obchodnej činnosti; poskytovanie rád a informácií o uvedených službách prostredníctvom komunikačných médií, elektronickej pošty, SMS správ, počítačových sietí a internetu alebo verbálne“ v triede 35, „zber komerčného odpadu (doprava); zber domáceho odpadu (doprava); zber priemyselného odpadu (doprava); preprava a skladovanie odpadu; preprava a vykladanie odpadu na skládky odpadu; zhromažďovanie odpadu; doprava a dovoz; automobilová preprava; nákladná doprava; skladovanie; balenie tovaru a odpadu; prenájom automobilov; prenájom skladov a skládok; prenájom skladovacích a prepravných kontajnerov a nádob; informácie o doprave, preprave a o uskladnení; rezervácia dopravy; sprostredkovanie prepravy a dopravy; poskytovanie pomoci pri doprave; sprostredkovanie prenájmu vozidiel a iných dopravných prostriedkov; odborné poradenstvo s výnimkou obchodného, predovšetkým odborné poradenstvo v oblasti dopravy odpadov; poskytovanie rád a informácií o uvedených službách prostredníctvom komunikačných médií, elektronickej pošty, SMS správ, počítačových sietí a internetu alebo verbálne“ v triede 39, „triedenie odpadu a recyklovateľného materiálu; spracovanie odpadu; likvidácia odpadu; recyklácia odpadu; služby v oblasti odpadového hospodárstva (recyklovanie); chemická recyklácia odpadov; chemické spracovanie odpadu; spracovanie nebezpečného odpadu; spaľovanie odpadu; spracovanie odpadového oleja; dekontaminácia nebezpečných odpadov; odstraňovanie pachov z ovzdušia; čistenie vzduchu; osviežovanie vzduchu; spracovanie papiera; spracovanie a úprava materiálov; informácie o spracovaní a úprave materiálov a odpadov; mletie odpadov; pílenie, stínanie a spracovanie dreva; konzultácie v oblasti triedenia odpadu a recyklovateľného materiálu; poskytovanie rád a informácií o uvedených službách prostredníctvom komunikačných médií, elektronickej pošty, SMS správ, počítačových sietí a internetu alebo verbálne“ v triede 40, „organizovanie vzdelávacích programov pre mládež, najmä s environmentálnym zameraním a/alebo so zameraním na zber druhotných surovín; organizovanie stretnutí v oblasti vzdelávania; koučovanie (školenie); odborné preškolenie; organizovanie stretnutí v oblasti zábavy; poskytovanie inštruktážnych kurzov pre mládež; praktické cvičenie (ukážky); služby poskytované v rámci prázdninových táborov (zábava); služby v kempingoch so športovým programom; služby animátorov; klubové služby (výchovno-zábavné); informácie o výchove a vzdelávaní; elektronická edičná činnosť v malom (DTP služby); vydávanie príručiek, kníh, časopisov a iných periodických a neperiodických publikácií s výnimkou reklamných alebo náborových; online vydávanie kníh a časopisov v elektronickej forme; odborné, obsahové a organizačné zabezpečenie súťaží; nakladateľská, vydavateľská činnosť v odbore vzdelávacích a spravodajských tlačovín, publikácií, správ a informácií, zvukových a audiovizuálnych nosičov; písanie textov (okrem reklamných); formátovanie textov nie na reklamné účely online; poskytovanie elektronických publikácií online (bez možnosti kopírovania); organizovanie hier, zábavy; organizovanie športových súťaží; meranie času na športových podujatiach; organizovanie súťaží (vedomostných alebo zábavných); organizovanie a vedenie konferencií, kongresov, seminárov, prednášok, kurzov, workshopov a školení; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; živé predstavenia; organizovanie predstavení (manažérske služby); prenájom športových plôch; prenájom zvukových nahrávacích zariadení; prenájom filmových premietacích a ich príslušenstva; prenájom audionahrávok; prenájom audioprístrojov; fotografická reportáž; reportérske služby; fotografovanie; nahrávanie videopások; strihanie videopások; výroba rozhlasových a televíznych programov; produkcia filmov s výnimkou reklamných; výchova; vzdelávanie; zábava; športová a kultúrna činnosť; poskytovanie rád a informácií o uvedených službách prostredníctvom komunikačných médií, elektronickej pošty, SMS správ, počítačových sietí a internetu alebo verbálne“ v triede 41 a „výskum v oblasti ochrany životného prostredia; environmentálne monitorovanie priestorov na skladovanie odpadu; štúdie technických projektov, projektová činnosť, predovšetkým v oblasti nakladania s odpadmi; navrhovanie, vývoj kontajnerov (nádob na odpadky); navrhovanie zariadení na prepravu odpadu; odborné poradenské služby v oblasti ochrany životného prostredia nie ako riadenie obchodu; odborné poradenstvo s výnimkou obchodného, predovšetkým odborné poradenstvo v oblasti recyklácie, spaľovania, zneškodňovania odpadov; chemické analýzy odpadu; výskum v oblasti analýzy odpadov; rozbor vody; hostovanie na počítačových stránkach (webových stránkach); grafické dizajnérstvo; poradenstvo v oblasti úspory energie; prieskumy (inžinierske práce); vedecké a technologické služby a s nimi súvisiaci výskum a projektovanie; priemyselné analýzy a priemyselný výskum; navrhovanie a vývoj počítačového hardvéru a softvéru; poskytovanie rád a informácií o uvedených službách prostredníctvom komunikačných médií, elektronickej pošty, SMS správ, počítačových sietí a internetu alebo verbálne“ v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie prihláseného označenia:



Namietateľ, Comité International Olympique (Association), Château de Vidy CH-1007, Lausanne, Švajčiarsko, je majiteľom väčšieho počtu ochranných známok, z ktorých v námietkach poukázal osobitne na:

- kombinovanú ochrannú známku EÚ č. 9814294 „OLYMPIC“ (prvá staršia ochranná známka) s právom prednosti od 4. augusta 2009, zapísanú pre tovary a služby v triedach 1, 3 až 36, 38 až 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- slovnú ochrannú známku EÚ č. 8471369 „GAMES OF THE OLYMPIAD“ (druhá staršia ochranná známka) s právom prednosti od 4. augusta 2009, zapísanú pre tovary a služby v triedach 1 až 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- medzinárodnú obrazovú ochrannú známku č. 1026242 (tretia staršia ochranná známka) platnú na území EÚ s právom prednosti od 3. novembra 2009, zapísanú pre tovary a služby v triedach 1 až 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb
- a medzinárodnú slovnú ochrannú známku č. 1128499 „OLYMPIAD“ (štvrtá staršia ochranná známka) platnú na území EÚ s právom prednosti od 16. septembra 2011 a zapísanú pre tovary a služby v triedach 1 až 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prvá staršia ochranná známka je okrem tovarov a služieb v triedach 1, 3 až 8, 10, 12 až 15, 17 až 34, 36 a 43 až 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb zapísaná pre tovary „*scientific, nautical, surveying, photographic, cinematographic, optical, weighing, measuring, signalling, checking (supervision), life-saving and teaching apparatus and instruments; apparatus and instruments for the supply, distribution, transformation, accumulation, regulation or control of electric current; automatic vending machines and mechanisms for coin-operated apparatus; fire-extinguishing apparatus; protective helmets for use in sports; spectacles, sports goggles, sunglasses*“ (vedecké, námorné, geodetické, fotografické, kinematografické a optické prístroje a nástroje, prístroje a nástroje na váženie a meranie, signalizačné, kontrolné, záchranné a vyučovacie prístroje a nástroje, prístroje a nástroje na vedenie, distribúciu, transformáciu, akumuláciu, reguláciu alebo ovládanie elektrického prúdu, predajné automaty a mechanizmy mincových prístrojov, hasiace prístroje, ochranné helmy na použitie pri športe, okuliare, okuliare na šport, slnečné okuliare) v triede 9, „*apparatus for lighting, heating, steam generating, cooking, refrigerating, drying, ventilating, water supply and sanitary purposes*“ (zariadenia na osvetľovanie, vykurovanie, výrobu pary, varenie, chladenie a sušenie, vetranie, rozvod vody a sanitárne zariadenia) v triede 11, „*paper, cardboard and goods made from these materials, not included in other classes; printed matter, in particular stamps; newspapers, periodicals, books, photographs, posters; bookbinding material; stationery; adhesives for stationery or household purposes; artists' materials; paint brushes; typewriters and office requisites (except furniture); instructional and teaching material (except apparatus); plastic materials for packaging (not included in other classes); printers' type; printing blocks*“ [papier, lepenka a výrobky z týchto materiálov, ktoré nie sú zahrnuté v iných triedach; tlačiarenské výrobky, predovšetkým poštové známky; noviny, periodiká, knihy, fotografie, plagáty, knihárske potreby; papiernický tovar a písacie potreby; lepidlá na kancelárske použitie alebo pre domácnosť; potreby pre umelcov; maliarske štetce; písacie stroje a kancelárske potreby okrem nábytku; učebné a vyučovacie pomôcky (okrem prístrojov); plastové obaly, ktoré nie sú zahrnuté v iných triedach; tlačiarenské typy; štočky] v triede 16, pre služby „*advertising; dissemination of advertising matter via all media, in particular in the form of thematic messages centered on human values; advertising through sponsorship; promotion of the goods and services of others by means of contractual agreements, in particular partnership (sponsoring) and licensing agreements, providing an increase in awareness and/or image and/or surge of sympathy derived from the awareness and/or image of cultural and sporting events, in particular international events, and/or the surge of sympathy prompted by the aforesaid; promotion of the goods and services of others by means of the initial interest factor, leading the public to consider, among a multitude of competitors, goods or services presented to them with signs, emblems or messages designed to*

attract their attention; promoting the goods and services of others via the method known as image transfer; rental of advertising space of all kinds and on all media, whether digital or not; commercial administration of the participation of national teams in an international athletics competition, and promotion among the public and interested parties to obtain support for the aforesaid teams“ [reklamné služby, rozširovanie reklamných oznamov prostredníctvom všetkých médií, najmä vo forme tematických správ zameraných na ľudské hodnoty, sponzorská reklama, propagácia tovarov a služieb tretích osôb prostredníctvom zmluvných dohôd, predovšetkým o partnerstve (sponzoringu) a licenčných zmlúv, poskytujúca zvyšovanie známosti a/alebo imidžu a/alebo náklonnosti vyplývajúce zo známosti a/alebo imidžu kultúrnych a športových podujatí, predovšetkým medzinárodných podujatí, a/alebo z náklonnosti vyvolanej uvedenými podujatiami, propagácia tovarov a služieb tretích osôb za pomoci využitia faktoru počiatočného záujmu, vedúceho verejnosť k tomu, aby si všimla medzi množstvom súťažiteľov tovary alebo služby, ktoré sú jej ponúkané s označeniami, emblémami alebo správami navrhnutými tak, aby upútali jej pozornosť, propagácia tovarov a služieb tretích osôb prostredníctvom metódy nazývanej prenos imidžu, prenájom reklamných priestorov všetkých druhov na akomkoľvek nosiči, digitálnom alebo nie, obchodná administratíva účasti národných tímov na medzinárodných atletických pretekoch a propagácia medzi verejnosťou a zaujímavými sa skupinami verejnosti za účelom získania podpory pre spomínané tímy] v triede 35, *„broadcasting of television programmes, television broadcasting (live or recorded); cellular telephone communication; communications by telex; communications by telegraph; communications by telephone; communications by facsimile; paging by radio; communications by teleconferencing; broadcasting (television -); cable television broadcasting; radio broadcasting; news agency services; broadcasting of a commercial site on the Internet; radio and television broadcasting services provided via the Internet; providing access to digital music websites on the Internet; providing access to MP3 websites on the Internet; syndication, in particular via electronic interconnections, of films and video recordings and sounds; leasing of telephone sets, facsimile and other communication equipment“* [šírenie televíznych programov, televízne vysielanie (priamy prenos alebo zo záznamu), komunikácia prostredníctvom mobilných telefónov, spojenie cez telex, telegrafická komunikácia, telefonická komunikácia, komunikácia s využitím faksimile, rádiové vyhľadávanie, komunikácia prostredníctvom telekonferencie, televízne vysielanie, vysielanie káblovej televízie, rozhlasové vysielanie, služby spravodajských agentúr, vedenie komerčnej stránky na internete, služby rozhlasového a televízneho vysielania poskytované prostredníctvom internetu, poskytnutie prístupu k digitálnym hudobným stránkam na internete, poskytovanie prístupu k MP3 stránkam na internete, simultánne vysielanie filmov, video nahrávok a zvukov predovšetkým prostredníctvom elektronického prepojenia, prenájom telefónnych zariadení, faksimilových a iných komunikačných zariadení] v triede 38, *„transport; packaging and storage of goods; travel arrangement; storage of media containing still and moving images“* (doprava, balenie a skladovanie tovaru, organizovanie ciest, skladovanie médií obsahujúcich jednotlivé snímky alebo animácie) v triede 39, *„treatment of materials; developing of films for movies; photographic enlarging, photographic printing, photographic film development; rental of photographic machines and instruments for development, printing, enlarging or finishing“* (úprava a spracovanie materiálov, vyvolávanie filmov pre hrané filmy, zväčšovanie fotografií, tlač fotografií, vyvolávanie fotografických filmov, prenájom fotografických strojov a nástrojov na vyvolávanie, tlač, zväčšovanie alebo konečnú úpravu fotografií) v triede 40, *„education; providing of training; entertainment; sporting and cultural activities, televised cultural and sporting entertainment; organization of exhibitions for cultural and educational purposes; organisation of lotteries and competitions; betting and gaming services relating to, or in conjunction with, sports; entertainment services provided at or relating to sports events; organization of sporting and cultural events and activities; arranging real or virtual sports competitions; exploitation of sports facilities; rental services for audio and video equipment; production, presentation and distribution of films and video and sound recordings; rental of films and video and sound recordings; presentation, networking and/or rental of interactive education and entertainment products, namely interactive compact discs, CD ROMs, computer games; radio and television coverage of sports and sporting events; radio and television program and video tapes production services; production of animated movies; production of animated television programs; seat booking services for shows and sporting events; timing of sports events; organisation of beauty contests; interactive entertainment; on-line gambling services; providing games on the Internet; supplying of raffle services; information relating to entertainment or education, provided on-line from a computer database or the Internet; electronic game services provided by means of the Internet; providing on-line electronic publications; publication of books, journals, texts (except publicity texts) and periodicals; online publication of electronic books, journals, texts (except publicity texts) and periodicals; providing digital music from the Internet; providing digital music from MP3 Internet websites; providing sports results; information services in relation to sport and sporting events; leasing of recorded sound and images; audio production services; information relating to sporting events provided online from a computer database or the Internet; publishing and publication services; providing digital*

music (not downloadable); providing music (not downloadable) via the Internet; providing statistical information in relation to sports results and audience ratings for sports competitions“ [vzdelávanie, poskytovanie výcvikových, zábavných, pobavených, športových a kultúrnych aktivít, televízna kultúrna a športová zábava, organizovanie výstav na kultúrne a vzdelávacie účely, organizovanie lotérií a súťaží, služby v oblasti stávk a hier o peniaze vzťahujúce sa na alebo spojené so športom, zábavné služby poskytované na športových podujatiach alebo v súvislosti so športovými podujatiami, organizovanie športových a kultúrnych podujatí a aktivít, organizovanie reálnych alebo virtuálnych športových súťaží, využívanie športových zariadení, služby prenájmu audio a video zariadení, produkcia, prezentácia a distribúcia filmov a zvukových a video nahrávok, prenájom filmov a zvukových a video nahrávok, prezentácia, zosieťovanie a/alebo prenájom interaktívnych vzdelávacích a zábavných produktov, a to interaktívnych kompaktných diskov, CD ROMov, počítačových hier, rádio a televízne pokrytie športových podujatí, služby produkcie rozhlasových a televíznych programov a videopások, výroba animovaných filmov, výroba televíznych animovaných programov, služby rezervácie lístkov na predstavenia a športové podujatia, meranie času na športových podujatiach, organizovanie súťaží krásy, interaktívna zábava, služby on-line stávkovania, poskytovanie hier na internete, poskytovanie služieb súvisiacich s tombolou, informácie týkajúce sa zábavy alebo vzdelávania, poskytované on-line z počítačovej databázy alebo internetu, elektronické hry poskytované cez internet, poskytovanie elektronických publikácií on-line, publikovanie kníh, časopisov, textov (okrem reklamných textov) a periodík, on-line publikovanie elektronických kníh, časopisov, textov (okrem reklamných textov) a periodík, poskytovanie digitálnej hudby z internetu, poskytovanie digitálnej hudby z MP3 internetových stránok, poskytovanie športových výsledkov, informačné služby týkajúce sa športu a športových podujatí, prenájom nahraného zvuku a obrázkov, služby produkcie zvuku, informácie týkajúce sa športových udalostí poskytované on-line z počítačovej databázy alebo internetu, publikovanie a publikačné služby, poskytovanie digitálnej hudby (nie na stiahnutie), poskytovanie hudby (nie na stiahnutie) cez internet, poskytovanie štatistických informácií týkajúcich sa športových výsledkov a merania sledovanosti športových súťaží] v triede 41, „scientific and technological services and research and design relating thereto; laboratory analysis“ (vedecké a technologické služby a s nimi súvisiaci výskum a projektovanie; laboratórne analýzy) v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie prvej staršej ochrannej známky:



Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil prvostupňové rozhodnutie v otázke posúdenia naplnenia námietkového dôvodu podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach. Prihlasovateľ v odôvodnení rozkladu explicitne uviedol, že rozklad podal len v rozsahu posúdenia tohto námietkového dôvodu a podaný rozklad sa netýka posúdenia námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach. S ohľadom na uvedené bude prvostupňové rozhodnutie orgán rozhodujúci o rozklade preskúmať len v časti posúdenia námietkového dôvodu podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach. S posúdením námietkového dôvodu uplatneného podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach síce vyslovil nesúhlas namietateľ (vo vyjadrení o rozklade), nakoľko však išlo len o jeho vyjadrenie o rozklade, nie o rozklade ako taký (namietateľ nemal dôvod na podanie rozkladu, pretože námietkam bolo v plnom rozsahu vyhovené na základe druhého uplatneného námietkového dôvodu), posúdením uvedeného dôvodu sa orgán rozhodujúci o rozklade nebude osobitne zaoberať.

Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že predmetom ochrany podľa ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach je dobré meno starších ochranných známk. Tento právny inštitút vyjadruje predovšetkým skutočnosť, že podstatná časť relevantnej verejnosti pozná ochrannú známku v dôsledku jej používania a spája ju s určitými vlastnosťami tovarov alebo služieb, ktoré od nich očakáva. Na úspešné uplatnenie námietok podaných podľa tohto námietkového dôvodu je potrebné splnenie kumulatívnych podmienok, z ktorých prvou je zhodnosť alebo podobnosť prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou, druhou je nadobudnutie a preukázanie dobrého mena staršej ochrannej známky vo vzťahu k tovarom alebo službám, pre ktoré je zapísaná v registri, a to na území Slovenskej republiky, resp. Európskej únie (v prípade staršej ochrannej známky Európskej únie) a treťou je skutočnosť, že by použitie prihláseného označenia, a to aj na tovaroch alebo službách, ktoré nie sú podobné tým, pre ktoré je staršia ochranná známka zapísaná, bez náležitého dôvodu neoprávnene ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena staršej ochrannej známky, alebo by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky alebo jej dobrému menu. Takéto zásahy sú dôsledkom určitého stupňa podobnosti medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou, na základe ktorého si dotknutá skupina verejnosti

vytvorí asociáciu medzi týmito dvomi označeniami a bude si ich navzájom spájať, pričom platí, že čím je rozlišovacia spôsobilosť a dobré meno staršej ochrannej známky výraznejšie, tým skôr k takýmto zásahom dôjde.

Pri hodnotení dôvodnosti námietok podaných v zmysle § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach sa teda osobitne skúma možnosť, či by prihlásené označenie v prípade používania, a to aj na tovaroch alebo službách, ktoré nie sú podobné s tovarmi a službami starších ochranných známk, mohlo ťažiť z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena staršej ochrannej známky alebo by bolo na ujmu jej rozlišovacej spôsobilosti alebo jej dobrému menu. Majiteľ staršej ochrannej známky nie je povinný preukázať existenciu skutočného a bezprostredného zásahu do svojej ochrannej známky, musí však uviesť skutočnosti, na základe ktorých je možné dospieť k záveru, že existuje vážne riziko, že by k takému zásahu mohlo v budúcnosti dôjsť.

Podaným rozkladom bol spochybnený jednak záver prvostupňového orgánu, že staršie ochranné známky majú vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré sú zapísané, na území Slovenskej republiky dobré meno, ako aj nebezpečenstvo akejkoľvek ujmy, ktorá by zápisom prihláseného označenia do registra ochranných známk hrozila starším ochranným známkam.

Dobré meno starších ochranných známk

Dobré meno staršej ochrannej známky sa viaže na hodnotenie danej ochrannej známky verejnosťou, je vyjadrením vzťahu spotrebiteľskej verejnosti k tejto ochrannej známke. Posúdenie dobrého mena predpokladá kvantitatívne posúdenie miery, v akej je ochranná známka známa relevantnej verejnosti, pričom požadovaný stupeň známosti je potrebné považovať za splnený, ak je ochranná známka známa podstatnej časti relevantnej verejnosti. Za účelom posúdenia stupňa známosti ochrannej známky je potrebné vziať do úvahy všetky relevantné skutočnosti, najmä podiel ochrannej známky na trhu, intenzitu, geografický rozsah a dobu jej používania, ako aj výšku investícií vynaložených podnikom na propagáciu ochrannej známky. Ako dôkazy môžu slúžiť predovšetkým údaje o výške predaja tovarov a služieb označených danou ochrannou známkou, ich podiel na relevantnom trhu, prieskumy verejnej mienky týkajúce sa známosti ochrannej známky medzi spotrebiteľmi, rozsah reklamných aktivít, ocenenie tovarov a služieb v rôznych súťažiach atď. Základnou podmienkou pre relevanciu dôkazov o dobrom mene ochrannej známky z pohľadu ich geografického rozsahu a časového rozpätia je to, aby sa doklady vzťahovali k územiu Slovenskej republiky, resp. v prípade ochrannej známky Európskej únie k územiu členskej krajiny/členských krajín Európskej únie a zároveň, aby boli datované pred dátumom podania prihlášky prihláseného označenia, alebo aby sa ich obsah týkal udalostí alebo skutočností pred týmto dátumom.

Prvostupňový orgán na základe predložených dôkazných prostriedkov priznal prvej staršej ochrannej známke a taktiež ochrannej známke EÚ č. 282763 „THE OLYMPICS“ a medzinárodným ochranným známkam namietateľa č. 609691 „OLYMPIC“ a č. 787298 „THE OLYMPICS“, na ktoré poukázal v námietkach namietateľ (ďalej spolu „staršie ochranné známky“), status ochranných známk s dobrým menom, a to vo vzťahu k službám „športové podujatia, organizovanie športových aktivít a podujatí a športové aktivity“. Podľa názoru prihlasovateľa namietateľ nepredložil dostatočný rozsah dôkazného materiálu na preukázanie tejto skutočnosti, navyše, v prípade medzinárodných ochranných známk musí byť ich používanie preukázané priamo na území Slovenskej republiky.

Prvostupňový orgán pri posudzovaní dobrého mena starších ochranných známk vychádzal z dokladov predložených namietateľom, a to konkrétne z obsahu a kapitoly 1 Olympijskej charty (dôkaz č. 3), marketingových správ Medzinárodného olympijského výboru z Olympijských hier v Sydney 2000 (dôkaz č. 4), z Olympijských hier v Pekingu 2008 (dôkaz č. 5) a z Olympijských hier v Londýne 2012 (dôkaz č. 6), zo Správy o olympijskej solidarite (Olympic Solidarity Final Report, 2005 – 2008 Quadrennial Plan, dôkaz č. 7), z článku BBC „Londýn 2012: Ako svet videl olympijské hry“ (dôkaz č. 8), článku SME „Briti veria, že olympiáda v Londýne prekonala aj Sydney“ (dôkaz č. 9), článku TASR „Olympijské hry v Londýne budú dominantou vysielania verejnoprávnej RTVS“ (dôkaz č. 10) a dvoch rozhodnutí EUIPO (č. R 145/2003-2 a č. 81/2000 (dôkaz č. 11 a 12).

V súvislosti so znením Olympijskej charty (dôkaz č. 3) prvostupňový orgán poukázal na činnosť a poslanie MOV a zdôraznil právo MOV na olympijské symboly, vlajku, motto, hymnu a pod. Hoci uvedený dokument bol prijatý v období ešte pred podaním prihlášok starších ochranných známk, podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade ho nemožno vylúčiť spomedzi dôkazov svedčiacich v prospech záveru o dobrom mene starších

ochranných známk, pretože dokresľuje dlhodobú tradíciu celosvetovo známej športovej súťaže v súvislosti s ktorou sa staršie ochranné známky používajú, ako aj význam a hodnotu olympijskej symboliky. Pri rozhodovaní o námietkach teda prvostupňový orgán správne prihliadol na Olympijskú chartu, ako aj na marketingové správy MOV z konaných olympijských hier (napr. na dôkaz č. 4 – „*The International Olympic Committee Marketing Report – Sydney 2000*“), pretože dobré meno určitého označenia je výsledkom dlhodobejšieho procesu používania označenia na trhu.

Významným dôkazom o dobrom mene starších ochranných známk je okrem iného záujem tretích strán o ich licenčné používanie, čo svedčí o vysokej miere atraktívnosti a ekonomickej hodnote starších ochranných známk. Hoci z dôkazu č. 4 explicitne nevyplýva, na aké predmety duševného vlastníctva boli licencie udelené, keďže sa týkali olympiády, je nepochybné, že sa týkali používania olympijských označení/symbolov. V predloženom materiáli sa spomína aj pojem „*olympic merchandise*“, čo nie je nič iné ako predaj najrôznejšieho tovaru (suvenírov) s označením príslušných olympijských hier. Na strane 77 dôkazu č. 4 je citovaný p. James Cantalupo, prezident spoločnosti McDonald's, ktorá je jedným z partnerov olympiády: „*McDonald je nepochybne globálnou značkou a myslím, že ľudia očakávali, že tam budeme...*“ (pozn. na Olympijských hrách v Sydney 2000) *Napokon, ktorá spoločnosť by nechcela byť spájaná s olympijskými ideálmi fair play, integrity a čistoty?*“ Ďalej sa na strane 89 tohto materiálu uvádza, že približne 100 držiteľov licencií vytvorilo viac než 3 000 produktových línií, ktoré sa potom predávali vo viac ako 2 000 obchodoch v Austrálii. Obdobná argumentácia ako k dôkazu č. 4 platí aj vo vzťahu k ďalším marketingovým správam MOV (dôkazom č. 5 a 6).

Údaje o vysokej sledovanosti olympijských hier (napr. údaj z dôkazu č. 5 o tom, že viac ako 90 % respondentov v Taliansku a Španielsku a viac ako 80 % respondentov vo Francúzsku a Nemecku sledovali aspoň nejakú časť Olympijských hier v Pekingu v roku 2008) prvostupňový orgán správne vyhodnotil ako údaje svedčiace o vysokom stupni známosti olympijských hier v týchto krajinách (ktoré sú krajinami EÚ) a spolu s dôkazmi o veľmi vysokom záujme podnikateľov spojiť svoje tovary a služby s olympijskými označeniami ich náležite posúdil ako dôkazy svedčiace o vysokej hodnote, príťažlivosti a prestíži ochranných známk namietateľa. Ako pritom vyplýva z dokladu predloženého samotným prihlasovateľom (z článku „*The Olympic Properties*“ uverejneného v magazíne WIPO, č. 3, jún 2012), staršie ochranné známky sú často objektom tzv. ambush marketingu, ktorý predstavuje snahu tretích subjektov vytvoriť falošnú, neoprávnenú a zavádzajúcu spojitosť s olympijským hnutím a olympijskými hrami.

Pokiaľ ide o dôkazy č. 9 a 10, prihlasovateľ namietal, že predmetné články neobsahujú staršie ochranné známky. Tieto články (článok SME a TASR) hovoria o Hrách XXX. Letnej olympiády v Londýne, pričom sú v nich použité výrazy „olympijský“ a „olympijské hry“, čo je podľa názoru orgánu rozhodujúceho o rozklade prirodzené v slovenskom prostredí a ťažko očakávať, že v slovenskom texte budú použité v súvislosti s olympijskými hrami ochranné známky v anglickom znení „OLYMPIC“ alebo „THE OLYMPICS“, hoci majú identický význam.

V súvislosti s namietateľom predloženými rozhodnutiami EUIPO prihlasovateľ konštatoval, že sa týkajú odlišných prípadov a sú nedostatočné aj ako dôkazy o dobrom mene starších ochranných známk, pretože ochranným známkam bolo priznané dobré meno len pre územie Francúzska, nie Slovenskej republiky. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti uvádza, že z prvého predloženého rozhodnutia druhého odvolacieho senátu č. R 145/2003-2 z 1. marca 2004 (dôkaz č. 11) vyplýva, že EUIPO uznal dobré meno medzinárodnej ochrannej známke č. 609691 „OLYMPIC“ pre služby „športové aktivity, organizovanie a vedenie športovej súťaže“ nielen pre územie Francúzska, ale aj medzinárodne. Pokiaľ ide o druhé predložené rozhodnutie – rozhodnutie o námietkach č. 81/2000 z 25. januára 2000 (dôkaz č. 12), prvostupňový orgán uviedol, že EUIPO uznal, že medzinárodná ochranná známka č. 609691 „OLYMPIC“ má pre rovnaké služby vysoký stupeň dobrého mena vo Francúzsku a existuje vysoký stupeň rozpoznania označenia „OLYMPIC“ i medzinárodne širokou verejnosťou. Prihlasovateľ namietal aj skutočnosť, že obe rozhodnutia sa vzťahujú na prihlášky ochranných známk EÚ z rokov 1996 a 1997, a teda je tu veľký odstup z časového hľadiska. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že práve konštatovanie o dobrom mene staršej ochrannej známky už v roku 2000 a 2004 svedčí o dlhodobom používaní tejto ochrannej známky, ktorá je podľa uvedených rozhodnutí známa nielen na území Francúzska, ale aj medzinárodne. Hoci tunajší úrad nie je viazaný rozhodnutiami iných orgánov, ktoré konajú vo veciach ochranných známk, môže tieto rozhodnutia vziať na vedomie, pričom v tomto prípade nebol dôvod vylúčiť tieto rozhodnutia ako podporné dôkazy pre záver o dobrom mene starších ochranných známk, čiže prvostupňový orgán v súvislosti s ich hodnotením nijako nepochybil, resp. nešiel nad rámec zákona.

V súvislosti s teritoriálnym hľadiskom orgán rozhodujúci o rozklade zhodne s prvostupňovým orgánom poukazuje na to, že prenosy zo športových podujatí organizovaných namietateľom (prenosy z jednotlivých olympiád) sú prostredníctvom televízneho vysielania v rozsiahlej miere šírené na celom svete, vrátane územia Európskej únie, a teda aj na území Slovenskej republiky. Keďže skutočnosť, že olympiáda je súťaž športovcov celého sveta a zúčastňujú sa jej pravidelne aj športovci zo Slovenska, je nesporná rovnako ako to, že olympiáda je celosvetovo vysielaná a komunikovaná v médiách, neobstojí tvrdenie prihlasovateľa, že napr. v prípade dôkazu č. 4 ide z teritoriálneho hľadiska o irelevantný dôkaz. Dôkaz č. 7 – „*The International Olympic Committee Marketing Report – London 2012*“ je dôkazom informujúcim o olympijských hrách konaných vo Veľkej Británii, teda na území EÚ.

Pokiaľ ide o hľadisko času používania starších ochranných známkov, orgán rozhodujúci o rozklade považuje rovnako ako prvostupňový orgán predložené doklady za dostatočné, pretože osvedčujú dlhodobé a kontinuálne používanie starších ochranných známkov. Pri posudzovaní doby ich formálnej ochrany (doby zápisu označení ako ochranných známkov v príslušnom registri), je potrebné vziať do úvahy, že množstvo krajín pred rokom 1993 (vrátane Švajčiarska, v ktorom má MOV svoje sídlo) umožňovalo registráciu ochranných známkov len pre podnikateľské subjekty, a preto musel Medzinárodný olympijský výbor čakať na možnosť registrácie ochrannej známky aj pre nepodnikateľské subjekty. Takto chránené označenia však používal už dlho predtým. V každom prípade však z predložených dokladov vyplýva, že staršie ochranné známky nadobudli dobré meno pred dátumom podania prihlášky označenia „OLO Olimpiáda“, t. j. v čase pred 22. marcom 2013.

Najstaršia ochranná známka, ktorej výpis bol predložený namietateľom, a to medzinárodná slovná ochranná známka č. 609691 „OLYMPIC“ je platná na území Slovenskej republiky s právom prednosti od 1. apríla 1993. Trvanie používania ochrannej známky sa pritom nemusí posudzovať striktno len od obdobia jej zápisu. S prihliadnutím na kontinuitu skutočného používania označení zhodných s neskôr zapísanými ochrannými známkami možno pri posudzovaní dobrého mena starších ochranných známkov prihliadnuť aj na doklady datované pred zápisom týchto označení ako ochranných známkov.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedeného konštatuje, že namietateľ spolu s námietkami predložil súbor viacerých dokladov, ktoré prvostupňový orgán podrobne preskúmal a správne zhodnotil ako dostatočné na preukázanie dobrého mena starších ochranných známkov. Pokiaľ prihlasovateľ uviedol, že rozsah predložených dokladov bežne nestačí na preukázanie dobrého mena, je potrebné uviesť, že nie kvantita (objem) dôkazov, ale ich výpovedná hodnota a dôkazná „sila“ sú rozhodujúce. V tomto prípade je nesporné, že podstatná časť relevantnej verejnosti pozná staršie ochranné známky a spája si ich s konkrétnym celosvetovým podujatím.

Orgán rozhodujúci o rozklade sa ďalej plne stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu, že pokiaľ ide o tvrdenie prihlasovateľa, že predložené doklady preukazujú známosť a dobrú povest' olympijských hier ako inštitúcie, ale nedokazujú dobré meno ochranných známkov, platí, že pokiaľ akceptujeme, že podujatie „olympijské hry“ organizované namietateľom má dobré meno (čo uznáva aj samotný prihlasovateľ), je nevyhnutné akceptovať tiež to, že aj namietateľove označenia, pod ktorými relevantná verejnosť toto podujatie vníma a vďaka ktorým ho odlišuje od iných podujatí, t. j. aj ochranné známky namietateľa v znení „OLYMPIC“ a „THE OLYMPICS“ (slová anglického jazyka s významom „olympijský“ a „olympijské hry“) majú dobré meno.

Prihlasovateľ v ďalšom bode rozkladu spochybnil dobré meno starších ochranných známkov poukázaním na články priložené už k vyjadreniu k námietkam, ktoré negatívne opisujú snahy namietateľa o prehnajú a neprimeranú známkoprávnu ochranu. Pokiaľ prihlasovateľ namietol, že prvostupňový orgán sa dostatočne nezaoberal dôkazmi, ktoré prihlasovateľ predložil za účelom preukázania negatívnych pocitov verejnosti v súvislosti so staršími ochrannými známkami, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán podrobne opísal všetky prihlasovateľom predložené dôkazy, no zhodnotil, že služby organizovania športových podujatí poskytované namietateľom pod staršími ochrannými známkami napriek uvedenému požívajú u širokej spotrebiteľskej verejnosti vo všeobecnosti dobrú mienku a veľmi silné dobré meno. Orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že ani existencia negatívnych ohlasov na staršie ochranné známky (či aktivity Medzinárodného olympijského výboru) v predmetnom prípade nevyvracia dôkazy o všeobecne pozitívnom povedomí širokej verejnosti spájajúcom sa s olympijskými hrami a posolstvom olympizmu. Inštitút dobrého mena je potrebné vnímať ako znak určitej známosti označenia v povedomí spotrebiteľov, čo však neznamená, že s označením sa musia nevyhnutne

spájať vždy len pozitívne pocity, hoci zvyčajne sa s dobrým menom spája príslub určitej vyššej kvality, prípadne obraz luxusu, prestíže či výnimočnosti.

Porovnanie označení a existencia súvislosti medzi označeniami

Prihlasovateľ sa v odôvodnení rozkladu snažil vyvrátiť spojenie slova „olympiáda“ (ktorého podobnosť s prihláseným označením priznal) s existenciou starších ochranných známk a vôbec s prepojením tohto slova a starších ochranných známk v povedomí spotrebiteľskej verejnosti.

Pokiaľ ide o posúdenie dôvodnosti námietok podľa námietkového dôvodu § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach, konkrétne o posúdenie splnenia podmienky zhodnosti alebo podobnosti kolíznych označení, orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že pre ich úspešné uplatnenie postačuje, ak stupeň podobnosti medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou je taký, že si časť verejnosti vytvorí medzi nimi súvislosť. V tomto prípade nie je potrebné dosiahnutie takého stupňa podobnosti označení, aby u relevantnej časti verejnosti existovala pravdepodobnosť ich zámény.

Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s otázkou posúdenia podobnosti označení uvádza nasledovné. Prihlásené označenie pozostáva zo slovného prvku „OLOMPIÁDA“ napísaného tučným písmom červenej farby, v ktorom písmeno „L“ je umiestnené nižšie ako ostatné písmená. Nad slovným prvkom sa nachádza obrazový prvok – päť navzájom sa dotýkajúcich kruhov s farebnou výplňou. V hornej časti obrazového prvku sa nachádza kruh zelenej a modrej farby, v strede pod nimi kruh žltej farby a pod ním dva kruhy červenej farby, medzi ktorými je umiestnené písmeno „L“. Staršie ochranné známky – kombinovaná ochranná známka EÚ č. 9814294 „OLYMPIC“ (prvá staršia ochranná známka), slovná ochranná známka EÚ č. 282763 „THE OLYMPICS“, medzinárodná slovná ochranná známka č. 609691 „OLYMPIC“ a medzinárodná slovná ochranná známka č. 787298 „THE OLYMPICS“, ktoré boli posúdené ako ochranné známky s dobrým menom, sú tvorené slovnými prvkami „OLYMPIC“ a „THE OLYMPICS“. Prvá staršia ochranná známka v znení „OLYMPIC“ je okrem slovného prvku tvorená aj piatimi olympijskými kruhmi na oboch stranách slovného prvku (pretínajúce sa kružnice, v hornom riadku modrá, čierna a červená, v dolnom riadku žltá a zelená).

Z uvedeného vyplýva, že dojem, ktorým pôsobí prihlásené označenie (vrátane jeho obrazového prvku) pripomína spôsob používania starších ochranných známk, ktoré obsahujú slovný prvok „OLYMPIC“ (v preklade „olympijský“) a symboliku piatich olympijských kruhov. Staršie ochranné známky sú zapísané v anglickom jazyku, no preklad chránených termínov do slovenského jazyka je pre slovenského spotrebiteľa jednoznačný – „olympijský, olympiáda, olympijské hry“.

Vzniku súvislosti nebráni skutočnosť, že prihlásené označenie si spotrebiteľ priamo nezamení so staršími ochrannými známkami. Nemožno súhlasiť s tvrdením prihlasovateľa, že existencia pravdepodobnosti zámény porovnávaných označení je *conditio sine qua non*, aby prihlásené označenie mohlo spôsobiť ujmu na rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky, teda, že takáto ujma je dôsledkom zámény skoršieho označenia s označením neskorším. Ako vyplýva z viacerých rozsudkov Súdneho dvora EÚ (napr. rozsudok vo veci C-408/01 Adidas-Salomon AG a Adidas Benelux BV v. Fitnessworld Trading Ltd., rozsudok vo veci C-487/07 L’Oreal) z pohľadu uplatnenia námietok z titulu dobrého mena starších ochranných známk postačuje taký stupeň podobnosti označení, že si relevantná spotrebiteľská verejnosť vytvorí medzi nimi spojitosť (súvislosť); nie je potrebné, aby existovala priamo pravdepodobnosť zámény kolíznych označení.

Neoprávnený zásah do práv majiteľa staršej ochrannej známky/známok s dobrým menom

Neoprávnené ťaženie z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena staršej ochrannej známky sa vykladá ako neoprávnená výhoda získaná treťou osobou používaním označenia zhodného alebo podobného so staršou ochrannou známkou s dobrým menom. V dôsledku prenosu imidžu ochrannej známky alebo vlastností s ňou spojených na tovary a služby označené zhodným alebo podobným označením používateľ neskoršieho označenia bez akejkoľvek finančnej náhrady a bez vlastných zásluh a obchodnej angažovanosti čerpá zo známosti a atraktivity starších ochranných známk. Používateľ neskoršieho označenia tak požíva výhody, ktoré by inak získal len vynaložením vlastného úsilia, a to spravidla až za dlhšie časové obdobie. Jeho pozícia na trhu je tak zvýhodnená v porovnaní s inými subjektmi, a to neoprávnene zvýhodnená z pohľadu majiteľa starších ochranných známk, ktorému súčasne hrozí ujma na vybudovanej rozlišovacej spôsobilosti jeho ochranných známk. Prenos imidžu starších ochranných známk na neskoršie označenie môže pomôcť tomuto označeniu získať lepšie postavenie na trhu, čo nemožno vylúčiť ani v tomto prípade.

Sám prihlasovateľ pripustil, že sa snažil vyvolať v rámci slovnej hračky (znenia prihláseného označenia) asociáciu so slovom „olympiáda“. V Krátkom slovníku slovenského jazyka (Bratislava: Veda 2003) sa uvádzajú dva významy podstatného mena „olympiáda“, a to: 1. vrcholné medzinárodné športové preteky konané raz za 4 roky (podľa hier v starom Grécku), olympijské hry, 2. súťaž: *šachová olympiáda, matematická olympiáda*. Skutočnosť, že uvedený slovník neuvádza pri tomto termíne poznámku o ochranných známkach (tak ako sa napr. pri termíne „kokakola“ uvádza „obch. zn. Coca-cola“), nemení fakt, že z definície pojmu „olympiáda“ nepochybne vyplýva, že toto slovo odkazuje na medzinárodné športové podujatie (ktoré je jediné svojho druhu na svete) a pokiaľ sa nepoužije napr. v spojení „školská matematická olympiáda“, jednoznačne v povedomí spotrebiteľov vyvoláva asociáciu s olympiádou, ktorú má pod záštitou MOV. Vďaka jedinečnosti, známosti a dlhoročnej tradícii tohto športového „sviatku“ vysokej hodnoty by tak práve neuznanie spojitosti tohto slova s olympiádou organizovanou MOV, v súvislosti s ktorou sú zapísané anglické ochranné známky v znení „OLYMPIC“, bolo rigorózne a formálne. Prihlasovateľ sa snažil negovať líniu medzi prihláseným označením, slovom olympiáda a staršími ochrannými známkami, táto však existuje, pretože slovo „olympiáda“ bude asociovať olympijské hry (hry olympiády), ktoré organizuje namietateľ.

Samotná „olimpiáda“ (súťaž organizovaná prihlasovateľom) je aj médiami pripodobňovaná olympiáde (ako to vyplýva z nahrávky reportáže Televízie TA3 zo dňa 15. júna 2012 s názvom „Olimpiáda ako olympiáda“ – príloha k vyjadreniu k námietkam), pričom v reportáži sa na separovanie odpadu odkazuje ako na olympijskú disciplínu. Ďalej z reportáže vyplýva použitie ohňa nápadne pripomínajúceho „olympijský“ oheň. Neobstojí teda popieranie vytvárania súvisu medzi prihláseným označením a olympiádou v zmysle medzinárodnej športovej súťaže organizovanej MOV, v súvislosti s ktorou namietateľ používa staršie ochranné známky.

Je zrejmé, že použitie slova „olimpiáda“ v prihlásenom označení (ktoré je okrem iného nárokované aj pre služby športových súťaží) bude evokovať priamo olympiádu ako vrcholné športové podujatie jediné svojho druhu a nemožno vylúčiť, že toto slovo bolo do prihláseného označenia zakomponované so zámerom vytvoriť prepojenie s týmto celosvetovo známym podujatím. Keďže prihlásené označenie neobsahuje žiadny taký prvok, ktorý by umožnil chápať slovo „olimpiáda“ ako všeobecné označenie inej konkrétnej súťaže, hrozí v tomto prípade riziko neoprávneného ťaženia z rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk spojených s olympiádou. Môže teda dôjsť k tzv. transferu imidžu starších ochranných známk na prihlásené označenie, ktoré tak na trhu bude zvýhodnené. Vo všeobecnosti je pritom zakázané požívať výhodu z používania staršej ochrannej známky držiteľom neskoršej ochrannej známky/označenia (rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C-252/07 Intel Co. c/a CPM, bod 36).

Orgán rozhodujúci o rozklade sa nestotožňuje s názorom prihlasovateľa, že ťaženie z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena staršej ochrannej známky možno v tomto prípade vylúčiť, pretože nikto zo spotrebiteľskej verejnosti sa nebude domnievať, že prihlasovateľ je sponzorom olympijských hier, ani že inak získal práva na používanie starších ochranných známk. Nezáleží na tom, akú formu vzťahu medzi majiteľom starších ochranných známk a prihlasovateľom neskoršieho označenia si spotrebiteľ predstaví pri vzniku asociácie označení, dôležitým je už samotné vytvorenie asociácie (akejkol'vek), ktorá sa javí ako nespravodlivá z pohľadu majiteľa starších ochranných známk, ako aj z pohľadu oficiálnych partnerov namietateľa podporujúcich olympijské hry. Ako správne uviedol prvostupňový orgán, vďaka sile dobrého mena a známosti starších ochranných známk bude v mysli spotrebiteľov medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami vznikať súvislosť, a to v predmetnom prípade bez ohľadu na skutočnosť, že medzi viacerými tovarmi a službami prihláseného označenia a službami, pre ktoré majú staršie ochranné známky dobré meno, neexistuje priame prepojenie. Dôležitú úlohu v tomto smere zohráva skutočnosť, že staršie ochranné známky s dobrým menom sú využívané – vďaka poskytovaniu licencií, aj mimo oblasti služieb, pre ktoré získali dobré meno, a to vo veľmi rôznorodých oblastiach (už spomínaný „*olympic merchandise*“, ktorý predstavuje predaj najrôznejšieho tovaru s olympijským označením), teda nemožno vylúčiť súvislosť kolíznych tovarov a služieb.

Pre úplnosť orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že ochranu olympijskej symboliky v Slovenskej republike upravuje zákon č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa Prílohy č. 1 tohto zákona, bod 2. Olympijskou symbolikou Medzinárodného olympijského výboru sa rozumie: a) olympijský symbol, olympijská vlajka, olympijská hymna, olympijské heslo: *citius, altius, fortius*, b) olympijské identifikačné výrazy uvedené v Olympijskej charte, článok 7 bod 2. V nadväznosti na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na to, že z námietateľom predloženého slovenského prekladu Olympijskej charty (čl. 7 bod 2) explicitne vyplýva, že za olympijské vlastníctvo sa považuje olympijský symbol, vlajka,

motto, identifikačné údaje (okrem iného vrátane termínov „olympijské hry“ a „hry olympiády“), označenia, emblémy, plameň a pochodne, ako sú definované v pravidlách č. 8 – 14. Všetky práva na olympijské vlastníctvo patria výhradne MOV. Podľa čl. 14 charty sa za olympijské označenie považuje vizuálne alebo zvukové znázornenie spojenia, prepojenia alebo inej súvislosti s olympijskými hrami, olympijským hnutím alebo s niektorou z jeho zložiek.

Existencia náležitého dôvodu pre používanie označenia

Prihlasovateľ v rozklade namietal, že prvostupňový orgán nevyhodnotil ním predložené dôkazy preukazujúce dobré meno prihláseného označenia (ako nezapísaného označenia), ktoré podľa jeho názoru získalo dobré meno bez toho, aby akokoľvek ťažilo z údajného dobrého mena starších ochranných známk. Spolu s rozkladom predložil ďalšie doklady na preukázanie známosti prihláseného označenia, a to: výtlačok zo stránky www.olo.sk popisujúci Olompiádu (tlač 18. septembra 2014); výtlačok zo stránky www.humanisti.sk – pozvanie na 3. ročník OLOmpiády, ktorý sa mal konať 18. septembra 2014 (tlač 18. septembra 2014); výtlačok zo stránky www.odpady-portal.sk, na ktorom je uverejnená informácia, že spoločnosť Odvoz a likvidácia odpadu (prihlasovateľ) sa stal s projektom Olompiády víťazom súťaže Zlatý mravec 2012 v kategórii environmentálna výchova (tlač 18. septembra 2014); výtlačok zo stránky www.zlatymravec.sk, na ktorom sú informácie o výsledkoch súťaže Zlatý mravec 2012 (tlač 18. septembra 2014); výtlačok zo stránky www.olo.sk o víťazstve spoločnosti Odvoz a likvidácia odpadu (prihlasovateľ) v súťaži Zlatý mravec 2012 (tlač 18. septembra 2014); výtlačok zo stránky www.rtv.org s informáciou o relácii „Recyklácia“ spolu so záznamom reportáže, v ktorej boli prezentované výsledky súťaže Zlatý mravec (tlač 18. septembra 2014); výtlačok zo stránky www.olimpiada.sk datovaný 30. apríla 2013 o tom, že OLO získalo za zavedenie a prevádzkovanie systému separovaného odpadu v Bratislave certifikát výnimočnosti Slovak Gold; výtlačok zo stránky www.bratislava.sk datovaný 30. apríla (zrejme 2013) o ocenení Slovak Gold pre OLO Bratislava (tlač 18. septembra 2014); výsledok vyhľadávania slova „olimpiáda“ vo vyhľadávači Google (tlač 18. septembra 2014); výtlačok zo stránky www.olimpiada.sk datovaný 11. júna 2014 popisujúci projekt a súťaž „Olompiádu“. Ako posledný bol k rozkladu priložený ešte výtlačok zo stránky www.cas.sk datovaný 7. novembra 2012 týkajúci sa zmien vo vedení Slovenského olympijského výboru.

V súvislosti s argumentom prihlasovateľa o dobrom mene prihláseného označenia orgán rozhodujúci o rozklade v prvom rade poukazuje na to, že predmetom námietkového konania bolo posúdenie uplatnených námietkových dôvodov, v rámci ktorých otázku dobrého mena bolo potrebné skúmať v zmysle zákona vo vzťahu k starším ochranným známkam. Argumentácia prihlasovateľa o dobrom mene prihláseného označenia môže byť akceptovaná ako snaha o uvedenie náležitého dôvodu na používanie prihláseného označenia, o ktorom možno hovoriť napr. v prípade, ak prihlasovateľ (na ktorom leží dôkazné bremeno preukázania tejto skutočnosti) preukáže, že používal označenie na príslušnom území pred podaním prihlášky ochrannej známky namietateľa alebo nadobudol dobré meno na tomto území, najmä, ak spoločná existencia nijako neovplyvnila rozlišovaciu spôsobilosť a dobré meno staršej ochrannej známky. Staršie ochranné známky majú právo prednosti od roku 1993 (medzinárodná ochranná známka č. 609691 „OLYMPIC“), prípadne od roku 2009 a doklady, ktoré majú svedčiť o dobrom mene prihláseného označenia, referujú poväčšine na tretí ročník „OLO Olompiády“, ktorý sa mal konať v roku 2014, z čoho vyplýva, že toto podujatie sa na území Slovenskej republiky konalo prvýkrát v roku 2011. S prihliadnutím na skutočnosť, že prihlasovateľ nepreukázal používanie prihláseného označenia na príslušnom území pred podaním prihlášok starších ochranných známk, ani nepreukázal dlhodobú spoločnú koexistenciu označení na trhu, podmienka náležitého dôvodu podľa názoru orgánu rozhodujúceho o rozklade v tomto prípade nie je splnená. V tejto súvislosti možno doplniť, že podmienka náležitého dôvodu nemôže byť splnená iba na základe skutočnosti, že určité označenie je osobitne vhodné na identifikovanie tovarov a služieb, pre ktoré sa používa – v tomto prípade označenie „olimpiáda“ pripomínajúce slovo „olympiáda“ ako označenie pre súťaž.

Pre úplnosť orgán rozhodujúci o rozklade opätovne zdôrazňuje, že vyhodnotenie námietkových dôvodov sa nijako nedotýka hodnotenia spoločenského prínosu činnosti prihlasovateľa, t. j. organizovania „Olompiády“ ako podujatia zameraného na výchovu detí k triedeniu odpadov a recyklácii. Úrad v námietkovom konaní nehodnotí úmysel prihlasovateľa, ktorý vidí za svojím označením, ale na základe objektívnych kritérií hodnotí, ako môže byť prihlásené označenie vnímané spotrebiteľmi a či jeho zápisom nedôjde k zásahu do práv tretích osôb, ktoré vzniesli proti zápisu daného označenia námietky. Orgán rozhodujúci o rozklade nespochybňuje myšlienku a poslanstvo projektu „Olompiáda“ ako vzdelávacieho a výchovného programu pre žiakov materských, základných a špeciálnych škôl zameraný na podporu výchovy a vzdelávania v oblasti separovaného zberu a ochrany životného prostredia (ako to vyplýva z predložených dokladov v konaní),

úlohou úradu je však poskytnúť ochranu majiteľom starších práv, ktorí dôvodne namietajú proti zápisu neskoršieho označenia ako ochrannej známky. Predmetom hodnotenia v danom prípade teda nie je prínos, resp. hodnota neskoršieho označenia, ale otázka hrozby ťaženia z rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky s dobrým menom. Olompiáda je prihlasovateľom charakterizovaná ako celoročná súťaž pre deti, ktorej cieľom je naučiť ich správne nakladať s komunálnym odpadom. Prihlasovateľom nárokované tovary a služby však presahujú takto vymedzené zameranie Olompiády, pretože sa snaží pre uvedené označenie získať ochranu aj vo všeobecnosti pre organizovanie športových súťaží, meranie času na športových podujatiach, prenájom športových plôch a pod., čiže pre služby, pre ktoré majú staršie ochranné známky dobré meno. Prvostupňový orgán teda správne uviedol, že pokiaľ by aj bolo preukázané, že prihlásené označenie sa stalo známym vo vzťahu k prihlasovateľom organizovanej súťaži žiakov v triedení odpadu, nemožno uvedené považovať za dôvod oprávňujúci ho na zápis prihláseného označenia ako ochrannej známky pre tovary a služby v znení, v akom sú prihlásené, keďže zoznam tovarov a služieb obsahuje aj iné tovary a služby, resp. služby formulované širšie.

Orgán rozhodujúci o rozklade nepochybňuje ani skutočnosť, že do prihláseného označenia bolo zakomponované obchodné meno prihlasovateľa, avšak v dôsledku celkového charakteru prihláseného označenia a rozsahu prihlásených tovarov a služieb vzniká situácia, kedy prihlasovať môže profitovať z popularity starších ochranných známok (získavať na známosti), čo neoprávnene zlepšuje jeho pozíciu na trhu. Skutočnosť, že túto pozíciu rozvíja ďalej už sám prihlasovateľ, nedokáže prekonať jeho prvotné zviditeľnenie sa na trhu vďaka známosti starších ochranných známok, zblížením s ktorými asociuje pozitívne olympijské ideály a hodnoty. Hlavným zámerom ochrany známok s dobrým menom je ochrana majiteľa ochrannej známky s dobrým menom a ochrana jej rozlišovacej spôsobilosti, za vytvorením ktorej sú spravidla dlhodobé snahy vrátane vynaložených finančných či iných prostriedkov.

S prihliadnutím na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán správne zhodnotil, že zákonné podmienky uplatneného námietkového dôvodu podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach (staršie ochranné známky s dobrým menom na príslušnom území, podobnosť medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami, nebezpečenstvo využívania alebo narušania rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známok, resp. neoprávnené ťaženie z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena starších ochranných známok bez náležitého dôvodu), sú v tomto prípade naplnené.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní napadnutého prvostupňového rozhodnutia a posúdení dôvodov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v konaní o rozklade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Richard Messinger
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.

Ing. Róbert Porubčan
Puškinova 19
900 28 Ivanka pri Dunaji

II.

Ing. Lenka Litváková
LITVÁKOVÁ A SPOL.
Patentová, známková a znalecká kancelária
Pluhová 78
831 03 Bratislava