



Banská Bystrica 4. 8. 2017

POZ 1975-2012/II-54-2017

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 21. júna 2015 prihlasovateľom MOF HOLDING, a. s., Križna 56, 821 08 Bratislava (pred prevodom: CPM SN, s. r. o., Chemlonská 1, 066 01 Humenné), v konaní zastúpeným patentovým zástupcom Ing. Ivanom Reginom, PATEZNA, Plzenská 15, 040 11 Košice (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1975-2012 N/-53-2015/Lut z 18. mája 2015 o vyhovení námietkam proti zápisu označenia „Chalupárska klobása“, č. spisu POZ 1975-2012, do registra ochranných známk, podaným namietateľom Ignáčom Bertovičom – BERTO, Istrijská 5096/77, 841 07 Bratislava, v konaní zastúpeným patentovým zástupcom Ing. Róbertom Porubčanom, Puškinova 19, 900 28 Ivanka pri Dunaji (ďalej „namietateľ“), a o zamietnutí predmetnej prihlášky ochrannej známky pre všetky nárokované tovary a služby, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. POZ 1975-2012 N/-53-2015/Lut z 18. mája 2015 **sa potvrdzuje**.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1975-2012 N/-53-2015/Lut z 18. mája 2015 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bolo v zmysle § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach vyhovené námietkam a prihláška slovnej ochrannej známky „Chalupárska klobása“, č. spisu POZ 1975-2012 (ďalej „prihlásené označenie“), bola zamietnutá pre všetky nárokované tovary a služby v triedach 29, 35 a 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali všetkých nárokových tovarov a služieb, uplatnil v zmysle § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach a ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom staršej slovnej ochrannej známky č. 208322 „CHALUPÁRSKA“ (ďalej „staršia ochranná známka“), pričom v prípade prihláseného označenia a staršej ochrannej známky existuje podľa namietateľa pravdepodobnosť ich zámény u relevantnej spotrebiteľskej verejnosti.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou existuje vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám v triedach 29, 35 a 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako zhodné a podobné s tovarmi staršej ochrannej známky, pravdepodobnosť zámény, a to pri pomerne nízkej miere pozornosti spotrebiteľskej verejnosti pri výbere týchto tovarov a služieb. Pri porovnaní prihláseného označenia a staršej ochrannej známky prvostupňový orgán zistil, že porovnávané označenia sú podobné z vizuálneho, fonetického aj sémantického hľadiska. V rámci konštatovania existencie pravdepodobnosti zámény medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou prvostupňový orgán uviedol, že staršia ochranná známka tvorená slovným prvkom „CHALUPÁRSKA“ v bežnom písme je ako celok obsiahnutá v prihlásenom označení „Chalupárska klobása“, ktoré síce obsahuje aj slovný prvok „klobása“, avšak v tomto prípade ide o prvok s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou. Na základe uvedeného sa priemerný spotrebiteľ môže domnievať, že v prípade prihláseného označenia ide o ďalšie označenie namietateľa určené pre jeho nový rad mäsových

výrobkov - klobás. Prvostupňový orgán tiež pripomenul, že spotrebiteľ spravidla nemá možnosť porovnávať označenia reálne vedľa seba, preto sa spoľahne len na pamäťovú stopu, ktorú si uchoval v podvedomí a ktorú v tomto prípade predstavuje spoločný slovný prvok „Chalupárska“/„CHALUPÁRSKA“ s rozlišovacou spôsobilosťou vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám. Prvostupňový orgán zastával názor, že okrem pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia a staršej ochrannej známky je dôvodné konštatovať aj existenciu pravdepodobnosti asociácie. V prospech uvedeného svedčí, že spoločný slovný prvok „Chalupárska“/„CHALUPÁRSKA“ porovnávaných označení je možné považovať za prvok, na základe ktorého môže dochádzať k asociácii, resp. k vytvoreniu mylnej predstavy o vzájomnej súvislosti medzi posudzovanými označeniami, pretože ide o prvok, ktorý je vo vzťahu ku kolíznym tovarom fantazijným a rozlišujúcim prvkom vnímaným spotrebiteľom ako charakteristický len pre namietateľa.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad.

V úvode podaného rozkladu prihlasovateľ konštatoval, že vydaniu napadnutého rozhodnutia predchádzalo rozhodnutie úradu zn. POZ 1550-2003/OZ 208322/I-92-2014 z 3. septembra 2014, ktorým bola ochranná známka č. 208322 „CHALUPÁRSKA“ (v posudzovanom prípade staršia ochranná známka) zrušená pre viacero tovarov a služieb, okrem iného aj pre tovary „klobásy“ v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Prihlasovateľ vyjadril presvedčenie, že práve uvedená skutočnosť je rozhodujúca pre posúdenie námietok podaných proti prihláške ochrannej známky „Chalupárska klobása“, č. spisu POZ 1975-2012.

Prihlasovateľ uviedol, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, konkrétne z porovnania kolíznych tovarov a služieb, vyplynulo, že prvostupňový orgán akceptoval nové platné zatriedenie tovarov a služieb v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a to konkrétne pojmy: „šunka, šunkové výrobky, mäkké mäsové výrobky, špeciálne mäsové výrobky, salámy“. V tejto súvislosti prihlasovateľ uviedol, že porovnanie kolíznych tovarov v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, vykonané prvostupňovým orgánom tak, že akceptoval pojmy „šunkové výrobky, mäkké mäsové výrobky, špeciálne mäsové výrobky“ a považoval ich za pojmy širšieho, resp. odlišného rozsahu ako zahŕňajúce len tovar šunka, výrazne znevýhodnilo postavenie prihlasovateľa.

V rámci uvedeného tiež pripomenul, že pojmy „šunkové výrobky, mäkké mäsové výrobky, špeciálne mäsové výrobky“ sa nenachádzajú v Medzinárodnom triedení výrobkov a služieb na zápis ochranných známk (Niceské triedenie), a to ani v desiatom, deviatom či ôsmom vydaní tohto triedenia, ktoré bolo platné v čase podania prihlášky ochrannej známky, č. spisu POZ 1550-2003, predmetom ktorej bolo označenie zapísané do registra ako ochranná známka č. 208322 „CHALUPÁRSKA“ (v posudzovanom prípade staršia ochranná známka).

Prihlasovateľ ďalej konštatoval, že pojmy „šunkové výrobky, mäkké mäsové výrobky, špeciálne mäsové výrobky“ nemožno považovať ani za tovary, pretože, ak by sme v mäsiarstve chceli nakúpiť takto pomenované tovary, pravdepodobne by sme nepochodili a predavača by sme uviedli do rozpakov.

V prílohe podaného rozkladu prihlasovateľ predložil prílohu č. 1 Výnosu Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky a Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky z 18. augusta 2005 č. 1895/2004-100, ktorým sa vydáva hlava Potravinového kódexu Slovenskej republiky upravujúca mäsové výrobky (ďalej „Výnos“). Uviedol, že predmetný Výnos vymedzuje vo svojom druhom oddieli pojem „mäkké mäsové výrobky“. Tieto výrobky sú definované požiadavkami na kvalitu (základnú surovinu, organoleptické požiadavky, množstvo mäsa a tuku vo výrobku). Vybrané (nie všetky) mäkké mäsové výrobky sú uvedené v prílohe č. 1 tohto Výnosu. Môžu to byť špekačky, párky, klobásy, salámy, nie však šunka.

Berúc do úvahy uvedené prihlasovateľ konštatoval, že pojmy „šunkové výrobky, mäkké mäsové výrobky, špeciálne mäsové výrobky“ predstavujú nenáležité pojmy a skresľujú oprávnený rozsah tovarov a služieb staršej ochrannej známky, na základe čoho je porovnanie kolíznych tovarov a služieb v prvostupňovom rozhodnutí potrebné považovať za nesprávne. Prihlasovateľ tiež uviedol, že súbežne s rozkladom podal aj návrh na zrušenie staršej ochrannej známky.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade zrušil prvostupňové rozhodnutie a prihlásené označenie zapísal do registra ochranných známk/a prihlášku vrátil do konania.

Namietateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 24. augusta 2015 konštatoval, že podaný rozklad považuje za nedôvodný a napadnuté rozhodnutie za zrozumiteľne odôvodnené a tiež vecne a právne správne.

Argumentácia prihlasovateľa v podanom rozklade je podľa názoru namietateľa zmätočná, pričom je náročné identifikovať dôvody, pre ktoré prihlasovateľ nesúhlasí s napadnutým rozhodnutím.

Namietateľ uviedol, že pokiaľ prihlasovateľ nesúhlasil s rozhodnutím úradu zn. POZ 1550-2003/OZ 208322/I-92-2014 z 3. septembra 2014 vo veci čiastočného zrušenia staršej ochrannej známky č. 208322 „CHALUPÁRSKA“, poukazovanie na uvedené je v posudzovanom prípade nepatričné a irelevantné, pretože prihlasovateľ, ako podávateľ návrhu na zrušenie, mohol proti predmetnému rozhodnutiu podať rozklad. Namietateľ tiež uviedol, že rozhodnutím úradu zn. POZ 1550-2003/OZ 208322/I-55-2015 z 19. augusta 2015 bol zamietnutý aj opätovný návrh na zrušenie staršej ochrannej známky.

Z odôvodnenia podaného rozkladu je podľa namietateľa možné predpokladať, že prihlasovateľ nesúhlasil s porovnaním kolíznych tovarov a služieb v napadnutom rozhodnutí, hoci je ťažko určiť s čím konkrétne prihlasovateľ nesúhlasil. Podľa názoru namietateľa bol prihlasovateľ pravdepodobne presvedčený, že pojem „šunka“ a „šunkové výrobky“ nezahŕňa šunkovú salámu, pretože v podanom rozklade uviedol, že šunka nie je mäkkým mäsovým výrobkom v zmysle Výnosu. Tovar „šunková saláma“ je pritom definovaný ako „mäkký mäsový výrobok“. Namietateľovi však nebolo zrejmé, čo z uvedeného vyplýva pre porovnanie kolíznych tovarov a služieb v predmetnom konaní.

Za nejasné a zmätočné namietateľ považoval tvrdenie prihlasovateľa, že niektoré z tovarov, pre ktoré bola zapísaná staršia ochranná známka, nie sú v Medzinárodnom triedniku tovarov a služieb. V tejto súvislosti namietateľ zdôraznil, že Medzinárodné triedenie výrobkov a služieb na zápis ochranných známok (Niceské triedenie) nepredstavuje taxatívny, ale iba demonštratívny výpočet termínov používaných a odporúčaných v zoznamoch tovarov a služieb prihlášok ochranných známok.

S ohľadom na uvedené namietateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade potvrdil prvostupňové rozhodnutie a zamietol prihlášku ochrannej známky „Chalupárska klobása“, č. spisu POZ 1975-2012 pre všetky prihlasované tovary a služby.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámieny

na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámieny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška slovej ochrannej známky „Chalupárska klobása“, číslo spisu POZ 1975-2012, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 30. decembra 2012 prihlasovateľom ALTHAN, s. r. o., Chemlonská 1, 066 01 Humenné, a zverejnená vo vestníku úradu 3. mája 2013 pre tovary „mäkký mäsový výrobok“ v triede 29 a služby „maloobchodné a veľkoobchodné služby s uvedenými tovarmi; podpora predaja pre tretie osoby s uvedenými tovarmi; sprostredkovanie nákupu a predaja uvedených tovarov“ v triede 35 a „mäsiarstvo a údenárstvo; rozoberanie, spracovanie a konzervovanie mäsa; údenie potravín“ v triede 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Na základe žiadosti doručenej úradu 2. júna 2014 úrad zapísal do registra ochranných známkov prevod práv z prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 1975-2012 zo spoločnosti ALTHAN, s. r. o., Chemlonská 1, 066 01 Humenné na spoločnosť CPM SN, s. r. o., Chemlonská 1, 066 01 Humenné. Na základe žiadosti prihlasovateľa o zúženie zoznamu tovarov a služieb, doručenej 23. januára 2015, úrad vykonal úpravu zoznamu tovarov a služieb prihlášky ochrannej známky, pričom táto zostala v konaní pre tovary „klobásy“ v triede 29 a služby „maloobchodné a veľkoobchodné služby s klobásami; podpora predaja klobás pre tretie osoby; sprostredkovanie nákupu a predaja klobás“ v triede 35 a „mäsiarstvo a údenárstvo; rozoberanie, spracovanie a konzervovanie mäsa; údenie potravín“ v triede 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. S účinnosťou od 24. novembra 2016 úrad zapísal do registra ochranných známkov ďalší prevod práv z predmetnej prihlášky ochrannej známky, a to na spoločnosť MOF HOLDING, a. s., Krížna 56, 821 08 Bratislava.

Namietateľ Ignác Bertovič – BERTO, Istrijská 5096/77, 841 07 Bratislava, je majiteľom staršej slovej ochrannej známky č. 208322 „CHALUPÁRSKA“ (ďalej „staršia ochranná známka“), s právom prednosti od 10. júna 2003, ktorá je zapísaná pre tovary „šunka, šunkové výrobky, mäkké mäsové výrobky, špeciálne mäsové výrobky, salámy“ v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z obsahu podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil prvostupňovým orgánom vykonané posúdenie podobnosti kolíznych tovarov a služieb, pričom vyjadril nesúhlas so záverom posúdenia predmetných námietok, v ktorom prvostupňový orgán konštatoval, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám v triedach 29, 35 a 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako zhodné a podobné, resp. súvisiace, existuje pravdepodobnosť zámieny.

Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že pravdepodobnosť zámieny v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach znamená riziko, že priemerný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámieny musia byť označenia najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámieny preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb a tiež vzájomnú previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou kolíznych označení a zhodnosťou alebo podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Pri porovnaní tovarov a služieb nárokových prihláseným označením s tovarmi staršej ochrannej známky prvostupňový orgán zohľadnil okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi porovnávanými tovarmi a službami, predovšetkým ich povahu, určenie, účel použitia, predajné miesta, obvyklý pôvod, ako aj kritérium konečného spotrebiteľa, ktorému sú takto označené tovary a služby určené. Na základe uvedeného dospel prvostupňový orgán k nasledujúcim záverom.

Tovary prihláseného označenia „klobásy“ v triede 29 považoval za zhodné, resp. podobné s tovarmi staršej ochrannej známky „mäkké mäsové výrobky, špeciálne mäsové výrobky“ v rovnakej triede medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Uvedené odôvodnil tým, že predmetné tovary staršej ochrannej známky predstavujú obsahovo širšie formulované pojmy, ktoré zahŕňajú aj konkrétny druh mäsových výrobkov – klobásy, t. j. tovary nárokové prihláseným označením. Porovnávané tovary majú tiež rovnaký účel, predajné miesta, výrobcov i konečných spotrebiteľov.

Služby prihláseného označenia „*maloobchodné a veľkoobchodné služby s klobásami; podpora predaja klobás pre tretie osoby; sprostredkovanie nákupu a predaja klobás*“ v triede 35 a „*mäsiarstvo a údenárstvo; rozoberanie, spracovanie a konzervovanie mäsa; údenie potravín*“ v triede 40 prvostupňový orgán považoval za úzko súvisiace s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Podľa názoru prvostupňového orgánu sa spotrebiteľ môže domnievať, že tovary a služby označené staršou ochrannou známkou či prihláseným označením pochádzajú od jedného subjektu zvlášť, keď nie je ničím výnimočným, že poskytovatelia tovarov, akými sú mäsové výrobky, sa bežne zaoberajú aj úpravou, spracovaním a následným predajom mäsa a mäsových výrobkov. Na základe uvedeného preto považoval služby prihláseného označenia v triedach 35 a 40 za podobné s tovarmi staršej ochrannej známky v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Pokiaľ ide o porovnanie tovarov prihláseného označenia „*klobásy*“ v triede 29 s tovarmi staršej ochrannej známky „*mäkké mäsové výrobky, špeciálne mäsové výrobky*“ v rovnakej triede medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s konštatovaním prvostupňového orgánu o ich zhodnosti, resp. podobnosti. V prospech uvedeného, ako správne konštatoval prvostupňový orgán, svedčí, že tovary staršej ochrannej známky „*mäkké mäsové výrobky*“ predstavujú širšiu skupinu tovarov, do ktorej patria aj tovary nárokované prihláseným označením, ako aj skutočnosť, že tieto porovnávané tovary majú rovnaký účel, spôsob použitia, predajné miesta, obvyklých výrobcov či konečných spotrebiteľov, pričom aj povaha týchto tovarov je veľmi podobná. V rámci uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade pripomína, že skutočnosť, že klobásy patria medzi mäkké mäsové výrobky vyplynula aj z prihlasovateľom predloženej prílohy č. 1 Výnosu, podľa ktorej sú pri požiadavkách na kvalitu vybraných mäkkých mäsových výrobkov uvedené ako mäkké mäsové výrobky okrem iného aj: Domáca klobása, Súľovská klobása, Pohronská klobása. Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s predloženou prílohou Výnosu poznamenáva, že vyhláškou Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 83/2016 Z. z. bol citovaný výnos zrušený, avšak táto vyhláška upravuje mäkké mäsové výrobky obdobným spôsobom ako uvedený výnos a tiež uvádza Domácu klobásu, Súľovskú klobásu a Pohronskú klobásu medzi mäkkými mäsovými výrobkami (Príloha č. 1 k vyhláške 83/2016 Z. z.). Zároveň však orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s vykonaným porovnaním tovarov („*klobásy*“ vs. „*mäkké mäsové výrobky*“) uvádza, že pre porovnanie vykonané v rámci konania o námietkach podľa zákona o ochranných známkach nie je rozhodujúce zaradenie tovarov v rámci Výnosu (resp. uvedenej vyhlášky) ale rozhodujúce sú okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi porovnávanými tovarmi, predovšetkým ich povaha, určenie, účel použitia, ich konkurenčný alebo komplementárny vzťah, obvyklý pôvod, distribučné kanály, ako aj kritérium konečného spotrebiteľa, ktorému sú takto označené tovary a služby určené.

Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za správne a dôvodné aj konštatovanie prvostupňového orgánu, že služby prihláseného označenia „*maloobchodné a veľkoobchodné služby s klobásami; podpora predaja klobás pre tretie osoby; sprostredkovanie nákupu a predaja klobás*“ v triede 35 sú podobné tovarmi staršej ochrannej známky v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Uvedené je zrejme s ohľadom na znenie prihlásených služieb v triede 35, z ktorého vyplýva, že ide o obchodno-predajné služby týkajúce sa klobás, pričom tieto tovary sú zahrnuté v tovaroch staršej ochrannej známky „*mäkké mäsové výrobky*“ v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Pokiaľ ide o porovnanie služieb prihláseného označenia „*mäsiarstvo a údenárstvo; rozoberanie, spracovanie a konzervovanie mäsa; údenie potravín*“ v triede 40 s tovarmi staršej ochrannej známky v triede 29, orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom zastáva názor, že ide o podobné tovary a služby, pretože predmetom prihlásených služieb sú vo všeobecnosti mäsové výrobky, teda aj tovary zapísané pre staršiu ochrannú známku v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že poskytovatelia tovarov staršej ochrannej známky sa bežne zaoberajú poskytovaním služieb nárokovovaných pre prihlásené označenie.

Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné vyjadriť sa k tvrdeniu prihlasovateľa, že prvostupňový orgán pri posúdení kolíznych tovarov a služieb nezobral do úvahy rozhodujúcu skutočnosť, že rozhodnutím úradu zn. POZ 1550-2003/OZ 208322/I-92-2014 z 3. septembra 2014, bola staršia ochranná známka zrušená pre viacero tovarov a služieb, medzi nimi aj pre tovary „*klobásy*“ v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že staršia ochranná známka bola síce čiastočne zrušená okrem iného aj pre „*klobásy*“ v triede 29, zostala však v platnosti napr. pre „*mäkké mäsové*

výrobky“, čo je pojem, ktorý pokrýva viaceré druhy mäsových výrobkov, medzi iným aj klobásy. Postup prvostupňového orgánu, v rámci ktorého porovnal tovary a služby prihláseného označenia s tovarmi staršej ochrannej známky „šunka, šunkové výrobky, mäkké mäsové výrobky, špeciálne mäsové výrobky, salámy“ v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (t. j. s tovarmi, pre ktoré staršia ochranná známka zostala v platnosti po jej čiastočnom zrušení), pričom zároveň prihliadal na skutočnosť, že pod pojem „mäkké mäsové výrobky“ spadá aj tovar „klobásy“, bol preto správny.

Prihlasovateľ v podanom rozklade uviedol, že tým, že prvostupňový orgán pri porovnaní kolíznych tovarov a služieb, v prípade staršej ochrannej známky, akceptoval pojmy „šunkové výrobky, mäkké mäsové výrobky, špeciálne mäsové výrobky“, pričom ich považoval za tovary navyiac ako len samotné šunky, znevýhodnil prihlasovateľa. Ďalej doplnil, že tieto tovary sa nenachádzajú v Medzinárodnom triedniku tovarov a služieb na účely zápisu ochranných známok.

V rámci uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade považuje opätovne za potrebné zdôrazniť, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď pri posúdení jednej z podmienok úspešného uplatnenia námietok podaných podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach, ktorou je zhodnosť alebo podobnosť tovarov a služieb porovnávaných označení, porovnal tovary a služby prihláseného označenia s tovarmi staršej ochrannej známky, a to tak ako boli uvedené v registri ochranných známok. Keďže v čase vydania prvostupňového rozhodnutia bola staršia ochranná známka zapísaná pre tovary „šunka, šunkové výrobky, mäkké mäsové výrobky, špeciálne mäsové výrobky, salámy“ v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, prvostupňový orgán nemohol konať inak ako tak, že práve s uvedenými tovarmi porovnal tovary a služby nárokované prihláseným označením a týmto postupom nijako neznevýhodnil prihlasovateľa. Orgán rozhodujúci o rozklade zároveň dopĺňa, že staršia ochranná známka je zapísaná v rozsahu rovnakých tovarov a služieb aj v čase vydania tohto rozhodnutia. V súvislosti s návrhom na zrušenie staršej ochrannej známky, ktorý prihlasovateľ podal spolu s rozkladom, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že predmetný návrh bol rozhodnutím úradu zn. POZ 1550-2003/OZ 208322/I-55-2015 z 19. augusta 2015, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím predsedu úradu zn. OZ 208322/II-20-2017 zo 7. apríla 2017, zamietnutý a konanie o tomto návrhu je právoplatne ukončené.

Orgán rozhodujúci o rozklade napriek už uvedenému rozsahu ochrany staršej ochrannej známky, pokiaľ ide o tovary, pre ktoré je zapísaná, s ohľadom na názor prihlasovateľa, že prvostupňový orgán mal porovnať tovary a služby prihláseného označenia len s tovarom šunka (s ktorým však nemožno súhlasiť) pre úplnosť uvádza nasledovné. Na základe zohľadnenia kritérií posudzovania podobnosti tovarov a služieb by k záveru o podobnosti bolo potrebné dospieť aj v prípade porovnania nárokováných tovarov a služieb s tovarom „šunka“. Uvedené vyplýva z toho, že aj tovary „klobásy“ a „šunka“ majú podobnú povahu, rovnaký účel a spôsob použitia (ide o potraviny, mäsové výrobky, slúžiace na priamu konzumáciu), sú navzájom v konkurenčnom postavení, majú rovnaký obvyklý pôvod (podniky zaoberajúce sa výrobou mäsových výrobkov), distribučné kanály (predávajú sa v mäsiarstvách, resp. na rovnakých miestach v obchodoch s potravinami a supermarketoch) a rovnaký okruh spotrebiteľov. Vzhľadom na skutočnosť, že staršia ochranná známka je a v čase vydania prvostupňového rozhodnutia bola zapísaná okrem iného aj pre tovary „mäkké mäsové výrobky“, ktoré tovary prihláseného označenia „klobásy“ priamo zahŕňajú, však vykonanie porovnania prihlasovaných tovarov a služieb s tovarmi staršej ochrannej známky „šunka“ prvostupňovým orgánom nebolo potrebné, pretože by to nemalo žiaden vplyv na výsledok rozhodnutia.

Správnosť a dôvodnosť porovnania tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi staršej ochrannej známky vykonaného prvostupňovým orgánom nie je podľa názoru orgánu rozhodujúceho o rozklade možné spochybniť ani tvrdením prihlasovateľa, že tovary staršej ochrannej známky „šunkové výrobky, mäkké mäsové výrobky, špeciálne mäsové výrobky“ nemali byť prvostupňovým orgánom akceptované, pretože sa nenachádzajú v Medzinárodnom triedení výrobkov a služieb na účely zápisu ochranných známok (Niceské triedenie). Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné uviesť, že hoci sa prihlasovateľom odporúča, aby na označenie tovarov a služieb pri prihlasovaní ochranných známok do registra používali prednostne termíny uvedené v Medzinárodnom triedení výrobkov a služieb, nie je vylúčené ani používanie termínov, ktoré sa v uvedenom triedení nenachádzajú, a to za predpokladu, že nejde o termíny veľmi všeobecné, neurčité, nejasné či nepresné z pohľadu triedenia tovarov a služieb. Tovary staršej ochrannej známky „šunkové výrobky, mäkké mäsové výrobky, špeciálne mäsové výrobky“ nepredstavujú takéto termíny, a preto nebol dôvod, aby neboli akceptované.

Pokiaľ ide o posúdenie ďalších z podmienok uplatneného námietkového dôvodu, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že pri posúdení podobnosti prihláseného označenia „Chalupárska klobása“ a staršej

ochrannej známky „CHALUPÁRSKA“ prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlásené označenie aj staršia ochranná známka sú podobné z fonetického a sémantického hľadiska, a tiež čiastočne podobné z vizuálneho hľadiska, pričom uvedené podobnosti sú založené na spoločnom zhodnom prvku „Chalupárska“, ktorý vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám predstavuje dištinkívny prvok, t. j. prvok s rozlišovacou spôsobilosťou.

Pokiaľ ide o záver prvostupňového orgánu o fonetickej a sémantickej podobnosti, ako aj čiastočnej vizuálnej podobnosti prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, proti tomuto prihlasovateľ nemal žiadne výhrady. Vzhľadom na to, že posúdenie podobnosti porovnávaných označení nebolo podaným rozkladom napadnuté, pričom orgán rozhodujúci o rozklade je pri rozhodovaní o rozklade viazaný jeho rozsahom, nebude sa týmto bližšie zaoberať a v tejto časti bude vychádzať zo záverov prvostupňového orgánu.

Orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s konštatovaním prvostupňového orgánu, že relevantnou verejnosťou v posudzovanom prípade je široká spotrebiteľská verejnosť. Na doplnenie je vhodné uviesť, že môže byť tvorená jednak koncovými spotrebiteľmi mäsových výrobkov a tiež aj predajcami či distribútormi týchto tovarov. S ohľadom na uvedené a vzhľadom na to, že ide o tovary bežnej spotreby, skôr nižšej cenovej náročnosti, je možné očakávať len priemernú alebo nižšiu mieru pozornosti spotrebiteľa vo vzťahu k týmto tovarom. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že záver prvostupňového orgánu o nižšej miere pozornosti relevantného spotrebiteľa vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám prihlasovateľ v podanom rozklade nespochybnil.

Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že pravdepodobnosť zámeny prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou je na strane spotrebiteľa, ktorý venuje predmetným tovarom a službám nižší, prípadne aj priemerný stupeň pozornosti, reálna vo vzťahu k všetkým nárokovým tovarom a službám v triedach 29, 35 a 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako zhodné a podobné s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku. V prospech uvedeného svedčí, že porovnávané označenia sú podobné z fonetického a sémantického hľadiska, ako aj čiastočne podobné z vizuálneho hľadiska, pričom uvedená podobnosť je založená na slovnom prvku „CHALUPÁRSKA“, ktorý má vo vzťahu k dotknutým tovarom a službám fantazijný charakter a zároveň je jediným prvkom staršej ochrannej známky. Tiež nemožno opomínať, že druhý slovný prvok prihláseného označenia „klobása“ je vo vzťahu k dotknutým tovarom a službám prvkom bez rozlišovacej spôsobilosti, pretože predstavuje priame pomenovanie druhu ním označených tovarov, a teda na základe tohto prvku priemerný spotrebiteľ nedokáže porovnávané označenia odlíšiť.

V posudzovanom prípade je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade namieste konštatovať, že aj v prípade, ak by si spotrebiteľská verejnosť prihlásené označenie so staršou ochrannou známkou priamo nezamenila, ich spoločný slovný prvok „CHALUPÁRSKA“, ktorý vo vzťahu k tovarom a službám porovnávaných označení predstavuje fantazijný a rozlišujúci prvok, by mohol spôsobiť asociáciu medzi porovnávanými označeniami, resp. vyvolať mylnú predstavu o ich vzájomnej súvislosti, pričom v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Na základe toho bolo dôvodné námietkam uplatneným v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach v celom rozsahu vyhovieť a prihlášku ochrannej známky „Chalupárska klobása“, č. spisu POZ 1975-2012 zamietnuť pre všetky nárokované tovary a služby.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade, po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade, konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Richard Messinger  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.

Ing. Ivan Regina  
PATEZNA  
Plzenská 15  
040 11 Košice

II.

Ing. Róbert Porubčan  
Puškinova 19  
900 28 Ivanka pri Dunaji