



Banská Bystrica 19. 6. 2017  
POZ 1924-2013/II-48-2017

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 17. marca 2016 namietateľom Mgr. Štefanom N., Bratislava, v konaní zastúpeným advokátskou kanceláriou PATENT IURIST, s. r. o., Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava (ďalej „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1924-2013/N-25-2016/Čech z 10. februára 2016 o zamietnutí námietok proti zápisu označenia „SIEŇ SLÁVY SLOVENSKEHO HOKEJA“, č. spisu POZ 1924-2013, do registra ochranných známkov, prihlasovateľa Slovenský zväz ľadového hokeja, Trnavská cesta 27/B, 831 04 Bratislava, v konaní zastúpeného advokátkou Mgr. Zuzanou Zajíčkovou, Dostojevského rad 17, 811 09 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“ alebo „SZLH“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. i) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. POZ 1924-2013/N-25-2016/Čech z 10. februára 2016 **sa potvrdzuje**.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1924-2013/N-25-2016/Čech z 10. februára 2016 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) boli v zmysle § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach zamietnuté námietky proti zápisu kombinovaného označenia „SIEŇ SLÁVY SLOVENSKEHO HOKEJA“, č. spisu POZ 1924-2013 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochranného známkov“), do registra ochranných známkov. Namietateľ si uplatnil námietky v zmysle § 7 písm. i) citovaného zákona. Ich podanie odôvodnil tým, že používaním, resp. zápisom prihláseného označenia do registra ochranných známkov by došlo k neoprávnenému zásahu do jeho autorských práv k dielam - projektu „SIEŇ SLÁVY SLOVENSKEHO HOKEJA“ a logu, ktoré je obsiahnuté v prihlásenom označení a ktorého je spoluautorom.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie, že namietateľ právne relevantným spôsobom nepreukázal svoje práva k autorskému dielu – návrhom loga k projektu „SIEŇ SLÁVY SLOVENSKEHO HOKEJA“ a nepredložil také dôkazy (napríklad zmluvu o dielo), z ktorých by vyplývalo kedy, pre koho a na základe čoho bolo logo vytvorené. Namietateľ nepreukázal ani to, že by súčasťou uvedeného projektu bolo vytvorenie prihláseného označenia ako autorského diela. Preukázal len vytvorenie prvotného projektu, ktorý však žiadne logo neobsahoval. S ohľadom na uvedené dospel prvostupňový orgán k záveru, že používaním prihláseného označenia nemôžu byť dotknuté autorské práva namietateľa, čo znamená, že neboli naplnené podmienky uplatneného námietkového dôvodu podľa § 7 písm. i) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom uvedený záver prvostupňového orgánu označil za nesprávny. Vyjadril presvedčenie, že z dôkazov predložených v konaní vyplýva dôvodnosť podaných námietok.

Argumentoval tým, že dielo „Projekt SIENĽ SLÁVY SLOVENSKEHO HOKEJA“ predstavovalo unikátny výsledok tvorivej duševnej činnosti namietateľa a jeho štruktúra zahŕňala okrem iného podmienky nominácie, pravidlá pre výber kandidátov, časovú postupnosť voľby, hodnotiace kritériá pre výber kandidátov, ako aj celkovú koncepciu projektu, ktorá by umožňovala jeho reálne využitie v praktickom živote.

K vzniku autorského práva namietateľa k spomínanému dielu došlo najneskôr 4. decembra 1997, kedy došlo k jeho odovzdaniu vtedajšiemu prezidentovi SZLH, ktorý prevzatie diela potvrdil svojim podpisom a datovaním priamo na kópii projektu. Namietateľ sa v tejto súvislosti odvolal na ustanovenie § 9 zákona č. 35/1965 Zb. o literárnych, vedeckých a umeleckých dielach (autorský zákon) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého autorské právo vzniká okamihom, keď je dielo vyjadrené slovom, písmom, náčrtom, skicou alebo v akejkoľvek inej vnímateľnej podobe, pričom autorské právo na dielo sa vzťahuje tak na celok diela, ako aj na jeho jednotlivé časti.

Namietateľ zdôraznil, že napriek tomu, že svoj projekt „SIENĽ SLÁVY SLOVENSKEHO HOKEJA“ poskytol prihlasovateľovi, nikdy nebol vypracovaný pre prihlasovateľa alebo na základe zmluvy o vytvorení diela, resp. na základe jeho objednávky, ani ho nevypracoval z pozície zamestnanca prihlasovateľa, keďže pracovno-právny vzťah medzi nimi vznikol až 1. decembra 1998.

Namietateľ uviedol, že projekt „SIENĽ SLÁVY SLOVENSKEHO HOKEJA“ je unikátny nielen na Slovensku, ale aj v Európe. Celý projekt i jeho názov sú originálne, pričom za účelom zabezpečenia ochrany bolo toto dielo uložené do úschovy ochrannej autorskej spoločnosti LITA. Samotné slovné označenie „SIENĽ SLÁVY SLOVENSKEHO HOKEJA“, ktoré je pôvodné a jedinečné, bolo vytvorené namietateľom a vzťahuje sa naň jeho autorské právo.

Namietateľ následne konštatoval, že vzhľadom na to, že mu prislúcha autorské právo k projektu „SIENĽ SLÁVY SLOVENSKEHO HOKEJA“, a tým aj k samotnému označeniu „SIENĽ SLÁVY SLOVENSKEHO HOKEJA“, je odôvodnený záver, že napadnutá prihláška ochrannej známky zasahuje do jeho autorských práv. Namietateľ v tejto súvislosti upozornil, že otázka jeho autorského práva k spomínanému projektu bola potvrdená aj prvostupňovým orgánom.

Pokiaľ ide o obrazový prvok prihláseného označenia, namietateľ zdôraznil, že to bol práve on, kto inicioval vytvorenie obrázku, opísal jeho jednotlivé prvky, ktoré boli spracované zo strany viacerých vtedajších členov Nominačného výboru alebo komisie Siene slávy slovenského hokeja. Ani jeden z výtvorov spomínaných osôb ale nie je možné považovať za konečný, pretože z viacerých návrhov vychádzajúcich zo základných predpokladov stanovených namietateľom bolo potrebné vygenerovať jeden a tento následne upraviť do finálnej podoby. Finálnu úpravu návrhu, ktorej predchádzala úprava akademického sochára pána B., ktorý dokreslil línie v pozadí vyobrazenia hokejistu, realizoval práve namietateľ v spolupráci s pánom V. Z opísaného priebehu vzniku finálnej podoby označenia je zrejmé, že namietateľ v nezanedbateľnej miere participoval na vytvorení obrazového prvku prihláseného označenia, pričom stál pri zrode jeho základných rysov a opakovane zasahoval do jeho vzhľadu. S ohľadom na uvedené vyjadril presvedčenie, že mu svedčí autorské právo aj k obrazovému prvku prihláseného označenia.

V ďalšej časti namietateľ reagoval na tvrdenie prvostupňového orgánu, podľa ktorého namietateľ nepreukázal, že by mal ostatných spoluautorov pri uplatňovaní práv zastupovať práve on. Zastal názor, že preukázanie oprávnenosti zastupovať zvyšných spoluautorov pri ochrane autorských práv predstavuje podmienku, ktorá nemá oporu v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch, pretože práva smerujúce k ochrane samotného autorského práva môže v zmysle príslušnej právnej úpravy uplatniť ktorýkoľvek zo spoluautorov.

Poukázal tiež na skutočnosť, že zo znenia ustanovenia § 7 písm. i) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach je zrejmé, že vzťah autorského práva a práva majiteľa, resp. prihlasovateľa ochrannej známky, je riešený v prospech autorského práva, pretože uvedené ustanovenie dáva autorovi možnosť prostredníctvom inštitútu námietok zabrániť zápisu označenia, ktoré zasahuje do jeho autorských práv alebo ktorého používaním by mohli byť jeho autorské práva dotknuté. Zásah do autorských práv namietateľa v danom prípade dokazuje aj prístup prihlasovateľa k otázke vysporiadania autorských práv k projektu „SIENĽ SLÁVY SLOVENSKEHO HOKEJA“ a jeho neochota za týmto účelom s namietateľom čo i len komunikovať.

Na záver namietateľ konštatoval, že prihlásenému označeniu, ktoré tvorí slovné a obrazové označenie, ktorých autorom je iná osoba ako prihlasovateľ, s ktorou otázka autorského práva nebola vyriešená a vysporiadaná, by nemala byť poskytnutá ochrana formou zápisu ako ochrannej známky.

S ohľadom na uvedené skutočnosti namietateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie zmenil tak, že námietkam v celom rozsahu vyhovie a prihlášku ochrannej známky č. spisu POZ 1924-2013 zamietne.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 15. augusta 2016 konštatoval, že namietateľ v rozklade neuviedol žiadne nové skutočnosti, a trval na tom, že pokiaľ ide o projekt, resp. námet projektu „SIENĽ SLÁVY SLOVENSKEHO HOKEJA“, nejde o dielo.

V súvislosti s tvrdením namietateľa, že slovné spojenie „SIENĽ SLÁVY SLOVENSKEHO HOKEJA“ je pôvodné a jedinečné, uviedol, že takéto označenie nie je nezvyčajné ani výnimočné. Poukázal pritom na existenciu Siene slávy slovenského futbalu, siene slávy IIHF a NHL a ďalších siení slávy v iných športových oblastiach. Uvedené označenie teda podľa názoru prihlasovateľa nemôže byť predmetom autorskej ochrany podľa § 3 ods. 1 zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení zákona č. 125/2016 Z. z., pretože nejde o jedinečný výsledok tvorivej duševnej činnosti autora. Z tohto dôvodu sa namietateľ nemôže dovolávať autorskoprávnej ochrany ako východiska svojich námietok.

V súvislosti s logom uviedol, že toto bolo vytvorené a zaplatené v roku 2002 na základe objednávky dcérskej spoločnosti prihlasovateľa – spoločnosti Marketing SZLH, spol. s r. o. Bolo výsledkom práce profesionálnych dizajnérov a sochárov pána P. a pána B., pričom určité drobné návrhy robil aj pán V., ktorý bol riaditeľom odštepného závodu Sieň slávy slovenského hokeja, dcérskej spoločnosti prihlasovateľa. Logo teda nebolo výsledkom tvorivej duševnej činnosti namietateľa, ale patrí prihlasovateľovi, ktorý ho riadne využíva.

Namietateľ podľa prihlasovateľa neunesol dôkazné bremeno, keď v konaní nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukázali naplnenie podmienok uplatneného námietkového dôvodu. Upozornil na skutočnosť, že namietateľ si v minulosti na úrade podal viaceré prihlášky ochranných známok, pričom všetky boli zamietnuté alebo ochranné známky zapísané na ich základe zanikli. O prihláške slovnej ochrannej známky č. spisu POZ 473-2004 v znení „Sieň slávy slovenského hokeja“, v ktorej figuroval namietateľ v pozícii prihlasovateľa, rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Sžhuv/1/2011 potvrdil rozhodnutie úradu o jej zamietnutí.

Na záver prihlasovateľ označil konanie namietateľa za účelové a navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade podané námietky zamietol, prvostupňové rozhodnutie potvrdil a napadnutú prihlášku ochrannej známky postúpil na zápis do registra.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach sa na konanie pred úradom podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 7 písm. i) zákona o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 osobou, ktorej práva k autorskému dielu by použitím tohto označenia mohli byť dotknuté, ak bolo dielo vytvorené pred dňom podania prihlášky.

Prihláška kombinovanej ochrannej známky „SIENĽ SLÁVY SLOVENSKEHO HOKEJA“, č. spisu POZ 1924-2013, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 17. októbra 2013 prihlasovateľom Slovenský zväz ľadového hokeja, Trnavská cesta 27/B, 831 04 Bratislava, a zverejnená vo vestníku úradu 3. júna 2014 pre tovary „papier, kartón, lepenka; tlačené materiály; fotografie (najmä úspešných športovcov, hráčskych družstiev, trénerov, ocenení); obrázky; knihy; časopisy; periodiká; tlačené publikácie; hráčske kartičky (zberateľské karty, okrem hracích); plagáty; brožúry; papierové zástavy a zástavky; propagačné a spomienkové predmety z papiera, kartónu alebo lepenky spojené s činnosťou Slovenského zväzu ľadového hokeja a slovenskej hokejovej reprezentácie; obalové materiály z papiera a plastických hmôt patriace do tejto triedy“ v triede 16, „rámčeky na obrázky“ v triede 20, „zástavy a zástavky s výnimkou papierových, najmä slovenskej reprezentácie v ľadovom hokeji a reprezentantov Slovenskej republiky v ľadovom hokeji a in-line hokeji“ v triede 24, „čiapky; papierové čiapky (oblečenie); tričká; zápasové dresy; fandresy; šály; športové a spoločenské oblečenie a obuv“ v triede 25, „odznaky s výnimkou z drahých kovov; miniatúry ocenení slovenských reprezentačných družstiev v ľadovom hokeji a v in-line hokeji vo forme odznakov s výnimkou miniatúr z drahých kovov“ v triede 26, „hokejky; fanhokejky; športové potreby a pomôcky patriace do tejto triedy“ v triede 28 a služby „reklamná a propagačná činnosť; marketing; vydávanie reklamných materiálov a textov; spracovanie textov; obchodné sprostredkovanie služieb uvedených v triedach 35 a 41 tohto zoznamu; sprostredkovanie obchodu s tovarmi; prenájom plôch na mantineloch, na ľadovej ploche a iných priestorov na účely reklamy a propagácie; reklama a propagácia; zbieranie údajov a vedenie evidencie hráčov, trénerov, rozhodcov, lekárov v oblasti ľadového hokeja do počítačových databáz“ v triede 35, „financovanie (poskytovanie pôžičiek); finančné záruky; sprostredkovanie v oblasti nehnuteľností“ v triede 36, „komunikačné služby prostredníctvom mobilných telefónov a internetu“ v triede 38, „prenájom skladových priestorov; prenájom vozidiel s vodičom alebo bez vodiča“ v triede 39, „prenájom štadiónov; prenájom ľadovej plochy; prenájom plochy na in-line hokej; prenájom priestorov na organizovanie športových podujatí; výchova a vzdelávanie reprezentantov; organizovanie športových, kultúrnych a spoločenských akcií; organizovanie kultúrnych a spoločenských podujatí na podporu športu, najmä hokeja (s výnimkou reklamných); mediálne poradenstvo; vydavateľská činnosť s výnimkou vydávania reklamných textov; výchova a vzdelávanie športovo talentovanej mládeže v oblasti ľadového hokeja a in-line hokeja; teoretická a metodická príprava a výchova trénerských a rozhodcovských kádrov; metodická príprava hokejových klubov a regionálnych zväzov; výchovná a vzdelávacia činnosť na propagáciu zdravotného životného štýlu a boja proti dopingov v športe“ v triede 41, „prenájom prednáškových sál; prenájom priestorov na organizovanie kultúrnych a spoločenských podujatí; poskytovanie služieb ubytovania a stravovania pre reprezentantov a realizačné tímy“ v triede 43 a „lekárska a zdravotnícka starostlivosť o reprezentantov a realizačné tímy“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie prihláseného označenia:



Z obsahu podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľ nesúhlasil s prvostupňovým orgánom vykonaným posúdením námietok podaných podľa § 7 písm. i) zákona o ochranných známkach. Uvedené odôvodnil tým, že mu prislúcha autorské právo k označeniu „SIENĽ SLÁVY SLOVENSKEHO HOKEJA“ a k obrazovému

prvku, z ktorého pozostáva prihlásené označenie, pričom jeho autorské práva by boli zápisom prihláseného označenia do registra, resp. jeho používaním zo strany prihlasovateľa, dotknuté.

Pri skúmaní naplnenia podmienok predmetného námietkového dôvodu prvostupňový orgán zohľadnil tvrdenia namietateľa a ním predložené dôkazové materiály, konkrétne:

- fotokópiu námetu projektu „SIEŇ SLÁVY SLOVENSKEHO HOKEJA“ odovzdanú a prevzatú SZLH v decembri 1997 (dôkaz č. 1),
- fotokópiu pracovnej zmluvy z 1. decembra 1998 (dôkaz č. 2),
- fotokópiu pracovnej zmluvy z 20. decembra 1999 (dôkaz č. 3),
- fotokópiu zápočtového listu vystaveného prihlasovateľom (dôkaz č. 4),
- fotokópiu Manažérskej zmluvy z 11. januára 2002 (dôkaz č. 5),
- fotokópiu čestného vyhlásenia Dr. Jána S. (dôkaz č. 6),
- fotokópiu čestného vyhlásenia Juraja O. (dôkaz č. 7),
- fotokópiu čestného vyhlásenia Ing. Rastislava A. (dôkaz č. 8),
- fotokópiu čestného vyhlásenia Ing. Mariána V. (dôkaz č. 9),
- fotokópiu čestného vyhlásenia Mgr. Ivana K. (dôkaz č. 10),
- fotokópiu čestného vyhlásenia Doc. Jána S. (dôkaz č. 11),
- fotokópiu čestného vyhlásenia Pavla M. (dôkaz č. 12),
- fotokópie návrhov loga, 1 – 6 (dôkaz č. 13).

Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s ustanovením § 7 písm. i) zákona o ochranných známkach uvádza, že podmienkou úspešného uplatnenia námietok podaných z uvedeného dôvodu je v prvom rade preukázanie oprávnenia na uplatnenie práv k autorskému dielu, ako aj predloženie dokladov svedčiacich o vytvorení diela pred podaním prihlášky.

K predmetnej veci je potrebné uviesť, že namietateľ v konaní argumentoval tým, že mu prislúcha autorské právo k projektu „SIEŇ SLÁVY SLOVENSKEHO HOKEJA“. Túto skutočnosť preukazoval v konaní viacerými dôkazovými materiálmi, konkrétne návrhom projektu (dôkaz č. 1) a tiež čestnými vyhláseniami (dôkaz č. 6 - 12). Na základe uvedených dôkazových materiálov možno považovať za preukázané, že namietateľ koncom roka 1997 predložil prihlasovateľovi svoj návrh projektu s názvom „SIEŇ SLÁVY SLOVENSKEHO HOKEJA“, pričom tento obsahoval informácie, ako by mala táto sieň v budúcnosti fungovať, akú by mala mať organizačnú štruktúru, kde by mala byť umiestnená, kto by mal byť nominovaný na ocenenie, podľa akých kritérií a pod.

Orgán rozhodujúci o rozklade však poukazuje na to, že skutočnosťou, ktorú mal namietateľ v konaní preukázať je, že mu prináležia práva k autorskému dielu, ktoré by mohli byť použitím prihláseného označenia dotknuté, a tiež to, že tieto práva namietateľovi vznikli pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky.

Namietateľ tvrdil, že je autorom názvu uvedeného projektu, tzn. slovného označenia „SIEŇ SLÁVY SLOVENSKEHO HOKEJA“ a tento považuje za jedinečný a originálny. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti uvádza, že uvedené slovné spojenie je súčasťou prihláseného označenia. Upozorňuje však na to, že predmetom ochrany podľa zákona č. 35/1965 Zb. o literárnych, vedeckých a umeleckých dielach (autorský zákon) v znení neskorších predpisov, platného v čase vzniku návrhu projektu, tzn. v roku 1997, bolo len dielo, ktoré okrem iných znakov naplnia aj požiadavku určitej tvorivej úrovne, resp. tvorivej duševnej činnosti autora. Z tohto dôvodu napríklad slovo alebo slovné spojenie z bežnej slovnej zásoby, ktoré nemá znaky jedinečnosti, nemožno považovať za autorské dielo. Orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s argumentom prihlasovateľa, že slovné označenie „SIEŇ SLÁVY SLOVENSKEHO HOKEJA“ nemožno považovať za autorské dielo, keďže toto pozostáva zo slovného spojenia, ktoré nie je ničím neobvyklé a na jeho vytvorenie nemusel namietateľ vynaložiť žiadne tvorivé úsilie. Takéto označenie totiž priamo pomenúva inštitúciu zameranú na prezentáciu slávnych osobností a udalostí súvisiacich so slovenským hokejom. Zároveň je potrebné doplniť, že spomínané označenie nie je možné považovať za jedinečné len z dôvodu, že takáto sieň reálne existuje na území Slovenskej republiky len jedna. Okrem toho označenie „Sieň slávy“ (z angl. „Hall of Fame“) je v súvislosti s prezentáciou slávnych osobností bežne používané, a to predovšetkým v súvislosti s rôznymi športovými a umeleckými odvetviami (napr. Basketball Hall of Fame, Rock&Roll Hall of Fame a pod.). S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že nemožno akceptovať tvrdenie namietateľa, že je nositeľom autorských práv k slovnému označeniu „SIEŇ SLÁVY SLOVENSKEHO HOKEJA“, ktoré by v prípade použitia prihláseného označenia mohli byť porušené alebo ktoré by mohli byť takýmto použitím dotknuté.

Pokiaľ ide o tvrdenie namietateľa, že sa významnou mierou spolupodielal na vytvorení finálneho grafického návrhu loga pre projekt „SIENĽ SLÁVY SLOVENSKEHO HOKEJA“, je potrebné uviesť, že táto skutočnosť nebola v konaní ničím preukázaná. Návrh projektu z roku 1997 (dôkaz č. 1) síce na strane 21 obsahoval zmienku o logu Siene slávy (malo ísť o grafický symbol identifikujúci spolu s názvom ustanovizeň), avšak zo žiadneho dôkazu nevyplýva, akú toto logo malo podobu, kedy a kým bolo vytvorené. Predložené grafické návrhy (dôkaz č. 13) nie je možné overiť z hľadiska pôvodu ani datovania ich vzniku, a preto sú bez ďalších doplňujúcich dôkazov bezpredmetné. Zároveň ostatné dôkazové materiály (napríklad čestné vyhlásenia) neobsahovali žiadnu zmienku o grafickom označení/logu, ktorého autorom by mal byť namietateľ. Namietateľ teda v predmetnom konaní nepredložil žiadne dôkazy spôsobilé preukázať jeho tvrdenie, že je spoluautorom loga – obrazového prvku, ktorým je tvorené prihlásené označenie, čo znamená, že vo vzťahu k tvrdeným autorským právam namietateľa, ako spoluautora obrazového prvku prihláseného označenia, neunesol namietateľ dôkazné bremeno. Vzhľadom na uvedené je potrebné konštatovať, že ani v tomto prípade namietateľ náležitým spôsobom nepreukázal svoje práva k autorskému dielu, ktoré by použitím prihláseného označenia mohli byť dotknuté.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že tak prvostupňový orgán, ako aj orgán rozhodujúci o rozklade nezávisle na sebe posúdili namietateľom predložené dôkazové materiály a dospeli k záveru, že namietateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že je nositeľom autorských práv, ktoré by použitím prihláseného označenia mohlo byť dotknuté, a teda nebola splnená jedna z kumulatívnych podmienok ustanovenia § 7 písm. i) zákona o ochranných známkach. Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď námietky smerujúce proti zápisu prihláseného označenia ako ochrannej známky zamietol.

V konaní o rozklade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté prvostupňové rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Vzhľadom na to je potrebné konštatovať, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie bolo výsledkom vecne správneho posúdenia a bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie o opravnom prostriedku:**

**Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.**

JUDr. Richard Messinger  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.  
PATENT IURIST, s. r. o.  
Dostojevského rad 5  
811 09 Bratislava

II.  
Mgr. Zuzana Zajíčková  
Dostojevského rad 17  
811 09 Bratislava