



Banská Bystrica 7. 4. 2017  
OZ 151621/II-19-2017

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 29. decembra 2014 navrhovateľom JOKO, spol. s r. o., Potočná 175/75, 909 01 Skalica, v konaní zastúpeným patentovým zástupcom Bc. Petrom Kubínyim, Piaristická 9, 911 01 Trenčín (ďalej „navrhovateľ“) proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 0-3196/OZ 151621/I-114-2014 z 21. novembra 2014 vo veci návrhu na zrušenie ochrannej známky č. 151621 „FAVORIT“ majiteľa FAVORIT CZECHOSLOVAKIA, s. r. o., náměstí 14. října, 150 00 Praha, Česká republika, v konaní zastúpeného patentovou zástupkyňou Mgr. Magdalénou Bachratou, Krasovského 13, 851 01 Bratislava (ďalej „majiteľ“) na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 34 ods. 1 písm. a) a § 34 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 0-3196/OZ 151621/I-114-2014 z 21. novembra 2014 **sa potvrdzuje.**

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 0-3196/OZ 151621/I-114-2014 z 21. novembra 2014 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“) bola podľa § 34 ods. 1 písm. a) v spojení s § 34 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach slovná ochranná známka č. 151621 „FAVORIT“ (ďalej „napadnutá ochranná známka“) zrušená pre tovary „*detské autička*“ zatriedené v triedach 12 a 28 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a to s účinnosťou od 14. októbra 2013. Napadnutá ochranná známka bola ponechaná v platnosti pre tovary „*bicykle a ich súčasti, t. j. brzdy, riadidlá, ráfiky a predložky, trojkolky, kolobežky*“ zatriedené v triedach 12 a 28 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Navrhovateľ návrh na zrušenie, ktorý sa týkal všetkých tovarov napadnutej ochrannej známky, odôvodnil tým, že napadnutá ochranná známka nebola používaná na území Slovenskej republiky pre všetky tovary, pre ktoré je zapísaná, počas nepretržitého obdobia najmenej piatich rokov.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie, že majiteľ preukázal, že napadnutá ochranná známka bola predmetom skutočného používania vo vzťahu k tovarom „*bicykle a ich súčasti, t. j. brzdy, riadidlá, ráfiky a predložky, trojkolky, kolobežky*“. Vo vzťahu k tovarom „*detské autička*“ však prvostupňový orgán nepovažoval skutočné používanie za preukázané, pretože z predložených dokladov nevyplynula skutočnosť, že by majiteľ vyrábala, ponúkala či predával tieto tovary.

Prvostupňový orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že vo vzťahu k tovarom, pre ktoré návrhu nebolo vyhovené, majiteľ preukázal ako samotnú prípravu na uvedenie výrobkov tohto typu na trh, tak aj predaj a následné kontinuálne používanie napadnutej ochrannej známky na území Slovenskej republiky v súvislosti s týmito výrobkami v relevantnom období. Z predložených dokladov vyplynulo, že majiteľ na jar v roku 2012 vytvoril logo „favorit“. V júni 2012 mali ísť do výroby prvé bicykle. Predstavenie prvých prototypov bicyklov bolo plánované na jeseň 2012 a následne bol plánovaný predaj bicyklov. O tom, že tieto bicykle (ale aj trojkolky a odrážadlá) boli predávané už na jar 2013 aj na území

Slovenska podľa prvostupňového orgánu svedčili predložené faktúry. Predaj bol uskutočnený prostredníctvom spoločnosti LUKASEK, s. r. o., Košice. O propagácii rôznych typov bicyklov (vrátane trojkoliek a odrážadiel) „favorit“ a o histórii značky „favorit“ svedčil predložený katalóg, ako aj články a diskusie uverejnené na internete. Napadnutá ochranná známka bola na faktúrach, v katalógu, ako aj v článkoch znázornená najmä ako slovná ochranná známka (s použitím veľkých alebo malých písmen), prípadne v určitej grafickej úprave písmen. Prvostupňový orgán v súvislosti s preukázaným množstvom predaných bicyklov poukázal na skutočnosť, že bicykle nie sú tovary bežnej spotreby. Kupuje si ich špecifická časť verejnosti, t. j. ľudia, ktorí sa chcú venovať tejto športovej aktivite a využívať zdravotné benefity, ktoré z nej vyplývajú, alebo si tento výrobok zakúpia ľudia, ktorí sa chcú takýmto spôsobom prepravovať a spoznávať nové miesta, prípadne sú zakúpené pre deti (tým sú určené najmä odrážadlá, trojkolky, kolobežky a špeciálne detské bicykle). Zaoštaranie bicykla je finančne náročná záležitosť a spotrebiteľia (najmä dospelá populácia) si ho zvyčajne kupujú na dlhšie časové obdobie. Z uvedených dôvodov preukázaná frekvencia dodávok, ako aj predané množstvo tovarov označených napadnutou ochrannou známkou svedčia o tom, že cieľom takéhoto používania bolo reálne vytvárať a udržiavať odbyť pre bicykle, trojkolky a odrážadlá. Pokiaľ ide o tovary „brzdy, riadidlá, ráfiky a predložky“, prvostupňový orgán konštatoval, že aj keď sa priamo neuvádzali vo faktúrach či katalógoch, sú priamou súčasťou bicyklov, a teda boli predávané ako súčasť tohto výrobku. Napokon prvostupňový orgán poukázal na skutočnosť, že napadnutá ochranná známka bola v súpisne konkurznej podstaty úpadcu CZECH BIKE, a. s., Brno a následne bola prevedená z úpadcu na súčasného majiteľa napadnutej ochrannej známky. Majiteľ teda mohol napadnutú ochrannú známku reálne začať používať až potom, ako ku nej nadobudol práva. Aj napriek kratšiemu obdobiu však išlo o používanie riadne a dostatočné.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v odôvodnení ktorého uviedol, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil dôkazy predložené majiteľom a akceptoval dôkazy zjavne nespôsobilé preukázať používanie napadnutej ochrannej známky.

Poukázal na skutočnosť, že je majiteľom slovnej ochrannej známky v grafickej úprave č. 165232, ktorá je zapísaná pre tovary „bicykle športové, pretekárske a cestné; súčasti bicyklov, t. j. meniče, predstavec, prešmykovače, ráfiky všetkých druhov, volanty, vidlice, brzdy predné a zadné, blatníky, rámy“. Túto ochrannú známku nadobudol v roku 2002 kúpou od spoločnosti BIKE TECHNOLOGY & PUBLIC RELATIONS, s. r. o., pričom ju aktívne používa. V tejto súvislosti navrhovateľ priložil k rozkladu dôkazové materiály, ktoré majú svedčiť o jej používaní v jednotlivých rokoch počas obdobia od roku 2011 do roku 2014, pričom uviedol, že ide o vzorky reklamných letákov distribuovaných priamo do poštových schránok, faktúry vystavené navrhovateľovi za distribúciu týchto reklamných letákov a výtlačky z elektronickej pokladne k predajom tovarov.

Ďalej navrhovateľ nesúhlasil s tvrdením majiteľa vo vyjadrení k návrhu na zrušenie, a to, že navrhovateľ sa dopúšťa porušovania práv. Konštatoval, že informácie a dôkazové materiály priložené majiteľom k tomuto vyjadreniu ako prílohy č. 1 až 3 nemajú pre predmetné konanie žiadnu relevanciu. Podľa navrhovateľa okrem dôkazového materiálu predloženého ako príloha č. 3 (článok „Celníci objavili paděľky jízdních kol“ z 2. decembra 2013), ktorý ani prvostupňový orgán nepovažoval za relevantný, nie je teda možné prihliadať ani na dôkazový materiál predložený ako príloha č. 2, t. j. na Dohodu o narovnaní z 28. mája 2012, pretože táto sa týka záležitostí v Českej republike. Hoci je v tejto dohode uvedené, že majiteľ, FAVORIT CZECHOSLOVAKIA, s. r. o., je majiteľom ochrannej známky č. 151621, predmetom tejto zmluvy nie je ochranná známka zapísaná v Slovenskej republike, ako v tejto súvislosti uvádza v napadnutom rozhodnutí na strane 3 v poslednom odseku prvostupňový orgán. Číslo zápisu 151621 je rovnaké v Českej aj v Slovenskej republike. Tiež v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že spoločnosť FAVORIT CZECHOSLOVAKIA, s. r. o. je majiteľom ochrannej známky č. 165232, ktorá je tiež predmetom tejto dohody, len v Českej republike. Majiteľ si preto podľa navrhovateľa nemôže uplatňovať práva z ochrannej známky č. 151621 voči navrhovateľovi v Slovenskej republike.

Za relevantné v tomto konaní je preto podľa navrhovateľa možné považovať len prílohy č. 4 až 32 a č. 39 až 55, t. j. kópie faktúr, a prílohy č. 34 až 38 (rôzne články týkajúce sa značky „favorit“). Z faktúr predložených majiteľom je podľa navrhovateľa však možné prihliadať len na faktúry predložené v prílohách č. 4 až 9, č. 56 a 57, čo sú faktúry, kde dodávateľom je majiteľ a odberateľom spoločnosť LUKASEK, s. r. o., Košice. Ostatné predložené faktúry znemožňujú identifikáciu odberateľa, pretože pri odberateľovi je uvedený len údaj týkajúci sa mesta, čo nie je dostatočné na preukázanie, že tovar bol dodaný reálnej osobe. Tieto faktúry preto nemôžu byť podľa navrhovateľa prijaté ako dôkazy preukazujúce používanie napadnutej ochrannej

známky. Navrhovateľ požiadal v tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade, aby vyžiadal originály faktúr, pretože podľa jeho názoru existuje podozrenie, že tieto doklady boli účelovo vyrobené a nezodpovedajú reálnym daňovým dokladom. Uviedol, že v súvislosti s predmetnými faktúrami zvažuje podanie oznámenia o porušovaní daňových predpisov na príslušný daňový úrad. Podľa navrhovateľa, ak majú byť údaje o odberateľoch predmetom obchodného tajomstva a nemajú byť poskytnuté navrhovateľovi, musia byť známe aspoň úradu, ktorý by o tomto mal v rozhodnutí poskytnúť informáciu. Prvostupňový orgán podľa názoru navrhovateľa rozhodol na základe dôkazov, ktorým chýbajú rozhodujúce náležitosti.

Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že zostávajúce faktúry preukazujú dodanie tovarov len jednej osobe, a to spoločnosti LUKASEK, s. r. o. v Košiciach v období od mája do decembra 2013. Takto preukázané používanie podľa navrhovateľa nie je možné považovať za dostatočné. Spoločnosť LUKASEK, s. r. o. je zjavne distribútorom, a nie koncovým zákazníkom, a používanie ochrannej známky nie je možné v takomto prípade považovať za reálne. Skutočnosť, že by spoločnosť LUKASEK, s. r. o. následne dodala tovary na trh v Slovenskej republike, nebola v tomto konaní dôveryhodne preukázaná.

Navrhovateľ považoval za dôležité tiež poukázať na nasledujúce skutočnosti. V prílohe č. 36 vyjadrenia majiteľa k návrhu – „Vyrobíme kola pro obyčejné lidi“ je na druhej strane, pri otázke „Kolik modelů nabídnete?“, uvedené, že „Internet bude jediný způsob, jak kolo koupíte. Žádné prodejny“. Na stránke [www.favorit.cz](http://www.favorit.cz), ktorá je podľa všetkého oficiálnou stránkou majiteľa a ktorá je uvedená aj na poslednej strane katalógu 2012 – 2013, by teda mala byť možnosť zakúpenia bicyklov cez internet. Takáto možnosť však absentuje. Rovnako je to so stránkou, resp. domnelou stránkou „[favorit.lukasek.sk](http://favorit.lukasek.sk)“, ktorá je nedostupná z dôvodu, že doména „[lukasek.sk](http://lukasek.sk)“ je podľa údajov SK-NIC voľná, t. j. reálne na internete takéto doménové meno neexistuje. Uvedené fakty sú podľa navrhovateľa v rozpore s tvrdeniami majiteľa a tiež popierajú, že by používanie ochrannej známky bolo skutočné a navyiac kontinuálne. Navrhovateľ poukázal ďalej na to, že ani po dátume podania návrhu nie je prakticky možné si od majiteľa kúpiť v Slovenskej republike bicykel značky „favorit“. V tejto súvislosti priložil k rozkladu výtlačky z internetových stránok [www.favorit.cz](http://www.favorit.cz), [www.favorit.lukasek.sk](http://www.favorit.lukasek.sk) a [www.sk-nic.sk](http://www.sk-nic.sk) s údajmi o doméne „[lukasek.sk](http://lukasek.sk)“.

K prílohám č. 34 až 38 vyjadrenia majiteľa k návrhu, t. j. k článkom týkajúcim sa značky „favorit“, navrhovateľ uviedol, že tieto pochádzajú zo zdrojov v Českej republike a primárne sa viažu k trhu v Českej republike. Navrhovateľ pripustil, že vzhľadom na skutočnosť, že ide o internetové zdroje, ku ktorým majú prístup aj spotrebiteľia v Slovenskej republike, možno predpokladať, že informácia o úmysle obnoviť používanie značky „favorit“ sa mohla dostať aj k spotrebiteľom v Slovenskej republike. To však podľa navrhovateľa nie je postačujúce na preukázanie používania.

Podľa navrhovateľa ku skutočnému použitiu napadnutej ochrannej známky na tovaroch na trhu v Slovenskej republike nedošlo. Formálne použitie napadnutej ochrannej známky ako slovnej ochrannej známky na faktúrach, v katalógu a článkoch nie je možné považovať za skutočné použitie napadnutej ochrannej známky. Vzhľadom na to, že navrhovateľ je majiteľom ochrannej známky č. 165232, ktorú aj skutočne používa na trhu v Slovenskej republike, je mu dobre známa situácia na trhu a uvedenie tovarov označených značkou „favorit“ na trh iným subjektom by určite neprehliadol.

Navrhovateľ následne ešte uviedol, že z predloženého katalógu (príloha č. 33 vyjadrenia majiteľa k návrhu KATALOG 2012 – 2013) je zrejmé, ako sú tovary skutočne označované, t. j. značkou „favorit“, ktorá je zameniteľná s ochrannou známkou navrhovateľa. O zameniteľnosti podľa neho nemožno pochybovať, keďže označenie „favorit“ je jednoznačne popísané dizajnérom Jiřím T. (príloha č. 34 vyjadrenia majiteľa k návrhu – článok „Návrat značky Favorit“, prvá strana, druhý odsek, prvá veta: „Jako předloha pro novou podobu nápisu Favorit byla vybrána verze logotypu s vnitřní konturou používaná v 80 letech minulého století“ a príloha č. 35 – článok z DESIGNMAG, prvá strana, posledná veta a druhá strana, prvá veta: „Logo je v podstatě nové, základní pocit z něj ale zůstává, je to pořád Favorit“). O tom, že základom je logo, označenie, ktoré je predmetom ochrannej známky navrhovateľa, preto podľa navrhovateľa nemôžu byť pochybnosti. Súvis označení je zrejmý aj z katalógu predloženého ako príloha č. 33, posledná strana katalógu.

V prípade skutočného použitia napadnutej ochrannej známky na tovaroch na trhu v Slovenskej republike by išlo o neoprávnené použitie tohto označenia. Navrhovateľ uviedol, že pokiaľ by sa preukázalo, že faktúry vydané spoločnosťou LUKASEK, s. r. o. sú riadne daňové doklady, je možné vysvetliť skutočnosť, že majiteľ znemožňuje identifikáciu odberateľov tým, že si je vedomý toho, že porušuje práva navrhovateľa ako majiteľa ochrannej známky.

Navrhovateľ napokon konštatoval, že majiteľ síce preukázal prípravu na uvedenie výrobkov na trh, avšak je dôvodná pochybnosť, že by išlo o trh v Slovenskej republike, a nemožno súhlasiť ani s tvrdením prvostupňového orgánu v napadnutom rozhodnutí, že majiteľ preukázal aj uvedenie tovarov na trh, resp. ich predaj, pretože dôkazové materiály predložené v tejto súvislosti podľa navrhovateľa nie sú dôveryhodné.

Navrhovateľ sa v závere vyjadril k názoru prvostupňového orgánu, že bicykle nie sú tovarmi bežnej spotreby a že si ich kupuje špecifická časť verejnosti. Poukázal na to, že bicykle sú dostupné celej verejnosti a môže si ich kúpiť a v reálnom živote aj kupuje ktokoľvek. Sám majiteľ to potvrdzuje v článku „Richard G.: Vyrobíme kola pro obyčejné lidi“ (príloha č. 36 vyjadrenia majiteľa k návrhu), v ktorom je tiež uvedené „Budeme dělat kola pro běžné lidi, ne pro závodníky a sportovce“. V odpovedi na otázku „Kolik modelů nabídnete“ je tu uvedené „Dva. Kolo pro muže a kolo pro ženy“. Ďalej je tu uvedené, že budú aj požičovne bicyklov. Podľa uvedeného rozhovoru sa bicykel môže bez problémov stať tovarom bežnej spotreby.

Pokiaľ ide o konštatovanie prvostupňového orgánu, že tovary „brzdy, riadidlá, ráfiky a predložky“, aj keď sa priamo neuvádzali vo faktúrach či katalógoch, vzhľadom na to, že sú priamou súčasťou bicyklov, boli predávané ako súčasť tohto výrobku, navrhovateľ s uvedeným tiež nesúhlasil. V tejto súvislosti poukázal na prílohu vyjadrenia majiteľa k návrhu č. 33 – KATALOG 2012 – 2013, kde je pri jednotlivých typoch bicyklov priamo uvedený rozpis ich častí s uvedením konkrétneho výrobcu. Napr. brzdy, páky, meniče, kľuky s prevodníkmi sú značky Shimano, ráfiky Fulcrum a pod., a teda ide o iné značky ako „favorit“ a tieto časti nemôžu byť automaticky brané, že patria pod značku „favorit“. Jediná časť, kde je uvedený výrobca, resp. značka „favorit“, sú kľuky s prevodníkmi, napr. Favorit Hopper, Favorit Fixed SS, Favorit Single Fix. Podľa navrhovateľa by v tomto zmysle mohlo byť (hoci vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo) preukázané používanie napadnutej ochrannej známky len v prípade časti bicykla, ktorou sú kľuky s prevodníkmi. Pri ostatných častiach bicykla majiteľ používanie ochrannej známky nepreukazoval.

Na základe uvedených skutočností navrhovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie zmenil a napadnutú ochrannú známku z dôvodu podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach zrušil, pretože nebola skutočne používaná pre tovary, pre ktoré je zapísaná, alebo aby prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Majiteľ vo svojom vyjadrení o rozklade, ktoré bolo úradu doručené 11. novembra 2015, uviedol, že nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil dôkazové materiály predložené majiteľom a že akceptoval dôkazy zjavne nespôsobilé preukázať používanie ochrannej známky. Uviedol, že prvostupňové rozhodnutie považuje za správne a spochybnenie predložených dôkazových materiálov za neprimerané.

Konštatoval, že dôkazy o používaní ochrannej známky č. 165232 predložené navrhovateľom sú v predmetnom konaní irelevantné a nemajú žiadnu súvislosť s dôkazmi predloženými majiteľom, ktoré svedčia o používaní napadnutej ochrannej známky.

Poukázal na to, že on predložil spolu 48 faktúr, predmetom ktorých je dodanie tovaru označeného napadnutou ochrannou známkou, čo je podľa neho potrebné považovať za dostatočné, a to vzhľadom na skutočnosť, že nejde o bežný spotrebný tovar. Zdôraznil, že predmetné faktúry obsahujú všetky údaje, ktoré musí daňový doklad obsahovať. Nemožno preto tvrdiť, že došlo k porušovaniu daňových predpisov.

Podľa názoru majiteľa vzhľadom na množstvo dodaného tovaru, ktorý nemožno považovať za bežný, na preukázanie skutočného používania by mali byť postačujúce aj faktúry, kde dodávateľom je majiteľ a odberateľom spoločnosť LUKASEK, s. r. o., Košice. Majiteľ predložil aj faktúry odberateľa – spoločnosti LUKASEK, s. r. o., Košice, vystavené konečným zákazníkom, aby doložil aj dodanie tovaru priamo spotrebiteľovi.

Na uvedených faktúrach boli začlenené len osobné údaje podliehajúce ochrane a údaje o cene tvoriace obchodné tajomstvo, pretože navrhovateľ je v podnikaní priamym konkurentom majiteľa. Začlenené údaje sú podľa majiteľa podružné pri posudzovaní, či sa napadnutá ochranná známka používa.

Vzhľadom na to, že predložené faktúry obsahovali všetky údaje ako riadny daňový doklad, prvostupňový orgán nemal žiadny dôvod, aby pravosť týchto faktúr spochybňoval. Originály faktúr sú daňové doklady, ktoré musia byť archivované. Z tohto dôvodu ich nie je možné prikladať k podaniam ako prílohy, a preto sa

príkladajú kópie faktúr. Podľa ničím nepodloženého tvrdenia navrhovateľa by úrad musel vo všetkých konaniach každú kópiu faktúry (so začiatkami dôvernými informáciami aj s nezačiatkami) považovať za účelovo vyrobenú a vyžadovať jej originál.

Majiteľ v tejto súvislosti úradu doručil kópie navrhovateľom spochybňovaných faktúr a k nim aj kópie dodacích listov, bez začiatkami osobných údajov a údajov o cene, určené výhradne pre úrad, vzhľadom na to, že osobné údaje a údaje o cene tvoriace obchodné tajomstvo nie sú určené na sprístupnenie navrhovateľovi ani tretím osobám. Zároveň doručil úradu kópie uvedených dodacích listov s prekrytím predmetných údajov pre potreby ich sprístupnenia navrhovateľovi a tretím osobám.

Majiteľ poukázal na to, že pri posudzovaní skutočného používania sa nemusia brať do úvahy výlučne len faktúry, ale zohľadňujú sa aj iné dôkazy. Uviedol, že predložil takéto dôkazy a prvostupňový orgán ich zohľadnil ako podporné materiály k predloženým faktúram.

Informáciu v internetovom článku z roku 2012 o tom, že zakúpenie bicyklov bude možné len cez internet, je podľa majiteľa potrebné považovať len za zámer v roku 2012 a nie za realitu.

Pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že používaním napadnutej ochrannej známky na trhu v Slovenskej republike by dochádzalo k neoprávnenému použitiu označenia, ktoré má on chránené ochrannou známkou č. 165232, majiteľ uviedol, že posudzovanie porušovania práva z ochrannej známky nie je súčasťou zrušovacieho konania. Navyše, napadnutá ochranná známka je platnou ochrannou známkou a jej používaním došlo len k uplatneniu práva z tejto ochrannej známky, ktoré navrhovateľ musí strpieť. Napadnutá ochranná známka má starší dátum práva prednosti (10. septembra 1954) ako ochranná známka navrhovateľa, ktorá má právo prednosti z 18. mája 1982. Tieto ochranné známky existujú už 33 rokov vedľa seba. Navrhovateľ si pri nadobudnutí ochrannej známky č. 165232 musel byť vedomý, že v Slovenskej republike existuje platná slovná ochranná známka č. 151621 „FAVORIT“.

Majiteľ napokon uviedol, že hoci bicykle sú dostupné celej verejnosti, nemožno ich považovať za tovary bežnej spotreby ako sú tovary dennej spotreby. Bicykle kupuje len určitá skupina verejnosti, pričom ide o tovar dlhodobej spotreby, čomu zodpovedá aj dopyt a množstvo predaných bicyklov. Vzhľadom na uvedené majiteľ posúdenie týchto tovarov prvostupňovým orgánom považoval za správne.

Na základe uvedených skutočností majiteľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade zamietol rozklad a potvrdil prvostupňové rozhodnutie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach úrad na návrh tretej osoby zruší ochrannú známku, ak na území Slovenskej republiky nebola skutočne používaná pre tovary alebo služby, pre ktoré je zapísaná počas nepretržitého obdobia najmenej piatich rokov; ak majiteľ ochrannej známky nepreukáže opak alebo nemá na jej nepoužívanie oprávnené dôvody, platí, že ochranná známka sa na území Slovenskej republiky nepoužívala počas piatich po sebe idúcich rokov. Úrad ochrannú známku nezruší, ak sa ochranná známka medzi uplynutím tohto päťročného obdobia a podaním návrhu na jej zrušenie začala skutočne používať alebo sa jej používanie obnovilo; na používanie ochrannej známky, ktoré sa začalo alebo obnovilo v lehote troch mesiacov pred podaním návrhu na zrušenie ochrannej známky, pričom táto lehota začala plynúť až po uplynutí nepretržitého päťročného obdobia nepoužívania, sa však neprihliada, ak prípravy na toto používanie začali až potom, ako sa majiteľ ochrannej známky dozvedel, že môže byť podaný návrh na jej zrušenie.

Napadnutá slovná ochranná známka č. 151621 „FAVORIT“ majiteľa FAVORIT CZECHOSLOVAKIA, s. r. o., námestí 14. října, 150 00 Praha, s právom prednosti od 10. septembra 1954, bola 22. septembra 1954 zapísaná do registra ochranných známk pre tovary „bicykle a ich súčasti, t.j. brzdy, riadidlá, ráfiky a predložky, trojkolky, kolobežky a detské autíčka“ v triedach 12 a 28 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že navrhovateľ spochybnil prvostupňové rozhodnutie v otázke posúdenia naplnenia podmienok ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach. Konkrétne nesúhlasil so zhodnotením podmienky skutočného používania napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k tovarom „bicykle a ich súčasti, t.j. brzdy, riadidlá, ráfiky a predložky, trojkolky, kolobežky“, preto orgán rozhodujúci o rozklade preskúma napadnuté rozhodnutie len v tomto rozsahu.

Základným predpokladom zachovania existencie ochrannej známky ako predmetu práva je jej používanie vo vzťahu k tovarom alebo službám, pre ktoré je zapísaná. Povinnosť skutočne používať ochrannú známku možno jednoznačne vyvodiť z funkcie samotnej ochrannej známky, ktorou je schopnosť odlíšiť tovary a služby jej majiteľa od tovarov a služieb iných osôb. Na to, aby ochranná známka plnila svoju funkciu, je potrebné, aby spotrebiteľ mal možnosť prísť do kontaktu s tovarmi a službami ňou označovanými v takom rozsahu, aby si vytvoril väzbu medzi ochrannou známkou a jej majiteľom a na tomto základe odlíšil tovary a služby majiteľa od tovarov a služieb iných subjektov na trhu. V prípade dôvodu na zrušenie ochrannej známky podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach dôkazné bremeno nesie majiteľ ochrannej známky, ktorá má byť zrušená. V konaní pred úradom musí predložiť dôkazné prostriedky svedčiace o tom, že svoju ochrannú známku v rozhodnom období sám používal, resp. poskytol súhlas s jej používaním tretej osobe (v zmysle § 9 ods. 4 zákona o ochranných známkach sa používanie ochrannej známky treťou osobou so súhlasom majiteľa považuje za riadne používanie ochrannej známky majiteľom). V súvislosti s konkrétnou formou preukázania používania ochrannej známky možno konštatovať, že majiteľ jej používanie musí preukázať v súvislosti s tovarmi a službami, pre ktoré je zapísaná, a vo forme, v akej je zapísaná v registri ochranných známk, prípadne vo forme líšiacej sa len v nepodstatných detailoch. Používanie ochrannej známky sa posudzuje v zmysle územného princípu a musí byť viazané k územiu Slovenskej republiky. Účelom predmetného zákonného ustanovenia je zamedziť hromadeniu takých ochranných známk v registri, ktoré nie sú ich majiteľmi skutočne používané a môžu brániť iným podnikateľom, aby si dané nepoužívané označenia prihlásili k ochrane a používali ich na svojich výrobkoch a službách.

Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s požiadavkou na skutočné používanie ochrannej známky uvádza, že skutočné používanie nepredstavuje také používanie, ktoré je len symbolické a slúži len na zachovanie práv vyplývajúcich z vlastníctva ochrannej známky.

Návrh na zrušenie napadnutej ochrannej známky bol podaný 14. októbra 2013. Skutočné používanie napadnutej ochrannej známky je preto potrebné preskúmať v období od 14. októbra 2008 do 14. októbra 2013.

Majiteľ v prílohe svojho vyjadrenia k návrhu na zrušenie napadnutej ochrannej známky predložil na preukázanie skutočného používania napadnutej ochrannej známky nasledujúce dôkazové materiály:

- kópie šiestich kusov faktúr vystavených v období od 5. mája 2013 do 1. októbra 2013 majiteľom ako dodávateľom spoločnosti LUKASEK, s. r. o., Hlavná 58, 040 01 Košice ako odberateľovi, predmetom ktorých je dodanie bicyklov „FAVORIT“ v rôznych typových vyhotoveniach v počtoch kusov 56, 52, 48, 41, 73 a 73 na jednu faktúru (prílohy č. 4 až 9),

- kópie 40 kusov faktúr vystavených v období od 10. mája 2013 do 19. júla 2013 spoločnosťou LUKASEK, s. r. o., Hlavná 58, 040 01 Košice ako dodávateľom odberateľom z rôznych miest a obcí na Slovensku (Košice, Trebišov, Valaliky, Bratislava, Baškovce, Kojšov, Moldava nad Bodvou, Vinné, Nitra, Nižný Žipov, Michalovce, Ružomberok, Rožňava, Dobšiná, Revúca, Banská Bystrica, Gelnica, Púchov, Svidník, Bardejov, Martin, Prievidza, Malacky), predmetom ktorých je dodanie bicyklov „FAVORIT“ v rôznych typových vyhotoveniach, s prekrytými údajmi o mene, priezvisku a čiastočne aj adrese odberateľov a o cene tovarov (prílohy č. 10 až 32 a 39 až 55),
- kópie dvoch faktúr, vystavených 1. novembra 2013 a 2. decembra 2013 majiteľom ako dodávateľom spoločnosti LUKASEK, s. r. o., Hlavná 58, 040 01 Košice ako odberateľovi, predmetom ktorých je dodanie bicyklov „FAVORIT“ v rôznych typových vyhotoveniach v počtoch kusov 91 a 60 na jednu faktúru (prílohy č. 56 a 57),
- Katalóg jízdních kol 2012 – 2013 (príloha č. 33),
- výtlačok z internetovej stránky [www.font.cz](http://www.font.cz) obsahujúci článok „Návrat značky Favorit“ a komentáre k nemu z obdobia od 20. marca 2012 do 31. marca 2012 (príloha č. 34),
- výtlačok z internetovej stránky [www.designmagazin.cz](http://www.designmagazin.cz) obsahujúci článok „Legendární jízdní kolo Favorit se má již brzy vrátit“ zo 6. mája 2012 (príloha č. 35),
- výtlačok z internetovej stránky <http://nazory.euro.e15.cz> obsahujúci rozhovor „Richard G.: Vyrobíme kola pro obyčejné lidi“ z 25. septembra 2012 (príloha č. 36),
- výtlačok z internetovej stránky [www.rozhlas.cz](http://www.rozhlas.cz) obsahujúci článok „Známé české značky se vracejí, v obchodech najdete Remosky i kola Favorit“ z 20. júna 2012 (príloha č. 37),
- výtlačok z internetovej stránky <http://blog.favorit.cz> obsahujúci článok „Favorit se vrací“ z 19. februára 2012 (príloha č. 38).

Prvostupňový orgán doklady predložené v prvostupňovom konaní vyhodnotil ako dostatočné na preukázanie podmienky skutočného používania napadnutej ochrannej známky. Konštatoval, že majiteľ preukázal ako samotnú prípravu na uvedenie výrobkov na trh, tak aj predaj a následné kontinuálne používanie napadnutej ochrannej známky v súvislosti s predmetnými výrobkami na území Slovenskej republiky v relevantnom období.

Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti uvádza nasledovné. Pokiaľ ide o preukázanie prípravných krokov, je potrebné poukázať na to, že Súdny dvor v rozsudku vo veci C-40/01, Minimax z 11. marca 2003, bod 37, konštatoval, že *„riadne používanie sa musí týkať výrobkov alebo služieb, s ktorými sa už obchoduje alebo s ktorými sa zanedlho bude obchodovať a v súvislosti s ktorými podnik vykonáva prípravné kroky na získanie zákazníkov, najmä vo forme reklamnej kampane“*. To znamená, že aj samotné prípravné kroky (napr. vo forme reklamnej činnosti) môžu byť dostatočné na preukázanie skutočného používania. Na druhej strane je potrebné pripomenúť, že musí ísť o používanie verejné, vo vzťahu k relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, s cieľom zabezpečiť odbyt pre výrobky označené napadnutou ochrannou známkou. To znamená, že prípravné kroky, ktoré majú spĺňať podmienku skutočného používania, nemôžu mať interný charakter, musí ísť o používanie v obchodnom styku a vo vzťahu k relevantnej spotrebiteľskej verejnosti.

Z obsahu spisu vyplýva, že majiteľ kúpil napadnutú ochrannú známku od spoločnosti CZECH BIKE, a. s., Palackého 82, Brno 2. mája 2013, v čase, kedy táto spoločnosť bola v konkurze. Z predložených výpisov z internetových stránok však vyplýva, že v Českej republike kúpil ochrannú známku „favorit“ už v roku 2011. Z uvedených stránok tiež vyplýva, že najneskôr na jar roku 2012 dal majiteľ spracovať logo „f“ a „favorit“ a najneskôr v roku 2012 bol vytvorený aj majiteľom predložený katalóg tovarov. Aj keď v tom čase majiteľ ešte nevlastnil napadnutú ochrannú známku, uvedené svedčí o príprave na uvedenie tovarov s označením „favorit“ na trh, a to, s ohľadom na informáciu v katalógu, aj na území Slovenska. Je však pravdou, že predložené výtlačky z internetových stránok obsahujúce články týkajúce sa tovarov s označením „favorit“ sa primárne viazu k trhu v Českej republike. Pokiaľ ide o Katalóg jízdních kol 2012 - 2013, aj keď tento je určený aj pre slovenských spotrebiteľov, nie je zrejme obdobie a rozsah jeho distribúcie na Slovensku. Tieto majiteľom predložené dôkazové materiály preto podľa názoru orgánu rozhodujúceho o rozklade môžu slúžiť len ako podporné dôkazy k ostatným predloženým dôkazovým materiálom.

Na základe preskúmania majiteľom predložených faktúr orgán rozhodujúci o rozklade zistil jednak pravidelné dodávanie tovarov, vo faktúrach označených napadnutou ochrannou známkou, slovenskej spoločnosti LUKASEK, s. r. o., v celkovom množstve 343 kusov v priebehu šiestich mesiacov pred podaním návrhu na zrušenie napadnutej ochrannej známky. Z predložených faktúr ďalej vyplynulo dodanie tovarov s označením „FAVORIT“ spoločnosťou LUKASEK, s. r. o. zákazníkovi na celom území Slovenskej

republiky. V tomto prípade išlo o dodanie tovarov v celkovom množstve 40 kusov v priebehu troch mesiacov. Majiteľ tiež predložil ďalšie dve faktúry svedčiacie o dodaní tovarov slovenskej spoločnosti LUKASEK, s. r. o., ktoré však boli vystavené po podaní návrhu na zrušenie napadnutej ochrannej známky, a preto môžu slúžiť tiež len ako podporný dôkaz vo vzťahu k preukázaniu skutočného používania napadnutej ochrannej známky. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na rozsudok Súdneho dvora vo veci C-259/02. Z bodu 31 rozsudku vyplýva, že okolnosti nasledujúce po podaní návrhu na zrušenie môžu umožniť potvrdiť alebo lepšie posúdiť rozsah, v akom sa ochranná známka používala počas relevantného obdobia a skutočné zámery majiteľa v danom čase.

Pokiaľ ide o posúdenie, či preukázané množstvá dodaných tovarov označených napadnutou ochrannou známkou možno považovať za dostatočné, aby bolo možné konštatovať skutočné používanie napadnutej ochrannej známky, je potrebné pripomenúť, že uvedené sa musí posudzovať v každom jednom prípade individuálne so zohľadnením špecifik daného prípadu. Okrem spôsobu a rozsahu použitia sú významným kritériom aj tovary a služby, pre ktoré je ochranná známka zapísaná. Ďalej je potrebné prihliadať na skutočnosť, že osobitné okolnosti, ako je napríklad nižší predaj v prvom štádiu uvedenia výrobku na trh (ktoré môže trvať aj viac ako niekoľko mesiacov), môžu byť tiež podstatné pri posudzovaní, či išlo o skutočné používanie.

Pokiaľ ide o povahu dotknutých tovarov, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že aj keď je pravdou, že bicykle, ako také, sú určené širokej spotrebiteľskej verejnosti, stotožňuje sa s názorom prvostupňového orgánu, že ide o tovary, ktoré sa spravidla kupujú na dlhšie časové obdobie. Vzhľadom na uvedené a vzhľadom na ich cenovú náročnosť je potrebné zohľadniť, že tieto tovary nie sú predmetom častých nákupov, a preto aj menšie predané množstvá môžu byť dôkazom skutočného používania napadnutej ochrannej známky.

Zároveň, ako vyplýva z vyššie uvedeného, je potrebné v predmetnom prípade zohľadniť, že došlo k obnoveniu používania napadnutej ochrannej známky jej novým majiteľom, ktorý túto ochrannú známku nadobudol až 2. mája 2013 a ktorý až následne mohol začať s jej používaním. Obdobie, na ktoré sa vzťahujú predložené faktúry, predstavuje teda zo strany majiteľa začiatky predaja tovarov označených napadnutou ochrannou známkou. Navyše od obnovenia používania napadnutej ochrannej známky do podania návrhu na jej zrušenie uplynulo pomerne krátke obdobie, a teda aj v tomto kontexte je potrebné vnímať preukázané dodané množstvá. Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej pripomína, že cieľom požiadavky, aby sa ochranná známka skutočne používala, je obmedziť konflikty medzi ochrannými známkami do tej miery, kým existuje rozumný ekonomický dôvod vyplývajúci z aktuálnej úlohy ochrannej známky na trhu. Cieľom teda nie je posudzovať obchodnú úspešnosť ani kontrolovať ekonomickú stratégiu podniku alebo vyhradiť ochranu ochranných známk len na rozsiahle obchodné používanie. V súvislosti s navrhovateľom predloženými výpismi z internetových stránok [www.favorit.cz](http://www.favorit.cz), [www.favorit.lukasek.sk](http://www.favorit.lukasek.sk) a [www.sk-nic.sk](http://www.sk-nic.sk) orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že rozhodujúcou skutočnosťou v danom prípade nemôže byť ani to, pokiaľ k predaju tovarov nedošlo spôsobom predpokladaným v období príprav uvedenia tovarov na trh, t. j. prostredníctvom internetovej stránky [www.favorit.lukasek.sk](http://www.favorit.lukasek.sk), resp. prostredníctvom internetu.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedeného zastáva názor, že preukázané dodané množstvá tovarov je v predmetnom prípade potrebné považovať za dostatočné na preukázanie skutočného používania napadnutej ochrannej známky. V tejto súvislosti poukazuje tiež na to, že z predložených dôkazových materiálov vyplýva, že išlo o používanie kontinuálne a o používanie ktorému predchádzala príprava uvedenia tovarov na trh. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade je z predložených dôkazových materiálov zrejmé, že v prípade preukázaného používania nešlo len o používanie symbolické s cieľom udržať práva z ochrannej známky, ale o používanie, ktoré možno považovať za skutočné v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach.

K skutočnosti, že navrhovateľ spochybnil faktúry, v ktorých je ako dodávateľ uvedená spoločnosť LUKASEK s. r. o., orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že majiteľ na základe výzvy orgánu rozhodujúceho o rozklade doručil úradu kópie spomínaných faktúr bez prekrytia údajov o cene a o odberateľoch a k nim tiež kópie dodacích listov podpísaných odberateľmi rovnako bez prekrytia údajov. Zároveň doručil kópie dodacích listov s prekrytím uvedených údajov určené na sprístupnenie navrhovateľovi (sprístupnené mu boli 31. marca 2016 pri nazeraní do spisu). Majiteľ týmto podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade vyvrátil pochybnosti vznesené navrhovateľom, že tovar nebol skutočne dodaný jednotlivým odberateľom. O pravosti týchto dokladov nemá orgán rozhodujúci o rozklade dôvod mať pochybnosti. Navrhovateľ okrem uvedenia, že z dôvodu chýbajúcich údajov o odberateľoch podľa neho môže ísť



o nepravé doklady, neuviedol žiadne iné konkrétne skutočnosti, ktoré by pravosť týchto dokladov spochybňovali.

Pokiaľ ide o poukázanie navrhovateľa na to, že je majiteľom ochrannej známky č. 165232 a že ju používa (o čom predložil dôkazové materiály), orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že tieto skutočnosti nie sú relevantné pre konanie o predmetnom návrhu, a preto sa orgán rozhodujúci o rozklade nezaoberal posúdením dôkazových materiálov predložených navrhovateľom v tejto súvislosti a ani posúdením otázky, či navrhovateľ používa svoju ochrannú známku. Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s tvrdením navrhovateľa o porušovaní jeho práv k uvedenej ochrannej známke majiteľom ďalej uvádza, že predmetom posúdenia v konaní o predmetnom návrhu je používanie napadnutej ochrannej známky majiteľom, t. j. ochrannej známky, ku ktorej má majiteľ práva a je oprávnený ju používať. Skutočnosť, či majiteľ porušuje práva z ochrannej známky č. 165232 navrhovateľa, nemôže byť predmetom posúdenia v tomto konaní. Príslušný na riešenie tejto otázky je súd. Orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že rovnako prílohy č. 2 a 3 vyjadrenia majiteľa k návrhu (Dohoda o narovnaní z 28. mája 2012 a článok „Celníci objavili paděľky jízdních kol“ z 2. decembra 2013) nie sú relevantné pre posúdenie predmetného návrhu na zrušenie.

K skutočnosti, že podľa navrhovateľa „formálne použitie“ na faktúrach, v katalógu a v článkoch nepredstavuje skutočné použitie, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že všetky tieto dôkazové materiály môžu slúžiť ako dôkaz o používaní ochrannej známky. Podľa § 9 ods. 1 zákona o ochranných známkach používaním ochrannej známky je používanie jej majiteľom v spojení s tovarmi alebo službami, pre ktoré je zapísaná. Podľa § 9 ods. 2 zákona o ochranných známkach používanie ochrannej známky podľa odseku 1 je okrem iného aj používanie ochrannej známky v obchodnej korešpondencii alebo v reklame.

Navrhovateľ napokon nesúhlasil s názorom prvostupňového orgánu, že tovary „brzdy, riadidlá, ráfiky a predložky“, vzhľadom na to, že sú priamou súčasťou bicyklov, boli predávané tiež pod napadnutou ochrannou známkou, pričom v tejto súvislosti poukázal na to, že v katalógu 2012 – 2013 (príloha č. 33) je pri jednotlivých typoch bicyklov priamo uvedený rozpis ich častí, a to s uvedením konkrétneho výrobcu týchto častí, odlišného od majiteľa. Navrhovateľ tvrdil, že jediná časť, kde je uvedený výrobca, resp. značka „favorit“, sú kľuky s prevodníkmi.

Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti konštatuje, že aj keď je pravdou, že niektoré časti bicyklov boli predávané aj pod označením iného výrobcu ako majiteľa, v prípade niektorých bicyklov však bolo pri niektorých častiach uvedené priamo v súpise jednotlivých častí označenie „favorit“. Takto boli označené nielen navrhovateľom uvedené kľuky s prevodníkmi, ale napr. aj ráfiky bicykla. Ďalšie časti pri niektorých typoch bicyklov neboli označené označením konkrétneho výrobcu, ale boli označené len typom (napr. brzdy CX Brake). Niektoré časti bicykla, pre ktoré je napadnutá ochranná známka zapísaná, sa v týchto rozpisoch ani nenachádzali (riadidlá, predložky). Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva stanovisko, že časti bicyklov, pre ktoré je napadnutá ochranná známka zapísaná, t. j. „brzdy, riadidlá, ráfiky a predložky“, boli predávané, resp. ponúkané buď priamo pod označením „favorit“ (ráfiky), resp. ako časti bicykla „favorit“ s tým, že neboli označené označením iného výrobcu (brzdy, riadidlá, predložky). Je preto potrebné považovať za preukázané používanie napadnutej ochrannej známky aj pre tieto časti.

Na základe uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že majiteľ preukázal v konaní o návrhu na zrušenie jeho ochrannej známky skutočné používanie napadnutej ochrannej známky v relevantnom období, a to vo vzťahu k tovarom „bicykle a ich súčasti, t.j. brzdy, riadidlá, ráfiky a predložky, trojkolky, kolobežky“, pre ktoré je zapísaná.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď na základe návrhu podaného podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach napadnutú ochrannú známku nezrušil pre tieto tovary, keďže v preskúvanom prípade nemožno podmienky pre jeho úspešné uplatnenie vo vzťahu k uvedeným tovarom považovať za splnené.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie o opravnom prostriedku:**

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Richard Messinger  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.  
Mgr. Magdaléna Bachratá  
BACHRATÁ & BACHRATÝ OFFICE  
Krasovského 13  
851 01 Bratislava

II.  
Bc. Peter Kubínyi  
Piaristická 9  
911 01 Trenčín