



Banská Bystrica 30. septembra 2016
POZ 1569-2013 II/82-2016

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 9. apríla 2015 namietateľom Vojenské športové centrum DUKLA Banská Bystrica, Hutná 3, 974 04 Banská Bystrica (ďalej „namietateľ“ alebo „VŠC DUKLA“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1569-2013/N-24-2015/Sto zo 6. marca 2015 o zamietnutí námietok proti zápisu označenia „Banskobystrická latka“, č. spisu POZ 1569-2013, do registra ochranných známk, prihlasovateľa HJC PROsport, s. r. o., Hronsecká cesta 122, 976 31 Hronsek, v konaní zastúpeného patentovým zástupcom Ing. Ivanom Beličkom, Švermova 21, 974 04 Banská Bystrica (ďalej „prihlasovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. sa rozklad zamieťa a rozhodnutie zn. POZ 1569-2013/N-24-2015/Sto zo 6. marca 2015 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1569-2013/N-24-2015/Sto zo 6. marca 2015 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) boli v zmysle § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach zamietnuté námietky proti zápisu slovného označenia „Banskobystrická latka“, č. spisu POZ 1569-2013 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), do registra ochranných známk. Namietateľ si uplatnil námietky v zmysle § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Ich podanie odôvodnil tým, že už pred dátumom podania napadnutej prihlášky ochrannej známky bol používateľom nezapísaného označenia „Banskobystrická latka“ (ďalej „nezapísané označenie“), t. j. označenia totožného s prihláseným označením. Nezapísané označenie pritom podľa namietateľa používaním v obchodnom styku nadobudlo pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky rozlišovaciu spôsobilosť, a to pre služby namietateľa, ktoré sú rovnaké so službami nárokovými prihlasovateľom. Na podporu svojich tvrdení namietateľ predložil dôkazové materiály (doklady týkajúce sa postavenia namietateľa a jeho činnosti, plagáty pozývajúce na jednotlivé ročníky pretekov, faktúry, denné rozkazy, plány úloh a i.) označené v tomto rozhodnutí ako č. 1 až 23.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie, že namietateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal v relevantnom období používanie nezapísaného označenia v rozsahu potrebnom na nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia pre jeho služby z pohľadu relevantnej verejnosti. Pri komplexnom zhodnotení vyjadrení namietateľa a prihlasovateľa, ako aj nimi predložených dôkazových materiálov prvostupňový orgán uviedol, že nezapísané označenie bolo používané v spojení ako s namietateľom, tak aj prihlasovateľom, keďže bolo preukázané, že oba tieto subjekty spolupracovali a podieľali sa na príprave a organizovaní jednotlivých ročníkov športových pretekov pod nezapísaným označením. Ďalej poznamenal, že skutočnosť, že v danom prípade označenie používali v rovnakom čase viaceré subjekty, neumožňuje preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti len v prospech jedného z nich. Keďže nebola splnená jedna z kumulatívnych zákonných podmienok potrebná pre úspešné uplatnenie námietok podľa § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, prvostupňový orgán už

neposudzoval naplnenie ďalších podmienok tohto ustanovenia, keďže by to nemalo vplyv na konečné rozhodnutie.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom namietol nesprávne vyhodnotenie dôkazových materiálov predložených prihlasovateľom k preukázaniu používania prihláseného označenia. Zároveň namietol nesprávne vyhodnotenie ním predložených dôkazov týkajúcich sa osoby prihlasovateľa v spojení s osobou PaedDr. Ľubomíra R., ktorý bol v čase podania napadnutej prihlášky ochrannej známky v služobnom pomere u namietateľa, ako aj relevantnosť čestného vyhlásenia PaedDr. Jána H., PhD. v konaní z hľadiska platnej právnej úpravy.

Namietateľ zotrval na svojich tvrdeniach a dôkazoch o používaní nezapísaného označenia „Banskobystrická latka“ pre organizovanie športovej súťaže v skoku do výšky predložených spolu s podaním námietok, pričom konštatoval, že skutkové závery v tejto časti, ktoré uviedol prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí, považuje za vecne správne.

Tvrdenie prihlasovateľa uvedené vo vyjadrení k námietkam, podľa ktorého sa namietateľ „*síce podieľal na organizácii podujatia Banskobystrická latka, nie však od počiatku súťaže, ale až v čase, kedy bolo podujatie zabehnuté, no naďalej nedával do projektu finančné zdroje, len bezplatne poskytoval športovú halu*“, označil namietateľ za nepravdivé.

V nadväznosti na uvedené namietateľ podotkol, že v čase prvých 5 ročníkov podujatia Banskobystrická latka (ďalej aj „podujatie BBL“) podnikateľský subjekt Mgr. Miroslava Rošková – HJC PROSPORT neexistoval (deň vzniku oprávnenia 23. apríl 1997). Rovnako tak neexistoval ani prihlasovateľ, ktorý vznikol 5. februára 2008, t. j. 16 rokov po založení podujatia BBL. Namietateľ poznamenal, že PaedDr. Ľubomír R., ktorý pôsobil na VŠC DUKLA kontinuálne od roku 1988 do roku 2013 na rôznych pozíciách, je osobou blízkou s Mgr. Miroslavou R. (manželka). Namietateľ z dôvodu hospodárnosti konania v tejto súvislosti odkázal na svoje tvrdenia a dôkazy uvedené v námietkach zo 4. februára 2014. Ďalej uviedol, že PaedDr. Ľubomír R. z hľadiska svojho služobného zaradenia mohol konať len v mene svojho zamestnávateľa, t. j. v mene namietateľa, a ak tak nekonal, konal v rozpore so služobnými predpismi. Podľa namietateľa prvostupňový orgán vo svojom rozhodnutí všetky vyššie uvedené dôkazy a tvrdenia namietateľa relevantne nevyhodnotil.

Namietateľ ďalej konštatoval, že dôkazové materiály predložené prihlasovateľom za účelom preukázania používania prihláseného označenia (sprostredkovateľské reklamné zmluvy, reklamné zmluvy a dotácie, ktoré sú súčasťou prílohy vyjadrenia prihlasovateľa k námietkam) preukázali, že živnostníčka Mgr. Miroslava R. vykonávala v rokoch 1997, 1998, 1999, 2000 a 2003 činnosť reklamnej agentúry pre objednávateľov služby, cieľom ktorej bola propagácia objednávateľov služieb podľa špecifikácií v uvedených zmluvách. K faktúram od namietateľa (v pozícii dodávateľa) prihlasovateľovi (v pozícii odberateľa), ktoré sú súčasťou vyjadrenia prihlasovateľa k námietkam, namietateľ uviedol, že zvýšené náklady pri organizovaní podujatia BBL, ktoré nemohli byť kryté z rozpočtu namietateľa (vzhľadom na pevne stanovený rozpočet), boli vyplatené zo sponzorských príspevkov, resp. z finančných prostriedkov od reklamných partnerov či sponzorov získaných reklamnou agentúrou (t. j. prihlasovateľom). Oznámenie o zániku občianskeho združenia – Športového klubu HJC Banská Bystrica preukázalo len skutočnosť, že občianske združenia ako také nemohli v zmysle zákona šíriť reklamu, a preto si aj Mgr. Miroslava R. založila živnosť. K dokladom preukazujúcim nákup športovej podlahy namietateľ poznamenal, že prihlasovateľ sa nimi snažil vyvolať klamlivý dojem, že do podujatia BBL vkladal vlastné finančné prostriedky, čo sa však nezakladalo na pravde, keďže technické zabezpečenie týkajúce sa športovej podlahy a doskočiska v konečnom dôsledku poskytlo mesto Banská Bystrica a sponzori, resp. zmluvní partneri. Namietateľ konštatoval, že prihlasovateľ vyššie uvedenými dôkazovými materiálmi, ako ani s ostatnými predloženými dôkazmi (doklady týkajúce sa technického zabezpečenia podujatia BBL 1998, ubytovania pre podujatie BBL 1998, zabezpečenia športovcov — cestovné, štartovné, odmeny pre podujatie BBL 1998, zmluvy o reklame, zabezpečenie zahraničnej účasti športovcov a služby na podujatie BBL 1998, ktoré sú súčasťou vyjadrenia prihlasovateľa k námietkam) nepreukázal používanie prihláseného označenia pre službu organizovania športových súťaží. Všetky vyššie uvedené dôkazné materiály doložené prihlasovateľom podľa namietateľa preukázali iba vykonávanie služieb reklamnej agentúry, ktoré boli poskytované živnostníčkou Mgr. Miroslavou R. ako podporné aktivity pre namietateľom organizované podujatie BBL. Namietateľ poznamenal, že pri organizovaní podujatia BBL boli z vďaka za poskytnuté finančné prostriedky, resp. ich získavanie, uvádzané ako „organizátor“ tie spoločnosti (patrila medzi nich

aj spoločnosť prihlasovateľa), ktoré významnou finančnou mierou participovali na podujatí BBL. Išlo o určitý marketingový ťah, keď označením za „organizátora“ mala byť týmto spoločnostiam poskytnutá vyššia forma propagácie ich účasti na podujatí BBL. Ďalej namietateľ poznamenal, že pokiaľ prvostupňový orgán zo skutočnosti, že prihlasovateľ bol uvádzaný na plagátoch podujatia BBL, vyvodil záver, že bol aj organizátorom súťaže, takýto záver je neodôvodnený. Ako ďalej uviedol, na plagátoch sa popri prihlasovateľovi uvádzali mnohé ďalšie subjekty, ktoré by správne mali byť označené ako generálni partneri, reklamní a mediálni partneri, a teda všetky tieto subjekty by podľa prístupu prvostupňového orgánu mali byť označené ako organizátori podujatia BBL. Podotkol, že na plagátoch, aj v ostatných obchodných dokumentoch je uvádzaný subjekt HJC PROsport reklamná agentúra, ktorý však nikdy neexistoval a neexistuje.

Ďalej uviedol, že v záujme podpory podujatia BBL bola cielene uzatvorená ústna dohoda medzi namietateľom a prihlasovateľom, resp. jeho predchodcom, v rámci ktorej boli títo poverení „predávať“ reklamný priestor a získavať sponzorov a finančné prostriedky (dotácie) na úhradu nákladov spojených s podujatím BBL. Podľa názoru namietateľa prihlasovateľ, resp. jeho predchodca vystupoval v zmluvných vzťahoch vo vlastnom mene, nie ako organizátor podujatia BBL, ale ako reklamná agentúra, ktorá mala získavať finančné prostriedky za realizáciu reklamy v prospech objednávateľov na podujatí BBL. V tejto súvislosti namietateľ taktiež poznamenal, že dodatok používaný živnostníčkou Mgr. Miroslavou R. s jej obchodným menom „reklamná agentúra“, napriek tomu, že nebol súčasťou jej obchodného mena a nebola ho preto povinná uvádzať pri podnikaní, ozrejmuje formu participácie živnostníčky Mgr. Miroslavy R. na príprave podujatia BBL.

Na doplnenie namietateľ podotkol, že prihlasovateľ predloženými dôkazmi nijako nepreukázal, že by do podujatia BBL vkladal vlastné finančné prostriedky. Súčasne poznamenal, že prihlasovateľ v konaní o námietkach nepredložil žiadny dôkaz v prospech spoločnosti HJC PROsport, s. r. o., keďže všetky doložené dôkazy preukázali len činnosť živnostníčky Mgr. Miroslavy Roškovej – HJC PROSPORT. Ďalej pripomenul, že časové obdobie 2006 – 2013 nie je prihlasovateľom nijako dôkazne podložené.

S ohľadom na uvedené namietateľ uzavrel, že úloha prihlasovateľa ako reklamnej agentúry zabezpečujúcej získavanie finančných prostriedkov nevyhnutných pre doplnenie obmedzených rozpočtových prostriedkov namietateľa, ako štátnej rozpočtovej organizácie, a spôsob používania označenia „Banskobystrická latka“ prihlasovateľom, vylučujú zásah do statusu príznačnosti nezapísaného označenia nadobudnutého dlhodobým používaním namietateľom pre organizovanie podujatia BBL.

Namietateľ taktiež uviedol, že angažovanosť PaedDr. Ľubomíra R. prostredníctvom súkromnej obchodnej spoločnosti prihlasovateľa by bola v rozpore so zákonom o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky, ktorí nesmú podnikáť ani vykonávať inú zárobkovú činnosť. Zákaz podnikania platí do súčasnosti, keďže PaedDr. Ľubomír R. je stále činný ako vojak. Ďalej poznamenal, že členom organizačného výboru počas celej viac ako dvadsaťročnej existencie podujatia BBL nikdy nebola Mgr. Miroslava R., ktorá bola a je jediná oprávnená vystupovať v mene HJC PROsport (či už ako živnostníčka alebo ako konateľka obchodnej spoločnosti). Uvedenú skutočnosť podľa prihlasovateľa potvrdzujú rozkazy riaditeľa VŠC DUKLA za jednotlivé roky.

Namietateľ podotkol, že prvostupňový orgán prijal ako dôkaz čestné vyhlásenie PaedDr. Jána H. o vytvorení loga na základe objednávky p. Roška pre Športový klub HJC Banská Bystrica v znení HIGH JUMP MEETING, BANSKÁ BYSTRICA, SLOVAKIA, napriek tomu, že v konaniach vo veciach ochranných známk pred úradom je čestné vyhlásenie ako dôkaz vylúčené. Ďalej uviedol, že prvostupňový orgán nesprávne vyvodil z čestného vyhlásenia pochádzajúceho z roku 1994 angažovanosť právneho predchodcu prihlasovateľa ako organizátora podujatia BBL, keďže tento vznikol až o tri roky neskôr. Konštatoval, že Športový klub HJC Banská Bystrica nemá žiadnu súvislosť s prihlasovateľom ani s jeho predchodcom.

Na základe uvedených skutočností namietateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie zmenil tak, že námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky č. spisu POZ 1569-2013 sa zamietá pre celý zoznam tovarov a služieb, pre ktorý bola podaná a zverejnená.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 17. augusta 2015 uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami namietateľa. Prvostupňový orgán podľa neho v napadnutom rozhodnutí vyhodnotil dôkazy správne a dôkladne.

V podanom vyjadrení prihlasovateľ skonštatoval, že namietateľ sa stal v prvých ročníkoch podujatia BBL jeho spoluorganizátorom len z toho dôvodu, že poskytoval pre organizovanie tohto podujatia zadarmo športovú halu. Taktiež poznamenal, že z právneho a účtovného hľadiska musel byť namietateľ uvádzaný ako spoluorganizátor podujatia, aby nemusel účtovať finančné prostriedky za prenájom športovej haly. Zároveň uviedol, že takáto prax poskytovania športových objektov „zadarmo“ namietateľom, resp. recipročne za uvedenie namietateľa ako organizátora daného podujatia existuje aj v súčasnosti, čoho dôkazom majú byť podľa prihlasovateľa rôzne preteky, ako napr. „Olympiáda materských škôlok“, „Horehronské hry“ atď.

Ďalej prihlasovateľ konštatoval, že aj zo samotného hodnotenia prihlasovateľom predložených dôkazových materiálov, ktoré vykonal v podanom rozklade namietateľ, vyplýva, že prihlasovateľ sa v plnom rozsahu správal ako samostatný organizátor, a nie ako subdodávateľ služieb objednaných namietateľom. Podotkol, že neexistuje žiadna dohoda alebo zmluva medzi namietateľom a prihlasovateľom, ktorá by špecifikovala cenu služieb, za ktoré prihlasovateľ predmetné aktivity vykonával, a ani žiadne finančné vyrovnanie za služby, ktoré by poskytoval prihlasovateľ namietateľovi. V nadväznosti na uvedené poznamenal, že súčasťou organizovania športového podujatia je aj získavanie finančných prostriedkov na uhradenie všetkých nákladov týkajúcich sa účasti športovcov, technického vybavenia, ubytovania, stravovania, propagácie, bezpečnosti, ako aj ostatných podporných aktivít. Všetky uvedené činnosti súvisiace s organizovaním a finančným krytím podujatia BBL zabezpečoval prihlasovateľ, resp. jeho predchodca, čo nakoniec podľa prihlasovateľa vyplynulo aj zo samotných záverov namietateľa v podanom rozklade. Prihlasovateľ taktiež podotkol, že okrem namietateľom zdôrazneného predmetu činnosti – reklamnej a marketingovej činnosti, má vo výpise z obchodného registra na prvom mieste organizovanie športových, kultúrnych a iných spoločenských podujatí. Na doplnenie prihlasovateľ uviedol, že namietateľ vystupoval v druhej polovici existencie podujatia BBL aktívnejšie, a to práve vďaka p. R., ktorý bol v tom čase riaditeľom, t. j. štatutárom namietateľa. Stále však nebol organizátorom podujatia BBL, keďže zabezpečoval len jeho malú časť (vzhľadom k tomu, že je vlastníkom haly, zabezpečoval predovšetkým záležitosti týkajúce sa priestorov).

V súvislosti s tvrdením namietateľa, že p. R. v čase zakladania spoločnosti prihlasovateľa nemohol byť jej súčasťou z dôvodu zákonných obmedzení pre profesionálnych vojakov, prihlasovateľ uviedol, že v čase vzniku spoločnosti prihlasovateľa (t. j. 5. februára. 2008) p. R. nebol profesionálnym vojakom v služobnom pomere. Podotkol, že p. R. neporušuje zákon o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky, keďže má len jeden príjem z Ministerstva obrany SR. Taktiež nie je členom riadiacich, kontrolných alebo dozorných orgánov žiadnej právnickej osoby.

V súvislosti s tvrdením namietateľa, že nemožno stotožňovať aktivitu p. R. (zamestnanca VŠC DUKLA) s aktivitami prihlasovateľa, prihlasovateľ uviedol, že štatút predsedu organizačného výboru podujatia BBL dáva p. R. organizačné právomoci nad všetkými organizátormi. V tejto súvislosti poznamenal, že Mgr. Miroslava R., resp. spoločnosť prihlasovateľa, bola vždy členom organizačného výboru podujatia BBL a skutočnosť, že denné rozkazy riaditeľa VŠC DUKLA, doložené namietateľom ako súčasť prílohy námietok, neuvádzajú meno Mgr. Miroslavy R., nič nepreukazuje. Denné rozkazy VŠC DUKLA sú interné dokumenty VŠC DUKLA, ktoré legalizujú rozhodnutia riaditeľa VŠC DUKLA voči Ministerstvu obrany SR a týkajú sa len zamestnancov VŠC DUKLA.

Na základe uvedených skutočností prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade podaný rozklad zamietol a aby prihlásené označenie bolo zapísané do registra ochranných známkov.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach sa na konanie pred úradom podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 užívateľom nezapísaného označenia alebo iného označenia používaného v obchodnom styku, ak je označenie zhodné alebo podobné s nezapísaným označením alebo iným označením používaným v obchodnom styku, ktoré týmto používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby používateľa pred dňom podania prihlášky a takéto označenie nemá iba miestny dosah.

Prihláška slovnej ochrannej známky „Banskobystrická latka“, č. spisu POZ 1569-2013, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 30. augusta 2013 prihlasovateľom HJC PROsport, s. r. o., Hronsecká cesta 122, 976 31 Hronsek a zverejnená vo vestníku úradu 4. novembra 2013 pre služby „organizovanie športových súťaží“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z obsahu podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľ spochybnil prvostupňovým orgánom vykonané posúdenie jednej z kumulatívnych podmienok potrebných pre úspešné uplatnenie námietok v zmysle § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, a to konkrétne, či v čase pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky namietateľ používal nezapísané označenie takým spôsobom vo vzťahu k jeho službám, že v čase podania napadnutej prihlášky ochrannej známky nezapísané označenie nadobudlo pre jeho služby rozlišovaciu spôsobilosť.

Pokiaľ ide o námietky uplatnené v zmysle § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, možno vo všeobecnosti uviesť, že namietateľ je v takomto prípade, okrem splnenia podmienky zhodnosti alebo podobnosti kolíznych označení a zhodnosti alebo podobnosti kolíznych tovarov a služieb, povinný preukázať, že právo k nezapísanému označeniu mu vzniklo pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky, a to takým používaním na území Slovenskej republiky, ktoré umožnilo nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia pre používateľa, t. j. namietateľa, a toto používanie nemá iba miestny dosah. Predpokladom nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti je spravidla dlhšie trvajúce a kontinuálne používanie označenia, ktoré spôsobí, že relevantná verejnosť si bude toto označenie spájať s tovarmi alebo službami konkrétnej osoby. Pri hodnotení nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti je pritom potrebné zohľadniť najmä podiel na trhu, intenzitu, geografický rozsah a dobu používania označenia.

Používanie označenia je možné preukázať dôkazovými prostriedkami, ako sú najmä objednávky, faktúry, dodacie listy, cenníky, propagačné a reklamné materiály, zoznam odberateľov a pod. Dôkazové materiály musia spĺňať požiadavku časovú, t. j. musia pochádzať z obdobia pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky (t. j. v danom prípade z obdobia pred 30. augustom 2013), resp. musia osvedčovať skutočnosti spadajúce do tohto obdobia, ďalej musia obsahovať predmetné označenie, musí z nich byť možné vyvodiť používanie tohto označenia pre konkrétne tovary alebo služby a musia sa viazať na osobu namietateľa.

Spolu s námietkami namietateľ predložil nasledujúce dôkazové materiály s cieľom preukázať používanie a nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia „Banskobystrická latka“ pre ním poskytované služby organizovania športových podujatí:

- výpis z registra ochranných známk úradu pre prihlášku ochrannej známky č. spisu POZ 1569-2013 (dôkaz č. 1),
- výpis z internetovej stránky www.dukla.sk datovaný 3. februára 2014 obsahujúci informácie o histórii namietateľa (dôkaz č. 2),
- zriaďovaciu listinu č. 55483 z 25. augusta 1998 a Dodatky č. 1 a č. 2 k zriaďovacej listine č. 55483 z 23. novembra 2005 a 4. januára 2010 preukazujúce, že namietateľ je rozpočtovou

- organizáciou zriadenou Ministerstvom obrany SR, ktorej základnou funkciou je príprava športovcov individuálnych športových odvetví na podujatia výkonnostného a vrcholového športu a na športovú reprezentáciu Slovenskej republiky a Ozbrojených síl SR, v rámci čoho zabezpečuje aj organizáciu športových podujatí (dôkaz č. 3),
- Štatút Armádneho športového klubu DUKLA Banská Bystrica z 18. novembra 1998 (dôkaz č. 4),
 - fotokópiu časti knihy „...úspešní 40 rokov“ popisujúcu vrcholový šport v rezorte Ministerstva obrany SR od autora Miroslava H. (dôkaz č. 5),
 - informačný materiál popisujúci „Míľniky a méty športovcov DUKLY“ s dátumom 21. mája 2008, na ktorom sa však namietané nezapísané označenie nenachádza (dôkaz č. 6),
 - faktúry za náklady spojené s výkonom dopingovej kontroly na pretekoch BBL v rokoch 2009, 2010, 2011, 2012 a 2013 (dôkaz č. 7),
 - faktúry za ubytovanie a stravu účastníkov podujatia BBL za roky 2011 a 2013 (dôkaz č. 8),
 - návrh na zahraničnú služobnú návštevu – Banskobystrická latka 2003, 2004, 2005, 2006, 2013, návrh na zahraničnú služobnú návštevu – Europa SC High Jump 2009, 2010, 2011, 2012, návrh na zahraničnú služobnú cestu – odvoz, resp. dovoz športovcov Europa SC High Jump za roky 2010, 2011 a 2012, s poznámkou, že v rokoch 2007 a 2008 neboli spracované informačné správy, návrh na zahraničnú služobnú cestu – Medzinárodné atletické preteky 2011; vyúčtovania uskutočnených zahraničných pracovných ciest, zahraničných služobných návštev (dôkaz č. 9),
 - výtlačok „Banskobystrická latka v rokoch 1993 – 2011“ popisujúci jednotlivé ročníky podujatia bez uvedenia dátumu a zdroja (dôkaz č. 10),
 - výpis z obchodného registra spoločnosti HJC PROSport, s. r. o., s dátumom výpisu 31. január 2014 (dôkaz č. 11),
 - výpis zo živnostníckeho registra živnostníčky Mgr. Miroslavy Roškovej – HJC PROSPORT, s dátumom výpisu 3. február 2014 (dôkaz č. 12),
 - propozíciu podujatia „BANSKOBYSTRICKÁ LATKA 2013 LATKA PIATICH MIEST – FINÁLE“, kde je ako usporiadateľ uvedený Vojenské športové centrum DUKLA Banská Bystrica a HJC PROSport – reklamná agentúra (dôkaz č. 13),
 - výtlačky z webovej stránky Európskej atletickej federácie (<http://www.european-athletics.org/calendar/index.html>) a webovej stránky Slovenského atletického zväzu, kde je propagovaná BBL 2013 (dôkaz č. 14),
 - výtlačky z webovej stránky mesta Banská Bystrica popisujúce podujatie BBL 2012 a 2013 (dôkaz č. 15),
 - reklamné plagáty podujatia za roky 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2003, 2004 (dôkaz č. 16),
 - časti Kroniky DUKLY Banská Bystrica zachytávajúce 1. a 2. ročník medzinárodných pretekov Banskobystrická latka, 4. ročník International High Jump Meeting Banskobystrická latka '96 a 6. ročník – BBL '98 VÚB (dôkaz č. 17),
 - propagačný materiál k Banskobystrickej latke 2004 a 2005 s príhovorom PaedDr. Ľubomíra R. informujúci o pretekoch (dôkaz č. 18),
 - opis funkčnej náplne zamestnanca Mgr. Ľubomíra R. a doba započítateľnej praxe ku dňu 30. júna 2001 (dôkaz č. 19),
 - personálny rozkaz ministra obrany SR č. 214 z 25. mája 2009, ktorým bol PaedDr. Ľubomír Roško prijatý do dočasnej štátnej služby a zároveň vyčlenený na plnenie úloh VŠC DUKLA (dôkaz č. 20),
 - personálny rozkaz ministra obrany SR č. 248 z 26. novembra 2013, ktorým bolo majorovi PaedDr. Ľubomírovi R. ukončené dočasné vyčlenenie na plnenie úloh VŠC DUKLA ku dňu 30. novembra 2013 s účinnosťou od 1. decembra 2013 (dôkaz č. 21),
 - denné rozkazy riaditeľa VŠC DUKLA Banská Bystrica obsahujúce príkaz na organizáciu súťaže Banskobystrická latka, resp. výkon súvisiacej činnosti za roky 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 a 2013 (dôkaz č. 22),
 - plány hlavných úloh a základných opatrení VŠC DUKLA Banská Bystrica na roky 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2012 a 2013, v ktorých sa v zozname plánovaných podujatí uvádza aj podujatie BBL, resp. Europa SC High jump (dôkaz č. 23).

Prvostupňový orgán podrobne posúdil namietateľom predložené dôkazové materiály a konštatoval, že všetky datované priložené dôkazné materiály spĺňajú podmienku používania nezapísaného označenia pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky, keďže všetky pochádzajú z obdobia rokov 1993 až 2013. Okrem interných materiálov namietateľa, v ktorých sa prihlásené označenie objavovalo (t. j. v návrhoch služobných ciest, denných rozkazoch, plánoch a kronike), bol namietateľom predložený aj dostatok iných materiálov

(ako napr. informačné plagáty, propagačné materiály z jednotlivých ročníkov súťaže, výtlačky zo stránky mesta Banská Bystrica, faktúry za úhradu ubytovania a stravy pre zúčastnených športovcov, faktúry za úhradu dopingových kontrol športovcov), ktoré preukázali, že spotrebiteľská verejnosť prišla do kontaktu s označením „Banskobystrická latka“ používaným namietateľom. Uvedené nebolo podaným rozkladom spochybnené, keďže toto konštatovanie je na prospech namietateľa, a preto orgán rozhodujúci o rozklade bude vychádzať zo záveru prvostupňového orgánu, že namietateľom bolo preukázané, že používal označenie „Banskobystrická latka“ v spojitosti s organizovaním športovej súťaže dlhoročne pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky.

Výhrady namietateľa, ako vyplýva z vyššie uvedeného, sa týkali len posúdenia podmienky nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia v zmysle § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach. S ohľadom na uvedené sa orgán rozhodujúci o rozklade bude ďalej zaoberať posúdením podmienky, či možno považovať za preukázané, že označenie „Banskobystrická latka“ nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre služby namietateľa.

Prvostupňový orgán v tejto súvislosti na základe posúdenia dôkazových materiálov predložených namietateľom konštatoval, že z predložených dokladov [konkrétne z propozície podujatia „BANSKOBYSSTRICKÁ LATKA 2013 LATKA PIATICH MIEST – FINÁLE“ (dôkazový materiál č. 13); reklamných plagátov podujatia BBL za roky 1998, 1999, 2000, 2003, 2004 (dôkazový materiál č. 16); propagačných materiálov BBL 2004 a 2005 (dôkazový materiál č. 18); denných rozkazov riaditeľa VŠC DUKLA za roky 2006, 2007 (dôkazový materiál č. 22)] vyplynula skutočnosť, že na organizovaní podujatia BBL sa určitým spôsobom od roku 1998 podieľal okrem namietateľa aj prihlasovateľ, resp. jeho predchodca, a teda namietateľ nebol výlučným organizátorom podujatia BBL.

Za účelom posúdenia podmienky nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia pre služby namietateľa sa prvostupňový orgán zaoberal tiež posúdením dôkazových materiálov predložených prihlasovateľom, pričom dospel k záveru, že prihlasovateľ preukázal vykonávanie činností súvisiacich s organizovaním športového podujatia BBL v období rokov 1997 až 2005. Uvedené činnosti spočívali v získavaní finančných prostriedkov na organizovanie podujatia a v organizačnom a technickom zabezpečení podujatia (zabezpečení reklamy, prípravy haly na preteky, ubytovania a stravovania pre športovcov a pod.). Aj napriek skutočnosti, že predložené doklady prihlasovateľa dokladovali len obdobie od roku 1997 (resp. najmä od roku 1998 do roku 2005), zo všetkých dokladov predložených v konaní o námietkach vyplynulo, že na organizovaní podujatia BBL participoval prihlasovateľ aj po roku 2005. Uvedenú skutočnosť potvrdili napr. „Denné rozkazy riaditeľa VŠC DUKLA“ z rokov 2006 a 2007, v ktorých sa nachádzala informácia, že podujatie BBL namietateľ usporiada v spolupráci s HJC PROsport Banská Bystrica (dôkazový materiál č. 22), ako aj fakt, že meno prihlasovateľa sa spoločne s menom namietateľa nachádzalo na plagátoch propagujúcich podujatie BBL aj po roku 2005 (dôkazový materiál č. 16). Prvostupňový orgán ďalej konštatoval, že čestné vyhlásenie PaedDr. Jána H., PhD. doložené prihlasovateľom preukázalo, že na základe objednávky p. R., ktorý bol v tom čase členom športového klubu HJC Banská Bystrica, bolo pre tento klub v roku 1994 vytvorené logo obsahujúce štylizované písmená „B“, „B“ a „L“ a slovný prvok „HIGH JUMP MEETING BANSKA BYSTRICA SLOVAKIA“.

Prvostupňový orgán v tejto súvislosti dospel k záveru, že predložené doklady preukázali používanie označenia „Banskobystrická latka“ v súvislosti s namietateľom (od roku 1993), ako aj v súvislosti s prihlasovateľom (od roku 1997), resp. s ich predchodcami. Z predložených dokladov teda podľa prvostupňového orgánu nevyplývalo, že by predmetné označenie získalo rozlišovaciu spôsobilosť výlučne pre namietateľa, a to práve z dôvodu jeho súčasného používania viacerými subjektmi (namietateľom aj prihlasovateľom). Ďalej prvostupňový orgán konštatoval, že hoci v období rokov 1993 a 1997 používanie označenia „Banskobystrická latka“ dokladoval len namietateľ, je to obdobie, od ktorého uplynul už značný časový odstup, a možno ho hodnotiť ako prekonané následnými rokmi spoločného používania označenia namietateľom i prihlasovateľom.

Pokiaľ ide o posúdenie podmienky rozlišovacej spôsobilosti, orgán rozhodujúci o rozklade v súlade s prvostupňovým rozhodnutím podotýka, že ak aj určité označenie je používané, teda spotrebiteľia majú možnosť sa s ním na trhu stretnúť, táto skutočnosť sama osebe však nemusí svedčiť o tom, že označenie získalo rozlišovaciu spôsobilosť pre tovary alebo služby jedného subjektu, a teda, že spotrebiteľia si uvedomujú, že dané tovary alebo služby pochádzajú od konkrétneho subjektu. Ide o samostatnú podmienku úspešného uplatnenia námietkového dôvodu uplatneného v zmysle § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, ktorej splnenie musí namietateľ v konaní o námietkach preukázať.

Orgán rozhodujúci o rozklade v predmetnom prípade poukazuje na to, že z namietateľom predložených dôkazových materiálov vyplýva, že namietateľ organizoval športovú súťaž s označením Banskobystrická latka v období rokov 1993 až 2013, a preto orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že toto označenie bolo používané v takej intenzite, že verejnosť mala možnosť sa s ním stretnúť. Už zo samotných dôkazových materiálov predložených namietateľom (denné rozkazy riaditeľa VŠC DUKLA, plagáty propagujúce podujatie BBL) však podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade vyplýva skutočnosť, ku ktorej dospel aj prvostupňový orgán, že namietateľ toto označenie nepoužíval samostatne, ale spoločne s ďalším subjektom – samotným prihlasovateľom, resp. jeho predchodcom – živnostníčkou Mgr. Miroslavou Roškovou – HJC PROSPORT. Rovnako orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že za účelom posúdenia naplnenia podmienky nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia je potrebné zhodnotiť nielen dôkazové materiály predložené namietateľom, ale tiež dôkazové materiály predložené prihlasovateľom.

Prihlasovateľ v predmetnom konaní predložil nasledujúce dôkazové materiály:

- zmluvu o reklame č. DON-VÚB-HJC PRO sport-013/98 zo 16. januára 1998, podľa ktorej sa obstarávateľ HJC PROsport, Rudohorská 23, Banská Bystrica, IČO: 34986499, v zastúpení Miroslavy R., zaviazal zabezpečiť propagáciu klienta v súvislosti s organizovaním 4. ročníka výškarského mítingu Banskobystrická latka VÚB, a. s. spolu s faktúrou č. 002/98 (dôkaz č. 24),
- zmluvu o zabezpečení reklamy podpísanú obstarávateľom HJC PROsport, Rudohorská 23, Banská Bystrica, IČO: 34986499, v zastúpení Mgr. Miroslavy R., 14. februára a objednávateľom EURO RSCG ARTMEDIA, spol. s r. o., Bratislava 5. februára 1998, podľa ktorej sa obstarávateľ zaviazal uskutočniť prenos z BBL VÚB '98 a umiestniť logo SLSP, a. s. na plagátoch podujatia, bulletinoch a v samotnom sektore skoku do výšky spolu s faktúrou č. 008/98 (dôkaz č. 25),
- zmluvy o reklame, resp. p obstaraní reklamy, v ktorých sa obstarávateľ HJC PROsport, Rudohorská 23, Banská Bystrica, IČO: 34986499, v zastúpení Mgr. Miroslavy R., zaviazal vykonávať reklamu a propagáciu objednávateľa, t. j. propagovať spoločnosti Slovenské telekomunikácie, š. p., Slovenská pošta, š. p. a Minerfin, a. s. na podujatí Banskobystrická latka '99, ďalej spoločnosti FORZA, a. s. a jej klientov na podujatí Banskobystrická latka 2000 a spoločnosti Moto-Car Bratislava, s. r. o. a PSL, a. s. na podujatí Banskobystrická latka 2003 (dôkaz č. 26),
- zmluvu o reklame medzi obstarávateľom HJC PROsport, reklamná agentúra, Rudohorská 23, Banská Bystrica, IČO: 34986499, v zastúpení Mgr. Miroslavy R., a spoločnosťou GAMO, s. r. o. spolu s faktúrou č. 002/97 a príjmovým a výdavkovým pokladničným dokladom (dôkaz č. 27),
- zmluvu o poskytnutí dotácie č. 27/2001/RMŠ z 1. februára 2001, na základe ktorej mesto Banská Bystrica poskytlo subjektu HJC PROsport – reklamná agentúra, Rudohorská 23, Banská Bystrica, IČO: 34986499, v zastúpení Mgr. Miroslavy Roškovej, finančnú dotáciu za účelom príspevku na technické zabezpečenie 9. ročníka Banskobystrickej latky 2001 (dôkaz č. 28),
- zmluvu o poskytnutí dotácie z 20. januára 1998, na základe ktorej mesto Banská Bystrica poskytlo subjektu HJC PROSPORT, reklamná a produkčná agentúra, Rudohorská 23, Banská Bystrica, IČO: 34986499, v zastúpení Mgr. Miroslavy R., finančnú dotáciu za účelom príspevku na športové podujatie Banskobystrická latka '98 (dôkaz č. 29),
- vyúčtovanie Ministerstva školstva SR (dôkaz č. 30),
- faktúru č. 5/98 od dodávateľa Armádny športový klub DUKLA Banská Bystrica, odberateľovi HJC PROsport – Mgr. Miroslava Rošková, reklamno-produkčná agentúra, Rudohorská 23, Banská Bystrica, za telefónne hovory za mesiac január 1998, spolu so zmluvou o prenájme telefónnej linky (dôkaz č. 31),
- faktúry od dodávateľa Armádny športový klub DUKLA Banská Bystrica odberateľovi HJC PROsport, Rudohorská 23, Banská Bystrica za stravovanie a občerstvenie účastníkov podujatia BBL za roky 1998, 2000, 2001, 2005 v počte 4 ks spolu s príjmovými a výdavkovými pokladničnými dokladmi a jedálnymi lístkami (dôkaz č. 32),
- faktúru od dodávateľa Armádneho športového klub DUKLA Banská Bystrica odberateľovi HJC PROsport – Mgr. Miroslava Rošková, Rudohorská 23, Banská Bystrica za ubytovacie služby za rok 2000 spolu s príjmovým a výdavkovým pokladničným dokladom (dôkaz č. 33),
- oznámenie Ministerstva vnútra SR o zániku občianskeho združenia (dôkaz č. 34),
- výplatné listiny za roky 1997 a 1999 pre zamestnancov Armádneho športového klubu DUKLA Banská Bystrica za pomoc pri organizácii pretekov (dôkaz č. 35),
- zmluvu o dielo č. 011-T/98 medzi objednávateľom HJC PROsport, reklamná a produkčná agentúra, Rudohorská 23, Banská Bystrica, IČO: 34986499, v zastúpení Mgr. Miroslavy R., a zhotoviteľom TENNIS NITRA šport. divízia firmy MAVIK NITRA, spol. s r. o., Levická 13,

Nitra, predmetom ktorej je dodávka a montáž športového povrchu s termínom dodávky do 31. januára 1998 vrátane faktúr č. 98/013 a č. 001/98 a kópie záznamu z odovzdania diela (dôkaz č. 36),

- faktúru č. 101542/1999 vystavenú pre odberateľa HJC PROsport, Rudohorská 23, Banská Bystrica, za doskočisko HJC, s dátumom splatnosti do 4. januára 2000 spolu s dodacím listom a príjmovým a výdavkovým pokladničným dokladom (dôkaz č. 37),
- faktúru č. 1115362 vystavenú pre odberateľa HJC PROsport – Mgr. Rošková M., Rudohorská 23, Banská Bystrica, za molitan s dátumom splatnosti do 13. júla 2002 spolu s dodacím listom a príjmovým a výdavkovým pokladničným dokladom (dôkaz č. 38),
- faktúry vystavené pre odberateľa HJC PROsport – Mgr. Miroslava Rošková, Rudohorská 23, Banská Bystrica (zahŕňajúce faktúry za fotodokumentáciu, litografie „BB latka 98“, za bezpečnostné služby na podujatí 6. International High Jump Meeting, za prenájom priestorov na záverečné vyhodnotenie Banskobystrickej latky VÚB '98, za zhotovenie reklám na preteky Banskobystrická latka VÚB '98, za hudobnú produkciu na podujatí Banskobystrická latka '98, ozvučenie, osvetlenie, laserovú show, inzerciu v denníku Šport) spolu s príjmovými a výdavkovými dokladmi, zmluvou o ochranných bezpečnostných službách, zmluvou na vykonanie hudobnej produkcie „DISCO SHOW“ a zmluvou o účinkovaní (dôkaz č. 39),
- faktúru č. 2000/034 vystavenú pre odberateľa HJC PROsport – Mgr. Miroslava Rošková, Rudohorská 23, Banská Bystrica, za výrobu pozvánok a vstupeniek s dátumom splatnosti 4. marca 2000 spolu s výpisom z účtu preukazujúcim fakturovanú platbu, faktúru za tlačiarenské práce – plagát BBL 2000 spolu s výdavkovým a príjmovým dokladom (dôkaz č. 40),
- faktúru od dodávateľa HOTEL LUX B&B, s. r. o., Nám. Slobody 2, Banská Bystrica odberateľovi HJC PROsport, reklamná a produkčná agentúra, Rudohorská 23, Banská Bystrica, IČO: 34986499 za ubytovacie služby s dátumom vystavenia 13. februára 1998 spolu s príjmovým a výdavkovým pokladničným dokladom a hotelovými účtami (dôkaz č. 41),
- dva výdavkové doklady z roku 1998 vystavené spoločnosťou HJC PROsport, Banská Bystrica a dva príjmové pokladničné doklady z roku 1998 vystavené spoločnosťou České aerolinie, a. s., Praha, za letenky pre pretekárov podujatia Banskobystrická latka (dôkaz č. 42),
- výdavkový pokladničný doklad a výplatné listiny vystavené subjektom HJC PROsport – Mgr. Miroslava Rošková, reklamná a produkčná agentúra, Rudohorská 23, Banská Bystrica, v počte 24 ks na výplatu finančnej ceny a štartovného pre pretekárov BBL 1998 (dôkaz č. 43),
- faktúru č. 3/98 vystavenú pre odberateľa HJC PROsport – Mgr. Miroslava Rošková, Rudohorská 23, Banská Bystrica, za organizačné služby, zabezpečenie zahraničnej účasti, hlásenie na podujatí, realizáciu propagácie a tlačových besied pri prípravách a konaní atletického mítingu Banskobystrická latka 98 (dôkaz č. 44),
- darovaciu zmluvu zo dňa 19. januára 1998 v prospech obdarovaného HJC – PROSPORT, Rudohorská 23, Banská Bystrica, IČO: 34986499, v zastúpení Mgr. Miroslavy R., predmetom ktorej bola finančná čiastka na organizačné zabezpečenie medzinárodných pretekov v skoku do výšky Banskobystrická latka VÚB '98 (dôkaz č. 45),
- zmluvy o reklame a s nimi súvisiace faktúry, v ktorých sa obstarávateľ HJC PROsport, reklamná agentúra, Rudohorská 23, Banská Bystrica, IČO: 34986499, v zastúpení Mgr. Miroslavy R. zaviazal propagovať spoločnosti Slov-Petrimex, a. s., Coca-Cola AMATIL Slovakia, s. r. o., Slovenská Poist'ovňa, a. s., BDR, s. r. o., Stabilita, DDP, Slovenské telekomunikácie, š. p. a ZEKON, a. s. na podujatí BBL organizovanom v roku 1998 (dôkaz č. 46),
- čestné vyhlásenie PaedDr. Jána H., PhD. z 26. júna 2014 týkajúce sa loga športového podujatia Banskobystrická latka (dôkaz č. 47).

Dôkazy č. 24, 25, 26 a 46 predstavujú zmluvy o reklame a s nimi súvisiace faktúry, ktorých predmetom je zabezpečenie reklamných a propagačných aktivít v prospech objednávateľov, resp. ich klientov na jednotlivých ročníkoch podujatia BBL organizovaných v rokoch 1998, 1999, 2000 a 2003. Obstarávateľ (predchodca prihlasovateľa) sa v nich zaviazal za vopred stanovenú finančnú úhradu zabezpečiť propagáciu objednávateľov služieb podľa špecifikácií uvedených v jednotlivých zmluvách (ide napr. o spoty v rádiu, v televíznom vysielaní, umiestnenie loga v priestore skoku do výšky, umiestnenie loga v denníku Šport, umiestnenie loga na tribúne za vyhlasovaním víťazov, uvedenie názvu a loga na sprievodných tlačovinách a iné). Dôkazy č. 28 a 29 predstavujú zmluvy o poskytnutí dotácií, na základe ktorých mesto Banská Bystrica poskytlo finančné dotácie predchodcovi prihlasovateľa za účelom príspevku na technické zabezpečenie podujatia BBL organizovaného v rokoch 1998 a 2001. Dôkaz č. 45 predstavuje darovaciu zmluvu, kde darca spoločnosť Alcatel SEL TLH, a. s. daroval predchodcovi prihlasovateľa finančnú čiastku na organizačné zabezpečenie medzinárodných pretekov v skoku do výšky Banskobystrická latka VÚB '98.

Z týchto predložených dokladov vyplýva, že predchodca prihlasovateľa vyvíjal činnosti, ktoré sa týkali získavania finančných prostriedkov na organizovanie podujatia BBL v rokoch 1998, 1999, 2000, 2001 a 2003 vo vlastnom mene.

Dôkaz č. 27 predstavuje zmluvu o reklame medzi obstarávateľom (predchodcom prihlasovateľa) a spoločnosťou GAMO, s. r. o., predmetom ktorej bolo umiestnenie reklamného pútača na štadióne SNP na Štiavničkách z roku 1997. Uvedený doklad nie je relevantný z hľadiska používania predmetného označenia v obchodnom styku, keďže sa nevzťahuje k podujatiu BBL a ani neobsahuje nezapísané označenie.

Dôkaz č. 30 predstavuje vyúčtovanie datované 16. augusta 1999, v zmysle ktorého Ministerstvo školstva SR uhradilo časť výdavkov spojených s medzinárodným výškarským mítingom Banskobystrická latka na účet ŠK HIGH JUMP CLUB. Uvedený doklad poukazuje na skutočnosť, že na organizovaní podujatia BBL sa v roku 1999 okrem namietateľa podieľal aj ďalší subjekt (ŠK HIGH JUMP Club Banská Bystrica).

Dôkazy č. 31, 32, 33 a 35 predstavujú faktúry za prenájom telefónnej linky, za stravovanie, za občerstvenie a ubytovanie účastníkov BBL za roky 1998, 2000, 2001, 2005 od dodávateľa (namietateľa) odberateľovi (predchodcovi prihlasovateľa) a výplatné listiny za pomoc pri organizácii podujatia BBL za roky 1997 a 1999 pre zamestnancov namietateľa, ktoré hradil predchodca prihlasovateľa. Predložené doklady taktiež preukazujú, že predchodca prihlasovateľa sa podieľal na organizovaní podujatia BBL v rokoch 1998, 2000, 2001 a 2005.

Dôkaz č. 34 predstavuje oznámenie Ministerstva vnútra SR o zániku občianskeho združenia s názvom ŠK HIGH JUMP club Banská Bystrica a o jeho výmaze ku dňu 25. novembra 2005. Predmetné občianske združenie bolo registrované 5. septembra 1994. Uvedený doklad svedčí o existencii tohto občianskeho združenia v uvedenom období.

Dôkazy č. 36, 37 a 38 predstavujú faktúry a zmluvu o dielo medzi odberateľom (predchodcom prihlasovateľa) a dodávateľmi týkajúce sa dodávky a montáže športového povrchu, doskočiska a molitanu. Dôkazy č. 39, 40, 41, 42, 43 a 44 predstavujú doklady týkajúce sa technického zabezpečenia podujatia BBL v roku 1998 a 2000. Z predložených dokladov vyplýva, že predchodca prihlasovateľa vo vlastnom mene vyvíjal činnosti súvisiace s organizovaním podujatia BBL v rokoch 1998 a 2000, ktoré sa týkali jeho organizačného a technického zabezpečenia.

Orgán rozhodujúci o rozklade sa po preskúmaní dôkazových materiálov predložených namietateľom a prihlasovateľom stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že z dôkazových materiálov predložených prihlasovateľom (sprostredkovateľské zmluvy; reklamné zmluvy a dotácie; doklady týkajúce sa technického zabezpečenia podujatia BBL; faktúry za ubytovanie a stravovanie pre účastníkov podujatia BBL atď.) a z dôkazových materiálov predložených namietateľom (denné rozkazy riaditeľa VŠC DUKLA; plagáty propagujúce podujatie BBL) vyplýva, že aj prihlasovateľ (resp. jeho predchodca) intenzívne používal nezapísané označenie pri vykonávaní činností súvisiacich s organizovaním športového podujatia BBL v období rokov 1997 až 2005.

Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s tvrdením prvostupňového orgánu, že v predmetnom prípade nie je síce sporné, že namietateľ používal označenie „Banskobystrická latka“ pred dňom podania napadnutej prihlášky ochrannej známky. Avšak je potrebné konštatovať, že v danom prípade nešlo o také používanie, v dôsledku ktorého by označenie „Banskobystrická latka“ nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť len pre namietateľa, a to vzhľadom na skutočnosť, že predmetné označenie bolo používané na označovanie služby organizovania súťaže v skoku do výšky nie len samotným namietateľom, ale namietateľom a prihlasovateľom, resp. jeho predchodcom spoločne.

K vyjadreniu namietateľa, že prihlasovateľ nepoužíval prihlásené označenie ako ochrannú známku pre službu organizovania súťaží, ale len v súvislosti s výkonom služieb reklamnej agentúry ako aktivity podpornej vo vzťahu k organizovaniu podujatia BBL, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné. Preukázané činnosti prihlasovateľa, resp. jeho predchodcu týkajúce sa získavania sponzorov a činnosti za účelom zabezpečenia podujatia (vrátane napr. nákupu športovej podlahy) spadajú do pojmu „organizovanie“ tohto podujatia. Navyše je potrebné zdôrazniť, že otázku získania rozlišovacej spôsobilosti určitého označenia pre služby konkrétneho poskytovateľa je potrebné posudzovať vždy z pohľadu spotrebiteľa, resp. zákazníka týchto služieb. Je potrebné uviesť, že napr. návštevníci podujatí, rôznych športových súťaží

a podobne obvykle nepoznajú detailne vzťahy medzi subjektmi podieľajúcimi sa na organizácii určitého podujatia, ale vychádzajú z informácií, ktorá sú im poskytnuté práve na propagačných materiáloch, resp. v médiách. Z dôkazových materiálov predložených v predmetnom konaní je pritom zrejmé, že verejnosť vníma prihlasovateľa, resp. počas skorších ročníkov jeho predchodcu Mgr. Miroslavu Roškovú – HJC PROSPORT ako jedného z organizátorov súťaže BBL. Rovnako pokiaľ ide o vnímanie napr. zo strany sponzorov či poskytovateľov služieb organizátorom tohto podujatia, z dôkazov predložených v konaní vyplýva, že voči nim vystupoval priamo prihlasovateľ, resp. jeho predchodca. Vzhľadom na uvedené nemožno akceptovať argumenty namietateľa o tom, že prihlasovateľ, resp. jeho predchodca nebol organizátorom uvedenej súťaže, resp. minimálne nebol takto verejnosťou vnímaný a že prihlásené označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť výlučne pre namietateľa. Z predložených dokladov prihlasovateľa vyplýva, že pri organizovaní jednotlivých ročníkov súťaže prihlasovateľ, resp. jeho predchodca uzatváral zmluvy so sponzormi, ako aj s ďalšími subjektmi za účelom zabezpečenia priebehu súťaže vo vlastnom mene. Orgán rozhodujúci o rozklade okrem toho zastáva názor, že zo žiadnych dôkazových materiálov predložených v konaní nevyplýva, že by prihlasovateľ len poskytoval služby namietateľovi, ako to tvrdí namietateľ. Pokiaľ by bolo tvrdenie namietateľa pravdivé, je zrejmé, že by museli existovať nejaké písomné doklady o tejto skutočnosti. Je totiž nepravdepodobné, že by prihlasovateľ poskytoval služby, ktorých predmetom by bolo získavanie sponzorov a uzatváranie zmlúv s nimi, ako aj nákup tovarov a služieb pre potreby zabezpečenia organizácie súťaže organizovanej výlučne namietateľom dlhoročne len na základe ústnej dohody, bez jediného písomného dokladu medzi namietateľom a prihlasovateľom, ktorý by upravoval vzťahy medzi nimi. Tiež pokiaľ by bolo tvrdenie namietateľa pravdivé, prihlasovateľ by za služby poskytované namietateľovi zrejme dostával odplatu. Žiadne skutočnosti nasvedčujúce tomu, že prihlasovateľ bol len poskytovateľom služieb namietateľovi ako organizátorovi súťaže, v predmetnom konaní neboli preukázané a táto skutočnosť teda predstavuje len tvrdenie namietateľa. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že účastníci konania sú povinní svoje tvrdenia preukázať a úrad rozhoduje na základe odôvodnenia ich podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené (§ 52 zákona o ochranných známkach).

Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné opätovne zdôrazniť, že pre úspešné uplatnenie námietok podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, je potrebné, aby namietateľ preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia zhodného resp. podobného s prihláseným označením pre neho (namietateľa), a to vo vzťahu k zhodným (resp. podobným) tovarom alebo službám. V predmetnom prípade neboli predložené také doklady, ktoré by nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti tohto označenia vo vzťahu k tovarom a službám namietateľa preukázali.

Účelom posúdenia dokladov v námietkovom konaní podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach tak nemá byť prijatie záveru, či doklady predložené v konaní preukazujú nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia pre prihlasovateľa a táto otázka nie je pre predmetné konanie rozhodná.

V nadväznosti na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že ďalšia argumentácia namietateľa ohľadne plagátov propagujúcich podujatie BBL a organizátorov na nich uvedených (Mesto Banská Bystrica, FORZA produkčný dom, VUB banka, a. s., VAV invest, s. r. o. či KIA motors), ako aj argumentácia poukazujúca na skutočnosť, že na niektorých dokladoch predložených v konaní je uvádzaný neexistujúci subjekt „HJC Prosport reklamná agentúra“, nie je argumentáciou, ktorá svedčí o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia v prospech namietateľa.

Napriek tomu, že orgán rozhodujúci o rozklade to pre toto konanie nepovažuje za rozhodné, vo vzťahu k namietateľovej argumentácii o dokladoch, na ktorých je uvedený neexistujúci subjekt „HJC Prosport reklamná agentúra“, poznamenáva, že nejde síce o celé obchodné meno prihlasovateľa alebo jeho predchodcu, ide však o označenie, ktoré obsahuje podstatnú a rozlišujúcu časť obchodného mena prihlasovateľa, resp. jeho predchodcu „HJC Prosport“ a ktoré bolo nimi v spojení s organizovaním predmetného podujatia dlhodobo používané, ako to vyplýva z predložených dokladov. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že spotrebiteľ je schopný identifikovať, že ide o označenie subjektu – prihlasovateľa, resp. jeho predchodcu.

V súvislosti s vyjadrením namietateľa v podanom rozklade, že prvostupňový orgán prihladal ako na jeden z dôkazov na čestné vyhlásenie PaedDr. Jána Husára, PhD. (čestné vyhlásenie týkajúce sa vyhotovenia loga „HIGH JUMP MEETING BANSKA BYSTRICA SLOVAKIA“), hoci čestné vyhlásenie je ako dôkazný prostriedok v správnom konaní pred úradom vylúčený, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné. Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach sa na konanie pred úradom vzťahujú všeobecné predpisy

o správnom konaní, t. j. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej „správny poriadok“), s výnimkou niektorých ustanovení, medzi ktoré patrí aj ustanovenie § 39 zákona správneho poriadku, ktoré hovorí o tom, že namiesto dôkazu možno pripustiť čestné vyhlásenie účastníka konania, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. V nadväznosti na uvedené je potrebné zdôrazniť, že v predmetnom prípade nešlo o čestné vyhlásenie účastníka konania, ale tretieho subjektu (tretej strany). Navyše, tento listinný dôkaz bol prvostupňovým orgánom posúdený ako akýkoľvek iný listinný dôkaz. Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že takéto posúdenie predmetného dôkazového prostriedku nie je v rozpore so zákonom o ochranných známkach.

Logo „HIGH JUMP MEETING BANSKA BYSTRICA SLOVAKIA“, ktoré je predmetom čestného vyhlásenia, bolo používané v súvislosti s organizovaním športového podujatia BBL, čo vyplýva napr. z fotokopíí z Kroniky VŠC DUKLA, reklamných plagátov, propozície podujatia BBL 2013 (dôkazy č. 13 a 16). K vyjadreniu namietateľa, že objednávateľom loga bol p. R., ktorý bol v roku 1994 (kedy bolo logo vytvorené) zamestnancom namietateľa, orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že logo bolo vytvorené na základe objednávky pána R. pre občianske združenie ŠK HIGH JUMP Club Banská Bystrica, pričom pán R. bol podľa vyjadrenia prihlasovateľa členom tohto športového klubu, ktorý bol ako občianske združenie registrovaný už v roku 1994. Z prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že čestné vyhlásenie bolo vyhodnotené ako listinný dôkaz, z ktorého možno vyvodit' angažovanosť prihlasovateľa na podujatí BBL už v roku 1994 a sám prvostupňový orgán uviedol, že toto čestné vyhlásenie neobsahuje prihlásené označenie. Je tak zrejmé, že tento dôkaz nesvedčí o používaní prihláseného označenia, ale len o skutočnosti, že na organizovaní podujatia BBL sa podieľalo v uvedenom období aj občianske združenie ŠK HIGH JUMP Club Banská Bystrica.

Z uvedených skutočností vyplýva, že tak prvostupňový orgán, ako aj orgán rozhodujúci o rozklade nezávisle na sebe posúdili dôkazové materiály, ktoré boli predložené v predmetnom konaní, a dospeli k záveru, že vzhľadom na to, že nezapísané označenie „Banskobystrická latka“ bolo používané namietateľom a prihlasovateľom, resp. jeho predchodcom spoločne na označovanie podujatia nimi organizovaného, nemožno považovať za splnenú podmienku, že toto nezapísané označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť výlučne pre služby namietateľa, a teda nebola splnená jedna z kumulatívnych podmienok ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach. Z tohto dôvodu nebolo potrebné preskúmať splnenie ďalších podmienok tohto ustanovenia, pretože by to nemalo vplyv na výsledok rozhodnutia, a teda prvostupňový orgán rozhodol správne, keď námietky podané v zmysle predmetného ustanovenia zamietol.

Čo sa týka argumentácie namietateľa v rozklade, že prihlasovateľom predložené dôkazové materiály neosvedčujú jeho právo na výhradné používanie označenia „Banskobystrická latka“ ako ochrannej známky vo vzťahu k organizovaniu športového podujatia, orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že v konaní o námietkach, v predmetnom prípade podaných v zmysle § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, je predmetom posúdenia naplnenie podmienok vyplývajúcich z príslušného ustanovenia potrebných pre úspešné uplatnenie námietok. Ďalšie skutočnosti (napr. tie, ktoré môžu byť predmetom prieskumu ex off, resp. ktoré úrad môže posúdiť na základe pripomienok podaných podľa § 29 zákona o ochranných známkach) nie sú predmetom konania o námietkach.

V konaní o rozklade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté prvostupňové rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Vzhľadom na to je potrebné konštatovať, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie bolo výsledkom vecne správneho posúdenia a bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.
Vojenské športové centrum DUKLA Banská Bystrica
Hutná 3
974 04 Banská Bystrica

II.
Ing. Ivan Belička
Švermova 21
974 04 Banská Bystrica