



Banská Bystrica 29. júla 2016  
POZ 5807-2014 II/78-2016

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 26. januára 2016 prihlasovateľom Marko production, s. r. o., Jakabova 57, 821 04 Bratislava, v konaní zastúpeným patentovým zástupcom Antonom Kastlerom, Patentová a známková kancelária, Súmravná 12, 821 02 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 5807-2014/Z-479-2015 z 11. decembra 2015 o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „Salón Piva“, č. spisu POZ 5807-2014, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 5807-2014/Z-479-2015 z 11. decembra 2015 sa potvrdzuje.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 5807-2014/Z-479-2015 z 11. decembra 2015 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) tohto zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „Salón Piva“, č. spisu POZ 5807-2014 (ďalej „prihlásené označenie“), pre všetky nárokované tovary a služby v triedach 32, 35, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie „Salón Piva“ ako celok nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť, pričom opisuje ich druh a zameranie. Uvedené podľa prvostupňového orgánu vyplynulo z významu slov tvoriacich prihlásené označenie, konkrétne slovo „salón“ má okrem iného význam „výstava umeleckých diel alebo priemyselných výrobkov“ a výraz „piva“ len bližšie spresňuje, o aký druh vystavovaných výrobkov ide, to znamená, že predmetom výstavy budú piva, teda konkrétny druh alkoholického nápoja vyrábaného zo sladu, chmeľu a vody. Prvostupňový orgán zastával názor, že takéto označenie poskytuje spotrebiteľovi iba jednoduchú a priamu informáciu, že ide o služby zamerané na prezentáciu, propagáciu, vystavovanie slovenských pív, ako aj tovary a služby s tým súvisiace.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 24. februára 2015, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 23. júna 2015 vyjadril svoj nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia.

Za účelom prekonania zápisných výluk konštatovaných podľa v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, prihlasovateľ vo svojom vyjadrení k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia predložil dôkazové materiály, ktoré podľa neho preukázali, že prihlásené označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 2 predmetného zákona. Na základe zhodnotenia predložených dokladov prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlasovateľovi sa

nepodarilo preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám. Nakoľko prihlasovateľ nevyvrátil argumenty uvedené v správe úradu a ani nepreukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu prvostupňového rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorého odôvodnení nesúhlasil s posúdením zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach vykonaným prvostupňovým orgánom, ako ani s posúdením predložených dôkazových materiálov, ktoré podľa neho preukazujú nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia.

Prihlasovateľ sa nestotožnil s konštatovaním prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť. V tejto súvislosti uviedol, že prihlásené označenie pozostáva z viacerých pojmov, ktoré toto označenie individualizujú a dodávajú mu rozlišovaciu spôsobilosť. Zároveň pripomenul, že aj nízky stupeň rozlišovacej spôsobilosti postačuje na to, aby označenie bolo schopné identifikovať pôvod tovarov a služieb. Prihlasovateľ vyjadril presvedčenie, že prihlásené označenie bude relevantný spotrebiteľ vnímať ako slogan, resp. označenie obchodného pôvodu tovarov a služieb.

Ďalej prihlasovateľ spochybnil konštatovanie prvostupňového orgánu, že nakoľko jednotlivé prvky prihláseného označenia nemajú dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť, ani označenie ako celok nemôže mať rozlišovaciu spôsobilosť. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že práve spájaním pojmov bez rozlišovacej spôsobilosti je možné vytvoriť označenie, ktoré ako celok má rozlišovaciu spôsobilosť.

Prihlasovateľ nesúhlasil s konštatovaním prvostupňového orgánu, že relevantný spotrebiteľ bude slovný prvok „salón“ vnímať vo význame „výstava umeleckých diel alebo priemyselných výrobkov“. Uvedené tvrdenie považoval za neprimerané, keďže tovary a služby, pre ktoré má byť do registra zapísané prihlásené označenie, nepredstavujú umelecké diela ani priemyselné výrobky. Zastával názor, že prvostupňový orgán pri hodnotení sémantiky slovného prvku „salón“ mal vychádzať z prvotného významu tohto slova, ktorým je „izba alebo miestnosť“, pretože to, na čo je „izba/miestnosť“ určená, má pre posúdenie sémantického hľadiska len sekundárny význam, nakoľko takýto význam získava predmetné slovo až v spojení s ďalšími prvkami prihláseného označenia.

Za nedôvodné prihlasovateľ považoval konštatovanie prvostupňového orgánu, že predmetom má byť údajne výrobok – druh alkoholického nápoja vyrábaného zo sladú, chmeľu a vody. V tejto súvislosti pripomenul, že ochrana ochrannou známkou nezahŕňa technologický postup a zloženie nárokováných tovarov a služieb. Na doplnenie uviedol, že existuje množstvo druhou pív, príp. špeciálnych pív iného zloženia ako z chmeľu, sladú a vody, nevynímajúc nealkoholické pívá, na základe čoho je zrejmé, že prihlásené označenie nemožno kvalifikovať len ako jednoduchú a priamu informáciu o vlastnostiach nárokováných tovarov a služieb.

V neprospech konštatovania prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu alebo iných vlastností tovarov a služieb, podľa prihlasovateľa svedčí aj skutočnosť, že prihlásené označenie okrem neho nikto nepoužíva, a teda ide o označenie, ktoré je z pohľadu spotrebiteľa originálne.

Na základe analýzy nárokováných tovarov a služieb prihlasovateľ dospel k záveru, že prihlásené označenie je vo vzťahu k takmer všetkým nárokoványm službám v triede 35, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb označením fantazijným, v žiadnom prípade nie opisným, t. j. takým, ktoré by opisovalo ich druh a zameranie. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že prvostupňový orgán pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia konal v rozpore s pravidlami posudzovania, keďže jeho zápisnú spôsobilosť nehodnotil vo vzťahu ku každej položke zoznamu nárokováných tovarov a služieb.

Prihlasovateľ nesúhlasil ani s posúdením predložených dôkazových materiálov prvostupňovým orgánom. Zastával názor, že tieto preukázali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, pričom prvostupňovému orgánu vytkol, že predložené dôkazy hodnotil jednotlivo, ale bez ich vzájomnej súvislosti, pričom niektoré z dôkazov bezdôvodne negoval.

S ohľadom na uvedené skutočnosti prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že prihlásené označenie „Salón Piva“, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 5807-2014, spĺňa podmienky na zápis do registra ochranných známok, alebo aby

napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Prihláška slovnej ochrannej známky „Salón Piva“, č. spisu POZ 5807-2014, bola podaná 18. novembra 2014 prihlasovateľom Marko production, s. r. o., Jakabova 57, 821 04 Bratislava, pre tovary „pivá, pivo a pivovarnícke produkty; chmelové výťažky používané na prípravu piva a nápojov, príchute na výrobu nápojov, prípravky na výrobu nápojov, sladový sirup na výrobu nápojov“ v triede 32, služby „reklamná a propagačná činnosť, obchodná reklama, on line reklama; sprostredkovanie nákupu a predaja tovaru v rozsahu voľnej živnosti; sprostredkovanie obchodu, automatizované spracovanie dát, organizovanie komerčných alebo obchodných výstav, marketingové a manažérske služby, komerčné sprostredkovateľské služby, konzultačné služby v oblasti obchodného organizovania a manažmentu, vydávanie a rozširovanie tlačovín, prospektov, letákov, katalógov, literatúry, brožúr určených na reklamu a propagáciu, a to v tlačenej podobe a na iných nosných médiách prostredníctvom siete internetu alebo inej podobnej verejnej či neverejnej telekomunikačnej siete; prieskum trhu a verejnej mienky; zbieranie, spracovanie, zoraďovanie údajov do počítačových databáz pre zákazníkov; spracovanie textov; služby zaoberajúce sa zhromažďovaním výstrižkov z časopisov; kopírovanie a rozmnožovanie dokumentov; poskytovanie podnikateľských informácií, informačné služby v oblasti reklamy a obchodu, inzertné služby; kancelárie zaoberajúce sa dovozom a vývozom; maloobchodné služby so zameraním na pivo; veľkoobchodné služby so zameraním na pivo; obchodné a podnikateľské poradenstvo, obchodné akvizície, obchodné alebo podnikateľské informácie, obchodné administratívne služby v oblasti internetového predaja, obchodné alebo podnikateľské prieskumy, obchodné alebo podnikateľské poradenstvo (odborné -), obchodné poradenské, konzultačné a informačné služby; organizovanie a riadenie výstav na obchodné účely, organizovanie a usporiadanie veľtrhov na obchodné a reklamné účely, organizovanie a vedenie výstav na komerčné účely, organizovanie obchodných

*veľtrhov, organizovanie predajných výstav, organizovanie predvázacích akcií na obchodné účely, organizovanie uvedení nových výrobkov na trh, pomoc pri podnikaní, riadenie podniku a obchodná správa, prenájom reklamného priestoru na internete, prenájom reklamného priestoru, prenájom reklamných bilbordov, prenájom reklamných materiálov, prenájom reklamných plôch na webových stránkach, prenájom reklamných plôch, prenájom reklamných priestorov a reklamných materiálov, prenájom reklamných zariadení, tvorba reklamných materiálov a reklamných šotov, usporiadanie a vedenie veľtrhov a výstav na obchodné účely; výroba videonahrávok na marketingové účely, výroba videonahrávok na reklamné účely“ v triede 35, „organizovanie, zabezpečovanie, vedenie a usporadúvanie veľtrhov, výstav, konferencií, kongresov, kolokvií, sympózií a seminárov, vydavateľská a nakladateľská činnosť, najmä vydávanie periodických a neperiodických publikácií a iných tlačovín s výnimkou reklamných tlačovín; nakladateľská a vydavateľská činnosť týkajúca sa zvukových a audiovizuálnych nosičov, organizovanie odborných, vzdelávacích, spoločenských a kultúrnych podujatí, najmä akcií, školení, kurzov, prednášok, konferencií, súťaží, večierkov, vystúpení; usporadúvanie kultúrnych a vzdelávacích výstav; organizovanie športových podujatí a súťaží; produkčná a agentúrna činnosť v oblasti zábavy; výchovy a kultúry; poskytovanie elektronických publikácií (on-line) bez možnosti kopírovania; prekladateľské a tlmočnicke služby; poradenské a konzultačné služby v uvedených oblastiach, digitálna tvorba obrazov na výstupných zariadeniach, fotografovanie, fotografická reportáž, služby nahrávacích štúdií, poskytovanie elektronických publikácií on-line bez možnosti kopírovania, tvorba videofilmov; prenájom a požičiavanie nahrávacích a premietacích zariadení, osvetľovacích zariadení, dekorácií, filmov, videopások; audiovizuálne prezentačné služby na vzdelávacie účely, jarmoky, organizovanie a vedenie súťaží, organizovanie kurzov v oblasti obchodného riadenia (manažmentu), organizovanie obchodných školení, organizovanie workshopov, pohostinské služby (zábava)“ v triede 41 a „stravovacie a ubytovacie služby, pohostinské služby“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.*

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil prvostupňovým orgánom konštatovanú zápisnú nespôsobilosť prihláseného označenia „Salón Piva“ v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, ako aj jeho posúdenie prihlasovateľom predložených dôkazových materiálov, ktoré mali preukázať nadobudnutie jeho rozlišovacej spôsobilosti.

Čo sa týka preskúmania dôvodov prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať označenie, ktoré možno graficky znázorniť a ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, písmená, číslice, kresby, tvar výrobku alebo jeho obal, prípadne ich vzájomné kombinácie, ak takéto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada, a preto by mali takéto označenia ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu

nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v písmene c) je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú „vlastnosť“ tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje vo vzťahu k osobe prihlasovateľa, pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp.

Pri skúmaní vecných dôvodov, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené slovným spojením „Salón Piva“ napísaným štandardným typom písma s použitím veľkých začiatkových písmen „S“ a „P“ bez akýchkoľvek ďalších slovných alebo grafických prvkov. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že predmetné označenie bude slovenský spotrebiteľ vnímať ako slovné spojenie, ktorému rozumie, keďže slovo „salón“ má viacero významov a medzi nimi aj význam „výstava umeleckých diel alebo priemyselných výrobkov“ a výraz „piva“, ktorý je odvodený od slova „pivo“, označuje konkrétny druh alkoholického nápoja vyrábaného zo sladu, chmeľu a vody. S ohľadom na uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade zdieľa názor prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie „Salón Piva“ bude spotrebiteľ vnímať vo význame „výstava/expozícia piva“.

Čo sa týka tvrdenia prihlasovateľa, že prvostupňový orgán v rámci hodnotenia sémantiky prihláseného označenia mal vychádzať z prvotného významu slova „salón“, ktorým je „izba alebo väčšia miestnosť“ a nie z významu „výstava umeleckých diel alebo priemyselných výrobkov“, pretože to, na čo je „izba/miestnosť“ určená, má pre posúdenie sémantického hľadiska len sekundárny význam, pričom takýto význam získava predmetné slovo až v spojení s ďalšími prvkami prihláseného označenia, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné. Sémantiku označení, resp. posúdenie významu označenia pre relevantného spotrebiteľa je potrebné hodnotiť s ohľadom na význam jednotlivých slovných prvkov, ktoré toto označenie tvoria, ale aj s ohľadom na označenie ako celok. V prípade, že označenie pozostáva z viacerých slovných prvkov, pričom tieto majú pre spotrebiteľa viac ako jeden význam, za relevantný význam slovného prvku sa považuje práve ten, ktorý v súvislosti s významom ostatných slovných prvkov vytvára konkrétny sémantický obsah. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považuje za správne a dôvodné, že prvostupňový orgán pri posúdení sémantiky prihláseného označenia vychádzal z významu slova „salón“ – „výstava umeleckých diel alebo priemyselných výrobkov“, nakoľko tento spolu s významom ďalšieho slovného prvku dáva prihlásenému označeniu zrejmy sémantický obsah v podobe „výstava/expozícia piva“.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že použitie slov „salón“ v kombinácii s ďalším plnovýznamovým slovom, resp. slovami, ktoré označujú konkrétny druh výrobkov (v posudzovanom prípade „piva“) je v súčasnosti pomerne bežné a nemožno ho považovať za slovné spojenie nezvyčajného charakteru. Zvlášť v oblasti výroby a predaja alkoholických nápojov sa spotrebiteľ môže stretnúť napríklad s „národným salónom vín“, „salónom vín“ či „salónom destilátov“, „národným salónom destilátov“. Z pohľadu spotrebiteľskej verejnosti je asi najznámejším „národný salón vín Slovenskej republiky“, ktorý predstavuje prestížnu vinársku expozíciu spojenú so súťažou vín vyrobených v Slovenskej republike z hrozna pochádzajúceho zo Slovenskej republiky. Ide o vinársku expozíciu zameranú na prezentáciu kvalitných slovenských vín a celkovo propagáciu vinohradníctva na Slovensku. S ohľadom na uvedené je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade zrejmé, že prihlásené označenie „Salón Piva“ spotrebiteľská verejnosť nebude vnímať inak ako označenie, resp. názov spoločenskej akcie, resp. výstavy či prezentačnej akcie zameranej na propagáciu piva, ktorá je zvyčajne spojená so súťažou o „najlepšie pivo/najlepší pivovar“, ako aj s degustáciou či predajom piva. Na doplnenie je vhodné uviesť, že v rámci prezentácie rôznych tovarov

alebo služieb na trhu sa spotrebiteľ pomerne často stretáva s použitím slova „salón“, napríklad v podobe „salón drevostavieb“, „autosalón“, „fotosalón“ a pod.

Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že príslušný spotrebiteľ nárokovaných tovarov v triede 32 a tiež služieb v triedach 35, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktorého vzhľadom na ich povahu predstavuje jednak laická verejnosť reprezentovaná koncovými spotrebiteľmi tovarov a služieb, ale aj odborná verejnosť zameraná na obchod, propagáciu, reklamu, bude okamžite a bez zbytočného uvažovania vnímať prihlásené označenie „Salón Piva“ ako opisné, poskytujúce spotrebiteľovi informáciu o názve spoločenskej akcie, ktorá bude zameraná na prezentáciu a propagáciu piva, resp. pivovarov. Inak povedané, prihlásené označenie vo vzťahu k takto označeným tovarom a službám poskytuje spotrebiteľovi len jednoznačnú informáciu, že nárokované tovary a služby sa týkajú takejto spoločenskej akcie, resp. s ňou súvisia. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je označením bez rozlišovacej spôsobilosti, ktoré môže používať každý subjekt z oblasti pivovarníctva či predaja piva na označovanie akcií spojených s pivom a jeho prezentáciou a propagáciou, na základe čoho je zrejmé, že sa nemôže stať ochrannou známkou s dispozičným právom jedného subjektu.

Pokiaľ ide o služby „organizovanie, zabezpečovanie, vedenie a usporadúvanie výstav, organizovanie odborných, vzdelávacích, spoločenských a kultúrnych podujatí, najmä akcií, usporadúvanie kultúrnych a vzdelávacích výstav“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že vo vzťahu k týmto je prihlásené označenie opisným z dôvodu, že poskytuje spotrebiteľovi len jednoznačnú informáciu o druhu a zameraní týchto služieb, t. j., že ide o služby spojené so spoločenskou akciou zameranou na prezentáciu a propagáciu piva a pivovarov. Čo sa týka ostatných nárokovaných služieb „organizovanie, zabezpečovanie, vedenie a usporadúvanie veľtrhov, konferencií, kongresov, kolokvií, sympózií a seminárov, vydavateľská a nakladateľská činnosť, najmä vydávanie periodických a neperiodických publikácií a iných tlačovín s výnimkou reklamných tlačovín; nakladateľská a vydavateľská činnosť týkajúca sa zvukových a audiovizuálnych nosičov, organizovanie odborných, vzdelávacích, spoločenských a kultúrnych podujatí, najmä školení, kurzov, prednášok, konferencií, súťaží, večierkov, vystúpení; organizovanie športových podujatí a súťaží; produkčná a agentúrna činnosť v oblasti zábavy; výchovy a kultúry; poskytovanie elektronických publikácií (on-line) bez možnosti kopírovania; prekladateľské a tlmočnické služby; poradenské a konzultačné služby v uvedených oblastiach, digitálna tvorba obrazov na výstupných zariadeniach, fotografovanie, fotografická reportáž, služby nahrávacích štúdií, poskytovanie elektronických publikácií on-line bez možnosti kopírovania, tvorba videofilmov; prenájom a požičiavanie nahrávacích a premietacích zariadení, osvetľovacích zariadení, dekorácií, filmov, videopások; audiovizuálne prezentačné služby na vzdelávacie účely, jarmoky, organizovanie a vedenie súťaží, organizovanie kurzov v oblasti obchodného riadenia (manažmentu), organizovanie obchodných školení, organizovanie workshopov, pohostinské služby (zábava)“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že aj vo vzťahu k predmetným službám je prihlásené označenie opisným označením, ktoré len poukazuje na ich zameranie, keďže predmetné služby sú bežne poskytované pri organizovaní vyššie uvedených spoločenských akcií ako tzv. doplnkové služby.

Rovnaké konštatovanie o opisnosti prihláseného označenia je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade na mieste aj v prípade prihlásených služieb „reklamná a propagačná činnosť, obchodná reklama, on line reklama; sprostredkovanie nákupu a predaja tovaru v rozsahu voľnej živnosti; sprostredkovanie obchodu, automatizované spracovanie dát, organizovanie komerčných alebo obchodných výstav, marketingové a manažérske služby, komerčné sprostredkovateľské služby, konzultačné služby v oblasti obchodného organizovania a manažmentu, vydávanie a rozširovanie tlačovín, prospektov, letákov, katalógov, literatúry, brožúr určených na reklamu a propagáciu, a to v tlačenej podobe a na iných nosných médiách prostredníctvom siete internetu alebo inej podobnej verejnej či neverejnej telekomunikačnej siete; prieskum trhu a verejnej mienky; zbieranie, spracovanie, zoraďovanie údajov do počítačových databáz pre zákazníkov; spracovanie textov; služby zaoberajúce sa zhromažďovaním výstrižkov z časopisov; kopírovanie a rozmnožovanie dokumentov; poskytovanie podnikateľských informácií, informačné služby v oblasti reklamy a obchodu, inzertné služby; kancelárie zaoberajúce sa dovozom a vývozom; maloobchodné služby so zameraním na pivo; veľkoobchodné služby so zameraním na pivo; obchodné a podnikateľské poradenstvo, obchodné akvizície, obchodné alebo podnikateľské informácie, obchodné administratívne služby v oblasti internetového predaja, obchodné alebo podnikateľské prieskumy, obchodné alebo podnikateľské poradenstvo (odborné -), obchodné poradenské, konzultačné a informačné služby; organizovanie a riadenie výstav na obchodné účely, organizovanie a usporiadanie veľtrhov na obchodné a reklamné účely, organizovanie a vedenie výstav na komerčné účely, organizovanie obchodných veľtrhov, organizovanie predajných výstav, organizovanie predvážacích akcií na obchodné účely, organizovanie uvedení nových výrobkov na trh,

*pomoc pri podnikaní, riadenie podniku a obchodná správa, prenájom reklamného priestoru na internete, prenájom reklamného priestoru, prenájom reklamných billboardov, prenájom reklamných materiálov, prenájom reklamných plôch na webových stránkach, prenájom reklamných plôch, prenájom reklamných priestorov a reklamných materiálov, prenájom reklamných zariadení, tvorba reklamných materiálov a reklamných šotov, usporiadanie a vedenie veľtrhov a výstav na obchodné účely; výroba videonahrávok na marketingové účely, výroba videonahrávok na reklamné účely“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Inak povedané, ide o služby reklamy, propagácie, ktoré s organizovaním výstav a expozícií úzko súvisia, resp. vo vzťahu k nim predstavujú tzv. podporné služby.*

Pokiaľ ide o nárokované služby „*stravovacie a ubytovacie služby, pohostinské služby*“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie v spojitosti s týmito službami bude spotrebiteľ vnímať len ako poukaz na to, že tieto služby úzko súvisia so spoločenskou akciou zameranou na prezentáciu a propagáciu piva a pivovarov, pretože je mu známe, že služby stravovania a ubytovania sú pri takýchto akciách bežne poskytované ako tzv. doplnkové služby.

Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že prihlásené označenie nebude spotrebiteľ vnímať ako identifikátor pôvodu tovarov ani vo vzťahu k nárokoványm tovarom „*pivá, pivo a pivovarnícke produkty; chmeľové výťažky používané na prípravu piva a nápojov, príchute na výrobu nápojov, prípravky na výrobu nápojov, sladový sirup na výrobu nápojov*“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Uvedené je dôvodné s ohľadom na to, že predmetné tovary predstavujú jednak pivo a pivovarnícke produkty, ako aj príbuzné výrobky, teda tovary, ktoré sú predmetom spoločenskej akcie označenej prihláseným označením.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm službám „*organizovanie, zabezpečovanie, vedenie a usporadúvanie výstav, organizovanie odborných, vzdelávacích, spoločenských a kultúrnych podujatí, najmä akcií, usporadúvanie kultúrnych a vzdelávacích výstav*“ v triede 41 a súvisiacim tovarom a službám v triedach 32, 35, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb predstavuje označenie bez rozlišovacej spôsobilosti a je tvorené výlučne údajmi poukazujúcimi na druh a zameranie týchto tovarov a služieb, čím napĺňa zápisné výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

V súvislosti s argumentáciou prihlasovateľa, že prihlásené označenie má rozlišovaciu spôsobilosť, pretože pozostáva z viacerých pojmov, ktoré ho individualizujú, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že obyčajná kombinácia prvkov, z ktorých každý je opisný vo vzťahu k vlastnostiam tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené, zostáva tiež opisnou vo vzťahu k týmto vlastnostiam. Z obyčajného spojenia týchto prvkov bez použitia neobvyklých obmien, predovšetkým syntaktických alebo významových, nemôže vzniknúť nič iné než opisné označenie. Pokiaľ však v dôsledku neobvyklej povahy kombinácie vo vzťahu k tovarom a službám táto vytvorí dojem, ktorý je dostatočne odlišný od dojmu, ktorý navodzuje obyčajná kombinácia významov prepozičianých prvkami, z ktorých je označenie zložené, novo vytvorená kombinácia sa bude považovať za viac než len súhrn jej častí, a teda nepôjde o opisné označenie (rozsudok Súdneho dvora z 12. februára 2004, C-265/00, „Biomild“, body 39 a 43). To znamená, že opisnosť označenia zloženého z viacerých prvkov, ako celku, nemožno konštatovať vtedy, pokiaľ je spôsob skombinovania týchto, aj keď opisných prvkov sám osebe fantazijný. S ohľadom na uvedené je zjavné, že toto nie je prípad prihláseného označenia, keďže obidva jeho slovné prvky sú opisné vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám, pričom tieto prvky sú skombinované úplne bežným, resp. obyčajným spôsobom a aj ako celok tak poskytujú len jednoduchú informáciu o zameraní tovarov a služieb, pre ktoré sa zápis prihláseného označenia žiada. Orgán rozhodujúci o rozklade preto nemôže súhlasiť s prihlasovateľom, že prihlásené označenie vďaka viacerým prvkom disponuje rozlišovacou spôsobilosťou.

Čo sa týka preukazovania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám, orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na skutočnosť, že označenie môže rozlišovaciu spôsobilosť nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary alebo služby ním označované ako tovary alebo služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Ako bolo uvedené vyššie, povinnosť označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať spočíva v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach na osobe prihlasovateľa. Berúc do úvahy skutočnosť, že zákon o ochranných známkach vyžaduje preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti

pred dátumom podania samotnej prihlášky, ktorým bol v danom prípade 18. november 2014, je potrebné, aby predložené dôkazové materiály osvedčovali skutočnosti z obdobia pred týmto dátumom.

S ohľadom na skutočnosť, že zápisná nespôsobilosť prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach bola konštatovaná vo vzťahu ku všetkým nárokoványm tovarom a službám v triedach 32, 35, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach je potrebné preukázať vo vzťahu k celému nárokovánemu zoznamu tovarov a služieb.

V súvislosti s možnosťou prekonania zápisnej nespôsobilosti prihláseného označenia na základe preukázania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlasovateľ predloženými dokladmi nepreukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám. Pri uvedenom konštatovaní vychádzal z posúdenia nasledovných dokladov, ktoré prihlasovateľ predložil v prvostupňovom konaní:

- fotokópií propagačných materiálov a vstupeniiek na Salón PIVA V STAREJ TRŽNICI v Bratislave a Salón PIVA CRAFT BEER FEST 2015 v Košiciach; fotokópie dekrétu „Výročná cena Slovenskej pivovarníckej akadémie za rok 2014 (dôkaz č. 1),
- pozvánky na Salón Piva Košice a Salón Piva v Starej tržnici od organizátora MARKO marketingová komunikácia, s. r. o., Bratislava a Marko production, s. r. o., Bratislava (dôkaz č. 2),
- materiálu s názvom Kalkulácia podujatia od spoločnosti Interhouse Košice, a. s., Hlavná 1, Košice ako dodávateľa pre Marko marketingová komunikácia, s. r. o., Jakabova 57, Bratislava ako odberateľa, doplneného emailovou komunikáciou zo 16. januára 2014 (dôkaz č. 3),
- fotokópií titulných stránok informačného magazínu Bratislavy in|ba 9/2014 a instore Slovakia – január/február 2015 doplnených prezentačnými materiálmi, resp. letákmi, ktoré propagujú Salón PIVA CRAFT BEER FEST 2015 v Košiciach a Salón PIVA V STAREJ TRŽNICI v Bratislave (dôkaz č. 4),
- troch faktúr č. 113073615, č. 114002209 a č. 114030499 z novembra 2013, z januára 2014 a z apríla 2014 vystavených dodávateľom Websupport, s. r. o., Bratislava pre odberateľa Marko marketingová komunikácia, s. r. o., Bratislava (dôkaz č. 5),
- detailu používateľa/registrátora z webovej stránky www.sk-nic.sk pre subjekt Marko production, s. r. o., doplneného o výpisy domén salonpiva.sk, salon-piva.sk, narodnysalonpiva.sk, narodnysalonpiv.sk (dôkaz č. 6),
- výpisu z webovej stránky www.salonpiva.sk (dôkaz č. 7),
- faktúry z augusta 2014 vystavenej dodávateľom AC-IDEA, s. r. o., Banská Bystrica pre odberateľa Marko production, s. r. o., Bratislava, doplnenej prílohou s vyobrazením žetónu (dôkaz č. 8),
- štyroch faktúr č. 83140031, č. 831400 (resp. č. 831400XX), č. 83 (resp. č. 83XXXXXX) a č. 83140029 zo septembra 2014 vystavených dodávateľom Marko production, s. r. o., Bratislava pre odberateľov: Peter Klas – PPP, Trnava, Fajry, s. r. o., Bratislava a Banskobystrický pivovar, a. s., Banská Bystrica (dôkaz č. 9),
- fotokópie záväzných prihlášok na Salón Piva z júla a augusta 2014 doplnených o emailovú komunikáciu z 1. septembra 2014 medzi Ing. Martinom K. z holičského pivovaru a salonpiva@salonpiva.sk, ako aj o emailovú komunikáciu z augusta 2014 medzi Alexandrom P. a Milošom K. – salonpiva@salonpiva.sk (dôkaz č. 10),
- faktúr č. 140320, č. 140328, č. 8009001291, č. 2014090002, č. 158-2014, č. 2014090033, č. 2014/09/008, č. 140100390 a č. 20140164 zo septembra 2014 vystavených dodávateľmi: PACE print, s. r. o., Bratislava; SAHM Slovensko, s. r. o., Bratislava; ONE, s. r. o., Bratislava; KOMPLET solution, s. r. o., Sládkovičovo; Aliancia Stará Tržnica, občianske združenie, Bratislava; E-MOTION, s. r. o., Bratislava a VECO – Mont, s. r. o., Blatná na Ostrove, pre odberateľa Marko production, s. r. o., Bratislava (dôkaz č. 11),
- rozhodnutí primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. MAGS OKDS 55954/2014-324148-1 z 8. septembra 2014 a č. MAGS OKDS 41583/2015-66846 zo 14. apríla 2015 (dôkaz č. 12),
- zmluvy o podnájme nebytových priestorov č. 14091101 z 10. septembra 2014 s prílohou č. 2 „Technický formulár“, uzatvorenej medzi Alianciou Stará Tržnica, občianske združenie, Bratislava a Marko production, s. r. o., Bratislava (dôkaz č. 13).

V súvislosti s prihlasovateľom predloženými dôkazovými materiálmi orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné.

Dôkaz č. 1 predstavuje vstupenky a propagačné materiály týkajúce sa akcií s názvom Salón PIVA V STAREJ TRŽNICI v Bratislave a Salón PIVA CRAFT BEER FEST 2015 v Košiciach, z ktorých



vyplývalo nasledovné. Salón PIVA V STAREJ TRŽNICI V BRATISLAVE, na ktorom sa predstavilo 60 druhov piva a zúčastnilo sa ho 30 pivovarov sa uskutočnil 11. – 13. septembra 2014 v Bratislave. V priestoroch Starej tržnice sa Salón PIVA V STAREJ TRŽNICI V BRATISLAVE konal aj 15. –17. apríla 2015 a zúčastnilo sa ho 37 pivovarov. Salón PIVA CRAFT BEER FEST 2015 KOŠICE sa konal 13. a 14. marca 2015 v Košiciach a zúčastnilo sa ho 43 pivovarov. Z predložených dokladov vyplývalo, že organizátorom Salónu PIVA V STAREJ TRŽNICI V BRATISLAVE a Salónu PIVA CRAFT BEER FEST 2015 KOŠICE bola spoločnosť prihlasovateľa. Predložené propagačné materiály obsahujú odkaz na webovú stránku [www.salonpiva.sk](http://www.salonpiva.sk), ako aj označenie partnerov uvedených podujatí spolu so zoznamom pivovarov, ktoré sa ich zúčastnili. Na základe predloženého dekrétu (súčasť dôkazu č. 1) je zrejmé, že Výročnú cenu Slovenskej pivovarníckej akadémie za rok 2014 v kategórii Pivný čin roka 2014 získal Salón Piva Bratislava, Košice. Tieto doklady obsahujú aj kópie dvoch vizitiek, na ktorých sa nachádzajú označenia „Národný salón pív Slovenskej republiky“ a „Salón PIVA“, obidve v grafickej podobe doplnené obrazovými prvkami odtlačku pečate a pohára naplneného pivom dekorovaného klasmi obilia a chmeľovou vetvičkou.

Predložené pozvánky na prvý ročník výstavy Salón Piva Košice 2014, ktorá sa mala uskutočniť 12. apríla 2014 v hoteli Double Tree by Hilton Košice, ako aj na prvý ročník výstavy SALÓN PIVA, ktorá sa mala konať 11. až 13. septembra 2014 v priestoroch Starej tržnice v Bratislave (dôkaz č. 2), obsahujú základné informácie pre návštevníkov obidvoch podujatí. Salón Piva Košice 2014 podľa pozvánky predstavuje výstavu piva spojenú s jeho ochutnávkou, predajom a výukou kultúry pitia piva, pričom cieľom tejto výstavy je prezentovať tradične varené pivo ako nápoj, ktorý má svoj príbeh, svoju hodnotu, naučiť návštevníkov porozumieť spôsobu podávania a konzumácie piva, jeho kombináciám s rôznymi druhmi jedla a zároveň povýšiť hodnotu piva na úroveň, akú si zaslúži. Na pozvánke sa nachádza aj kontakt na organizátora uvedenej akcie – [www.salonpiva.sk](http://www.salonpiva.sk), [salonpiva@salonpiva.sk](mailto:salonpiva@salonpiva.sk), ktorým je spoločnosť Marko marketingová komunikácia, s. r. o., Bratislava. Pozvánka na SALÓN PIVA v Starej tržnici v Bratislave obsahuje tiež potrebné informácie pre návštevníkov tohto podujatia, okrem iného aj to, že „*potencionálni zákazníci a hostia si pri vstupe do Salónu Piva zakúpia vstupenku, ku ktorej dostanú degustačný pohár. Ochutnávka bude platená prostredníctvom žetónov, ktoré budú predávané výlučne organizátorom*“. Na predmetnej pozvánke sa nachádza aj kombinované označenie „Salón PIVA“ s obrazovým prvkom pohára naplneného pivom dekorovaného klasmi obilia a chmeľovou vetvičkou.

Kalkulácia podujatia (dôkaz č. 3) predstavuje fakturáciu dohodnutej sumy medzi Interhouse Košice, a. s., Košice, ako dodávateľom a spoločnosťou Marko marketingová komunikácia, s. r. o., Bratislava, ako odberateľom za prenájom sály Symphony a za personál počas akcie, ktorá sa uskutočnila 12. apríla 2014. Súčasťou dôkazu č. 3 je aj emailová komunikácia zo 16. januára 2014, v ktorej p. Ivan Č. – [www.salonpiva.sk](http://www.salonpiva.sk) predstavuje p. B. – [bielavranakosice@azet.sk](mailto:bielavranakosice@azet.sk) nový projekt Salon Piva Košice 2014, ktorý sa bude konať 12. apríla 2014 v hoteli Double Tree by Hilton Košice. V emaily sa okrem iného uvádza, že „*Salón Piva rokuje s malými slovenskými pivovarmi o ich účasti, oslovuje partnerov na mediálnu spoluprácu a mal by záujem o spoluprácu s Vami*“. V prílohe uvedeného emailu sa nachádza aj kombinované označenie „Salón PIVA“ s obrazovým prvkom pohára naplneného pivom dekorovaného klasmi obilia a chmeľovou vetvičkou.

Pokiaľ ide o dôkaz č. 4, ktorý obsahuje fotokópie titulných strán informačného magazínu Bratislavy in|ba 9/2014 a odborného časopisu instore Slovakia – január/február 2015, je potrebné uviesť, že z predložených dokladov nie je zrejmé, či prezentačné materiály, resp. letáky, ktoré propagujú Salón PIVA CRAFT BEER FEST 2015 v Košiciach a Salón PIVA V STAREJ TRŽNICI v Bratislave, ktoré boli priložené k fotokópiám titulných strán, boli súčasťou uvedených periodík.

Dôkaz č. 5 pozostáva z troch faktúr datovaných v novembri 2013, januári 2014 a v apríli 2014, v ktorých Websupport, s. r. o., Bratislava, ako dodávateľ fakturuje spoločnosti Marko marketingová komunikácia, s. r. o., Bratislava, ako odberateľovi dohodnutú sumu za služby súvisiace s doménami [salonpiva.sk](http://salonpiva.sk), [salon-piva.sk](http://salon-piva.sk), [narodnysalonpiva.sk](http://narodnysalonpiva.sk), [narodnysalonpiv.sk](http://narodnysalonpiv.sk), [narodnysalonpiv.eu](http://narodnysalonpiv.eu) a [narodnysalonpiva.eu](http://narodnysalonpiva.eu). Majiteľom domén: [salonpiva.sk](http://salonpiva.sk), [salon-piva.sk](http://salon-piva.sk), [narodnysalonpiva.sk](http://narodnysalonpiva.sk) a [narodnysalonpiv.sk](http://narodnysalonpiv.sk), podľa predložených výpisov z webovej stránky [www.sk-nic.sk](http://www.sk-nic.sk) datovaných 17. júna 2015 (dôkaz č. 6), je prihlasovateľ. Ako dôkaz č. 7 bol predložený výpis z webovej stránky [www.salonpiva.sk](http://www.salonpiva.sk) datovaný 22. júna 2015, ktorý obsahuje informácie týkajúce sa Salónu piva, Craft Beer Festivalov, miesta a termínov ich konania. Na výťažku sa nachádza aj kombinované označenie „Salón PIVA“ s obrazovým prvkom pohára naplneného pivom dekorovaného klasmi obilia a chmeľovou vetvičkou.

Podľa predloženej faktúry z augusta 2014 (dôkaz č. 8) spoločnosť AC-IDEA, s. r. o., Banská Bystrica fakturovala prihlasovateľovi dohodnutú sumu za 50-centový žetón, ktorý sa používal v rámci akcie Salón Piva. Vyobrazenie žetónu nachádzajúce sa v prílohe faktúry obsahuje kombinované označenie „Salón PIVA“ s obrazovým prvkom pohára naplneného pivom dekorovaného klasmi obilia a chmeľovou vetvičkou.

Faktúry č. 83140031, č. 831400 (resp. č. 831400XX), č. 83 (resp. č. 83XXXXXX) a č. 83140029 zo septembra 2014 (dôkaz č. 9) preukazujú finančné plnenie medzi spoločnosťou prihlasovateľa a odberateľmi: Peter Klas – PPP, Trnava, Fajry, s. r. o., Bratislava a Banskobystrický pivovar, a. s., Banská Bystrica, týkajúce sa akcie Salón Piva v Bratislavskej Starej tržnici. Predmetom faktúr boli služby marketingovej podpory výstavy a predaja piva.

Dôkaz č. 10 obsahuje fotokópie záväzných prihlášok na Salón Piva v Starej tržnici v Bratislave v termíne od 11. – 13. septembra 2014, na ktorý sa prihlásili: PIVOVARY TOPVAR, a. s., Veľký Šariš; UNORTHODOX BREWING, Malé Leváre; EMMA SLOVAKIA, s. r. o., Trenčín; BANSKOBYSSTRICKÝ PIVOVAR, a. s., Banská Bystrica; PIVOVAR SESSLER, Trnava; Patrónsky pivovar, s. r. o., Bratislava; Bratislavský Meštiansky Pivovar, s. r. o., Bratislava. Súčasťou dôkazu sú aj emaily z augusta 2014, ktoré predstavujú online prihlášky na Salón Piva v Starej tržnici od holičského pivovaru a pivovarov Svijany a Rohovec. Na niektorých z uvedených dokladov sa nachádza kombinované označenie „Salón PIVA“ s obrazovým prvkom pohára naplneného pivom dekorovaného klasmi obilia a chmeľovou vetvičkou.

Predmetom dôkazu č. 11 sú faktúry č. 140320, č. 140328, č. 8009001291, č. 2014090002, č. 158-2014, č. 2014090033, č. 2014/09/008, č. 140100390 a č. 20140164 zo septembra 2014, ktoré preukazujú finančné plnenie medzi spoločnosťami PACE print, s. r. o., Bratislava; SAHM Slovensko, s. r. o., Bratislava; ONE, s. r. o., Bratislava; KOMPLET solution, s. r. o., Sládkovičovo; Aliancia Stará Tržnica, občianske združenie, Bratislava; E-MOTION, s. r. o., Bratislava; VECO – Mont, s. r. o., Blatná na Ostrove, ako dodávateľmi a prihlasovateľom ako odberateľom. Z obsahu faktúr vyplynulo, že dohodnutá čiastka bola fakturovaná za letáky/plagáty, sklenené poháre, propagačné tabule s potlačou a brožúry, prenájom stanov a príslušenstva, ďalej za služby poskytnuté v zmysle zmluvy o podnájme nebytových priestorov č. 14091101, ako aj za sprostredkovanie a dohodnutie klienta Pivovary Topvar na Salón Piva.

Rozhodnutiami primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (dôkaz č. 12) bolo povolené zvláštne používanie miestnej komunikácie Námestie SNP v Bratislave za účelom materiálo-technického zabezpečenia akcie Salón Piva na dobu od 10. septembra do 14. septembra 2014 a od 14. apríla do 18. apríla 2015 pre žiadateľa, ktorým bol prihlasovateľ.

Dôkaz č. 13 predstavuje zmluvu o podnájme nebytových priestorov č. 14091101 z 10. septembra 2014 doplnenú prílohou č. 2 – Technický formulár, ktorú uzatvorila Aliancia Stará Tržnica, občianske združenie, Bratislava, ako prenajímateľ, s prihlasovateľom ako podnajíjomcom, za účelom prenájmu priestorov na podujatie s názvom Salón Piva v termíne od 10. do 16. septembra 2014. Salón Piva je podľa zmluvy charakterizovaný ako prezentácia malovýrobcov piva, spojená s ochutnávkou a predajom piva, so vstupom pre verejnosť, pričom predpokladaná maximálna kapacita na tomto podujatí je 350 návštevníkov. S predmetnou zmluvou súvisí aj predložená faktúra č. 2014/09/008 zo septembra 2014, ktorá je súčasťou dôkazu č. 11, podľa ktorej Aliancia Stará Tržnica, občianske združenie, Bratislava fakturovala spoločnosti prihlasovateľa za služby poskytnuté v zmysle zmluvy o podnájme nebytových priestorov č. 14091101.

Na základe zhodnotenia predložených dôkazových materiálov jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné konštatovať, že prihlasovateľ preukázal, že v septembri 2014, t. j. v období pred podaním prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 5807-2014, organizoval akciu s názvom „Salón PIVA V STAREJ TRŽNICI“ v Bratislave zameranú na propagáciu piva a slovenských pivovarov. Akcia bola určená pre verejnosť a bola spojená s ochutnávkou piva, jeho predajom, ako aj s výukou kultúry pitia piva. V rovnakom období, teda v období pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky, konkrétne 12. apríla 2014, sa v Košiciach uskutočnilo podujatie s rovnakým zameraním pod názvom „Salón Piva Košice 2014“ organizované spoločnosťou Marko marketingová komunikácia, s. r. o., Bratislava, ktorá podľa tvrdenia prihlasovateľa predstavuje jeho sesterskú spoločnosť. Predložené doklady tiež preukázali, že „Salón PIVA V STAREJ TRŽNICI“ v Bratislave prihlasovateľ zopakoval v apríli 2015, pričom v marci 2015 usporiadal ďalšie podujatie zamerané na podporu piva a slovenských pivovarov s názvom „Salón PIVA CRAFT BEER FEST 2015 KOŠICE“. Z dokladov zároveň vyplynulo, že prihlasovateľ za „Salón Piva Bratislava, Košice“ získal výročnú cenu Slovenskej pivovarníckej akadémie za

rok 2014. Na základe predložených dôkazových materiálov je tiež zrejme, že prihlasovateľ v súvislosti s organizáciou uvedených podujatí vykonával množstvo súvisiacich aktivít, ktorých úlohou bolo propagovať, podporovať a zabezpečovať tieto podujatia. Predložené doklady svedčia aj v prospech toho, že prihlasovateľ je majiteľom domén: salonpiva.sk, salon-piva.sk, narodnysalonpiva.sk a narodnysalonpiv.sk a tiež prevádzkovateľom webovej stránky www.salonpiva.sk.

Pre účely preukázania, že označenie, ktoré ako také nemá rozlišovaciu spôsobilosť, túto nadobudlo v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, je potrebné preukázať používanie označenia v takom rozsahu, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary alebo služby ním označované ako tovary alebo služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané, pričom nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia musí byť preukázané vo vzťahu ku všetkým tovarom a službám, pre ktoré si prihlásené označenie nárokuje ochranu. Nadobudnutá rozlišovacia spôsobilosť sa musí preukázať so zreteľom na prihlásené označenie, t. j. musí byť preukázané používanie prihláseného označenia v takej podobe, v akej bolo prihlásené na zápis do registra ochranných známk, pričom sú povolené len menšie odlišnosti označenia, ktoré nemenia jeho celkový charakter. Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ na posúdenie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označenia nemá žiadny vplyv preukázanie používania výrazne odlišného označenia.

S ohľadom na uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné konštatovať, že z prihlasovateľom predložených dôkazových materiálov nevyplývalo používanie prihláseného označenia v podobe, v akej bolo prihlásené na zápis ako prihláška ochrannej známky č. spisu POZ 5807-2014, t. j. ako slovné označenie „Salón Piva“. V prospech uvedeného svedčí, že hoci z časti prihlasovateľom predložených dokladov vyplýva používanie označenia „Salón Piva“, nejde o slovné označenie, ako je tomu v prípade prihláseného označenia, ale o kombinované označenie, ktoré okrem predmetného slovného spojenia obsahuje odlišný obrazový prvok pohára naplneného pivom dekorovaného klasmi obilia a chmeľovou vetvičkou. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že ďalšia časť prihlasovateľom predložených dôkazových materiálov preukázala používanie označení: „Salón PIVA V STAREJ TRŽNICI“, „Salón Piva Košice 2014“, „Salón PIVA CRAFT BEER FEST 2015 KOŠICE“, „Salón Piva Bratislava, Košice“, resp. aj „Národný Salón Pív Slovenskej republiky“, t. j. označení odlišných od prihláseného označenia, pričom ide často o označenia kombinované, tzn. obsahujúce aj iné prvky ako len slovné. Hoci je pravda, že tieto označenia obsahujú slovné spojenie „Salón Piva“, ktoré predstavuje prihlásené označenie, resp. slovné spojenie „Salón Pív“, zároveň však na rozdiel od prihláseného označenia pozostávajú aj z ďalších odlišných slovných prvkov alebo slovných spojení, a to „V STAREJ TRŽNICI“/„Košice 2014“/„CRAFT BEER FEST 2015 KOŠICE“/„Bratislava, Košice“/„Národný“/„Slovenskej republiky“, ktoré sa v prihlásenom označení nenachádzajú. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že existujúce odlišnosti prihláseného označenia a predmetných označení nie je možné považovať za také, ktoré by nemenili celkový charakter či rozlišovaciu spôsobilosť označena. S ohľadom na uvedené je zrejme, že používanie označení, ktoré sú predmetom predložených dôkazových materiálov, nemožno uznať za používanie prihláseného označenia.

V prospech takého používania prihláseného označenia, na základe ktorého by bolo možné konštatovať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, nesvedčí ani skutočnosť, že prihlasovateľ je majiteľom domén: salonpiva.sk, salon-piva.sk, narodnysalonpiva.sk a narodnysalonpiv.sk, resp. webovej stránky www.salonpiva.sk. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že samotné prevádzkovanie domény, resp. webovej stránky, ktorá vo svojom názve, príp. adrese obsahuje prihlásené označenie, bez ďalšieho automaticky nesvedčí o tak rozsiahlom a intenzívnom používaní prihláseného označenia, vďaka ktorému by relevantná verejnosť bola schopná identifikovať tovary alebo služby ním označované ako tovary alebo služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané.

Berúc do úvahy skutočnosti vyplývajúce z predložených dôkazových materiálov, orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s názorom prvostupňového orgánu konštatuje, že prihlasovateľovi sa nepodarilo preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám, pre ktoré bola konštatovaná zápisná nespôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Orgán rozhodujúci o rozklade sa nestotožňuje s názorom prihlasovateľa, že prvostupňový orgán vykonal posúdenie predložených dôkazov nesprávne. Naopak, zastáva názor, že prvostupňový orgán vykonal náležité posúdenie predložených dôkazov a na základe ich zhodnotenia jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach dospel k správne mu záveru, že prihlasovateľovi sa nepodarilo preukázať nadobudnutie

rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia. V súvislosti s tvrdením prihlasovateľa, že prihlásené označenie okrem neho nikto nepoužíva, teda z pohľadu spotrebiteľa ide o označenie, ktoré je originálne, majúce rozlišovaciu spôsobilosť, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že aj v prípade, ak by bol prihlasovateľ jediným používateľom prihláseného označenia, uvedené automaticky neznamena, že prihlásené označenie získalo rozlišovaciu spôsobilosť v prospech jeho osoby a môže byť zapísané ako ochranná známka do registra. Uvedené vyplýva z toho, že rozlišovacia spôsobilosť označenia sa posudzuje na základe toho, či relevantná verejnosť bezprostredne vníma toto označenie ako dištinkatívne, pričom absencia predchádzajúceho používania viacerými subjektmi nevyhnutne nepredstavuje údaj o takomto vnímaní. Pokiaľ je označenie opisné, ako je tomu v prípade prihláseného označenia „Salón Piva“, predmetná zápisná výluka sa nedá odstrániť tým, že prihlasovateľ je jedinou osobou, ktorá v relevantnom období ponúka alebo poskytuje tovary a služby nárokované prihláseným označením. Zároveň je potrebné pripomenúť, že v konaní o zápise označenia do registra ochranných známok v prípade výlučne opisného označenia nie je úlohou úradu preukázať skutočnú aktuálnu potrebu zachovať dostupnosť takéhoto označenia pre konkurentov. Rozhodujúci je samotný opisný charakter označenia vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné podotknúť, že z prihlasovateľom predložených dokladov ani nevyplývalo, že by prihlasovateľ používal prihlásené slovné označenie „Salón Piva“ pred podaním prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 5807-2014.

Nakoľko prihlasovateľ nepreukázal naplnenie podmienok v zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné zotrvať na názore prvostupňového orgánu o zápisnej nespôsobilosti prihláseného označenia z dôvodu existencie zápisných výluk podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku ochrannej známky „Salón Piva“, č. spisu POZ 5807-2014, zamietol podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Ľuboš Knoth  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

Anton Kastler  
Patentová a známková kancelária  
Súmračná 12  
821 02 Bratislava