



Banská Bystrica 13. 1. 2016

POZ 5085-2015/Z-5-2016

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 5085-2015 s názvom FLÓRA CUP z 18.2.2015 prihlasovateľa KULLA SK, s.r.o., Trnavská cesta 110/B, 821 01 Bratislava, SK, ktorého v konaní zastupuje JUDr. Jakeš Martin, Dunajská 33, 811 08 Bratislava, SK,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 5.5.2015 a 8.10.2015 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť a je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) na základe výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlasovaného slovného označenia „FLÓRA CUP“ zistil, že prihlasované označenie nemá ako celok vo vzťahu k prihlasovaným službám v triede 41 a súvisiacim tovarom a službám v triedach 21, 35, 42 a 44 v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) cit. zákona rozlišovaciu spôsobilosť, pretože pozostáva výlučne z údajov, ktoré v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) cit. zákona opisujú druh a vlastnosti týchto služieb, konkrétne opisujú, že ide o organizovanie súťaže o nejakú trofej, pohár v oblasti aranžovania, pestovania rastlín, kvetín. Uvedené vyplýva z významu pojmov tvoriacich označenie, keď pojem „CUP“ v športovej terminológii znamená športová trofej, pohár; súťaž o túto trofej (In.: Veľký slovník cudzích slov, SAMO, Prešov, 2003), bežne a často používaný pojem v súvislosti so športovými ako aj inými súťažami a pojem „FLÓRA“ vo význame rastlinstvo (In.: Krátky slovník slovenského jazyka, 2003). Takéto výlučne slovné označenie, bez ďalšieho rozlišujúceho prvku, nie je spôsobilé pre zápis do registra ochranných známk. Vzhľadom na jeho opisný a všeobecný charakter sa jeho používanie nemôže stať výlučným právom jediného subjektu.

Vo vyjadrení, ktoré bolo úradu doručené 26.6.2015, prihlasovateľ nesúhlasil s tým, že slovo „CUP“ je druhovým označením. Uviedol, že sa jedná o slovo v anglickom jazyku a pre priemerného spotrebiteľa je toto slovo neznáme.

Ku konštatovaniu, že slovo „CUP“ nie je pre priemerného slovenského spotrebiteľa bežným pojmom, pretože sa jedná o cudzojazyčné slovo, je potrebné uviesť, že pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti inojazyčných označení (najmä v mutáciách svetových jazykov akými sú anglický, nemecký, francúzsky, španielsky, či taliansky jazyk) úrad postupuje jednoznačne, striktné, s ohľadom na stále sa zvyšujúcu jazykovú vybavenosť obyvateľov SR, súvisiacu so stále viac sa prehlbujúcimi vzťahmi so zahraničím (vstup Slovenska do EÚ, rozširujúci sa medzinárodný trh s tovarmi), ako keby sa jednalo o označenie v slovenskom jazyku. Navyše uvedené slovo je súčasťou slovnej zásoby slovenského jazyka, keďže sa nachádza v Slovníku cudzích slov. Nejedná sa teda o slovo, ktorému by priemerný spotrebiteľ nerozumel, je mu dostatočne známe, aj z dôvodu jeho častého výskytu v rámci rôznych verejných podujatí.

Čo sa týka poukazovania na registrované označenia, úrad uviedol, že ani jedna z prezentovaných prihlášok nevykazuje také zhodné znaky s prihlasovaným označením **FLÓRA CUP**, aby konanie o zápise ktorejkoľvek z nich mohlo slúžiť ako vzor vo veci konania o prihláške. V prípade označenia Burger King, vo význame Burger Kráľ, resp. Kráľ Burger sa jedná o označenie, ktoré je vo vzťahu k tovarom a službám fantazijné, keďže sa jedná o označovanie potravinárskeho výrobku, ktorý „kráľom“ nemôže byť. Naopak prihlasované označenie jasne označuje súťaž v oblasti rastlinstva (či už vedomostnú, športovú, v aranžovaní a pod.). Ďalšie označenia, ktoré obsahujú spojenie „GOLF CUP“ obsahujú taktiež ďalšie slová (Gurmán, Prezident), ktoré tvoria rozlišovacie prvky voči ostatným golfovým turnajom. Označenie ROK KOŇA nevykazuje opisný charakter voči prihlasovaným tovarom a službám. Spotrebiteľská verejnosť síce rozumie uvedeným slovám tvoriacich označenie, avšak označenie, aby nebolo schopné zápisu do registra, muselo by byť opisné vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám. Obdobne označenie „Dobrý rok“ nevykazuje opisný charakter voči prihlasovaným tovarom a službám. Označenia TROPHY a CECHOVNÍ POHÁR sú zapísané pre úplne iné tovary ako sa žiada v prípade prihlasovaného označenia. Označenie TROPHY je registrované pre odevy a Označenie CECHOVNÍ POHÁR pre vína, to znamená, že nie je možné ich porovnávať s prihlasovaným označením, ktoré je prihlásené pre služby v triede 41 a ďalšie súvisiace tovary a služby. Označenie BABY SIGNS nevykazuje opisný charakter voči prihlasovaným tovarom a službám, najskôr len evokuje u spotrebiteľa tovary, služby pre deti.

Zároveň je potrebné zdôrazniť, že každé konanie vo veciach ochranných známk je samostatným správnym konaním a je úlohou úradu každé označenie posúdiť individuálne, a to jednak vo vzťahu k príslušnému spotrebiteľovi, a jednak vo vzťahu k tovarom či službám, pre ktoré sú označenia prihlasované. Úrad je povinný prihliadať na špecifické okolnosti daného prípadu a rozhoduje na základe správnej úvahy vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi predložené alebo navrhnuté. Takisto je nutné konštatovať, že súčasný stav (zapísaná, resp. zverejnená ochranná známka) neoprávňuje prihlasovateľa k domáhaniu sa o zápis prihlasovaného označenia do registra. Ako bolo už spomenuté, každé konanie o zápise ochrannej známky prebieha individuálne a úrad posudzuje zápis každého prihlasovaného označenia samostatne.

Označenie je výhradne slovným označením a neobsahuje ďalšie prvky, ktoré by mu dávali dištinkívny, resp. rozlišiteľný charakter. Prihlasovanému označeniu tak chýbajú znaky originality. Označenie teda nemá schopnosť rozlíšiť rovnaké tovary a služby pochádzajúce od rôznych osôb alebo podnikateľských subjektov. Z uvedených dôvodov predmetné označenie nie je schopné individualizovať prihlasované tovary a služby.

Vzhľadom na skutočnosť, že označenie nie je schopné odlíšiť tovary jedného subjektu od tovarov iného subjektu, je predmetné označenie označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych subjektov. Skúmané označenie túto funkciu neplní, a preto ho nemožno zapísať do registra ochranných známk. Preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riadiateľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

JUDr. Martin Jakeš
Dunajská 33
811 08 Bratislava